C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată de administrator ..., a contestat raportul procedurii nr. ..., document emis în cadrul procedurii de atribuire simplificată, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „Servicii de proiectare (elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentație tehnică necesară în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului) și execuție lucrări în vederea realizării obiectivului investițional, având ca obiect «Modernizare străzi în ..., ..., ..., ...și ...»”, cod CPV 45233220-7 (Rev.2) inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. ..., în partea ce privește admisibilitatea ofertei Asocierii ... – ...;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta Asocierii ... – ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertei depusă de Asocierea ... – ....

..., în calitate de ofertant câștigător, cu sediul situat în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J02/818/2004, având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a comunicat, prin mijloace electronice „cererea de intervenție principală” nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care a solicitat admiterea acesteia, calificarea ei drept una voluntară – principală și respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că din raportul procedurii nr. ..., publicat în SICAP la data de 29.08.2018, a aflat că oferta sa a fost clasată pe locul II, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de asocierea ... – ..., cu o valoare de 3.731.557,23 lei.

... susține că oferta depusă de asocierea ... – ... e de fapt inadmisibilă, având un preț neobișnuit de scăzut.

În susținerea criticilor, contestatoarea a indicat prevederile pct. IV.4.2 – Modul de prezentare al propunerii financiare și pct. IV.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice, ambele din fișa de date a achiziției, invocând art. 94 alin. (1) lit. m), respectiv art. 70 lit. h) din OUG nr. 195/2005, art. 210 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, și subliniind că printre atribuțiile comisiei de evaluare este și cea privind verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ... apreciază că nu se putea realiza cuantificarea prețului neobișnuit de scăzut decât prin omiterea cheltuielilor obligatorii din domeniul protecției mediului, aspect ce impunea respingerea ofertei ca inacceptabilă. Astfel, deși comisia de evaluare a solicitat asocierii ... – ..., clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, acestea au vizat, în mod exclusiv, prețul pentru anumite materiale, iar acest aspect a condus la atribuirea contractului unui ofertant care nu a prevăzut în cadrul propunerii financiare toate cheltuielile aferente depozitării deșeurilor. Așadar, raportat la conținutul documentației de atribuire, din cadrul listelor de cantități pentru cele 4 localități rezultă o cantitate totală de deșeuri din construcții de 19.668,95 tone, cantitate care trebuie transportată și depozitată, în conformitate cu prevederile legale privind protecția mediului.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea susține că, în condițiile în care, potrivit informațiilor publice existente pe site-ul Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, ... nu este autorizată să depoziteze sau să recicleze deșeuri, iar pe raza municipiului ..., singurul deponeu ecologic autorizat ce funcționează conform prevederilor HG nr. 349/2005, aparține ..., așa cum rezultă de pe site-ul APM ... (...), în cadrul propunerii financiare, asocierea ... – ... avea obligația includerii tarifului de depozitare deșeuri de 9,5 euro/tonă + TVA. Ori, într-o astfel de situație, includerea în cadrul ofertei a respectivei taxe ar fi condus la o modificare substanțială a propunerii financiare, având în vedere că 19.668,95 to x 9,5 eur/to x 4.6531 = 869.455,12 lei, valoare care depășește cu mult procentul reglementat la art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, pentru a putea fi considerată abatere tehnică minoră, în condițiile în care la aceasta mai trebuie adăugat și transportul pentru

aprox. 55,5 km (distanța de la locul de execuție a lucrărilor la deponeul autorizat).

Drept urmare, ... arată că, executantul lucrărilor are obligația de a transporta și depozita molozul numai la un operator economic autorizat.

Un alt aspect subliniat de contestatoarea este că, propunerea financiară depusă de asocierea desemnată câștigătoare se situează la 72,70% din valoarea estimată a contractului, sens în care, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat prezentarea, în principal, a următoarelor documente/clarificări/ justificări:

- Justificarea prețului piatră spartă pentru drumuri sort 40-63;
- Justificarea prețului pentru mixtură asfaltică BAD22.4;
- Justificarea prețului pentru mixtură asfaltică BA16.

În acest sens, ... susține că, deși comisia de evaluare a considerat concludent răspunsul asocierii ... – ..., analiza acestuia a fost pur formală, în condițiile în care, prețul ofertat, de 8 lei/mc, atât pentru balast, cât și pentru nisip este sub prețul pieței și nu poate fi justificat. Dat fiind că oferta de la furnizorul ... a fost dată pe valoarea de 8 lei/to, aceasta trebuia înmulțită cu densitatea materialului, rezultând un preț de 8 x 1,7 = 13,6 lei/to pentru balast și 8 x 1,35 = 10,8 lei/to nisip, concluzionând că asocierea ... – ... nu a inclus suma de 50.709,83 lei (5,6 lei x 8361,56 mc + 2,8 lei x 1387,53 mc = 50.709,83 lei), ceea ce reprezintă o abatere tehnică care nu poate fi remediată, decât prin modificarea propunerii financiare, care duce la respingerea ofertei.

Mai mult decât atât, contestatoarea menționează că furnizorul de balast și nisip ... nu deține licențe/permise de exploatare pentru aceste tipuri de materiale (potrivit informațiilor publice existente pe site ANMR – www.namr.ro), motiv pentru care derularea lucrărilor nu se poate realiza în condiții de calitate, în lipsa informațiilor suplimentare privind proveniența acestor materiale ofertate.

La data de 05.09.2018, Consiliul a primit, din partea contestatoarei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 35.000 lei. Corespondența a fost înregistrată de Consiliu sub nr. ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției, a ofertei asocierii ... – ..., precum și a dovezii transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

În ceea ce privește afirmațiile ... privind cheltuielile aferente depozitării materialelor, cât și cele privind protecția mediului, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt nefondate, în condițiile în care asocierea ... – ... a prezentat propunerea tehnică și financiară, cu respectarea documentației tehnice impuse.

Astfel, ... susține că din prevederile pct. 2.7 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției rezultă faptul că singura obligație a operatorilor economici participanți privind respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă este de a declara pe proprie răspundere că va ține cont/respectă toate prevederile legale incidente în materia depozitării deșeurilor, aspect realizat de către

asocierea ... – ... prin prezentarea declarației privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii, respectiv obligațiile relevante din domeniile mediului social și al relațiilor de muncă.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că ofertantul clasat pe primul loc a prezentat (între paginile 1032 – 1151 din propunerea tehnică) detaliat, informații privind condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, cât și programul de protecție a mediului înconjurător, susținând, în același timp, că, în niciun loc din studiul de fezabilitate/documentație tehnică aferentă nu a fost prevăzută de către proiectant o cheltuială cu privire la depozitarea deșeurilor menționate de către ..., respectarea mediului și a relațiilor de muncă fiind în sarcina oricărui operator economic interesat.

Totodată, ... subliniază că din documentația tehnică rezultă faptul că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, sunt prevăzute lucrări de săpături mecanice în pământ, săpături manuale de pământ, excavat, transport cu încărcător frontal a pământului de teren, împrăștierea pământului afânat provenit din teren (pag. 566 din propunerea tehnică a ofertantului clasat pe primul loc), acestea toate fiind lucrări de excavare/transport și împrăștiere a pământului, nefiind vorba de deșeuri, așa cum indică ....

Cu privire la mențiunea contestatoarei prin care face dovada unei evaluări superficiale a ofertei clasate pe primul loc, autoritatea contractantă învederează că a solicitat, cu sprijinul expertului cooptat, în temeiul art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, explicații (justificarea prețului) cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului, în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, menționând că în niciun document din actele sale de evaluare nu rezultă/nu a fost solicitată justificarea de preț pentru balast, nisip sau alte materiale. Astfel, atât comisia de evaluare, cât și expertul tehnic cooptat au analizat doar justificarea prețului pentru materialele considerate relevante de către autoritatea contractantă (respectiv justificarea prețurilor pentru piatră spartă pentru drumuri sort 40-63, mixtură asfaltică BAD22,4, și mixtură asfaltică BA16), aspect care rezultă din toate actele de evaluare.

Pe cale de consecință, ... subliniază că nu a analizat niciun document care nu a făcut obiectul solicitării sale.

În aceeași ordine de idei, având în vedere faptul că prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu mai impun un anumit prag valoric/procent sub care o autoritatea contractantă este obligată să solicite justificare de preț, autoritatea contractantă consideră că a procedat și apreciat corect ce se impune a fi justificat/fundamentat financiar și a depus toate diligențele necesare pentru a verifica neîncadrarea acestora în situația reglementată de art. 137 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, ținând seama de faptul că o autoritate contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă, numai atunci când dovezile furnizate nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse pentru materialele considerate relevante și care au făcut obiectul

analizei, cât și în condițiile în care autoritatea contractantă, ca urmare a transmiterii răspunsurilor cu privire la justificarea de preț, a procedat la o verificare a prețurilor existente pe piață/o comparare a prețurilor furnizorilor de materiale. Pentru materialele considerate relevante de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă consideră că a verificat atent justificările de preț transmise de către ofertant și că acestea sunt fundamentate sub aspect tehnic și financiar și permit executarea viitorului contract în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus prin mijloace electronice „cererea de intervenție principală" nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., în dosarul nr. ..., formulată de ..., în calitate de ofertant câștigător, reprezentată prin administrator ..., prin care s-a solicitat admiterea acesteia, calificarea ei, drept una voluntară – principală și respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

Intervenienta susține că autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului pentru următoarele materiale:

- Justificare prețului pentru piatră spartă pentru drumuri sort 40-63;
- Justificarea prețului pentru mixtură asfaltică BAD22,4;
- Justificarea prețului pentru mixtură asfaltică BA16.

De asemenea, ... precizează că dintr-o eroare cauzată de viteza întocmirii documentelor a atașat oferta de preț pentru balast și nisip de la o altă procedură la care a participat. Ori, intervenienta susține că a prezentat justificările corecte pentru materiale solicitate, motiv pentru care solicită Consiliului să nu ia în considerare capătul de cerere al societății contestatoare cu privire la acest aspect.

Totodată, intervenienta subliniază că din raportul de atribuire a procedurii, reiese că autoritatea contractantă a analizat doar justificarea prețului pentru materialele considerate relevante de către aceasta și solicitate, de altfel, prin solicitarea de clarificări.

Cu privire la cheltuielile aferente depozitării materialelor, cât și cele privind protecția mediului, ... arată că a prezentat propunerea tehnică și financiară cu respectarea documentației tehnice, impusă de către autoritatea contractantă la data-limită de depunere ofertelor.

Un alt aspect subliniat de intervenientă este că din documentația tehnică aferentă procedurii de atribuire, rezultă ca sunt prevăzute lucrări de excavare/transport și împrăștiere a pământului, în niciun caz nu este vorba de deșeuri, așa cum indică contestatoarea. Mai mult decât atât, ... menționează că la deponeul ecologic autorizat să depoziteze și să recicleze deșeuri al ... nu se admite depozitarea/încercarea/recepționarea de pământ.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 14.09.2018.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis „concluzii scrise", reiterând cele deja prezentate în cadrul contestației.

În plus, contestatoarea subliniază că, așa cum rezultă din cuprinsul răspunsului ... la solicitarea de clarificări nr. ..., aceasta a prevăzut pentru aducerea terenului la starea inițială o perioadă de 10 zile, precum

și 2 zile pentru transport moloz. Cu toate acestea, nicăieri în cuprinsul propunerii financiare, ofertantul desemnat câștigător nu a inclus contravaloarea depozitării molozului și a transportului acestuia la locul de depozitare, iar acest aspect trebuia sancționat cu respingerea ofertei.

De asemenea, ... arată că, așa cum rezultă din cuprinsul adresei Agenției pentru Protecția Mediului ... nr. ..., molozul rezultat din lucrările executate trebuie transportat și depozitat, numai la un operator economic autorizat. Pe de altă parte, chiar dacă este vorba doar de pământ, raportat la conținutul documentației de atribuire, din cadrul listelor de cantități pentru cele 4 localități rezultă o cantitate totală de moloz din construcții de 19.668,95 tone, cantitate care nu se împrăștie pe amplasamentul lucrării, ci trebuie transportată într-o locație diferită, pentru care ofertantul desemnat câștigător nu a prevăzut costuri cu transportul.

Nu în ultimul rând, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă trebuia să lămurească și neconformitatea existentă între prețul de 24,00 lei/mc, ofertat pentru piatră spartă 40-63, în condițiile în care oferta de la furnizorul ... este de 2,00 lei/mc, care oricum este extrem de mică, fiind echivalentul a 1,33 lei/to, preț care nu acoperă nici măcar redevența specificată în Legea minelor nr. 85/2003, respectiv 2,01/to (0,4375 euro/to la un curs de 4,5878 lei/euro).

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat ... și ... susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis „note scrise”, reiterând cele deja prezentate în cadrul contestației și în cadrul concluziilor scrise, solicitând respingerea cererii de intervenție.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la cererea de intervenție, reiterând susținerile prezentate în cadrul punctului de vedere formulat cu privire la contestația depusă de ....

Aspecte privind confidențialitatea

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul reține următoarele:

- asocierea ... (ofertantul declarat câștigător) a declarat confidențială propunerea tehnică și propunerea financiară;

- asocierea ... – ... (contestatoarea) a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei, care și-a manifestat dorința de a studia dosarului cauzei, propunerea tehnică și financiară a ofertantului poziționat în clasamentul pe locul I - asocierea ... – ....

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarei, care la rândul său a invocat caracterul confidențial al propunerii sale tehnice și financiare, accesul la documentele similare ale contracandidatului său poziționat în clasament pe locul I.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire simplificată, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare (elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentație tehnică necesară în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului) și execuție lucrări în vederea realizării obiectivului investițional, având ca obiect «Modernizare străzi în ..., ..., ..., ...și ...»", cod CPV 45233220-7 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 22.06.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată de 5.132.647,16 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 asocieri, printre care și asocierea ... – ....

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. ..., potrivit căruia ofertele a trei ofertanți au fost respinse, ofertantul declarat câștigător fiind asocierea ..., în timp ce oferta depusă de asocierea ... – ..., a fost clasată pe locul 2.

Nemulțumită de acest rezultat, despre care a luat cunoștința din raportul procedurii publicat în SICAP la data de 29.08.2018, ... a depus prezenta contestație.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de asocierea ..., depusă la CNSC la data de 12.09.2018 și înregistrată sub nr. ..., Consiliu constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație"*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... la data de 04.09.2018, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 14.09.2018. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 şi art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației, deci implicit menținerea

deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Atașat contestației autoarea acesteia a depus dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 03.09.2018, emisă de CEC BANK – SUCURSALA ..., în valoare de 35.000 RON.

Raportat la dispozițiile legale incidente, cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia* ***cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus"*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o,* ***nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*"].

Din conținutul contestației rezultă că autoarea contestației critică decizia autorității contractante de a stabili ofertantul câștigător, considerând că aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă întrucât are un preț aparent neobișnuit de scăzut ca urmare a următoarelor aspecte:

- asocierea ... nu a prevăzut în cadrul propunerii financiare toate cheltuielile aferente depozitării deșeurilor;

- autoritatea contractantă a analizat pur formal justificarea de preț transmisă de asocierea criticată, în sensul că oferta furnizorului ... pentru balast și nisip trebuia înmulțită cu densitatea materialului;

- furnizorul de balast și nisip ... nu deține licențe/ permise de exploatare pentru aceste tipuri de materiale.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că asocierea ... nu a prevăzut, în cadrul propunerii financiare, toate cheltuielile aferente depozitării deșeurilor, Consiliul o va respinge pentru considerentele care urmează.

Astfel, în legătură cu această critică Consiliul constată următoarele:

- inițial, contestatoarea a susținut că ofertantul criticat ar fi trebuit să prevadă costul depozitării unei cantități de 19.668,95 **tone de deșeuri**, fără să dovedească cum a ajuns la această cantitate și fără să

identifice care sunt tipurile de deșeuri rezultate din efectuarea lucrărilor, deși potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă dispune că *„Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

- ulterior, contestatoarea a modificat această critică, însușindu-și susținerile formulat de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere și intervenientă în cererea de intervenție, referitor la deșeurile rezultate, susținând că deșeul în discuție ar fi pământ – „moloz”, menținând critica, nedovedită, referitoare la cantitatea ce ar fi trebuit depozitată.

În acest context, Consiliul constată că pământul și molozul nu reprezintă noțiuni similare, potrivit Dicționarului explicativ al limbii române, pământul fiind „materie din care e alcătuită partea solidă a globului terestru și care este formată dintr-un amestec de granule minerale, provenite din dezagregarea rocilor, și din granule organice, provenite din descompunerea substanțelor organice vegetale sau animale”, iar molozul fiind „material sub formă de pulbere de tencuială, spărturi de cărămidă și mortar, provenit din dărâmarea unor ziduri sau după executarea unor lucrări de zidărie”.

Față de cronologia susținerilor formulate în legătură cu această critică, rezultă că, în fapt, contestatoarea consideră că ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut costuri pentru depozitarea unei anumite cantități de pământ/„moloz”, fără a dovedi cantitatea invocată și proveniența acesteia, deși avea această obligație, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, citat anterior.

Ori, din conținutul propunerii financiare depusă de asocierea criticată, rezultă că asocierea ... a prevăzut și cotat, în cadrul mai multor devize de lucrări depuse în propunerea financiară, articole de devize referitoare la împrăștierea pământului (unitatea de măsură fiind **mc**), exemple în aceste sens regăsindu-se la paginile 541, 555, 564, 585, 599, 614, 626, etc. din documentele transmise de autoritatea contractantă.

Invocarea de către contestatoare a răspunsului nr. 2763/ 18.07.2018, formulat de asocierea declarată câștigătoare, în cadrul căruia se face referire la transportul molozului pe o perioada de 2 zile, nu poate fi reținută de Consiliul motivat de faptul că acest răspuns vizează Organizarea de șantier și nu realizarea lucrărilor care fac obiectul prezentului contract.

Pe de altă parte, din conținutul propunerii tehnice rezultă faptul că, ofertantul criticat a depus declarație privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii, respectiv obligațiile relevante din domeniile mediului social și al relațiilor de muncă, îndeplinind, astfel, prevederile fișei de date a achiziției menționate la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, subpct. 2.6 potrivit căruia *„2.6. Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens - Formular nr. 1. (...) Informații privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de mediu, se pot obține de la Agenția Națională pentru*

Protecția Mediului sau de pe site-ul: http:// www.anpm.ro/ web/guest/legislatie".

În aceste condiții, Consiliul constată că această critică este nefondată.

Referitor la critica potrivit căreia autoritatea contractantă a analizat pur formal justificarea de preț transmisă de asocierea criticată, în sensul că oferta furnizorului ... pentru balast și nisip trebuia înmulțită cu densitatea materialului, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

În analizarea acestei critici, Consiliul apreciază incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 210 alin. (1), (2) lit. a) și (3) din Legea nr. 98/2016

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

(...)

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2)";

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă".

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că stabilirea elementelor de preț ale unei oferte ca fiind aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor

de mărfuri, este atributul comisiei de evaluare, în speță având incidență principiul asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în cadrul Raportului de specialitate 3, încheiat cu ocazia evaluării propunerilor financiare, înregistrat sub nr. ..., expertul cooptat a constatat, în legătură cu propunerea financiară a ofertantului criticat, necesitatea justificării prețurilor doar pentru următoarele materiale: „piatra spartă pentru drumuri sort 40-63; mixtură asfaltică BAD 22.4; mixtură asfaltică BA 16".

Comisia de evaluare, însușindu-și punctul de vedere al expertului cooptat, exprimat în raportul nr. ..., a stabilit că va solicita asocierii ... – ... prezentarea de documente/clarificări/susțineri referitoare la:

- „justificarea prețului pentru piatra spartă pentru drumuri sort 40-63;
- justificarea prețului pentru mixtură asfaltică BAD 22,4;
- justificarea prețului pentru mixtură asfaltică BA 16".

În acest sens, a fost transmisă asocierii criticate adresa nr. ..., la care asocierea ... – ... a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .... În cadrul răspunsului transmis asocierea criticată a transmis justificări/documente referitoare la materialele a căror justificare de preț a fost solicitată prin adresa autorității contractante. În conținutul aceluiași răspuns, ofertantul a făcut referire și la prețurile unor alte materiale, sens în care a depus și oferte de preț de la furnizori.

Expertul cooptat a analizat răspunsul transmis doar în ceea ce privește justificările referitoare la materialele care au făcut obiectul solicitării de clarificări, concluzionând, în cadrul raportului de specialitate nr. 4, înregistrat sub nr. ..., după cum urmează: „analizând răspunsul formulat de ... la întrebarea privind justificarea prețurilor pentru materiale solicitate (piatra spartă, mixtură BA16 și mixtură BAD 22,4), consider că justificarea prețurilor pentru materialele cerute este corespunzătoare".

Comisia de evaluare, potrivit raportului procedurii nr. 3138/ 29.08.2018, și-a însușit concluzia expertului cooptat și a stabilit că oferta în discuție este admisibilă și, după aplicarea criteriului de atribuire, a declarat-o câștigătoare.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul apreciază că, în mod corect autoritatea contractantă a stabilit caracterul admisibil al ofertei criticate după analizarea răspunsului primit referitor la justificarea prețului ofertat, în condițiile în care autoritatea contractantă a apreciat necesară justificarea prețurilor doar pentru trei materiale și a analizat doar răspunsurile formulate în legătură cu prețurile celor trei materiale, critica autoarei contestației referitoare la analiza formală a răspunsului primit fiind nefondată.

Având în vedere același raționament și aceleași considerente prezentate anterior, Consiliul va respinge ca nefondată și critica referitoare la faptul că furnizorul de balast și nisip ... nu deține licențe/permise de exploatare pentru aceste tipuri de materiale, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a considerat ca fiind

neobișnuit de scăzute prețurile acestor materiale, fapt pentru care nici nu a solicitat justificarea lor.

Critica autoarei contestației formulată în cadrul concluziilor scrise transmise după studiul dosarului achiziției, referitoare la neconformitatea dintre prețul ofertat, de către asocierea criticată, pentru piatra spartă și oferta furnizorului, va fi respinsă ca inamisibilă, această critică neregăsindu-se în cadrul contestației, în speță fiind incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.*

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Față de soluția ce se va pronunța, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție formulată de ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET
...

MEMBRU COMPLET
...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 13 pagini.