CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: 25.10.2017

Prin contestația nr.601/05.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de către ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.... având C.U.I. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr.338/02.10.2017, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, desfășurată on line, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...” cod CPV: 45232120-9 Lucrări de irigație (Rev.2), s-a solicitat:

„- Anularea adresei 338/02.10.2017;

- *Declararea ofertei noastre conformă și admisibilă”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr.338/02.10.2017, de către ... în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, desfășurată on line, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV: 45232120-9 Lucrări de irigație (Rev.2), solicitând: anularea adresei nr.338/02.10.2017 și declararea ofertei sale ca fiind conformă și admisibilă.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că, prin adresa nr.338/02.10.2017, i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.134 alin.8 din H.G. nr.395/2016, deși a răspuns solicitării de clarificări adresată, prin adresa nr.457/11.09.2017.

Contestatorul apreciază respingerea ofertei sale ca fiind rezultatul unei atitudini total abuzive, aspectele reținute de autoritatea contractantă fiind minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta.

Referitor la decizia de respingere a ofertei sale, contestatorul arată că propunerea tehnică pe care a depus-o corespunde cerințelor caietului de sarcini, cotarea în plus a devizului „Confecții și armături la SPP 16” în cadrul formularului F3, prezentat pentru obiectul „Reabilitare stație de pompare și de punere sub presiune SPP 16”, nefiind de natură a afecta realizarea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Faptul că devizul „Confecții și armături la SPP16” este prezentat de două ori în documentele ofertei, după cum se arată, nu constituie motiv de neconformitate, fiind aplicabile prevederile art.133 alin.2 din H.G. nr.395/2016.

Susține că oferta sa financiară se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de lucrări, chiar în situația în care devizul „Confecții și armături la SPP16” este ofertat de două ori (valoarea sa fiind cuprinsă de două ori în valoarea ofertei).

Ofertarea de două ori a devizului „Confecții și armături la SPP16”, după cum se arată, în măsura în care propunerea financiară a fost modificată, se încadrează în categoria „erorilor aritmetice”, nu constituie motiv de neconformitate a ofertei, potrivit art.134 alin.10 din HG nr.395/2016, și „nici nu ar diminua calitativ în comparație cu oferta inițială”, potrivit „art.134 alin. 9 lit.d”.

Apreciază că autoritatea contractantă dă dovadă de un formalism excesiv, deoarece:

- caietul de sarcini, propunerea tehnică și propunerea financiară sunt documente ale contractului de lucrări;

- decontarea lucrărilor se va realiza pe baza cantităților real executate, confirmate de beneficiar, și nu există riscul de a se plăti executantului de două ori pentru un anumit tip de lucrări;

- prețul contractului nu se ajustează (conform fișei de date a achiziției și art. 18 din contractul de lucrări) și nu există riscul modificării contractului de lucrări (capitolul IV, secțiunea a 4-a din HG nr. 395/2016).

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.344/13.10.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, deși oferta contestatorului a fost declarată, inițial, admisibilă, prin adresa nr.318/06.09.2017 s-a solicitat acestuia să clarifice de ce a ofertat de două ori devizul „Confecții și

armături la SPP 16” în cadrul formularului F3 prezentat pentru obiectul "Reabilitare stație de pompare si de punere sub presiune SPP 16", răspunsul fiind în sensul că aspectul semnalat este real, se datorează unei erori pe care și-o însușește, și această situație nu constituie un motiv de respingere a ofertei, neîncadrându-se în vreuna din situațiile de declarare a ofertei sale ca neconformă sau inacceptabilă.

Învederează că, prin „fișa navetă pentru documentele specifice procedurii de atribuire a contractelor de achiziții publice", adresa nr.5645/01.09.2017, finanțatorul Centrul Regional pentru Finanțarea Investițiilor Rurale 8 București-Ilfov, a comunicat că, printre aspectele constatate ca abateri se numără și ofertarea de două ori, de către contestator, a devizului „Confecții și armături la SPP 16” în cadrul formularului F3 prezentat pentru obiectul „Reabilitare stație de pompare și punere sub presiune SPP 16, recomandarea fiind în sensul de a se lua măsurile de remediere ce se impun, cu mențiunea că „dacă recomandările nu vor fi remediate, iar abaterile nu vor fi corectate, cererea de plată a beneficiarului către AFIR va fi respinsă”.

Pentru a evita respingerea cererii de finanțare pentru „Modernizare și reabilitare a stațiilor de pompare SPP7a, SPP 16 și rețeaua interioară aparținând O.U.A.I. ..., județul ...”, susține autoritatea contractantă, a reanalizat oferta contestatorului și i-a comunicat acestuia decizia de respingere, indicând motivul concret, respectiv faptul că, prin renunțarea la devizul dublat „(cuantificare teoretică de 1,24 %)” se modifică conținutul propunerii tehnice, care este corelată cu propunerea financiară, sens în care devin aplicabile prevederile art.134 alin.8 HG nr.395/2016.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că decizia de respingere a ofertei contestatorului este legală și justificată, și invocă principiile nediscriminării și tratamentului egal al ofertanților.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, desfășurată on line, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea și reabilitarea stațiilor de pompare SPP7a, SPP 16 și rețeaua interioară”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.398881/16.01.2017.

Valoarea estimată a contractului este de 4.124.119,12 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *„prețul cel mai scăzut”*.

Au depus oferte, în SEAP, opt operatori economici, iar, în data de 13.03.2017, s-a încheiat procesul-verbal nr.4, de evaluare a DUAE.

Împotriva deciziilor de respingere a ofertelor lor, SC ... SRL au formulat contestațiile soluționate prin Decizia nr.... din 07.04.2017, în

sensul în care s-a luat act de cererile de renunțare la soluționarea contestațiilor.

Prin procesul verbal nr.15/02.10.2017, oferta depusă de S.C. ... a fost respinsă.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, S.C. ... S.R.L. a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de S.C. ... S.R.L., după cum rezultă din procesul-verbal nr.15/02.10.2017, a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.134 alin.8 din H.G. nr.395/2016, deoarece *„prin renunțarea la devizul dublat «Confecții și armături la SPP 16» (cuantificare teoretică de 1,24%), se modifică conținutul propunerii tehnice, propunere tehnică ce este corelată cu propunerea financiară”.*

Având a se pronunța asupra legalității motivului de respingere a ofertei, Consiliul reține, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, că, prin adresa nr.318/06.09.2017, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, printre altele, următoarele:

„-să clarificați ofertarea de două ori, a devizului «Confecții și armături la SPP 16» în cadrul formularului F3 prezentat pentru obiectul «Reabilitare stație de pompare și de punere sub presiune SPP 16”

Prin adresa nr.521/11.09.2017, contestatorul a prezentat răspunsul:

„Menționăm că dintr-o eroare pe care ne-o însușim, a fost introdus eronat devizul 320288 confecții și armături la SPP16, eroare ce nu modifică conținutul propunerii tehnice având în vedere faptul că aceste deviz nu este pentru prezenta procedură, și prin urmare nu constituie motiv de respingere a ofertei. Menționăm că dacă vom fi declarați câștigători, acest deviz va face obiectul unei note de renunțare, ca urmare a erori însușite.

La solicitarea Autorității Contractante putem retransmite formularul de ofertă cu valoarea care nu cuprinde devizul 320288 confecții și armături la SPP16, adăugat eronat.”

În soluționare, Consiliul reține că în cadrul Proiectului tehnic se regăsește formularul F2.2 – *„Centralizatorul cheltuielilor pe obiecte și categorii de lucrări”*, obiectul 2 – *„Reabilitare stație de pompare și punere sub presiune SPP 16*”, în care apare *„LC 2-2-3 Confecții și armături la SPP 16”*.

Verificând oferta contestatorului, Consiliul constată că, în cadrul formularului F2 – *„Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiect”*, obiect – *„Reabilitare stație de pompare și punere sub presiune SPP 16”,* apar evidențiate devizele 320248 – *„Confecții metalice și armături la SPP16*” în valoare de 71.507,03 lei, dar și devizul 320288 – *„Confecții și armături la SPP16*” în valoare de 52.260,43 lei, aspect ce a generat solicitarea de clarificări antemenționată.

Cu privire la acest ultim deviz, după cum rezultă din răspunsul la clarificări, contestatorul a declarat că a fost introdus dintr-o eroare, eroare ce nu modifică conținutul propunerii tehnice deoarece devizul nu este pentru procedura de față, și, totodată, va face obiectul unei note de renunțare dacă oferta va fi declarată câștigătoare.

Așadar, se impune înlăturarea din propunerea tehnică și din propunerea financiară depusă de contestator, a devizului aflat în discuție.

Problematica modificării ofertei sub aspectele menționate este expres reglementată de legislația achizițiilor publice, la art.134 alin.8, 9 și 10 din H.G. nr.295/2016.

Art.134 alin.8 și 9 prezintă următorul conținut:

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe."

Așadar, pentru a se considera incident art.134 alin.9 lit.a din H.G. nr.395/2016, respectiv pentru a considera că ne aflăm în fața unei abateri tehnice minore, trebuie ca omisiunea/abaterea ce se identifică, cuantificată în valoare monetară, să nu fie mai mare de 1% din prețul total al ofertei.

Din conținutul formularului de ofertă depus de contestator, rezultă că prețul oferit de acesta este de 3.010.160 lei, fără TVA, iar valoarea devizului 320288 – „*Confecții și armături la SPP16*", ce trebuie înlăturat, este de 52.260,43 lei, reprezentând, deci, mai mult de 1% din prețul ofertei (1,73% din prețul ofertei).

Astfel fiind, în situația ofertei contestatorului nu este vorba despre o abatere tehnică minoră ce poate fi corectată, ci despre o modificare a propunerii tehnice prohibită de dispozițiile legale menționate.

În acest context, o analiză în sensul incidenței dispozițiilor art.10 al aceluiași articol apare ca lipsită de utilitate.

Argumentele prezentate de contestator, în sensul că propunerea sa tehnică respectă cerințele caietului de sarcini sau că propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată a contractului, nu prezintă vreo relevanță, obligația legală a ofertantului fiind aceea de a întocmi oferta cu respectarea prevederilor documentației de atribuire (art.123 din Legea nr.98/2016).

Chiar dacă eroarea/abaterea de la prevederile documentației de atribuire apare, în opinia contestatorului, ca fiind de mică însemnătate, trebuie avut în vedere că orice modificare ulterioară a ofertei nu pot interveni decât dacă se încadrează în cazurile expres și limitativ prevăzute de legislația în materie, iar nu indiferent de situație. Cu alte cuvinte, nu este suficient să se considere că este vorba despre o eroare aritmetică, așa cum consideră contestatorul că se întâlnește în cazul ofertei sale, dacă respectiva situație nu este considerată astfel de prevederile legale incidente.

Prin urmare, criticile contestatorului vor fi respinse, cu consecința menținerii deciziei de respingere a ofertei acestuia.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2106, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ..., în contradictoriu cu ..., jud.Călărași.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet, **Membru,** **Membru,**
... **...** **...**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.