

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., bl. ..., sc. ..., ap. ..., județul ... și cu adresa aleasă pentru corespondență în ..., str. ... nr. ..., județul ..., având CUI ..., privind procedura de licitație deschisă online organizată de ..., prin ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în vederea atribuirii contractului de *Achiziție servicii de determinare a valorii impozabile a clădirilor – D.S. ... 2016*, cod CPV 71242000-6 *Pregătire de proiecte și proiectare, estimare a costurilor* (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei dată de autoritatea contractantă și continuarea procedurii în condițiile legale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., prin ..., și anulează raportul procedurii nr. 2685/18.03.2016, în partea care privește oferta ..., precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestui ofertant, precum și contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de ... și la finalizarea procedurii în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal, operatorilor economici implicați.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 24/..., ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, considerând nelegală adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12193/18.03.2016, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece nu a avut prețul cel mai scăzut, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de

Contestatoarea subliniază că, pentru realizarea contractului, ofertanții trebuiau să arate faptul că sunt evaluatori autorizați ANEVAR, specializarea Evaluarea Proprietăților Imobiliare (EPI), precizând că, în cazul Persoanelor Fizice Autorizate, titularul trebuie să fie evaluator autorizat ANEVAR specializarea EPI, iar în cazul persoanelor juridice, pentru dobândirea calității de membru corporativ, persoana juridică trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: (...) cel puțin un membru al consiliului de administrație sau administratorul unic al societății reglementate de Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să dețină calitatea de evaluator autorizat.

Din aceste motive susține că ... este asimilat Persoanelor Fizice Autorizate (PFA), iar titularul cabinetului nu este membru ANEVAR, specializarea EPI, prin urmare nu are dreptul legal de a participa la o licitație pentru care realizarea serviciilor implică deținerea calificării Evaluarea proprietăților imobiliare (EPI).

În continuare, arată că autoritatea contractantă, având în vedere valoarea ofertată de către ... a solicitat justificarea prețului ofertat prin adresa 11322/22.02.2016, primind răspuns prin adresa înregistrată la D.S. ... sub nr. 1840/23.02.2016.

În opinia contestatoarei, modul de fundamentare a ofertei financiare prezentat de către ... este total eronat, ilegal și realizat pentru a induce în eroare autoritatea contractantă și celelalte părți implicate în procedură, valorile prezentate neavând un fundament economic, fiind prezentate astfel încât să ajungă la prețul ofertat, respectiv 39.721 lei.

Cu privire la detalierea prețului prezentată de ofertantul declarat câștigător, respectiv la manoperă în sumă de 22.240 lei, la care calculează contribuții în valoare de 2.548,7 lei, neaplicând cotele legale aferente manoperei de 22,9%, motivând că a calculat contribuții de doar 2.548,7 lei, deoarece are doar un singur salariat, societatea contestatoare susține că abordarea este total eronată, conform dispozițiilor din codul fiscal, considerând că în mod intenționat a calculat manopera directă pentru două persoane chiar dacă a precizat în mod clar că serviciul este

prestat de doar o singura persoana (... care are calitatea de salariat și de evaluator EPI).

Contestatoarea susține că atâta timp cât ... nu este evaluator autorizat, specializarea EPI, nu poate desfășura activitatea de evaluator, prin caietul de sarcini precizându-se ca persoana care prestează serviciile să fie autorizată EPI.

Referitor la faptul că ... a calculat impozit pe venit la total manoperă, și nu la venitul net obținut, contestatoarea consideră că abordarea este total eronată, precizând că PFA realizează venit brut în suma de 39.721 lei, și cheltuieli în suma de 39.721 lei (cheltuieli directe 24.788,70 lei; cheltuieli indirecte 7.815.50 lei și contribuții la bugetul statului 7.116 lei) rezultând un venit net de 0 lei.

Având în vedere faptul că în motivarea ofertei financiare nu se precizează venitul net, baza de aplicare a cotelor (16%, 5,5%, 10,5%) este incorectă.

În continuare, contestatoarea precizează că ... nu a făcut dovada, prin prezentarea contractului individual de muncă încheiat cu salariatul ..., cât și REVISALUL generat prin HG nr. 500/2011, contract din care să reiasă salariul brut de 11.120 lei, al angajatului.

În aceste condiții, apreciază că ... nu are justificare legală pentru a încasa onorariul de 11.120 lei (1/2 din manoperă), deoarece nu poate participa la o activitate pentru care nu este atestat.

În final, contestatoarea susține că numărul de 278 ore se atribuie doar salariatului, salariat care nu poate depăși legal, lunar, un număr de 168 ore muncă.

Astfel că societatea contestatoare concluzionează că procedura de desemnare a câștigătorului nu a fost corectă, fiind arbitrară.

În data de ..., ... a depus adresa nr. 24/..., intitulată „Contestație”, înregistrată la Consiliu cu nr. 8818/..., motiv pentru care a fost constituit dosarul nr. .../2016, care s-a conexas la dosarul nr. .../2016.

Prin adresa nr. 24/..., intitulată „contestație”, ... a solicitat repunerea în termenul de contestare, admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii, respectiv a deciziei date de autoritatea contractantă și continuarea procedurii în condiții legale, sens în care a arătat că actul considerat nelegal este comunicarea rezultatului procedurii la nr. 12193 din 18.03.2016.

Cu privire la repunerea în termenul de contestare sunt invocate prevederile art. 2 din Noul Cod de procedură civilă, art. 256² alin. (1) lit. b) și ale art. 271 din OUG 34/2006, subliniind faptul că ordonanța nu prevede modalitatea de rezolvare a incidentului constând în imposibilitatea formulării contestației în termenul legal de 5 zile.

Astfel, contestatoarea consideră că, în lumina dispozițiilor Codului de procedură civilă, cu privire la această chestiune sunt aplicabile dispozițiile art. 186, cu titlul marginal „repunerea în termen”, sens în care prezintă situația de fapt pentru care solicită aplicarea acestui text legal.

Referitor la motivele care stau la baza contestației sunt reluate aspectele legate de oferta desemnată câștigătoare din cuprinsul

conestației inițiale nr. 24/..., înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., considerând că procedura de desemnare a câștigătorului nu este corectă.

Sunt invocate și prevederile art. 183 din OUG nr. 34/2006.

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii garanției de bună conduită pentru „conestația” nr. .../..., Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 8912/.../.../29.03.2016, să prezinte în termen de cel mult două zile de la primirea adresei, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform prevederilor art. 271¹ din ordonanță.

Contestatoarea a răspuns solicitării prin adresa nr. 30/30.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 9228/30.03.2016, precizând că documentul nr. .../..., intitulat „conestație”, este în fapt, conestația inițială nr. .../....

Susține că a depus din nou conestația inițială, deoarece normele procesuale obligă odată cu formularea cererii de repunere în termen și depunerea căii de atac (în cazul de față conestație).

În aceste condii, contestatoarea arată că motivele de anulare a deciziei autorității contractante sunt aceleași atât în prima depunere cât și în a doua depunere a conestației, precizând că depunerea a fost făcută atât prima oară, cât și a doua oară în termenul maxim de formulare a cererii de repunere în termen.

În plus, arată că a fost depusă de aceeași persoană, vizează aceleași motive, solicitând să fie considerată o singură conestație.

Consideră că interpretarea textelor legale este în sensul că oricâte motive ar fi invocate, dacă acestea sunt formulate în termen și de aceeași persoană, nu trebuie depusă decât o singură garanție de bună conduită. O altă interpretare ar însemna să se depună atâtea garanții, câte conestații sunt formulate.

Astfel, contestatoarea precizează că în conestația nr. .../... a dezvoltat aceleași motive formulate în conestația nr. .../..., aceste dezvoltări având natura unor note/concluzii scrise, care pot fi depuse oricând până la soluționarea dosarului.

Societatea contestatoare consideră că au fost respectate dispozițiile legale care prevăd obligația constituirii garanției de bună conduită.

Cu privire la depunerea în original a garanției la autoritatea contractantă arată faptul că a achitat garanția prin ordin de plată e-banking, iar ordinul de plată a fost transmis prin e-mail la adresa autorității contractante în data de ..., ora 13 și 18 minute.

Având în vedere cele menționate de ..., Consiliul a întocmit Nota nr. 57/...-.../11.04.2016, pentru scoaterea de pe rolul Consiliului a dosarului nr. .../2016.

În punctul său de vedere nr. 12297/..., asupra conestației formulate de ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 8962/29.03.2016, ... – ... solicită, în principal, respingerea acesteia ca tardivă și pentru nedepunerea dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271 și art. 271¹ alin. 1, 2 și 3 din OUG nr. 34/2006, iar pe fond, respingerea conestației ca nefondată.

Astfel precizează că ... i-a transmis contestația nr. ... din ..., înregistrată la ... sub nr. 2826 din ..., prin e-mail în data de ..., ora 00:04. Termenul legal pentru depunerea unei contestații expira în data de ..., ora 24:00, în condițiile în care rezultatul procedurii a fost comunicat tuturor ofertanților în data de 18.03.2016.

De asemenea, menționează că dovada constituirii garanției de bună conduită nu a fost depusă odată cu contestația la sediul D.S. ..., conform art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, viramentul bancar din data de ..., prin care s-a constituit garanția de bună conduită fiind transmis prin e-mail în data de ..., ora 13:18.

În continuare, precizează că, în urma primirii deciziei CNSC nr. .../.../..., ... din ..., comisia de evaluare a ofertelor a pus în aplicare dispozițiile deciziei menționate, reevaluând oferta ... și anulând rezultatul procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 1937/24.02.2016 și adresele de comunicare a rezultatului.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat din nou justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de ..., iar în urma răspunsului primit, comisia a considerat că informațiile respective justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei referitoare la faptul că ... nu are dreptul legal de a participa la o licitație pentru care realizarea serviciilor implică deținerea calificării Evaluarea proprietăților imobiliare (EPI), autoritatea contractantă afirmă că această situație a fost clarificată de către comisia de evaluare a ofertelor prin răspunsul primit la solicitarea de clarificări nr. 11228 din 16.02.2016 și înregistrat la ... sub nr. 1705 din 17.02.2016. Prin răspunsul respectiv ... a clarificat faptul că domnul ... (atestat EPI) este un colaborator al ofertantului, sens în care s-a prezentat contractul de colaborare încheiat în 01.12.2015.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, în opinia sa, argumentele contestatoarei legate de modul de fundamentare a ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător sunt nejustificate deoarece contribuțiile privind salariile cuprind valoarea numai pentru salariatul ..., respectiv jumătate din manopera directă, iar serviciile pentru care se solicită autorizarea EPI vor urma a fi prestate de domnul ..., în calitate de salariat, restul manoperei fiind asigurată de ... (redactarea lucrărilor, calcule, realizarea fotografiilor etc.), ținând cont și de calitatea de evaluator specialitatea EI a acestuia.

Totodată, autoritatea contractantă a arătat că venitul net este echivalentul manoperei directe, deoarece reprezintă plata pentru munca depusă în vederea realizării evaluării.

În aceste condiții, comisia de evaluare a considerat suficientă prezentarea contractului de colaborare încheiat în 01.12.2015, nefiind relevant salariul cu care este plătit domnul ..., în ceea ce privește domnul ... apreciindu-se că poate fi implicat în procesul de evaluare prin prestarea serviciilor menționate mai sus.

În final, autoritatea contractantă susține că cele 278 ore de manoperă au fost justificate de către ofertant astfel: 139 ore pentru

salariat ... evaluator autorizat ANEVAR, specialitatea EPI/EI și 139 ore pentru ... evaluator autorizat ANEVAR specialitatea EI.

Prin adresa nr. 9084/.../.../30.03.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere cu privire la excepția tardivității ridicată de autoritatea contractantă, raportat la prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, ținând seama de faptul că a luat cunoștință de actul atacat (comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire) la data de 18.03.2016 (astfel cum reiese din conținutul contestației), valoarea estimată a contractului este de 73.370 lei, sub pragul valoric prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. a) din ordonanță, iar autoritatea contractantă invocă, în punctul de vedere transmis Consiliului, faptul că a recepționat contestația prin e-mail, la adresa achizitii@.....ro, în data de ..., ora 00:04, depunând, în acest sens, copia e-mailului primit.

... a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 9456/01.04.2016 precizând că a primit comunicarea nr. 12193/18.03.2016, iar interesul pentru a formula contestație „s-a activat” după orele 23 ale zilei de ... (ultima zi de contestație).

În continuare, afirmă că a transmis opțiunea sa de a formula contestație către Consiliu prin e-mail la ora 23:59, iar în atașament a introdus un document cu titlul contestație, conținutul fiind greșit.

Susține că, din cauza grabei determinată de timpul scurt până la trecerea termenului de contestație, nu a atașat documentul corect, cu toate că în e-mailul de la ora 23:59 a precizat în rubrica subiect că depune contestație, exprimându-și expres și neechivoc intenția de a contesta comunicarea autorității contractante.

Contestatoarea precizează că a observat incidentul produs, iar la ora 00:03 (/04) a transmis conținutul contestației, fiind clar că în 3 minute nu avea cum să redacteze contestația, iar coroborat cu e-mailul anterior rezultând faptul că a existat o eroare în transmiterea documentului corect.

Societatea contestatoare afirmă că a luat în calcul și faptul că ar putea să respingă ca tardivă contestația sa, de către Consiliu, astfel că a formulat cerere de repunere în termen la care a atașat contestația inițială.

Din aceste motive, contestatoarea a solicitat respingerea excepției tardivității formulării contestației, iar în subsidiar, admiterea cererii de repunere în termen și a contestației formulate.

În punctul său de vedere nr. 12372/30.03.2016, asupra „contestației” nr. .../..., formulat de ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 9305/31.03.2016, s-a solicitat, în principal, respingerea „contestației” nr. .../... ca tardivă și pentru nedepunerea dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271 și art. 271¹ alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, iar pe fond ca nefondată.

Astfel precizează că i-a fost transmisă „contestația” nr. ... din ..., înregistrată la ... sub nr. 3009 din 29.03.2016, depusă de ..., prin e-mail în data de ..., ora 17:33, termenul legal pentru depunerea unei

contestații expirând în data de ..., ora 24:00, rezultatul procedurii fiind comunicat tuturor ofertanților în data de 18.03.2016.

De asemenea, menționează că dovada constituirii garanției de bună conduită nu a fost depusă odată cu contestația la sediul D.S. ..., conform art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, până la momentul întocmirii punctului de vedere, dovada constituirii garanției de bună conduită (aferentă „contestației” nr. ... din ...) nu a fost depusă la sediul D.S. ..., fiind depusă o singură dată (pentru contestația nr. ... din ...), conform punctului de vedere nr. 12297 din ... (transmis atât Consiliului cât și contestatoarei).

Sunt reluate precizările în referire la fondul contestației, prezentate prin punctul de vedere nr. 12297/..., față de contestația nr. .../..., considerându-se că motivele pentru care s-a solicitat repunerea în termenul de contestare nu pot fi justificate de faptul că termenul inițial de depunere a declarațiilor a fost 31.03.2016, în condițiile în care, conform caietului de sarcini, „Durata maximă admisă pentru prestarea serviciului este de 30 de zile calendaristice de la semnarea contractului”.

Mai mult, cu invocarea prevederilor art. 24 din OUG nr. 44/2008, achizitoarea susține că .../ EVALUATOR AUTORIZAT ... are posibilitatea legală de a încheia un contract de colaborare și/sau angajare cu o terță persoană, în speță, această s-a făcut dovada prin prezentarea unui contract de colaborare cu domnul ..., acesta având specializarea EPI.

De asemenea, se arată că, în mod eronat contestatoarea a susținut că prin decizia anterioară nr. .../.../...../..., Consiliul ar fi declarat oferta prezentată de ... neconformă, în condițiile în care prin decizia amintită s-a constatat doar că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei fără a avea suficiente argumente.

În data de 07.04.2016, ... a formulat „punct de vedere după studierea dosarului”, înregistrat la Consiliu cu nr. 10320/07.04.2016, precum și „note scrise”, înregistrate la Consiliu cu nr. 10330/07.04.2016, reiterând solicitările și argumentele din cuprinsul contestației, aducând totodată argumente pentru a combate cele prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere cu privire la decizia de desemnare a ofertei câștigătoare.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 8962/29.03.2016, completate prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 9305/31.03.2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *Achiziție servicii de determinare a valorii impozabile a clădirilor – D.S. ... 2016*, cod CPV 71242000-6 *Pregătire de proiecte și proiectare, estimare a costurilor* (Rev. 2), ..., prin ..., a inițiat procedura de licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../.... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 73.370 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar data limită pentru deschiderea ofertelor a fost stabilită la 01.03.2016.

Rezultatul inițial al evaluării ofertelor a fost consemnat în raport procedurii nr. 1937/24.02.2016, oferta .../ EVALUATOR AUTORIZAT ... fiind respinsă ca neconformă, iar oferta ... declarată câștigătoare.

Împotriva acestui rezultat, au formulat contestație ... și ..., acestea fiind soluționate prin decizia nr. .../.../..., .../ Prin decizia amintită, a fost admisă prima contestație și respinsă cea de-a doua contestație. Totodată, prin decizia amintită s-a anulat raportul procedurii nr. 1937/24.02.2016, în partea care privește evaluarea ofertei ... și adresele de comunicare a rezultatului și autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea acestei oferte.

Ulterior reevaluării dispuse, a fost încheiat raportul procedurii nr. 2685/18.03.2016, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., oferta depusă de ... fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Nemulțumită de acest din urmă rezultat, ... a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și continuarea procedurii în condițiile legale.

Cu toate că obiectul contestației are o formulare generală, referindu-se la anularea rezultatului (cuprins în adresa nr. 12193/18.03.2016) și continuarea procedurii în condițiile legale, întrucât întreaga contestație privește modalitatea în care a fost desemnată oferta câștigătoare, prezentată de ..., Consiliul înțelege că, în fapt, contestatoarea urmărește reevaluarea acestei oferte.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția tardivității contestației nr. 24/..., invocată de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere față de contestație, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare a luat la cunoștință de actul atacat, respectiv adresa nr. 12193/18.03.2016, privind rezultatul procedurii, la data de 18.03.2016 (adresa fiind comunicată prin e-mail, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei), valoarea estimată a contractului de servicii este de 73.370 lei, mai mică decât pragul valoric de la art. 55 alin. (2) lit. a) (130.000 euro), astfel că termenul de contestare conform art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, este de 5 zile.

Calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din ordonanță, termenul de contestare, raportat la data de 18.03.2016, se împlinea la data ..., dată la care contestatoarea a transmis Consiliului e-mailul având ca subiect „contestație” și documentul atașat intitulat „contestație”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei se constată că e-mailul care are ca subiect „contestație”, iar documentul atașat având denumirea „contestație”, a fost transmis Consiliului la data de ..., ora 11:59 PM, iar autorității contractante în data ..., ora 00:00, și cuprinde un „proces verbal de predare primire raport de evaluare centralizator și raporte individuale pentru contractul 537/28.10.2015”, nu contestația nr. .../....

Contestația nr. .../... a fost transmisă în atașament Consiliului prin e-mail la data de ..., ora 12:03 AM, iar autorității contractante în aceeași zi, la ora 00:04.

În aceste condiții, având în vedere demersurile contestatoarei, întreprinse pentru depunerea contestației nr. .../..., respectiv faptul că a fost transmis un e-mail în termen (în data de ...) având subiect „contestație”, Consiliul va avea în vedere data e-mailului.

Câtă vreme a transmis în termen, un e-mail având subiectul „contestație”, denumirea fișierului atașat „contestației”, iar atașamentul corect a fost transmis la un interval de timp foarte scurt, de 4, respectiv 5 minute, nu se poate susține că demersul său nu era cunoscut Consiliului sau achizitoarei, și, prin urmare, contestația nu poate fi considerată tardivă, astfel cum susține achizitoarea prin punctul de vedere față de contestație nr. .../....

Eroarea în care s-a aflat societatea contestatoare în privința atașamentului e-mailului, a fost acoperită imediat de aceasta, astfel încât Consiliul se va raporta la data transmiterii primului e-mail.

Urmare respingerii excepției tardivității, cererea de repunere în termen formulată de contestatoare este rămasă fără obiect.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, sub aspectul netransmiterii odată cu contestația nr. .../... a garanției de bună conduită, Consiliul reține că, împreună cu exemplarul original al contestației, ... a depus, din proprie inițiativă, la data de ..., dovada transferului sumei de 733,70 lei din contul său în contul autorității contractante, aducând dovada constituirii garanției, garanție care este acoperitoare, motiv pentru care contestația nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată. În plus, ar fi și inechitabilă sancțiunea respingerii, câtă vreme autoritatea a intrat în posesia garanției de bună conduită, suma de 733,70 lei fiind virată în contul ei. Scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ..., astfel cum impune 271¹ alin. (1) din ordonanță, este atins în prezenta cauză.

Prin urmare Consiliul respinge și această excepție invocată de autoritatea contractantă.

Respingând excepțiile invocate de autoritatea contractantă, analizând pe fond contestația formulată de ..., Consiliul constată că, prin decizia anterior emisă, s-au reținut următoarele: „... În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 1937/24.02.2016, au fost depuse 6 oferte, cea aparținând ... fiind respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, prin raportare la solicitarea de clarificări nr. 11322/22.02.2016, ofertantul nu a aplicat cotele legale aferente manoperei directe, respectiv, prin aplicarea cotelor legale (22,92%) la manopera directă (22.240 lei) rezultă o valoare de 27.337,41 lei (față 24.788,70 lei, după cum rezultă din răspunsul înregistrat la D.S. ... sub nr. 1840/23.02.2016), care, raportat la numărul de clădiri ce trebuie evaluate, determină o valoare unitară diferită de cea din ofertă.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, având în vedere valoarea ofertată de contestatoare, a făcut aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicitând acesteia, prin adresa nr. 11322/22.02.2016, justificarea prețului ofertat.

... a răspuns prin adresa înregistrată la D.S. ... sub nr. 1840/23.02.2016, prezentând un calcul detaliat, prin care precizează că a avut în vedere un necesar de 278 ore și un tarif orar de 80 lei/oră, fără a preciza ce reprezintă acest tarif, precum și cheltuieli indirecte (transport, cazare, cheltuieli cu funcționarea biroului) de 7.815,50

lei, însă calculează cotele plătite de angajator numai pentru jumătate din valoarea manoperei calculată ca produs între numărul de ore și tariful precizat (rezultând astfel că în acesta sunt incluse cotele aferente angajatului) și evidențiază separat cotele aferente angajatului deși acestea ar trebui să se regăsească în tariful orar, existând astfel posibilitatea ca, din punctul de vedere valoric, suma ofertată să fie justificată printr-o altă repartizare a sumelor.

Consiliul reține că răspunsul contestatoarei nu este suficient de explicit pentru a permite o concluzie din punct de vedere al justificării prețului, nefiind precizate elementele care motivează detalierea respectivă, precum și faptul că solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă este generală fără a preciza, în mod concret, ce elemente de preț ar trebui justificate de ofertant.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în motivarea respingerii ofertei contestatoarei, nu a făcut referire la elementele legate de volumul și calitatea serviciilor prestate, respectiv necesarul de ore, tariful orar și cheltuielile indirecte, și care determină nivelul de preț, ci a invocat neincluderea în totalitate a cotelor aferente angajatorului, care sunt corelate atât cu alte componente ale prețului cât și cu modul de organizare din punct de vedere legal al ofertantului.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, ca neconformă, oferta contestatoarei, fără a avea suficiente argumente din care să reiasă că prețul propus de aceasta reprezintă unul neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat în cadrul prezentului contract de achiziție publică, încălcând astfel principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b), d) și e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare ...".

Totodată, s-a reținut că, ulterior primirii deciziei Consiliului, prin adresa nr. 12100/16.03.2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei ..., informații suplimentare în referire la elemente ale propunerii financiare: "... 1. justificați din ce se compune tariful de 80 lei/oră, detaliind valoric fiecare componentă a acestuia; 2. justificați cele 278 ore de manoperă; 3. justificați din ce se compun cheltuielile indirecte, detaliind valoric fiecare componentă; 4. justificați de ce ați aplicat 50% din cotele legale la manopera directă menționând și care este textul de lege care reglementează această posibilitate ...".

Acestei solicitări, ofertanta i-a răspuns în data de 17.03.2016, aducând, punctual, următoarele precizări: "1. justificați din ce se compune tariful de 80 lei/oră, detaliind valoric fiecare componentă a acestuia - Tariful de 80 lei/oră este compus din: 15 lei/oră inspecție construcții; 61 lei/oră calcule de evaluare; 4 lei/oră redactare lucrare; 2. justificați cele 278 ore de manoperă - 139 ore pentru salariat ... evaluator autorizat ANEVAR specialitatea EPI/EI; 139 ore pentru ... evaluator autorizat ANEVAR specialitatea EI; 3. justificați din ce se compun cheltuielile indirecte, detaliind valoric fiecare componentă - cheltuieli de transport 540 lei, cheltuieli de cazare 1540 lei, alte cheltuieli cu funcționarea biroului - 5.735,5 lei; 4. justificați de ce ați aplicat 50% din cotele legale la manopera directă menționând și care este textul de lege care reglementează această posibilitate - Pentru efectuarea serviciilor de evaluare .../evaluator autorizat ... urmează să folosească două persoane: ... reprezentant .../evaluator autorizat ... fără a avea calitatea de salariat, ... salariat. Manopera directă cuprinde cele două persoane care participă la efectuarea evaluării. Contribuțiile privind salariile cuprind valoarea numai pentru salariatul ... respectiv 1/2 din manopera directă. CAS 15,8%, Sănătate 5,2%, Contribuția șomaj 0,5%, Contribuția ac. Muncă 0,32%, Contribuția pentru concedii 0,85%, Contribuția pentru fond garantare 0,25% cotele acestor contribuții, valabile în 2016 au fost stabilite prin Legea nr. 339/2015 a bugetului de stat pe anul 2016 și Legea nr. 340/2015 a bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2016. Pentru ... conform Legii nr. 227/2015 se calculează la venit net: Impozit pe venit 16%, Contribuția de asigurări sociale de sănătate 5,5%, Contribuția de asigurări sociale 10,5% (minim) ...".

Față de răspunsul ofertantei, prin procesul – verbal nr. 2671/18.03.2016, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reținut următoarele: "comisia hotărăște: se anulează rezultatul procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei ..., consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 1937/24.02.2016 și adresele de comunicare a rezultatului : nr. 11456 din 24.02.2016, 11457 din 24.02.2016, 11458 din 24.02.2016, 11459 din 24.02.2016, 11460 din 24.02.2016 și 11461 din 24.02.2016. Oferta financiară depusă de ... nu se încadrează în limitele prevăzute de OUG nr. 34/2006, art. 202 alin. (1¹) și HG nr. 925/2006 art. 36 alin. (1) lit. e¹ (80% - 110% din valoarea estimată a contractului) dar, în baza precizărilor din răspunsul înregistrat la D.S. ... sub nr. 2654 din 17.03.2016, comisia consideră că informațiile respective justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut – **ofertă admisibilă**".

Ulterior, prin raportul procedurii nr. 2685/18.03.2016, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, rezultatul fiind comunicat contestatoarei prin adresa nr. 12193/18.03.2016.

Față de cele reținute, Consiliul constată că ofertantul ..., deși a răspuns solicitării autorității contractante, nu a prezentat informații care să permită o minimă verificare.

Astfel, s-a detaliat tariful de 80 lei/oră utilizat de ofertantă, indicându-se 15 lei/oră inspecție construcții, 61 lei/oră calcule de evaluare și 4 lei/oră redactare lucrare, fără a exista vreo detaliere a modului cum s-a ajuns la aceste valori.

În același mod, pentru componenta propunerii financiare privind cheltuielile indirecte, ofertantul a detaliat următoarele valori: cheltuieli de transport 540 lei, cheltuieli de cazare 1540 lei, alte cheltuieli cu funcționarea biroului – 5.735,5 lei.

În condițiile în care ofertanta nu indică elementele avute în vedere pentru calculul componentelor propunerii financiare, precum activități avute în vedere, curse de transport efectuate, număr de nopți de cazare, inclusiv persoana/persoanele implicate, după caz, nu se poate fi verifica, prin raportare la obiectul contractului, dacă cele indicate de ofertantă sunt corecte.

Este de reținut că, în conformitate cu caietul de sarcini, contractul care se va atribui "... are ca scop stabilirea condițiilor concrete în vederea stabilirii **valorii impozabile** a următoarelor clădiri din patrimoniul propriu al Direcției Silvice ..., pentru care se plătește impozit: clădiri rezidențiale – 127 buc; clădiri nerezidențiale – 126 buc; clădiri mixte – 0 buc. Repartizarea lor pe subunități, u.a.t-uri și localități este conform Anexei nr. 1, anexă ce face parte integrantă din caietul de sarcini.

Estimarea valorii impozabile a clădirilor se va putea face numai de către evaluatori atestați, membri ANEVAR, având ca specialitate evaluarea proprietății imobiliare (EPI) sau de către un membru corporativ, caz în care raportul trebuie întocmit de către unul sau mai mulți evaluatori cu specializare EPI, în conformitate cu actele normative în vigoare, cu respectarea Standardelor de Evaluare și a Normativelor Deontologice ale ANEVAR. La stabilirea valorii impozabile a clădirilor din Anexa 1 se vor avea în vedere prevederile **Ghidului de evaluare GEV 500, cu anexele 1 – 4** și ale **Legii nr. 227/2015 – Codul fiscal**.

Pentru stabilirea valorii impozabile se vor parcurge obligatoriu următoarele etape:

- documentarea pe baza unor documente și liste de informații puse la dispoziție de către ... prin subunitățile ei;
- inspecția pe teren a clădirilor, obligatoriu;
- discuții cu persoanele abilitate pentru comunicarea unor informații din cadrul Direcției Silvice ...;

Rapoartele de evaluare vor conține în mod obligatoriu minim următoarele elemente:

date de identificare ale evaluatorului, clientului și utilizatorului desemnat, scopul evaluării, identificarea clădirilor supuse evaluării, tipul valorii estimate, data inspecției și a efectuării raportului de evaluare, cursul euro, declarația conformității cu SEV (Standardele de evaluare ANEVAR 2015 - 2016), termenii de referință ai evaluării: sinteza, termenii de referință, prezentarea datelor, evaluarea pentru impozitare, concluzii, anexele raportului de evaluare, **rezultatele evaluării sub formă tabelară ... pe u.s.t – uri și ocoale silvice ...**;

rapoartele de evaluare vor conține ca anexe: copii după fișele mijloacelor fixe evaluate, acestea vor fi puse la dispoziție de către subunitățile pentru care vor fi întocmite rapoartele și 10 fotografii color relevante (interior și exterior astfel încât să fie surprinse toate laturile clădirii pe exterior și încăperile pe interior); *fotografiile color vor fi executate la rezoluția 1280 x 1024 pixeli și vor fi depuse și pe format electronic (CD, DVD, stick memorie etc.) ... Se solicită gruparea într-un raport de evaluare a clădirilor aflate pe raza aceluiași u.a.t. cu condiția să aparțină de același ocol silvit. În cazul în care există construcții situate pe raza aceluiași u.a.t. dar în ocoale diferite se vor întocmi rapoarte de evaluare distincte ...*".

O prezentare detaliată și explicită a propunerii financiare, cu posibilitate de verificare a acesteia, se impune cu atât mai mult cu cât în discuție este vorba despre un număr mare de clădiri pentru care trebuie stabilită valoarea impozabilă (253), acestea fiind situate în 4 județe și 86 de localități astfel cum rezultă din cuprinsul caietului de sarcini.

Totodată, trebuie lămurită și calitatea în care domnul ... a fost propus să participe la îndeplinirea contractului, având în vedere că, prin răspunsul la solicitarea autorității contractante nr. 11228/16.02.2016, ofertanta a prezentat contractul de colaborare încheiat în data de 01.12.2015, iar prin răspunsul la solicitarea autorității contractante nr. 12100/16.03.2016, se vorbește despre faptul că persoana respectivă ca fiind salariat.

În funcție de calitatea persoanei respective, trebuie clarificat dacă modalitatea de stabilire a contribuțiilor pentru cele două persoane implicate în îndeplinirea contractului este corect stabilită, sens în care se vor solicita ofertantului explicații cu privire la cotele procentuale avute în vedere în acest sens.

În ceea ce privește susținerea achizitoarei cu privire la faptul că, în opinia sa, argumentele contestatoarei legate de modul de fundamentare a ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător sunt nejustificate, deoarece contribuțiile privind salariile cuprind valoarea numai pentru salariatul ..., respectiv jumătate din manopera directă, iar serviciile pentru care se solicită autorizarea EPI vor urma a fi prestate de domnul ..., în calitate de salariat, restul manoperei fiind asigurată de ... (redactarea lucrărilor, calcule, realizarea fotografiilor etc.), ținând cont și de calitatea de evaluator specialitatea EI a acestuia, trebuie avut în vedere că, pentru cele două persoane propuse de ofertant s-a stabilit o durată egală de prestare a serviciului, respectiv de 139 de ore.

Or, din niciun document întocmit de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nu rezultă că s-a efectuat o minimă verificare care să stabilească faptul că orele de manoperă indicate de ofertant sunt corecte.

În fapt, nici nu se cunoaște, cu certitudine, care sunt activitățile pe care cele două persoane în discuție ... (Evaluator autorizat ANEVAR, cu

specialitatea EPI și EI) și ... (Evaluator autorizat – Membru titular, cu specializare EI) le vor presta efectiv în cadrul contractului în discuție.

În conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Prin urmare, nu există doar obligația de a se solicita informații ofertantului cu preț aparent neobișnuit de scăzut, dar și de a verifica răspunsul primit.

Or, din documentele întocmite pe perioada de evaluare a ofertelor, nu rezultă dacă, în referire la oferta ..., s-au verificat informațiile prezentate de ofertantă în referire la valoarea propunerii financiare, respectiv dacă aceasta asigură îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, la parametrii cantitativi și calitativi impuși prin caietul de sarcini.

Cât privește susținerea contestatoarei legată de faptul că ... nu este evaluator autorizat, specializarea EPI, motiv pentru care nu poate desfășura activitatea de evaluator (prin caietul de sarcini precizându-se ca persoana care prestează serviciile să fie autorizată EPI), se consideră că, având în vedere că activitățile ce se vor desfășura în cadrul contractului presupun evaluarea clădirilor din cadrul Direcției Silvice ..., iar ... nu are autorizare EPI (evaluare proprietăți imobiliare), autoritatea contractantă trebuia să verifice cum anume vor fi desfășurate activitățile, cu atât mai mult cu cât, potrivit propunerii financiare, acesta va presta 139 ore manoperă.

Întrucât numai persoanele autorizate pot efectua în mod legal activitatea de evaluare a proprietăților imobiliare, autoritatea contractantă trebuia să depună toate diligențele pentru a obține informații, explicații detaliate, susținute de documente, din care să rezulte ce activitate va presta în cadrul contractului o persoană neautorizată pentru prestarea serviciului care urmează a se achiziționa.

Cele de mai sus rămân valabile și în ceea ce privește faptul susținut de societatea contestatoare că ofertanta ... este asimilată Persoanelor Fizice Autorizate (PFA), iar titularul cabinetului nu este membru ANEVAR, specializarea EPI, astfel că nu are dreptul de a participa la o licitație pentru care realizarea serviciilor implică deținerea calificării Evaluarea proprietăților imobiliare (EPI).

Față de cele reținute, constatând că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a efectuat cu maximă obiectivitate evaluarea ofertei prezentate de ..., potrivit atribuțiilor prevăzute de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, se va dispune reevaluarea acestei oferte, sub aspectul solicitării de detalieri a propunerii financiare, precum și a verificării răspunsului prezentat, atât din punctul de vedere al costurilor prevăzute, al activităților derulate, cât și al cotelor pentru contribuțiile prevăzute.

În considerarea celor constatate, în baza prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., prin ..., și anulează raportul procedurii nr. 2685/18.03.2016, în partea care privește oferta ..., precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestui ofertant, precum și contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de ..., și la finalizarea procedurii în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal, operatorilor economici implicați.

În ceea ce privește adresa nr. .../..., denumită „contestație”, față de care inițial s-a constituit dosarul nr. .../..., ca urmare a adresei nr. 30/30.03.2016, prin care ... a indicat că a dezvoltat aceleași motive formulate în contestația nr. .../..., aceste dezvoltări având natura unor note/concluzii scrise, Consiliul a întocmit Nota nr. 57/...-.../..., prin care a fost scos de pe rol acest dosar.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...