

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin **contestația** nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de... în calitate de lider al... (dosar nr....), cu sediul în..... nr...., sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., **reprezentată** prin administrator, împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., emise de către autoritatea contractantă... .., cu sediul în.....I., nr...., sector..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

1. anularea comunicării nr....;

2. anularea raportului procedurii nr....;

3. anularea tuturor documentelor elaborate de către comisia de evaluare în cadrul procesului de evaluare și care au stat la baza evaluării propunerii tehnice și financiare depuse de către operatorii economici participanți la procedură;

4. reevaluarea de către comisia de evaluare a ofertei asocierii al cărei lider este pentru Lotul V, în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr.....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (dosar nr....), **formulată de..., cu sediul în....., nr...., sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, și adresă de corespondență în.... Str.... nr...., sector..., împotriva raportului procedurii nr...., emis de către autoritatea contractantă... ..**, cu sediul în.....I., nr...., sector..., în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

1. anularea parțială a raportului procedurii nr...., a procesului-verbal nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr...., a

procesului-verbal nr.... privind evaluarea propunerilor financiare nr.... și a tuturor documentelor subsecvente de evaluare, în partea privind declararea ofertei S.R.L. ca fiind admisibilă și câștigătoare pentru.... și IV.

2. reluarea procedurii în ceea ce privește loturile II... și IV, de la momentul evaluării ofertelor, declararea ca neconformă a ofertelor depuse de S.R.L. pentru aceste loturi și, în consecință,

3. reevaluarea tuturor ofertelor depuse și atribuirea loturilor în conformitate cu prevederile legale.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..... în calitate de lider al... &..., cu sediul în... nr....., etaj..., sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator, și convențional de... - Cabinet de avocat cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în..... nr...., etaj..., ap...., sector..., a formulat cerere de intervenție voluntară (față de dosarul nr....), solicitând respingerea contestației formulate de... și:

(1) menținerea comunicărilor rezultatului procedurii nr.... și nr....;

(2) menținerea raportului procedurii înregistrat sub nr.... pentru Lotul V, precum și a actelor premergătoare acestuia;

(3) obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., ...S.R.L., cu sediul în... nr.....,

înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator, a formulat cerere de intervenție (față de dosarul nr....), solicitând:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție;
2. respingerea contestației, ca neîntemeiată;
3. menținerea, ca legal și temeinic, a rezultatului procedurii.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr...., și nr.... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Cu titlu preliminar, înțelege să aducă în discuție legitimitatea demersului său, în acest sens solicită Consiliului să constate interesul său, respectiv folosul practic urmărit prin contestația formulată.

Astfel arată că în urma finalizării procesului de evaluare, oferta depusă de către asocieria formată din... -... s-a clasat, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, pe locul... cu un punctaj total de 98 de puncte (28 de puncte factor de evaluare experiența experților... și a managerului/coordonator + 30 puncte factor de evaluare propunerea tehnică + 40 de puncte factor de evaluare prețul ofertei), pentru o valoare a ofertei financiare de... fără TVA.

Oferta câștigătoare după aplicarea criteriului de atribuire, „cel mai bun raport calitate-preț”, a fost prezentată de către... -... &... cu un punctaj de... puncte (30 de puncte factor de evaluare experiența experților... și a managerului/ coordonator + 30 puncte factor de evaluare propunere tehnică +... puncte factor de evaluare prețul ofertei), pentru o valoare a ofertei financiare de... fără TVA.

Precizează faptul că din analiza raportului procedurii nr.... și a comunicării nr.... oferta depusă de către asocieria al cărei lider este a avut cel mai mic preț, respectiv, suma de... fără TVA, diferențierea dintre cele două oferte, fiind făcută, în opinia sa, de modul eronat în care comisia de evaluare a ales să aplice algoritmul de calcul atunci când a alocat punctajul privind experiența profesională a experților ofertați de către asocieria sa.

Prin urmare, consideră că prin reevaluarea ofertei sale, respectiv reevaluarea modului în care a fost alocat punctajul privind experiența similară a experților propuși, oferta depusă de către asocieria al cărei lider este, poate fi declarată câștigătoare întrucât, îndeplinește toate condițiile solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire pentru a obține punctajul maxim alocat pentru experiența profesională a experților propuși respectiv 30 de puncte.

Astfel, prin recalcularea modalității de alocare a punctajului privind experiența similară a experților propuși, oferta depusă de către asocieria sa ar fi declarată câștigătoare, astfel interesul procesual al său este unul actual, în sensul că, dacă nu ar recurge la acțiune s-ar expune prin această inacțiune unui prejudiciu.

Contestatorul precizează că, în data de..., a recepționat comunicarea nr.... prin care i-au fost comunicate următoarele:

„(...) oferta depusa de Asocierea.... și..... a fost declarată admisibilă și necâștigătoare pentru lotul V - Servicii verificare proceduri de achiziție publică și achiziții directe, după aplicarea criteriului de atribuire, „Cel mai bun raport calitate-preț”, așa cum a fost publicat în anunțul de participare, cu un punctaj de 98 puncte (28 de puncte factor de evaluare experiența experților... și a managerului/coordonator + 30 puncte factor de evaluare propunere tehnica + 40 puncte factor de evaluare prețul ofertei) pentru o valoare a ofertei financiare de... fără TVA”.

Din analiza conținutului comunicării, reiese că oferta sa nu a obținut punctajul maxim 30 de puncte, la factorul de evaluarea privind experiența experților... și a managerului de proiect, fără a-i fi comunicat însă în concret, care sunt elementele care au condus la depunerea ofertei depuse asocieria al cărei lider este.

În acest sens, se adresează Consiliului pentru a constata următoarele:

1. Comunicarea nr.... emisă de către autoritatea contractantă nu respectă prevederile legale în vigoare, respectiv prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, articol care prevede în mod clar și fără echivoc care sunt informațiile pe care autoritatea contractantă are obligația să le cuprindă în cadrul comunicării.

Prin urmare, legiuitorul obligă autoritatea contractantă conform art. 215 alin.(2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, să-i comunice operatorului economic care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

În cazul de față, arată că, prin comunicarea nr...., autoritatea contractantă nu a respectat obligativitatea legală de a comunica în mod concret care au fost acele elemente/proiecte/ documente/recomandări transmise în vederea dovedirii experienței similare pentru... propuși de către asocierea sa, documente care nu au respectat în accepțiunea comisiei de evaluare cerințele din cadrul documentației de atribuire privind experiența similară fiind astfel depunctată, respectiv care dintre... propuși nu a obținut punctajul maxim și care sunt motivele depunctării.

Față de cele precizate, solicită anularea comunicării nr.... și a raportului procedurii precum și emiterea unei noi comunicări ca urmare a reluării procesului de evaluare a ofertelor.

2. Reevaluarea de către comisia de evaluare, o ofertei depusă de către asocierea al cărei lider este în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, a documentației de atribuire și a ofertei tehnice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul solicită reevaluarea ofertei tehnice depuse, respectiv reevaluarea modului în care a fost alocat punctajul pentru.../managerul coordonator.

În acest sens, arată că, în conformitate cu Fișa de date (..... Criterii de atribuire) și caietului de sarcini (caiet de sarcini pg.10), în vederea îndeplinirii cerințelor minime tehnice, asocierea avea obligativitatea de a prezenta în cadrul propunerii tehnice 1 manager/ coordonator și 3 experți..., iar pentru a obține punctajul maxim, 30 de puncte pentru fiecare dintre... solicitați, asocierea avea obligativitatea de a face dovada implicării pentru fiecare dintre... propuși, în minim 3 sau mai multe activități similare (caiet de sarcini pg.13).

Conform algoritmului de calcul comunicat atât în Fișa de date (pg.4), cât și în caietul de sarcini (pg.13), punctajul obținut de fiecare

oferant se calculează ca media aritmetică a punctajelor obținute de toți... propuși, inclusiv managerul/coordonator astfel:

$$\text{Pct. expert 1} + \text{Pct. expert 2} + \text{Pct. expert 3} + \text{Pct. manager/coordonator} / 4$$

- Pentru oferta cu cel mai mare punctaj, se acorda 30 puncte.

- Pentru celelalte oferte, punctajul se calculează cu formula: $E_n = (E_n / E_{\text{max}}) \times 30$ unde:

E_n - punctajul pentru oferta n ; E_{max} - oferta cu punctaj maxim;

Pentru valoarea maximă obținută pentru criteriul „Experiența experților... și a /managerului/coordonator” utilizând formula $\text{Pct. expert 1} + \text{Pct. expert 2} + \text{Pct. expert 3} + \text{Pct. manager/coordonator} / 4$, se acordă 30 de puncte, pentru restul ofertelor se aplica formula $E_n / E_{\text{max}} \times 30$ pct.

Conform celor solicitate de către autoritatea contractantă, contestatorul precizează că a inclus în cadrul propunerii tehnice (pg.45), pentru Lotul 5, un număr de 4 experți, pentru care a transmis și documente suport în vederea obținerii punctajului maxim.

Prezintă tabelar documentele transmise pentru fiecare expert în parte (tabelul nu este prezentat aici dar va fi avut în vedere la soluționarea contestației).

Cu toate acestea, fără a i se fi precizat modul concret, respectiv, modalitatea de alocare a punctajului în conformitate cu algoritmul de calcul, comunicat la nivelul fișei de date, pentru fiecare contract similar finalizat, analizând raportul procedurii, care nu

conține, nici acesta, informații suplimentare cu privire la modalitatea de aplicare a algoritmului de calcul, a constatat că oferta sa a fost depunctată cu 2 puncte, în ceea ce privește experiența experților... și a managerului/coordonator, ceea ce înseamnă, că, în urma analizei documentelor depuse privind experiența similară în cazul experților propuși, autoritatea contractantă nu a acordat punctajul maxim în cazul a cel puțin unuia dintre... propuși, considerând astfel că documentelor depuse nu îndeplinesc cerința privind experiența similară.

Punctajul maxim obținut în urma aplicării algoritmului de calcul aferent experților propuși este de 28 puncte.

Având în vedere:

- documentele depuse pentru fiecare dintre... propuși documente care, în opinia sa, demonstrează îndeplinirea în totalitate a cerințelor privind experiența similară, așa cum au fost acestea solicitate/formulate în documentația de atribuire

și

- depunctarea nejustificată în cadrul procesului de evaluare a documentelor suport privind experiența similară a experților propuși, solicită anularea procesului de evaluare și reevaluarea ofertei sale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare precum și cu respectarea în totalitate a cerințelor din cadrul documentației de atribuire.

Ținând cont de faptul că la data prezentei nu cunoaște toate informațiile, detaliile și argumentele care au condus la concluzia comisiei de evaluare comunicată prin intermediul comunicării nr...., solicită, în vederea prezentării unor argumente suplimentare necesare susținerii motivelor deja prezentate, precum și în vederea formulării unor concluzii scrise, accesul la dosarul achiziției în forma în care acesta va fi constituit la CNSC.

În drept, întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În susținerea contestației, înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, sens în care atașează, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, un set de documente.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (dosar nr....), **formulată..., critică** raportul procedurii nr...., solicitând:

1. anularea parțială a raportului procedurii nr...., a procesului-verbal nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr...., a procesului-verbal nr.... privind evaluarea propunerilor financiare nr.... și a tuturor documentelor subsecvente de evaluare, în partea privind declararea ofertei S.R.L. ca fiind admisibilă și câștigătoare pentru.... și IV.

2. reluarea procedurii în ceea ce privește loturile II... și IV, de la momentul evaluării ofertelor, declararea ca neconformă a ofertelor depuse de S.R.L. pentru aceste loturi și, în consecință,

3. reevaluarea tuturor ofertelor depuse și atribuirea loturilor în conformitate cu prevederile legale.

Preliminar contestatorul face o scurtă prezentare a derulării procedurii de atribuire.

Astfel arată că la data de..., autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr.... în SEAP, privind organizarea procedurii de licitație deschisă în vederea atribuirii unui acord-cadru de „Servicii verificare proceduri de achiziție publică și achiziții directe” împărțit pe 5 loturi, fiecare cu o valoare estimată de... fără TVA.

De asemenea, arată că în mod expres și neechivoc, în trei documente distincte ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit următoarea condiție obligatorie:

- anunț de participare.....: „Un ofertant poate aplica pentru maxim 3 loturi”;
- Fișa de date.....: „Un ofertant poate aplica pentru maxim 3 loturi”;
- Caiet de sarcini, pct.....: „Un ofertant poate aplica pentru maxim 3 loturi”.

Cu privire la acest aspect susține că niciun potențial participant la procedură nu a formulat contestație împotriva documentației de atribuire pentru înlăturarea respectivei cerințe și nici nu a solicitat clarificări prin

care să solicite eliminarea respectivei cerințe. În egală măsură, nici autoritatea contractantă nu a formulat/publicat vreo erată/clarificare din oficiu prin care să elimine respectiva prevedere din cuprinsul documentației de atribuire - aspect care - fiind o modificare substanțială a condițiilor de participare - ar fi presupus implicit prelungirea corespunzătoare a termenelor de depunere pentru respectarea prevederilor Legii nr.....

Astfel, raportat la speța dedusă judecății, autoritatea contractantă a prevăzut expres în cuprinsul documentației de atribuire o limitare a posibilității de participare și nu una a posibilității de atribuire pentru mai mult de trei dintre cele cinci loturi ale procedurii, această distincție fiind deosebit de importantă în analiza ce o va face în continuare.

Cu toate acestea, din declarația de participare aferentă procedurii, rezultă faptul că ofertantul S.R.L. a depus ofertă pentru toate cele 5 loturi, încălcând în mod evident această cerință fundamentală.

În ciuda acestui fapt și a sancțiunii evidente ce trebuia aplicată de autoritatea contractantă, prin adresa nr....., a solicitat ofertantului S.R.L. să precizeze care sunt cele 3 loturi pentru care își menține oferta. În realitate, un astfel de remediu ales de autoritatea contractantă nu reprezintă altceva decât o modificare a ofertei inițiale, cu încălcarea evidentă a principiului egalului tratament față de ceilalți participanți care au respectat maximul de 3 loturi solicitat prin documentație. În mod evident, prin răspunsul nr...., ...S.R.L. a ales..... și IV, beneficiind la acest moment al procedurii și de cunoașterea participanților la procedură pentru fiecare dintre celelalte loturi.

Comisia de evaluare a declarat oferta S.R.L. ca inacceptabilă pentru Loturile I și V (pe... nerespectării condiției „maxim 3 loturi”), dar admisibilă și câștigătoare pentru..... și IV, cu un punctaj total de 1..... puncte pe fiecare dintre aceste loturi, publicând în acest sens Raportul procedurii în data de....

... precizează că a participat la procedură pentru....., IV, conform declarației de participare a procedurii, obținând pentru loturile vizate în prezenta contestație punctajul de... puncte pe fiecare dintre..... și IV, fiind clasată pe locul II.

Consideră că... a fost astfel evident prejudiciată în mod direct, deoarece, în cazul declarării ofertei S.R.L. ca neconformă/inacceptabilă, societatea sa ar fi ocupat Locul I pentru toate cele trei loturi (II..., IV), obținând astfel atribuirea acestora.

Motivele contestației

... I: Nerespectarea de către S.R.L. a cerinței „maxim 3 loturi” trebuia să atragă respingerea întregii oferte, nu doar a celor două loturi pentru care ofertantul nu a optat.

.....S.R.L. a depus ofertă pentru toate cele 5 loturi, deși documentația de atribuire prevedea în mod expres că „un ofertant poate aplica pentru maxim 3 loturi”. Această încălcare reiese din Declarația de participare a procedurii și a fost constatată chiar de comisia de evaluare, care a declarat oferta inacceptabilă pentru Loturile I și V. Cu toate acestea, în loc să excludă oferta în totalitate, comisia a permis ofertantului să „aleagă” loturile pentru care își menține oferta, printr-o solicitare de clarificare ulterioară depunerii ofertei.

Ținând cont de faptul că limitarea impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire viza „participarea” și nu „atribuirea”, această conduită și implicit soluția comisiei de evaluare încalcă principiile fundamentale consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Confuzia dintre „clarificare” și „modificare” a ofertei.

Art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 permite autorității contractante să solicite clarificări atunci când informațiile sau documentele prezentate sunt incomplete sau eronate. În speță, însă, situația nu era una de „incompletitudine” sau „eroare” - S.R.L. a depus în mod conștient o ofertă pentru 5 loturi, deși știa că limita este de 3 loturi. Permițând la acest moment procedural ofertantului să „aleagă” loturile pentru care ofertează, după

deschiderea ofertelor, autoritatea contractantă a permis practic unui operator economic să își modifice substanțial oferta, în condițiile beneficierii de un avantaj considerabil cauzat de cunoașterea celorlalți contracandidați, aspect interzis de lege.

Comisia de evaluare a invocat art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, pentru a declara oferta inacceptabilă la Loturile I și V. Însă, același temei juridic impunea respingerea întregii oferte, nu doar a unei părți a acesteia.

Totodată arată că art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 prevede că „Ofertantul a cărui ofertă a fost declarată inacceptabilă sau neconformă este respins din procedura de atribuire”. Legea nu prevede o „respingere parțială” sau posibilitatea ca ofertantul să fie menținut în procedură pentru o parte dintre loturi după ce oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

În consecință, odată ce comisia a constatat că oferta S.R.L. era inacceptabilă (chiar și pentru două loturi), aceasta trebuia să fie respinsă în totalitate din procedură.

Chiar dacă procedura este împărțită pe loturi și fiecare lot este considerat o procedură separată, regulile de participare (limitele de loturi) trebuie respectate per ofertant, astfel cum au fost stabilite inițial prin documentația de atribuire, acest aspect aducând implicit atingere și documentelor de calificare depuse (inclusiv declarațiile și formularele solicitate de către autoritatea contractantă, precum și valoarea globală a prețului ofertat în cadrul procedurii).

... II: Încălcarea principiului tratamentului egal prin acordarea unui avantaj nepermis S.R.L..

Așa cum a arătat, documentația de atribuire impunea tuturor ofertanților aceeași obligație: să depună ofertă pentru maximum 3 loturi.... a respectat această obligație de la bun început, limitându-se la loturile pentru care dorea să participe.

Ofertantul S.R.L., în schimb, a depus ofertă pentru 5 loturi. În loc să fie sancționată cu excluderea totală (așa cum prevede legea], i s-a oferit posibilitatea de a „corecta” oferta după deschidere, alegând loturile II... și IV.

În acest sens, consideră că în mod evident autoritatea contractantă a oferit un avantaj concurențial nepermis ofertantului S.R.L. întrucât acesta:

1. a aflat că oferta sa a fost identificată ca având o problemă - informație pe care ceilalți ofertanți nu au primit-o, deoarece ofertele lor erau conforme;

2. a avut posibilitatea să își ajusteze strategia (renunțând la Loturile I și V) având cunoștință că procedura continuă - ceea ce constituie o a doua șansă pe care ceilalți ofertanți nu au avut-o;

3. a evitat sancțiunea pierderii garanției de participare - potrivit art. 37 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016. Deși declararea ofertei ca inacceptabilă nu atrage în mod automat pierderea garanției, faptul că autoritatea a permis o „clarificare” care a echivalat cu o modificare a ofertei (renunțarea la două loturi) a creat pentru S.R.L. o cale de a evita riscul pierderii garanției, risc pe care... și ceilalți ofertanți și l-au asumat prin respectarea strictă a documentației.

În concluzie, prin acceptarea ofertei S.R.L. pentru..... și IV, deși oferta inițială era neconformă, autoritatea contractantă a creat un tratament diferențiat între ofertanți, acordând un avantaj nepermis unui concurent. Această conduită încalcă grav principiile achizițiilor publice și impune anularea deciziei de atribuire pentru respectivele loturi.

...: Documentele justificative pentru experiența similară depuse de S.R.L. nu îndeplinesc cerințele legale, oferta sa fiind astfel inacceptabilă.

Pentru a demonstra îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, ...S.R.L. a depus în cadrul ofertei sale un contract de consultanță, pretinzând că acesta atestă experiența relevantă.... a luat cunoștință în mod efectiv de conținutul acestor documente justificative la data de..., în urma accesării dosarului achiziției parțial majoritatea documentelor nefiindu-i puse la dispoziție autoritatea contractantă motivând că sunt protejate de confidențialitate, ca răspuns la solicitările formulate prin adresele nr..... și nr.... și în baza

consultării procesului verbal de analiză a DUAЕ. Anterior acestei date... nu a avut acces la documentele depuse de ceilalți ofertanți și nu a putut cunoaște viciile acestora.

În urma analizei documentelor, în opinia sa, rezultă cu puterea evidenței faptul că S.R.L. a depus, ca dovadă a experienței similare, contractul de consultanță nr...., pretinzând că acesta atestă prestarea unor servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice. Din verificarea documentelor constitutive ale S.R.L., respectiv din certificatul constatator emis de... al Registrului... (ONRC), rezultă că la data încheierii și executării contractului nr...., obiectul de activitate al S.R.L. nu includea prestarea de servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice sau, mai general, servicii de natura celor care au făcut obiectul contractului menționat. Astfel, la momentul încheierii și executării contractului nr...., ...S.R.L. nu avea capacitatea legală de a presta serviciile respective, întrucât acestea nu se regăseau în obiectul său de activitate. Prin urmare, contractul respectiv nu poate fi considerat o dovadă valabilă de experiență similară, nefiind îndeplinită condiția ca serviciile să fie prestate în mod legal.

Astfel, în cuprinsul Certificatului constatator eliberat de ONRC pentru societatea declarată câștigătoare a celor 3 loturi contestate, se face referire la Declarația nr...., prin care au fost introduse și autorizate coduri CAEN noi. În aceste condiții, experiența invocată de ofertant, constând într-un contract derulat în anul 2024, în valoare de..., nu putea fi avută în vedere la evaluarea cerinței privind experiența similară. Aceasta întrucât, la momentul prestării respectivelor servicii, activitatea specifică obiectului contractului nu era autorizată în mod legal în cadrul operatorului economic. Or, autoritatea contractantă a prevăzut în mod expres, la cap.....b] „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din Fișa de date, că activitatea solicitată trebuie să fie autorizată în conformitate cu art. 15 din Legea nr. 359/2004... informațiile cuprinse în documentele justificative trebuie să fie reale și valabile la data prezentării acestora.

Potrivit prevederilor art. 179 alin. (1] din Legea nr. 98/2016, experiența similară invocată de un ofertant trebuie să fie reală și legal dobândită. Or, un contract executat fără a exista, la momentul respectiv, abilitarea legală necesară prestării acelor servicii nu poate fi considerat o dovadă valabilă de experiență similară, din următoarele considerente:

1. Prestarea serviciilor de consultanță în domeniul achizițiilor publice, în lipsa abilitării legale, reprezintă o activitate ilicită;

2. Acceptarea unei astfel de experiențe ca fiind „similară” ar încălca grav principiul egalității de tratament (art. 2 alin. (2) lit. a din Legea nr. 98/2016), favorizând un ofertant care a acționat în afara cadrului legal în

detrimentul celor care și-au desfășurat activitatea cu respectarea strictă a legii.

Prin urmare, comisia de evaluare avea obligația legală să declare oferta S.R.L. ca inacceptabilă în totalitate pentru toate loturile (inclusiv pentru II... și IV), pe... neîndeplinirii criteriilor de calificare privind experiența similară.

... IV: Conduita autorității contractante a viciat procedura de atribuire în ansamblul său.

Neregulile identificate nu sunt unele izolate, ci afectează practic întreaga procedură de atribuire în ceea ce privește..... și IV întrucât:

1. încălcarea condiției „maxim 3 loturi” - a permis unui ofertant neconform să rămână în procedură;

2. acceptarea unei experiențe similare nevalabile - a viciat evaluarea criteriilor de calificare;

3. tratamentul inegal - a creat un avantaj nepermis pentru S.R.L..

Aceste nereguli se răsfrâng asupra rezultatului final, întrucât clasamentul final și atribuirea loturilor au fost influențate în mod direct de prezența în competiție a unui ofertant care nu trebuia să fie admis. În atare condiții consideră că se impune reevaluarea integrală a ofertelor, fiind posibilă anularea parțială a raportului procedurii și reluarea acesteia pentru loturile II... și IV din etapa de evaluare a ofertelor. În conformitate cu practica CNSC și a instanțelor de judecată, atunci când se constată că un ofertant a fost admis în mod nelegal în

procedură, soluția este reevaluarea ofertelor după excluderea acestuia, nefiind necesară și nici recomandabilă anularea întregii proceduri - o astfel de măsură nefăcând altceva decât să circumstanțieze avantajul oferit de către autoritatea contractantă ofertantului neconform permis în procedură.

În același timp precizează faptul că nu a reușit să-și organizeze o apărare completă și eficientă deoarece accesul la dosarul achiziției i-a fost restricționat sub... „confidențialității informațiilor” cu privire la conținutul tuturor documentelor din cadrul acestuia mai puțin Procesul verbal de deschidere și primul Proces de verificare a DUAЕ.

Față de motivele de fapt și de drept invocate mai sus... solicită cele precizate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul susține că prezenta contestație este întemeiată pe următoarele acte normative și principii juridice: Legea nr. 98/2016, Hotărârea de Guvern nr. 395/..., Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestațiile formulate de... (dosar nr....) și de... (dosar...) prin care solicită respingerea acestora ca netemeinice și nelegale cu menținerea actelor procedurii ca fiind temeinice și legale.

a. Pentru contestația nr...., făcută de către... (Lider de asociere).

I. Legalitatea evaluării ofertelor.

Autoritatea contractantă precizează că procedura a fost organizată cu respectarea dispozițiilor Legii nr...., a documentației de atribuire și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2): nediscriminare, tratament egal, transparență, proporționalitate și asumarea răspunderii.

Conform art. 187 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă precizează că are dreptul și obligația de a evalua ofertele exclusiv pe baza criteriilor și factorilor de evaluare stabiliți în documentația de atribuire. Comisia de evaluare nu poate modifica ulterior criteriile și nici acorda punctaje în afara metodologiei publicate.

În speță, Caietul de sarcini a stabilit în mod clar trei factori de evaluare:

- Prețul ofertei - 40 puncte,
- Experiența experților... și a managerului/coordonator - 30 puncte,
- Propunerea tehnică - 30 puncte.

Prin urmare, punctajele acordate contestatorului au rezultat din aplicarea exactă a algoritmului anunțat anterior depunerii ofertelor, fără abatere și fără tratament preferențial.

II. Cu privire la factorul de evaluare „Experiența experților... și a managerului/coordonator”.

Contestatorul susține că oferta sa ar fi trebuit să obțină punctajul maxim de 30 puncte la factorul de evaluare privind experiența

experților... și a managerului/coordonator și că, în aceste condiții, s-ar fi clasat pe primul loc. Consideră că această susținere este nefondată și se bazează exclusiv pe o apreciere subiectivă a contestatorului.

Potrivit documentației de atribuire, experiența experților... și a managerului/coordonator nu se puncta automat prin simpla nominalizare a unor persoane sau prin menționarea generică a unor proiecte, ci exclusiv în baza documentelor justificative depuse în ofertă. Autoritatea contractantă a prevăzut expres că serviciile similare se justifică prin documente relevante, precum contracte de prestări servicii similare, contracte de consultanță și/sau asistență tehnică, contracte de muncă, adeverințe, documente constatatoare ori alte înscrisuri care probează activitatea similară prestată efectiv de persoana propusă.

De asemenea, metodologia de punctare a fost una clară, transparentă și cunoscută tuturor ofertanților anterior depunerii ofertelor, respectiv:

- 0 puncte - lipsa experienței similare dovedite;
- 10 puncte - implicare într-o activitate similară;
- 20 puncte - implicare în 2 activități similare;
- 30 puncte - implicare în 3 sau mai multe activități similare.

Punctajul final al ofertei nu s-a acordat automat per ofertă, ci reprezenta media aritmetică a punctajelor obținute de toți... propuși, inclusiv managerul/coordonator. Prin urmare, pentru obținerea punctajului maxim era necesar ca documentele depuse pentru fiecare persoană nominalizată să dovedească în mod clar și verificabil

experiența solicitată, respectiv participarea efectivă în minimum 3 activități similare, în condițiile stabilite prin documentație.

În exercitarea atribuțiilor sale legale, comisia de evaluare a analizat documentele prezentate de contestatoare și a acordat punctajul corespunzător exclusiv pe baza informațiilor certe și verificabile rezultate din acestea.

Pentru... nominalizați în ofertă, respectiv... - expert..... - expert... și... - manager/coordonator, comisia de evaluare a acordat punctajul maxim de 30 puncte fiecăruia, având în vedere documentele individuale multiple depuse în susținerea experienței similare, respectiv recomandări, contracte, contracte individuale de muncă și alte înscrisuri relevante, din care a rezultat implicarea acestora în minimum 3 activități similare, conform metodologiei de punctare prevăzute în documentația de atribuire.

În ceea ce privește..., contestatorul a depus un singur document justificativ, respectiv o recomandare emisă de..., din care rezultă colaborarea persoanei nominalizate în cadrul unui singur contract având ca obiect furnizarea de servicii de consultanță și sprijin pentru verificări suplimentare aferente unor proiecte POSDRU. Din cuprinsul înscrisului reiese faptul că... a desfășurat activități de verificare și control în cadrul acestei colaborări, fiind enumerate mai multe cereri de rambursare care au condus la executarea aceleiași raport contractual.

Raportat la metodologia de punctare prevăzută în documentația de atribuire, comisia de evaluare a apreciat în mod legal că documentul depus probează existența unei experiențe similare, însă nu dovedește distinct și individualizat minimum 3 activități similare autonome care să justifice acordarea punctajului maxim. Simpla enumerare a mai multor cereri de rambursare în cadrul aceleiași recomandări nu echivalează automat cu servicii similare distincte, în lipsa delimitării concrete a rolului exercitat pentru fiecare proiect, a perioadelor de implicare și a caracterului autonom al fiecărei misiuni.

În consecință, punctajul acordat acestui expert a fost stabilit prin raportare strictă la documentele justificative prezentate și cu respectarea principiilor tratamentului egal și evaluării obiective a ofertelor.

Autoritatea contractantă precizează că, în etapa de evaluare, ca urmare a unei erori de preluare a informațiilor în SICAP, expertului... i-a fost acordat punctajul de 20 puncte, deși din analiza documentelor justificative depuse rezultă că punctajul corect care se impunea acordat era de 10 puncte, întrucât a fost prezentat un singur înscris probator care atestă o experiență similară desfășurată în cadrul unei singure relații contractuale. Cu toate acestea, această eroare nu este de natură să influențeze rezultatul procedurii de atribuire, întrucât recalcularea factorului de evaluare aferent experienței experților conduce

la un punctaj total mai mic al contestatorului, menținând aceeași ordine de clasare a ofertelor și fără a crea posibilitatea desemnării acesteia drept ofertă câștigătoare. În consecință, chiar în ipoteza rectificării punctajului acordat acestui expert, soluția finală a procedurii rămâne neschimbată.

.... Cu privire la comunicarea rezultatului procedurii.

Contestatorul invocă pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, susținând că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu ar conține suficiente elemente de motivare. O asemenea susținere este neîntemeiată. Textul legal menționat instituie obligația autorității contractante de a comunica ofertantului care a depus o ofertă admisibilă, dar necâștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, precum și identitatea ofertantului câștigător. Norma nu impune transmiterea exhaustivă a întregului proces deliberativ intern al comisiei de evaluare și nici detalierea integrală a fiecărei operațiuni tehnice efectuate în etapa de analiză comparativă a ofertelor.

În speță, autoritatea contractantă consideră că și-a îndeplinit integral obligațiile legale prin comunicarea transmisă contestatorului, în cadrul căreia au fost indicate în mod clar și suficient: caracterul admisibil al ofertei depuse, punctajul obținut pentru fiecare factor de evaluare, punctajul total rezultat în urma aplicării algoritmului de calcul, oferta desemnată câștigătoare, precum și poziția contestatorului în clasamentul final al ofertelor. Aceste informații permit oricărui operator economic

diligent să înțeleagă rezultatul procedurii, diferențele de punctaj și motivele pentru care contractul a fost atribuit unei alte oferte, fiind astfel respectată finalitatea art. 215 din Legea nr. 98/2016. Comunicarea rezultatului procedurii nu se confundă cu raportul procedurii și nici cu fișele individuale de evaluare întocmite de membrii comisiei. Totodată, interpretarea propusă de contestator excede cadrului legal și ar conduce la divulgarea unor informații care țin de analiza internă a autorității contractante ori de conținutul ofertelor concurente. Or, obligația de motivare trebuie conciliată cu respectarea principiilor protejării concurenței loiale, a confidențialității informațiilor comerciale și a secretelor tehnice sau financiare aparținând celorlalți ofertanți.

Cu privire la solicitarea de reevaluare

Reevaluarea unei oferte se dispune doar dacă se dovedește existența unor vicii concrete de legalitate: încălcarea criteriilor publicate, calcul eronat, aplicare discriminatorie sau lipsă de motivare esențială. În prezenta cauză, contestatorul formulează doar supoziția că „ar fi trebuit” să primească punctaj maxim, fără a indica punctual:

- ce document depus a fost ignorat;
- ce prevedere din algoritmul de punctare a fost încălcată;
- ce eroare matematică s-a produs.

b) Cu privire la contestația nr....473 din... formulată de....

Autoritatea arată că, contestatorul susține că autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a exclude integral din procedură operatorii economici care au depus ofertă pentru mai mult de 3 loturi, invocând prevederea din documentația de atribuire potrivit căreia „un ofertant poate aplica pentru maxim 3 loturi”. O asemenea interpretare excede conținutului real al cerinței și transformă nejustificat o regulă de participare privind limita de atribuire/alocare a loturilor într-o pretinsă cauză automată de eliminare totală a ofertei.

Documentația nu a prevăzut în mod expres sancțiunea excluderii integrale a operatorului economic pentru simpla indicare a unui număr mai mare de loturi în formularul de participare, iar în materia achizițiilor publice sancțiunile de excludere sau declarare ca inacceptabilă/neconformă trebuie să fie expres prevăzute și interpretate restrictiv, conform principiului proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concret, limita de maximum 3 loturi a fost instituită de autoritatea contractantă pentru a asigura distribuirea echilibrată a contractelor și capacitatea efectivă de prestare, nu pentru a restrânge concurența prin eliminarea automată a ofertanților.

Mai mult, în aplicarea principiului rolului activ și pentru clarificarea modului de participare la procedură, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să precizeze în mod expres care sunt cele 3 loturi pentru

care înțelege să mențină oferta, tocmai pentru a asigura respectarea limitei prevăzute în documentație.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a ignorat cerința privind numărul maxim de loturi, ci a procedat la punerea ei efectivă în aplicare prin solicitarea unei opțiuni clare din partea ofertantului, în limitele stabilite de documentație. Demersul autorității contractante de a solicita indicarea celor 3 loturi reprezintă o măsură rezonabilă, proporțională și conformă obligației de clarificare a aspectelor formale ale ofertei. Solicitarea nu a condus la modificarea propunerii tehnice sau financiare și nu a conferit ofertantului un avantaj nelegal, ci a avut exclusiv rolul de a stabili opțiunea acestuia în raport cu limita deja prevăzută în documentație.

Ofertantul nu a fost autorizat să își îmbunătățească oferta, să modifice prețurile sau să altereze elementele concurențiale ale propunerii depuse, ci doar să indice loturile pentru care menține participarea.

În consecință, autoritatea contractantă a procedat legal atunci când a interpretat această cerință în sens funcțional, respectiv prin limitarea posibilității de atribuire la maximum 3 loturi/operator economic, fără a exclude oferta în integralitatea sa pentru loturile la care aceasta putea fi analizată și adjudecată în mod legal. O soluție contrară, respectiv eliminarea totală a ofertei pentru toate loturile, ar fi reprezentat o măsură excesivă și disproporționată, contrară interesului public de asigurare a unei concurențe reale și utilizării eficiente a fondurilor publice.

Mai mult, nici Legea nr. 98/2016 și nici HG nr. 395/2016 nu consacră regula potrivit căreia depunerea ofertei pe un număr mai mare de loturi decât limita stabilită conduce automat la excluderea integrală a ofertantului. În lipsa unei dispoziții exprese în documentația de atribuire privind această sancțiune, autoritatea contractantă nu putea inventa ulterior o cauză de eliminare totală, întrucât ar fi încălcat principiile transparenței și previzibilității procedurii. Prin urmare, menținerea în competiție a operatorilor economici pentru loturile ce puteau fi atribuite legal, cu respectarea plafonului de maximum 3 loturi, reprezintă o aplicare corectă, proporțională și legală a documentației de atribuire, iar critica formulată de contestator este neîntemeiată.

În concluzie, având în vedere prevederile legale mai sus menționate, argumentele și motivele descrise în cuprinsul prezentului răspuns, solicită CNSC să constate că în calitate de autoritate contractantă a respectat prevederile legale aplicabile și să emită o Decizie prin care să dispună respingerea în totalitate a contestațiilor depuse de către reclamantele contestatoare, menționate mai sus, ca fiind netemeinice și nelegal formulate și menținerea raportului procedurii nr...., a comunicărilor și a tuturor actelor subsecvente, ca fiind temeinice și legal emise.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr....., a formulat cerere de intervenție voluntară față de contestația formulată de... (dosarul nr....) solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În prealabil, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la dosarul constituit la Consiliu și își rezervă dreptul de a completa argumentele invocate în prezenta cerere de intervenție după studierea dosarului.

I. În fapt, intervenientul precizează că la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SICAP anunțul de participare CN1... /.... Procedura a fost împărțită în cinci loturi, conform algoritmului detaliat în cadrul documentației de atribuire. La data de..., precizează că a primit comunicarea rezultatului procedurii nr...., prin care a fost informat că, în urma evaluării realizate de comisia de evaluare, oferta depusă de Asocierie pentru Lotul V a fost declarată acceptabilă și conformă, respectiv admisibilă, și, ca urmare a stabilirii clasamentului ofertelor prin aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost publicat în anunțul de participare, aplicat ofertelor admisibile și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ, oferta a fost declarată câștigătoare.

La data de..... a formulat contestație exclusiv cu privire la Lotul V, astfel că, în calitate de ofertant câștigător, formulează prezenta cerere

de intervenție voluntară. În data de..., contestația a fost publicată în SEAP.

II. Argumentația în drept.

A. Nulitatea contestației cu privire la capătul al...-lea de cerere.

Invocând prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, intervenientul precizează că analizând contestația, se poate observa că aceasta nu cuprinde datele de contact ale contestatorului și nici motivarea în fapt și în drept a petitului... al contestației. Motivarea în fapt și în drept vizează exclusiv modalitatea în care a fost punctată oferta depusă de contestator, fără niciun argument sau motiv de natură să susțină care sunt motivele pentru care s-ar justifica anularea evaluării celorlalte oferte depuse pentru Lotul V.

În acest sens arată că motivarea contestației se face în termenul legal de 10 (zece) zile de la data comunicării rezultatului procedurii, noua reglementare interzicând completarea contestației ulterior acestui moment. În acest sens, art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevede în mod clar că „este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe... concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

În opinia sa, logica legiuitoare a pus în prim plan dreptul la apărare al autorității contractante și al celorlalți ofertanți care trebuie să cunoască dacă s-a formulat o contestație și care sunt motivele invocate și, plecând de la aceste elemente, să decidă cum își structurează

strategia procesuală. Or, din cuprinsul contestației nu a înțeles care sunt rațiunile pentru care contestatorul dorește anularea evaluării celorlalte oferte depuse pentru atribuirea Lotului V și în ce constă conduita nelegală a autorității publice.

În consecință, solicită Consiliului să dispună anularea capătului al...-lea al contestației, ca nemotivat în fapt și în drept.

B. Contestația este neîntemeiată.

B.1. Autoritatea contractantă a explicat care au fost motivele pentru care oferta Asocierii sale a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de contestator a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat pe locul al...-lea, fiind declarată necâștigătoare

Ca o notă prealabilă, menționează că în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului transmisă către contestator s-a strecurat o eroare materială, fiind indicat tot art. 214 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. În realitate, este vorba despre art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Analizând dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c), se poate observa că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr...., respectă criteriile obiective de motivare, explicând ofertantului necâștigător care au fost resorturile pentru care oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Concret, conform art. 215 alin. (2) lit. c), adresa de comunicare a rezultatului procedurii explică ofertantului care a depus o ofertă admisibilă, dar necâștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului câștigător.

Analizând adresa comunicată contestatorului, acestuia i-a fost comunicat punctajul obținut în urma evaluării ofertei, fiind evident că a fost depunctat la factorul de evaluare „Experiența experților... și a /managerului/coordonator”.

În opinia sa, în adresa de comunicare, autoritatea contractantă nu este obligată să explice modul în care a realizat evaluarea și unde a operat depunctarea ofertantului, aceste informații fiind disponibile în procesele-verbale de evaluare atașate dosarului achiziției la care ofertantul poate avea acces, cu condiția să îl solicite autorității contractante (art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016).

În termenul de 10 zile de formulare a contestației, contestatorul avea la dispoziție suficiente mijloace pentru a afla care au fost motivele pentru care a fost depunctat cu 2 (două) puncte la factorul de evaluare privind experiența personalului implicat în executarea contractului.

Din analiza comunicării transmise contestatorului, raportat la criteriul de atribuire și la factorii de evaluare, contestatorul este în măsură să înțeleagă de ce oferta Asocierii este mai avantajoasă pentru autoritatea contractantă, adică acele avantaje relative pentru autoritatea contractantă. Concret, contestatorul poate să înțeleagă că oferta sa a

obținut 28 de puncte la factorul de evaluare privind personalul implicat în executarea contractului, în timp ce oferta Asocierii sale a obținut punctajul maxim. Cum criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, este evident că pentru autoritatea contractantă a contat nu doar prețul, ci și calitatea serviciilor de consultanță, tradusă în experiența și calificarea personalului....

„Motivele concrete” despre care face vorbire contestatorul în cuprinsul contestației trebuie indicate atunci când oferta este respinsă, astfel cum reiese din cuprinsul art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, ipoteză care nu este aplicabilă în cauza de față, de vreme ce oferta contestatorului nu a fost respinsă, ci doar declarată necâștigătoare în urma întocmirii clasamentului cu punctajele obținute din aplicarea factorului de evaluare.

Dreptul la informare al operatorilor participanți în procedură este asigurat prin mijloace și căi expres prevăzute de lege, de la publicarea în SEAP a documentelor întocmite de comisia de evaluare și până la garantarea accesului la dosarul achiziției, într-un termen scurt, care să permită exercitarea dreptului la sesizarea instanței administrativ-jurisdicționale.

B.2. Evaluarea experienței personalului... propus de contestator s-a făcut în mod legal și corect.

Conform documentației de atribuire, unul dintre factorii de evaluare a fost „Experiența experților..., managerului/coordonator prezentați în oferta: numărul... servicii similare prestate.

Serviciile similare prestate se justifică prin documente de tipul: contracte de prestări servicii similare, contracte de consultanță și/sau asistență tehnică pentru servicii similare, contracte de muncă, adeverințe pentru activitate similară, documente constatatoare sau alte documente relevante pentru activitate similară. Aici sunt agreate cele efectuate pe Legea nr. 98/2016, Legii 99/..., Legea 100/2016.

Punctajul aferent fiecărui expert și a managerului /coordonator se va calcula astfel:

- pentru experiență constând în implicarea într-o activitate similară în cadrul unui proiect/ contracte se acordă 10 puncte;
- pentru experiență constând în implicarea în 2 activități similare în cadrul unui proiect/ contracte acordă 20 puncte;
- pentru experiență constând în implicarea în 3 sau mai multe activități similare în cadrul unui proiect/ contracte acordă 30”.

Intervenientul susține că cerința a suscitat interesul operatorilor economici care au adresat mai multe solicitări de clarificări, iar autoritatea contractantă a clarificat, după cum urmează: „Experiența a experților..., managerului/coordonator prezentați în oferta: numărul... servicii similare prestate.

Serviciile similare prestate se justifică prin documente de tipul: contracte de prestări servicii similare, contracte de consultanță și/sau asistență tehnică pentru servicii similare, contracte de muncă, adeverințe pentru activitate similară, documente constatatoare sau alte documente relevante pentru activitate similară. Aici sunt agreate cele efectuate pe Legea nr.98/2016, Legii 99/..., Legea 100/2016. Ofertantul lider/ unic îl declara pe subcontractant în DUAE-ul lui. Subcontractanții completează obligatoriu DUAE.

Punctajul aferent fiecărui expert... și a managerului /coordonator se va calcula astfel:

- pentru experiență constând în implicarea într-o activitate similară în cadrul unui proiect/ contracte se acordă 10 puncte;
- pentru experiență constând în implicarea în 2 activități similare în cadrul unui proiect/ contracte acordă 20 puncte;
- pentru experiență constând în implicarea în 3 sau mai multe activități similare în cadrul unui proiect/ contracte acordă 30 puncte”.

Mai mult, susține că într-un alt răspuns, autoritatea contractantă a precizat că „Operatorul economic se va asigura că... propuși vor cunoaște legislația aferentă în domeniul achizițiilor publice.... propuși trebuie să aibă experiență în derularea sau verificarea procedurilor de achiziții publice și să cunoască sistemul SEAP/SICAP, experiență dovedită prin documente care certifică calitatea de expert în achiziții publice emis de instituții/autorități/organisme competente.... au inclusiv sarcina de a coordona ceilalți experți propuși de operatorul economic.

Prin documente care certifică calitatea de expert... în achiziții publice emis de instituții/autorități/organisme competente" se înțeleg documentele de tipul: diplome, certificate, contracte de muncă, adeverințe emise de către angajatori, documente constatatoare sau alte documente relevante care să dovedească în mod clar și fără echivoc îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, în care să existe cel puțin menționat numele și prenumele expertului... propus, rolul și atribuțiile acestuia în cadrul activității menționată în documentul suport" (subl.ns).

Raportat la precizările aduse de autoritatea contractantă, evaluarea experienței experților propuși poate fi ușor verificată de către toți ofertanții, fiind relevant numărul... activități similare în cadrul unui proiect în raport de care se acordă punctajul între 10-30 puncte.

Raportat la cerințele concrete, în opinia sa, este evident că autoritatea contractantă a realizat un proces de evaluare și punctare transparent și echidistant, astfel că se impune respingerea contestației formulate de contestator.

În drept invocă prevederile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., ...S.R.L., a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

I. Interesul legitim al societății sale.

.....S.R.L. susține că justifică interesul legitim în promovarea prezentei cereri prin necesitatea menținerii rezultatului

procedurii, în cadrul căreia, oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Totodată, arată că, prin criticile formulate, contestatorul urmărește eliminarea ofertei sale, ceea ce impune formularea prezentei intervenții pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

II. Cu privire la pretinsa încălcare a limitării la maxim 3 loturi.

În opinia sa, critica formulată de contestator este neîntemeiată, fiind rezultatul unei interpretări eronate și selective a documentației de atribuire.

Având în vedere prevederile punctului II.... din Fișa de date, consideră că societatea sa nu a încălcat nicio cerință stabilită prin documentația de atribuire. Dimpotrivă, secțiunea specială privind „Împărțirea în loturi” prevede în mod expres posibilitatea depunerii ofertelor pentru toate loturile, conferind astfel operatorilor economici libertatea deplină de participare:

„II....) Împărțire în loturi:

Da

Pot fi depuse oferte pentru:...

Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant 3”.

Intervenientul precizează că este adevărat că, într-o altă secțiune a Fișei de date - respectiv la punctul II.... „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției” - se regăsește mențiunea potrivit căreia „un ofertant poate aplica pentru maxim 3 loturi”. Cu toate acestea, această prevedere apare inserată într-un text descriptiv, cu caracter general, care nu are natura unei cerințe specifice de participare și care, în mod evident, nu este corelată cu secțiunea dedicată în mod expres regulilor privind împărțirea pe loturi și din interpretare fraza se referă la câte loturi vor fi atribuite.

În aceste condiții, interpretarea rezonabilă adoptată de societatea sa la momentul depunerii ofertei a fost aceea de a da prevalență secțiunii speciale II..... reglementează în mod direct și explicit regimul participării pe loturi. Această interpretare a fost consolidată și de analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate în perioada de depunere a ofertelor, în cadrul cărora a fost semnalată în mod expres această ambiguitate, fără ca autoritatea contractantă să stabilească o limitare clară a participării la maximum 3 loturi:

„18. Solicitare clarificare

În cadrul anunțului de participare secțiunea II pct....) împărțirea în loturi, se menționează următoarele: Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant 3. În vreme ce în caietul de sarcini pg. 6 se precizează faptul că: un ofertant poate aplica pentru maxim 3 loturi. Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu poate impune unui

operator economic la câte loturi să oferteze ci doar numai numărul... loturi care pot fi atribuite unui singur operator economic, vă solicităm să clarificați care este în fapt cerința autorității contractante. Ce se întâmplă în situația ipotetică în care toți ofertanții decid să oferteze doar pentru loturile 1, 2 și 3?

18. Răspunsul autorității contractante:

Autoritatea contractantă va încheia un acord-cadru de servicii cu maxim 5 operatori economici atribuind ulterior contracte subsecvente, fără reluarea competiției în conformitate cu art.118 alin. 1 lit. a), din Legea achizițiilor publice nr.....

numărul... loturi asociat acordului cadru este 5.

... de date, secțiunea II...., și în descrierea fiecărui lot se menționează:

„Autoritatea contractantă va încheia un acord-cadru de servicii cu toți ofertanții ale căror oferte vor fi declarate admisibile”.

Se va citi

... de date, secțiunea II...., și în descrierea fiecărui lot:

„Autoritatea contractantă va încheia un acord-cadru de servicii cu maxim 5 ofertanți ale căror oferte vor fi declarate admisibile”.

20. Solicitare clarificare

Potrivit punctului II.... Împărțire în loturi, se precizează că:

- numărul... loturi asociat acordului cadru este 5.
- Pot fi depuse oferte pentru: Toate loturile

- Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant: 3".

Potrivit punctului II.... Descrierea succintă a contractului sau a achiziției precum și punctului IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice se menționează că „Un ofertant poate aplica pentru maxim 3 loturi”.

Având în vedere neconcordanța celor două precizări din cadrul Fișei de date, vă rugăm să precizați clar dacă un ofertant poate depune oferte pentru toate cele cinci loturi sau doar pentru trei dintre acestea.

20.Raspunsul autorității contractante:

Autoritatea contractantă va încheia un acord-cadru de servicii cu maxim 5 operatori economici atribuind ulterior contracte subsecvente, fără reluarea competiției în conformitate cu art.118 alin. 1 lit. a), din Legea achizițiilor publice nr.....

... de date, secțiunea II...., și în descrierea fiecărui lot se menționează: „Autoritatea contractantă va încheia un acord-cadru de servicii cu toți ofertanții ale căror oferte vor fi declarate admisibile.”

... de date, secțiunea II...., și în descrierea fiecărui lot a se citi: „Autoritatea contractantă va încheia un acord-cadru de servicii cu maxim 5 ofertanți ale căror oferte vor fi declarate admisibile”.

Prin urmare, în lipsa unei precizări exprese și neechivoce din partea autorității contractante, societatea sa a acționat cu bună-credință, în deplină concordanță cu prevederile documentației de atribuire și cu interpretarea rezonabilă a acesteia.

În opinia sa critica formulată de contestatorul clasat pe locul al doilea, reprezintă o încercare de a valorifica o pretinsă neconcordanță formală, fără relevanță reală asupra desfășurării procedurii și fără niciun impact asupra clasamentului final. Mai mult, chiar dacă autoritatea contractantă a inserat mențiunea privind „maxim 3 loturi” în cadrul punctului II...., aceasta nu a fost însoțită de stabilirea unor consecințe juridice exprese pentru nerespectarea sa. În schimb, singura secțiune relevantă și explicită în materia participării pe loturi rămâne punctul II..... permite depunerea ofertelor pentru toate loturile.

În mod esențial, arată că Fișa de date distinge clar între:

- posibilitatea de depunere a ofertelor pentru toate loturile
- numărul maxim de loturi ce pot fi atribuite unui ofertant - 3.

Prin urmare, este evident că limitarea la 3 loturi vizează exclusiv etapa de atribuire, iar nu dreptul de participare, motiv pentru care susținerile contestatorului sunt lipsite de fundament.

Contestatorul formulează o serie de acuzații lipsite de suport probator, invocând pretinse încălcări ale principiilor transparenței, existența unei negocieri a ofertei și acordarea unor facilități nejustificate

societății sale în cadrul evaluării. Aceste susțineri sunt pur speculative și nu se bazează pe niciun element concret din documentele procedurii.

În acest sens, precizează că solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă a avut loc într-o etapă incipientă a evaluării, respectiv în faza de analiză a garanțiilor de participare și a documentului DUAЕ, fără nicio legătură cu evaluarea ofertelor tehnice sau financiare. În consecință, nu se poate reține existența vreunui avantaj în favoarea sa, cu atât mai mult cu cât acesta nu a fost singurul operator economic care a depus ofertă pentru toate loturile.

Cel mai important aspect cu privire la contestator și la prezenta contestație făcută cu rea credință este următorul:

Un aspect esențial, care relevă caracterul nefondat și contradictoriu al contestației, îl reprezintă chiar poziția contestatorului. Astfel, acesta susține că a luat cunoștință de participarea societății sale la toate loturile din declarația de participare, invocând acest aspect în susținerea criticilor formulate.

Cu toate acestea, în mod contradictoriu, afirmă că ar fi participat doar pentru 3 loturi și că ar fi fost dezavantajată în cadrul procedurii.

Or, din documentele oficiale ale procedurii - inclusiv declarația de participare invocată chiar de contestator - rezultă fără echivoc că și acesta a depus ofertă pentru toate cele 5 loturi. Prin urmare, susținerile privind un pretins dezavantaj sau tratament inegal sunt vădit neîntemeiate și contrazise de propriul comportament procedural al contestatorului.

În mod evident, contestatorul nu poate invoca nelegalitatea unei conduite pe care el însăși a adoptat-o, un astfel de demers fiind contrar principiului buneii-crediințe și regulii potrivit căreia nimeni nu poate veni împotriva propriului fapt.

Mai mult, din declarațiile de participare rezultă că nu doar societatea sa, ci și contestatorul, precum și un alt operator economic au depus oferte pentru toate loturile, ceea ce confirmă caracterul generalizat al acestei interpretări și exclude existența oricărui tratament diferențiat.

În consecință, consideră că se impune concluzia că. S.R.L. a respectat în totalitate prevederile documentației de atribuire și nu a beneficiat de niciun tratament preferențial.

Pentru toate argumentele expuse precizăm următoarele concluzii:

- interpretarea sa este legală și rezonabilă;
- nu a existat niciun avantaj concurențial în favoarea sa;
- contestatorul adoptă o conduită contradictorie.

II. Cu privire la pretinsa nelegalitate a experienței similare.

În vederea clarificării aspectelor invocate de contestator, apreciază necesar a prezenta un scurt istoric al societății sale. Astfel, ...S.R.L. a fost înființată la data de..., prin modificarea denumirii societății....

În susținerea celor de mai sus, anexează prezentei cereri certificatul constatator emis la momentul înființării, precum și toate documentele relevante necesare soluționării prezentului punct din contestație.

Totodată, precizează că, potrivit Actului constitutiv din data de..., la... 2, sunt prevăzute codurile CAEN aferente activităților desfășurate de societate, acestea conferind dreptul legal de a presta serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție (le redă în continuare).

În ceea ce privește declarația nr.... înregistrată la ONRC, invocată de contestator, precizează că aceasta a avut ca obiect exclusiv schimbarea sediului social al societății, precum și actualizarea și atribuirea codurilor CAEN aferente noului sediu, fără a produce nicio modificare asupra obiectului principal de activitate sau asupra dreptului societății de a presta servicii de consultanță.

Așa cum rezultă din actele constitutive și din documentele oficiale ale societății, codul CAEN care permite desfășurarea activităților de consultanță a fost atribuit încă de la momentul înființării și a fost menținut în mod constant în actul constitutiv și în certificatele constatatoare emise ulterior.

Prin urmare, susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, întrucât încearcă să inducă în mod eronat ideea că dreptul său de a desfășura

activități de consultanță ar fi fost dobândit ulterior, când în realitate acesta a existat în mod continuu și legal.

În dovedirea acestor aspecte, susține că va depune toate documentele relevante, din care rezultă, fără echivoc, legalitatea desfășurării activității și dobândirea în mod legitim a experienței similare invocate în cadrul procedurii.

În concluzie, pentru toate argumentele expuse în cuprinsul prezentei cereri de intervenție, rezultă, în mod neechivoc, că:

- S.R.L. a acționat cu respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire, în interpretarea logică și rezonabilă a acesteia;

- documentația de atribuire a conținut prevederi contradictorii cu privire la participarea pe loturi, care nu poate fi sancționat în sarcina ofertanților;

- răspunsurile la solicitările de clarificări care au fost transmise întocmai pentru a soluționa neînțelegerea, nu au limitat în mod expres participarea la maximum 3 loturi, menținând astfel ambiguitatea inițială;

- limita de 3 loturi vizează atribuirea, iar nu dreptul de participare, interpretare confirmată inclusiv de mecanismul de evaluare și alocare a loturilor;

- societatea sa nu a beneficiat de niciun avantaj concurențial și nu a existat niciun tratament preferențial în cadrul procedurii;

- contestatorul formulează critici lipsite de suport factual și juridic, bazate pe susțineri speculative;

- mai mult, contestatorul se află într-o evidentă contradicție, în condițiile în care a adoptat aceeași conduită ca și societatea sa, participând la toate loturile, aspect ce exclude orice pretinsă vătămare sau tratament discriminatoriu.

În consecință, pentru toate argumentele expuse mai sus, solicită admiterea prezentei cereri de intervenție și de a dispune respingerea contestației formulate de..., ca neîntemeiată.

Anexează un set de documente apreciate relevante.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... transmite Concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante.

Cu privire la conținutul comunicării privind rezultatul procedurii contestatorul își menține susținerile din cadrul contestației.

Cu privire la aplicarea factorului de evaluare - Experiența experților... și a managerului/coordonator.

În vederea înțelegerii corecte și complete a modului de aplicare a factorului de evaluare contestatorul prezintă modul în care acesta a fost prezentat operatorilor economici, odată cu publicarea documentației de atribuire.

În acest sens arată că în Fișa de date se precizează faptul că: Experiența experților..., managerului/coordonator prezentați în ofertă: numărul... servicii similare prestate. Servicii similare prestate se justifică prin documente de tipul: contracte de prestări servicii similare, contracte de consultanță și/sau asistență tehnică pentru servicii similare, contracte de muncă, adeverințe pentru activitatea similară, documente constatatoare sau alte documente relevante.

Conform algoritmului de calcul comunicat atât în cadrul Fișei de date (pg.4), precum și în cadrul caietului de sarcini (pg.13), și clarificat de către autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr.... (răspunsul nr....) pentru ca un expert... propus să obțină punctajul maxim (30 de puncte), trebuie să facă dovada că a fost implicat în 3 (trei) sau mai multe servicii similare prestate.

Prin urmare, în vederea obținerii punctajului maxim se va avea în vedere de către autoritatea contractantă implicarea expertului... în activități/servicii similare prestate.

Astfel, în vederea dovedirii implicării expertului..., în minimum 3 sau mai multe servicii similare prestate asocierea formată din... -..., a prezentat în cadrul propunerii tehnice recomandarea semnată de către domnul... în calitate de administrator al societății... prin care se certifică faptul că domnul... a desfășurat activități complexe de verificare și control al procedurilor de achiziție publică pentru următoarele proiecte finanțate prin POSDRU:

- proiect Silco - ANOFM... cr. 9 final;
- proiect... cr. 8 final;

- proiect SPO- ANOFM... cr. 5 și cr. 6;
- proiect MEN -... cr. 3 final;
- proiect ANOFM... - cr. 8 final;
- proiect MEN -... id... cr 2 final;
- proiect MEN - Fundația culturala DELTA-... id... cr.11 final;
- proiect MEN -... Politehnica... ID5159 - cr. 5 final;
- proiect MEN -... Tehnica din... id... - cr. 6;
- proiect MEN -... din Oradea... id..., cr. 6 final;
- proiect MEN -... ID... cr 4 final;
- proiect MEN -... id..., cr.2.

Astfel, arată că recomandarea certifică faptul că expertului-..., a fost implicat în desfășurarea unor activități complexe de verificare și control, activități ce au fost prestate în cadrul a 12 proiecte distincte ce au fost derulate/implementate de către beneficiari distincți, 7 dintre proiectele verificate de către..., fiind finanțate chiar de către....

La o simplă analiză a celor înscrise în cadrul recomandării se putea constata cu ușurință că este vorba despre 12 activități de verificare distincte/servicii similare distincte, ce au fost prestate în cadrul a 12 proiecte distincte.

Prin afirmația de la... 3, din cadrul punctului de vedere: „(...) documentul depus probează existența unei experiențe similare, însă nu dovedește distinct și individualizat minimum 3 activități similare autonome care să justifice acordarea punctajului maxim", comisia de evaluare dă dovadă de formalism și superficialitate în evaluarea

documentului, din care la o lectură mai atentă reies informații cu privire la activitățile similare distincte prestate, rolul concret de verificare a procedurilor de achiziții publice derulate în cadrul unor proiecte POSDRU, precum și caracterul autonom al fiecărei misiuni de verificare prestate de către domnul... în cadrul a 12 proiecte distincte.

În ceea ce privește faptul că în cadrul recomandării nu reiese perioada de implicare, face precizarea că nicăieri în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat o anumită formă/conținut al recomandării, singura cerință fiind aceea de a se face dovada prestării unor servicii similare prin punerea la dispoziția comisiei de evaluare a unor documente de tipul: contracte de prestări servicii similare, contracte de consultanță și/sau asistență tehnică pentru servicii similare, contracte de muncă, adeverințe pentru activitatea similară, documente constatatoare sau alte documente relevante.

Mai mult, comisia de evaluare nu a întreprins nici măcar un minim demers de a se clarifica cu privire la documentul depus, privând ofertantul de posibilitatea de a clarifica conținutul acestuia, respectiv clarificarea activităților în care domnul... a fost implicat, și de a depune, astfel, documente justificative care să susțină/clarifice cele menționate în recomandare.

Pentru a demonstra experiența similară a expertului... în lipsa unei solicitări de clarificări formulată de către autoritatea contractantă transmite pe... concluziilor scrise documente suport, care vin să susțină/clarifice implicarea expertului în activități/servicii similare de verificare, după cum urmează:

- Contract de colaborare nr....1 din... încheiat între... și domnul...;
- Anexa.... - Sinteza constatărilor rezultate în urma verificărilor suplimentare...;
- Anexa.... - Sinteza constatărilor rezultate în urma verificărilor suplimentare asupra eligibilității proiectelor ANOFM;
- Fișe de pontaj semnate în cadrul contractului subsecvent nr.... din...;

De asemenea susține că din analiza CV-ului domnului... reiese de asemenea o experiență relevantă în ceea ce privește derularea/verificarea procedurilor de achiziții, pentru care de asemenea ar fi putut prezenta documente suplimentare dacă i-ar fi fost solicitate.

Cu privire la afirmația conform căreia -„(...) din analiza documentelor justificative depuse rezultă că punctajul corect care se impunea acordat era de 10 puncte, întrucât a fost prezentat un singur înscris probator care atestă o experiență similară desfășurată în cadrul unei singure relații contractuale” reiese faptul că autoritatea contractantă, contrar celor comunicate prin documentația de atribuire privind modalitatea de acordare a punctajului maxim, respectiv prin

raportare la numărul... activități similare distincte/servicii similare distincte, a acordat punctajul în funcție de numărul... înscrisuri/documente care atestă prestarea unor servicii similare, respectiv în funcție de numărul relațiilor contractuale în care... a fost implicat și nicidecum pe baza unor activități/servicii similare distincte.

În opinia sa această manieră de evaluare este una profund incorectă prin raportare la prevederile art. 2 alin.(1) din Legea nr.98/2016, întrucât odată depuse ofertele, conținutul documentației de atribuire împreună cu conținutul răspunsului consolidat nr.... devin obligatorii până în cel mai mic detaliu, atât pentru toți operatorii economici care au depus oferte, și nu în ultimul rând pentru autoritatea contractantă, care în cadrul procesului de evaluare nu se poate abate de propriile reguli comunicare în mod transparent pentru toți operatorii economici.

Aplicând per a contrario raționamentul comisiei de evaluare, rezultă că dacă, pentru..., asocierea ar fi depus 12 recomandări distincte, acesta ar fi obținut punctajul maxim, prin urmare în vederea obținerii punctajului maxim nu prestarea unor activități distincte/servicii similare a stat la baza alocării punctajului, ci faptul că acestea trebuiau dovedite prin înscrisuri distincte/angajatori diferiți.

Ori, o astfel de interpretare a cerințelor privind experiența similară este total împotriva prevederilor Legii nr.... privind achizițiilor publice, a Instrucțiunii nr.... emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și

art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, și nu în ultimul rând a celor comunicate prin documentația de atribuire.

Totodată, având în vedere organizarea și funcționarea... pentru... și a Cercetării, Dezvoltării și Inovării (UEFISCDI), organizație aflată în subordinea administrativă a..., aceasta ar fi avut posibilitatea ca măcar pentru 7 dintre proiectele menționate (proiecte pentru care MEN a avut la data implementării proiectelor rol de finanțator) să depună diligențele interne pentru a se clarifica/informa cu privire la activitatea prestată de către expertului-... în cadrul proiectelor:

- proiect MEN -... cr. 3 final;
- proiect MEN -... id... cr 2 final;
- proiect MEN - Fundația culturala DELTA-... id... cr.11 final;
- proiect MEN -... Politehnica... ID5159 - cr. 5 final;
- proiect MEN -... Tehnica din... id... - cr. 6;
- proiect MEN -... din Oradea... id..., cr. 6 final;
- proiect MEN -... ID... cr 4 final;
- proiect MEN -... id..., cr.2.

Cu privire la solicitarea de reevaluare.

Având în vedere argumentele prezentate atât în cadrul contestației, cât și pe... concluziilor scrise, contestatorul solicită:

1. anularea comunicării nr....;
2. anularea raportului procedurii nr....;
3. anularea tuturor documentelor (proceselor verbale de evaluare)

elaborate de către comisia de evaluare în cadrul procesului de evaluare și care au stat la baza evaluării propunerii tehnici și financiare depuse de către operatorii economici participanți la procedură;

4. reevaluarea de către comisia de evaluare o ofertei sale în conformitate cu prevederile Legii nr.... Instrucțiunii nr.... și nu în ultimul rând cu propriile cerințe stabilite de către autoritatea contractantă la nivelul documentației de atribuire, privind activitățile similare prestate/servicii similare prestate, în sensul alocării punctajului maxim pentru... propus -....

Anexează prezentei:

- Anexa nr.... - Răspuns consolidat nr.... la solicitările de clarificări;
- Anexa nr.... - Documente suport din care reies activitățile/serviciile similare prestate de către expertului-...;
- Cv -....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante prin care reiterează cele susținute prin contestație.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... transmite punct de vedere față de cererea de intervenție formulată de S.R.L..

Preliminar cu privire la cererea de intervenție formulată de S.R.L., contestatorul apreciază că acesta trebuie să precizeze caracterul cererii de intervenție în sensul formulării unei mențiuni exprese dacă aceasta reprezintă o cerere de intervenție în interes propriu (așa cum pare să rezulte din indicațiile autorului) sau o cerere de intervenție în interesul autorității contractante (cum pare să rezulte din petitul cererii).

Referitor la fondul cererii de intervenție contestatorul își menține susținerile din cuprinsul contestației.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și faptul că... a solicitat să i se permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr...../C1/..., Consiliul solicită, ...S.R.L., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., ...S.R.L. răspunde solicitării Consiliului, precizând că nu este de acord ca contracandidatul său să aibă acces la oferta sa.

Prin adresa nr..... Consiliul a invitat contestatorul... să studieze dosarul cauzei în data de....

Prin adresa nr...../C1/... Consiliul a invitat contestatorul... să studieze dosarul cauzei în data de....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... transmite Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC, concluzii care completează contestația inițială (fundamentându-se atât pe documentele existente la dosarul cauzei cât și pe legislația incidentă).

Constatări de fapt rezultate din analiza dosarului.

A. Cu privire la propunerea tehnică - Subcriteriul 1 (Detalierea contextului)

Din analiza documentelor din dosar, respectiv a paginilor 4-6 din propunerea tehnică a S.R.L., se constată:

1. Lipsa prezentării contextului - ofertantul nu descrie cadrul PNRR, nu menționează apelurile DOTĂRI, SMARTLABS, DOTLAB, nu explică rolul UEFISCDI ca agenție de implementare.

2. Lipsa identificării aspectelor-... - nu sunt evidențiate elementele critice ale contractului, respectiv:

- Verificarea concomitentă a mai multor achiziții incluse într-o singură cerere de transfer (Secțiunea..., OBS din CS);

- Termenul de 45 de zile lucrătoare pentru verificare;

- Obligația de completare detaliată a grilelor, nu doar cu „DA/NU”;

- Avizarea obligatorie de către manager;

- Încărcarea grilelor în platforma de monitorizare.

3. Prezentarea unui tabel generic care poate fi aplicat oricărui serviciu de verificare, fără legătură specifică cu acest contract.

Concluzie de fapt: Ofertantul nu a detaliat contextul și nici nu a identificat particularitățile sarcinilor, contrar cerinței exprese din caietul de sarcini (pag. 14).

B. Cu privire la propunerea tehnică - Subcriteriul 3 (Corelarea numărului de experți).

Din analiza paginilor 10-12 din propunerea tehnică, se constată următoarele omisiuni și necorelări:

Cerința din CS	Ce a scris ofertantul	Ce lipsește
Încărcarea grilelor în platforma de monitorizare (Secțiunea..., pct. 4)	„Grilele sunt transmise către beneficiar”	Ofertantul omite mențiunea încărcării în platformă. „Transmiterea către beneficiar” nu este același lucru și nu se realizează de către expert, ci de către UEFISCDI.
Reverificarea și refacerea grilelor în caz	Nu se menționează	Lipsă totală a unei proceduri de reverificare/refacere

de erori (pag. 16)		
Clarificări redactate „clar și concis” (pag. 10]	Nu se precizează modul de redactare	Simpla repetare a sintagmei nu constituie o detaliere.
Responsabilitatea furnizorului pentru verificare (pag. 10, 16)	Responsabilitatea este transferată expertului...	Ofertantul se sustrage de la răspunderea contractuală a societății.
Participarea managerului la ședințe cu UEFISCDI (pag. 10, lit. e]	Nu se menționează	Lipsă de asumare a acestei obligații.

Contestatorul precizează că aspectele subliniate mai sus sunt exclusiv cu titlu exemplificativ, având menirea de a arăta Consiliului modalitatea superficială în care autoritatea contractantă/comisia de evaluare a efectuat verificarea ofertei formulată de ofertantul declarat câștigător.

În acest context, apare cu atât mai evident modul părtinitor în care autoritatea contractantă a tratat condițiile de participare - exclusiv în ceea ce îl privește pe ofertantul S.R.L. - evidențiindu-se încă o dată nesocotirea principiilor ce stau la baza achizițiilor publice [nediscriminare, tratament egal, etc.].

4. Detalierea faptică a caracterului neconform al ofertei tehnice:

Practic susține că ofertantul prezintă un tabel cu activități (sarcini] și descrierea succintă a acestora pe care le corelează cu resursa umană implicată și livrabilele aferente respectivelor sarcini. În caietul de

sarcini la pag. 14 autoritatea contractantă menționează în clar: „Exemplu: pentru o detaliere a contextului care a generat necesitatea serviciilor, pentru identificarea particularităților acestuia și identificarea principalelor aspecte... în prestarea serviciilor, așa cum reies ele din caietul de sarcini, se acordă calificativul "foarte bine". Pentru lipsa detalierii unora dintre elementele prezentate anterior, se acordă calificativul bine".

Ofertantul nu numai că nu detaliază contextul prezentat de autoritate contractantă în caietul de sarcini, ba chiar și omite să îl menționeze pe acesta.

Contestatorul precizează că pe lângă cele de mai sus, există mai multe omisiuni în raport cu caietul de sarcini:

a. Caietul de sarcini precizează: „încărcarea grilelor de verificare în platforma de monitorizare a contractelor, în termenul maxim de verificare menționat mai sus”; " În schimb sarcinile din oferta tehnică se opresc la „Avizarea și Transmiterea: Managerul/Coordonatorul avizează grilele, confirmând calitatea și conformitatea. Grilele avizate și semnate de experți sunt transmise către beneficiar”. - Ofertantul evită încărcarea grilelor semnate în platforma de monitorizarea a contractelor, așa cum îi solicita caietul de sarcini;

b. Caietul de sarcini precizează: „Responsabilitatea pentru verificarea achizițiilor alocate în baza grilelor de verificare revine furnizorului semnatar al contractului subsecvent". În schimb în propunerea tehnică... sunt „responsabili direct pentru verificarea, completarea detaliată și semnarea grilelor (Punctele 2, 3 și 6)" pentru că aceștia „Semnează grila de verificare, asumându-și responsabilitatea pentru conținutul verificării (Punctul 6) și o transmite Managerului pentru avizare”. Practic ofertantul se sustrage de la asumarea responsabilității asupra experților săi, responsabilitatea asupra verificării fiind plasată artificial asupra expertului, avizarea de către manager fiind doar formală, iar răspunderea furnizorului neasumată.

c. Caietul de sarcini precizează la pag. 16: „în cazul în care UEFISCDI identifică erori în completarea grilelor de verificare la momentul reperformării sau în orice alt moment pe perioada derulării contractului subsecvent, acesta va solicita furnizorului reverificarea procedurilor de achiziție/achizițiilor directe și refacerea grilei de verificare”. - Oferta tehnică nu prezintă nici un detaliu privind reperformarea sau reverificarea/ refacerea grilelor de verificare. Ofertantul nu a luat în calcul acest aspect la redactarea ofertei. Oferta tehnica nu răspunde caietului de sarcini.

d. Caietul de sarcini precizează la... 10: „Clarificările furnizorului semnatar al contractului subsecvent privind dosarele de achiziții publice analizate se redactează clar și concis și sunt transmise UEFISCDI" -

Oferta tehnică nu precizează modul de redactare al clarificărilor ("clar și concis").

- Ofertantul nu realizează corelarea între... propuși și sarcinile din oferta tehnică. Presupune că la punctul 2 al ofertei tehnice sunt prezentate sarcinile, așa cum le interpretează ofertantul pe baza caietului de sarcini - tabelul de punctul 2 care presupune lista exhaustivă de sarcini prezintă doar responsabilul principal (nu toți... implicați în realizarea respectivei sarcini). La punctul 4 din oferta tehnică se prezintă alte sarcini (cu alte denumiri) și se detaliază rolul fiecărei tipologii de experți.

Așadar, contestatorul arată:

a. Orice regula de management ne spune că o sarcini nu poate avea mai mulți responsabili (cu atât mai mult cu cât ei sunt responsabili principali). Totuși ofertantul consideră că („....3. Solicitarea de Clarificări”) are ca responsabili principali... & Manager

b. Sarcina din ofertă de la... 10, capitolul 4: „Managementul timpului” nu apare în lista de sarcini de la capitolul 2. La fel și sarcinile: „Comunicarea oficială”, „Preluarea volumului”, „Asistență documentară” sau „Verificare preliminară”.

c. În același timp, sarcinile de la capitolul 2 numerotate cu indicativele:... (Pregătirea instrumentelor)....3 (Solicitarea de Clarificări), IV.1 (parțial -... (CQ) - Managerul/ Coordonatorul efectuează o verificare internă a grilelor (check-list intern de conformitate) înainte de avizare),

și IV.3 (Arhivare) nu au corespondent în descrierea activităților experților propuși de la punctul 4.

d. Lipsește asumarea unei responsabilități prezentate explicit în caietul de sarcini. Pag. 10: „Managerul /coordonator [...] va avea următoarele responsabilități: [...] va participa la ședințe / întâlniri cu UEFISCDI al căror obiect îl constituie discutarea rezultatelor activităților.

e. prestate în acest contract.” - nu apare nici o asumare în acest sens în oferta tehnică. La fel și „va reprezenta operatorul economic în relațiile contractuale cu UEFISCDI”.

În concluzie, susține că formularul de propunere tehnică completat prezintă, pe parcursul tuturor celor 7 pagini ale lui, o mulțime de necorelări și non-sensuri, așa cum a fost demonstrat mai sus, precum și omiteri de la solicitări ale caietului de sarcini.

Prin urmare consideră că oferta tehnică trebuia descalificată având în vedere omisiunile majore în raport cu documentația de atribuire.

Concluzie de fapt: Ofertantul respectă doar minimul formal (1 manager + 3 experți...), dar nu detaliază distribuția operațională a sarcinilor și omite mai multe cerințe esențiale din caietul de sarcini.

C. Cu privire la contractul simulat cu Asociația de....

Contestatorul precizează că din analiza documentelor depuse de S.R.L. în dosarul de calificare, respectiv contractul de prestări servicii din... (pag. 48-53) și procesul-verbal de predare (pag. 103-104), se constată:

Data contractului de prestări servicii Y-...

Data contractului de concesiune (menționat în PV) ...

Sucesiune temporală - Contractul de prestări servicii a fost semnat după încheierea contractului de concesiune.

Obiectul contractului Y-PROJECT - Verificarea ofertelor tehnice și financiare, rapoarte intermediare - activități specifice unei proceduri de atribuire în derulare.

Posibilitatea executării la...-Imposibilă, întrucât procedura de atribuire a concesiunii era deja finalizată.

Concluzie de fapt: Contractul are un obiect imposibil și prezintă indiciile unei simulații (sucesiune temporală inversă, lipsa dovezilor de executare efectivă anterior datei de..., achiziția serviciilor de expert demarată după încheierea concesiunii).

Contestatorul arată că în mod evident, respectivul contract: vizează activități prestate anterior datei intrării lui în vigoare, fie nu este altceva decât un înscris întocmit pro causa cu scopul îndeplinirii unei condiții de obținere a punctajului în cadrul prezentei proceduri. În ambele situații, nelegalitatea actului este evidentă, neputând fi luat în considerare de autoritatea contractantă în evaluare. Mai mult decât atât, dacă se raportează la obiectul efectiv al contractului, activitățile antamate nu par

a fi sub nicio forma similare obiectului de activitate al contractului pentru care S.R.L. a oferat în cadrul prezentei proceduri, sens în care acceptarea sa ca și experiența similară, chiar și în condițiile în care activitatea ar fi fost într-adevăr prestată în mod real, în baza respectivului contract, nu ar putea fi primită.

.... Încadrarea juridică și argumentele de drept.

... 1 - Punctaj incorect acordat la Subcriteriul 1 (Propunerea tehnică).... de sarcini, pag. 14, pentru calificativul „Foarte bine” (6 puncte) se cere „detalierea contextului care a generat necesitatea serviciilor” și „identificarea principalelor aspecte...”.

Dispoziții legale încălcate: art. 137 alin. (2) lit. a) din HG 395/2016 - oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire.

... 2 - Punctaj incorect acordat la Subcriteriul 3 (Propunerea tehnică). Ofertantul a omis mențiuni esențiale din CS (încărcarea în platformă, reverificarea, clarificări „clar și concis”, participarea managerului la ședințe) și nu a detaliat distribuția sarcinilor.

Dispoziții legale încălcate: art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016- omisiunile majore atrag inacceptabilitatea ofertei.

... 3 - Contractul simulat - imposibilitatea obiectului și nulitatea absolută (art..... Cod civil). Art.... alin. (2) și art.... alin. (2) din Codul civil sancționează cu nulitate absolută contractul al cărui obiect este imposibil.

La data de..., procedura de atribuire a concesiunii era deja finalizată (contractul de concesiune fiind semnat la...). Obligațiile

asumate de(verificarea ofertelor, rapoarte intermediare) nu mai puteau fi executate.

Art.... alin. (2) din Codul civil prevede cauza ilicită (scopul real fiind crearea artificială a unei experiențe profesionale, nu prestarea efectivă a serviciilor) care atrage, de asemenea, nulitatea absolută.

Concluzie Contractul din... este lovit de nulitate absolută și nu poate fi luat în considerare pentru demonstrarea experienței similare.

Astfel, având în vedere considerentele de fapt și de drept expuse mai sus, solicită CNSC:

1. Admiterea contestației, astfel cum a fost completată prin prezentele concluzii.

2. Anularea parțială a raportului procedurii nr...., a procesului-verbal nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr...., a procesului-verbal nr.... privind evaluarea propunerilor financiare nr.... și a tuturor documentelor subsecvente de evaluare, în ceea ce privește declararea ofertei S.R.L. ca fiind admisibilă și câștigătoare pentru..... și IV;

3. Declararea ofertei... ca inacceptabilă/neconformă în totalitate (inclusiv pentru loturile II... și IV), pe următoarele temeiuri cumulative:

- nerespectarea cerinței „maxim 3 loturi” - art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016;

- constatarea faptului că este lovit de nulitate absolută (art..... Cod civil) și, în consecință, înlăturarea acestuia din calculul experienței similare a contractul de prestări servicii încheiat între S.R.L. și Asociația de... la data de...;

4. Declararea ofertei... ca neconformă în temeiul Art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru loturile II... și IV.

5. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de evaluare, respectiv reevaluarea ofertelor rămase admisibile după excluderea S.R.L., cu respectarea strictă a documentației de atribuire și a principiilor legale.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... transmite Cerere de repunere în termen și completare a cererii de intervenție.

I. Cererea de repunere în termen este întemeiată.

Intervenientul precizează că la data de..., societatea sa, în nume propriu și în numele Asocierii, a formulat cerere de intervenție voluntară. La data de..., i s-a asigurat accesul la dosarul achiziției comunicat de către autoritatea contractantă către CNSC.

În urma studierii documentelor de calificare și selecție și a ofertei tehnice depuse de către..., în termenul legal, intervenientul formulează prezenta cerere completatoare a cererii de intervenție prin care solicită

reevaluarea ofertei depuse de contestator, având în vedere că punctajul acordat de către autoritatea contractantă la factorul de evaluare nr.... „experiența experților și a managerului de proiect/expertului coordonator” este mult superior calificării experților propuși de către contestator.

În urma studierii dosarului achiziției, intervenientul precizează că a constatat că oferta depusă de... nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, în sensul că... coordonator nu deține experiența necesară pentru a avea această calitate, situație aplicabilă și în cazul unuia dintre.... În consecință, consideră că autoritatea contractantă a alocat în mod greșit punctajul de 28 de puncte pentru factorul de evaluare nr.... în ceea ce privește oferta depusă de către contestator, în realitate, doi experți dintre cei 3 propuși neavând niciun proiect unde să fi desfășurat activități similare.

Față de cele expuse mai sus, cererea de repunere în termen este întemeiată, Asocierea justificând motive consistente pentru repunerea în termenul de completare a cererii de intervenție, dată fiind imposibilitatea de a cunoaște care au fost motivele pentru care autoritatea contractantă a depunctat oferta depusă de către contestator. Mai mult, până la momentul luării la cunoștință de dosarul achiziției, nu a cunoscut faptul că oferta contestatorului include un expert coordonator și un expert... care nu au desfășurat activități similare cu cele care constituie obiect al contractului, astfel că aplicarea punctajului s-a realizat în mod eronat.

Precizează că abia după analiza CV-urilor experților propuși și a documentelor suport, a constatat că factorul de evaluare nr.... a fost aplicat în mod greșit, contestatorul primind un punctaj nejustificat de ridicat raportat la proiectele și activitățile similare desfășurate de....

În consecință, consideră că cererea de repunere în termenul de formulare și motivare a cererii de intervenție este întemeiată.

În ceea ce privește contestarea modalității de aplicare a factorului de evaluare nr.... solicită a se avea în vedere... nr.... potrivit căreia operatorii economici pot formula cereri de intervenție voluntară principală, cererea de intervenție având natura unei veritabile contestații care permite operatorului să solicite reevaluarea ofertei depuse de un alt ofertant.

II.... a fost punctată în mod greșit cu 28 de puncte la factorul de evaluare nr..... Aplicarea eronată a factorului de evaluare și acordarea unui punctaj disproporționat de mare față de experiența specifică a experților propuși de contestator.

În continuare, intervenientul redă cerința privind factorul de evaluare 2, așa cum a fost impusă prin documentația de atribuire.

De asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări (nr....), autoritatea contractantă a precizat în mod expres că „Serviciile similare prestate se justifică prin documente de tipul: contracte de prestări servicii similare, contracte de consultanță și/sau asistență tehnică pentru servicii similare, contracte de muncă, adeverințe pentru activitate similară, documente constatatoare sau alte documente relevante pentru activitate similară. Aici sunt agreate cele efectuate pe Legea nr.98/2016, Legii 99/..., Legea 100/2016”.

Intervenientul arată că din ansamblul documentației de atribuire, astfel cum a fost clarificată de autoritatea contractantă, reiese în mod clar că experiența experților... care poate fi valorificată prin aplicarea factorului de evaluare nr.... este cea care derivă din activități efectuate pe Legea nr. 98/2016, Legea nr. 99/2016 și Legea nr. 100/2016. În opinia sa experiența pe legile anterioare intrării în vigoare a pachetului legislativ din...u cea grefată pe achiziții ale privaților desfășurate potrivit legilor speciale nu este agreată și nu se va reflecta în punctajul obținut. De asemenea, nu vor fi punctate nici activitățile auxiliare care nu sunt prevăzute de legile achizițiilor, cum ar fi activitățile de training și instruire, activitățile didactice, activitățile de redactare a strategiilor de...u activitățile litigioase în materia achizițiilor publice.

Analizând documentele privind personalul implicat, astfel cum au fost depuse de către contestator, a remarcat următoarele:

a) În ceea ce privește... coordonator, acesta nu deține experiență specifică în achiziții publice inițiate și derulate potrivit Legii nr...., Legii nr.... și Legii nr....;

b)... nu a derulat niciun proiect în care să fi prestat activități specifice în proceduri de achiziții publice derulate conform Legii nr...., Legii nr.... și Legii nr.....

În ceea ce privește... coordonator, face următoarele precizări raportat la documentele depuse de contestator în cadrul procedurii de licitație:

a) Experiența specifică menționată în recomandarea acordată chiar de către ofertantul-contestator din data de... datează din perioada... și include activități anterioare intrării în vigoare a Legii nr...., Legii nr.... și Legii nr...., așadar nu se încadrează în cerința specifică a autorității contractante; singura dezbateră ar putea fi făcută doar cu privire la activitățile menționate la punctul 3 din Recomandarea din data de..., însă nu reiese cu certitudine că achizițiile verificate au fost derulate pe noua lege sau pe OUG nr. 34/2006; mai mult, unele dintre achizițiile verificate par a fi fost derulate de operatori privați, ceea ce exclude aplicarea Legii nr.... și a celorlalte legi derivate;

b) Potrivit aceleiași recomandări, majoritatea achizițiilor verificate sunt desfășurate de persoane juridice de drept privat în legătură cu care poate prezuma că nu s-au organizat și desfășurat conform legislației achizițiilor publice, ci conform regulilor speciale aplicabile beneficiarilor privați de fonduri europene; în concluzie, Legea nr. 98/2016 nu s-a aplicat, astfel că nu constituie activități care să fie punctate potrivit factorului de evaluare;

c) Recomandarea primită de la Facultatea de... din cadrul... de... și Administrative nu include activități specifice achizițiilor publice derulate potrivit celor trei legi anterior menționate; cu tot respectul și toată deferența față de experiența academică a expertului propus pentru a fi manager de contract, predarea unui curs universitar nu echivalează cu efectuarea concretă de activități prevăzute de Legii nr...., Legii nr.... și Legii nr....;

d)...-ului persoanei propuse, aceasta este specializată în elaborarea de strategii de... locală, proceduri operaționale, documente de organizare pentru instituții publice, formarea funcționarilor publici și consultanță generală pentru zona administrației; aceste specializări nu reprezintă activități specifice efectuate potrivit Legii nr...., Legea nr. 99/2016 și Legea nr. 100/2016.

În consecință, persoana propusă pentru poziția de expert-coordonator nu a făcut dovada că a fost implicată în minim 3 activități similare în cadrul unui proiect, activități care să fie efectuate potrivit Legii nr...., Legii nr.... și Legii nr....

În ceea ce privește..., susține că precizările sunt similare. Conform scrisorii de recomandare emise de o societate din grupul Goldbach (se poate observa că administratorul este același - dl....), dl.... a fost implicat în proiecte care au vizat activități specifice achizițiilor publice, însă până în anul.... Cum Legea nr. 98/2016 a intrat în vigoare la data de..., este evident că... propus nu a desfășurat nicio activitate pe Legea nr. 98/2016, Legea nr. 99/2016 și Legea nr. 100/2016, astfel că punctajul pe care acesta îl putea obține este 0 (zero).

Deși, în cuprinsul recomandării nu sunt indicați anii în care au fost desfășurate activitățile, aceștia reies din contractul de colaborare 1_1/... atașat contestației formulate de.... Contractul a avut un termen de 120 de zile, ceea ce înseamnă că s-a finalizat la data de..., cu aproximativ 1 an anterior intrării în vigoare a noului pachet legislativ în materia achizițiilor publice.

Deși ofertanților le este interzis să își completeze oferta în faza contestațiilor, contractul de colaborare depus de contestator este util pentru a clarifica momentul prestării activităților de către... și, implicit, pentru a stabili dacă activitățile prestate sunt dintre cele reglementate de Legea nr. 98/2016. Cum colaborarea s-a încheiat anterior intrării în vigoare a Legii nr...., este evident că... propus nu a desfășurat nicio activitate specifică în domeniul achizițiilor publice care să aibă legătură cu Legea nr. 98/2016, Legea nr. 99/2016 sau Legea nr. 100/2016, actele normative fiind ulterioare datei la care activitățile expertului au fost prestate.

În plus, susține că nu reiese câte activități similare a prestat... propus în cadrul unui singur contract, astfel că aplicarea factorului de

evaluare și punctarea expertului nu putea să conducă decât la acordarea de 0 (zero) puncte pentru acest expert.

În concluzie, având în vedere... nr...., solicită Consiliului să dispună admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată, cu capătul principal de cerere în sensul respingerii contestației, iar, în ipoteza admitterii contestației, să dispună admiterea capătului subsidiar al cererii de intervenție, în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului și reaplicarea factorului de evaluare nr...., în acord cu cerințele și condițiile indicate în documentația de atribuire.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... transmite punct de vedere față de cererea de intervenție formulată de... solicitând respingerea acesteia ca nefondată. Acesta nu va fi redat aici dar va fi avut în vedere la soluționarea contestației.

Prin adresa nr..... /... Consiliul solicită autorității contractante un punct de vedere față de Concluziile scrise formulate de... ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării Consiliului prin adresa nr..... înregistrată la CNSC sub nr...., transmițând punctul său de vedere. Punctul de vedere nu va fi redat aici dar va fi avut în vedere la soluționarea contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr.... (prin... - Cabinet de avocat) transmite dovada cheltuielilor de judecată respectiv: factura FTA 1526/... în sumă de..., factura FTA 15... /... în sumă de -..., factura

FTA 1528/... în sumă de... și factura FTA... /... în sumă de... și dovada încasării pentru factura FTA 1526/... (...) suma de..., dovada încasării pentru factura FTA 1528/... (... &...) suma de..., dovada încasării pentru factura FTA... /... (...) suma de....

Anexat punctului de vedere în original, înregistrat la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției pe DVD.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din..., emisă de..., în valoare de... (dosar nr....).

Ulterior prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original,

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din..., emisă de..., în valoare de... (dosar nr....).

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din..., emisă de..., în valoare de... (dosar nr....).

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din..., emisă de... de Nord, în valoare de... (dosar nr....).

Ulterior prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din..., emisă de..., în valoare de... (dosar nr....).

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „...”.

În cauza care formează obiectul prezentelor contestații conexate, a formulat cerere de intervenție S.R.L., în dosarul nr....

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de S.R.L. și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Totodată, în dosarul nr..... în calitate de lider al... &..., a formulat Cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu sub nr.... și Cererea de repunere în termen și completare la cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu sub nr....

Din analiza capetelor de cerere formulate în principal de..., Consiliul constată că cererea de intervenție are natura juridică a unei cereri de intervenție voluntară, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul

califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016... stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* având în vedere faptul că, la data de..., **autoritatea** contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză intervenientul solicită, în principal, menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67

din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de....

În ceea ce privește Cererea de repunere în termen și completare la cererea de intervenție, Consiliul reține că... solicită ca, *„în ipoteza admiterii contestației să dispună admiterea capătului subsidiar al cererii de intervenție, în sensul obligării Autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului și reaplicarea factorului de evaluare nr...., în acord cu cerințele și condițiile indicate în documentația de atribuire”*.

Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererii de repunere în termen și completare la cererea de intervenție voluntară formulată de..., Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2017 coroborate cu art. 61 alin. (1) Cpc care prevăd: *„Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare”, art. 62 alin. (1) cpc „Cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată” și art. 63 alin. (1) Cpc „Cererea de intervenție accesorie va fi făcută în scris și va cuprinde elementele prevăzute la art. 148 alin. (1)... se va aplica în mod corespunzător”*.

Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta, astfel cum prevede art. 61 alin. (2) Cpc.

Dincolo de definiția impusă de Cod, Consiliul este dator să verifice condițiile de formă ale cererii de intervenție principală, care va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată(contestație) conform prevederilor art. 62 alin. (1) Cpc, acesta pentru că, sub aspectul naturii juridice, intervenția voluntară principală este o veritabilă chemare în judecată, îndreptată împotriva ambelor părți inițiale, prin care se urmărește valorificarea unui drept subiectiv.

Întrucât, prin intervenția principală, terțul poate invoca un drept propriu, fără a fi necesar să existe identitate între dreptul pretins de terț și dreptul ce formează obiectul cererii de chemare în judecată, se pune în evidență ipoteza că este vorba de o acțiune veritabilă, dar, pentru faptul că trebuie îndeplinită și condiția interesului terțului, a fost calificată ca o acțiune civilă specială.

Totuși, între cele două cereri și anume cererea inițială și intervenția principală trebuie să existe o strânsă legătură de conexiune, impusă de altfel de cod și care, în esență, să justifice rezolvarea împreună a acestora.

De aceea, în contextul analizei admisibilității cererii de intervenție, Consiliul este dator să verifice dacă între cele două cereri există această legătură plecând de la dreptul subiectiv pretins de părțile din proces și de intervenient, deopotrivă.

Din interpretarea dispozițiilor legale, se deduce fără echivoc, că, atunci când judecarea cererii principale ar fi întârziată de judecarea cererii de intervenție, instanța poate dispune disjungerea ei pentru a fi judecată separat, în afară de cazul în care, intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, însuși dreptul dedus judecății.

Pe de altă parte, este foarte important ca dreptul câștigat de către părțile litigante să aibă, în acest sens, repercusiune directă asupra dreptului pretins de către intervenienți.

În susținerea argumentelor legate de admisibilitatea sau nu a acestei cereri, Consiliul va avea în vedere, însăși, problema ipotetică a disjungerii, și conchide că, legiuitorul în mod evident a acordat o mare importanță intervenției, câtă vreme, a admis că măsura disjungerii celor două cereri trebuie să fie luată de către Consiliu/instanța de judecată cu mare atenție, pentru a nu lipsi de conținut și de finalitate tocmai intervenția principală pe care legislația procesuală a consacrat-o ca o instituție în vederea rezolvării unor pretenții conexe, deci, așa cum s-a arătat, în strânsă legătura cu cadrul procesual actual.

Per a contrario, se constată că, în analiza situației este necesar a se porni de la temeiul legal ce guvernează dreptul pretins de intervenienți în cererea acestora și de la temeiul legal ce guvernează cererea principală.

Potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act*

sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...)”.

Prin contestația formulată de... (oferant situat pe locul 2 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire), s-a solicitat reevaluarea ofertei contestatorului, în sensul majorării punctajului.

Prin cererea de repunere în termen și completare la cererea de intervenție voluntară formulată de... (oferant situat pe locul 1 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire), s-a solicitat reevaluarea ofertei situate pe locul 2, motiv pentru care, se reține că susținerile intervenientului pe care se sprijină cererea de repunere în termen și completare la cererea de intervenție voluntară se îndreaptă, în totalitate, împotriva modalității de evaluare a ofertei contracandidatului său, solicitările acestuia îmbrăcând forma unei veritabile contestații.

După cum rezultă din argumentele părții din cererea de intervenție formulată în interes propriu, în fapt, intervenientul atacă, la rândul lui... autorității contractante, în ceea ce privește punctajul acordat ofertei contestatorului, finalitatea urmărită fiind eliminarea acestei oferte.

Astfel, criticile formulate pe parcursul cererii de intervenție, de către..., împotriva modului de evaluare a ofertei contracandidatului său, conduc către o veritabilă contestație.

De altfel, intervenientul, însuși, face trimitere, la pag. 4 din cererea de repunere în termen, la... nr.... potrivit căreia *„operatorii economici pot formula cereri de intervenție voluntară principală, cererea de intervenție având natura unei veritabile contestații care permite operatorului să solicite reevaluarea ofertei depuse de un alt ofertant”.*

Dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stabilesc că: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

De asemenea, același act normativ prevede, la art. 8, că: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim(...)”...*

la art. 611 din același act normativ: *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează(...)”.*

Deci... aptă să conducă la anularea rezultatului procedurii în partea dedicată ofertei unui operator economic nu este intervenția, ci, contestația.

În ceea ce privește acțiunea unui ofertant câștigător (cazul în speță), formulată pe..., doar pentru a evita îndeplinirea anumitor obligații referitoare la constituirea cauțiunii sau depășirea termenului, practica este aceea de calificare a cererii de intervenție ca și contestație sau de a respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție, pentru neîndeplinirea condițiilor de admisibilitate a acțiunii, în speță, neconstituirea cauțiunii.

Este adevărat că, în conformitate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, operatorii economici interesați au dreptul de a formula cerere de intervenție, însă, acest mijloc de a interveni în proces, nu poate fi utilizat în scopul de a se eluda termenele legale de formulare a contestației și condițiile acesteia de admisibilitate. Cu alte cuvinte, nu se poate utiliza acest mijloc procedural pentru a se masca, în fapt, o contestație, așa cum încearcă intervenientul să facă.

De asemenea, nu se poate admite nici că dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, au fost edictate pentru a se crea o categorie apart..., privilegiată, de operatori economici care, utilizând acest mijloc, să scape sancțiunilor inadmisibilității contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, așa cum s-ar întâmpla în cazul intervenientului de față care, dacă i s-ar admite cererea de intervenție ar obține beneficiile formulării

unei veritabile contestații, cu încălcarea, însă, a tuturor prevederilor legale impuse pentru inițierea acestui demers.

În consecință, în ipoteza în care... dorea să supună controlului de legalitate actele emise de entitatea contractantă cu privire la modalitatea în care a fost evaluată oferta situată pe locul 2, trebuia să facă aplicarea art. 8 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 611 din Legea nr. 101/2016, în speță, să facă dovada depunerii cauțiunii prevăzute de art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Față de aceste aspecte, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, cererea de repunere în termen și de completare a cererii de intervenție voluntară formulată de....

Procedând la analiza fondului dosarului nr...., Consiliul reține că... critică conținutul adresei de comunicare a rezultatului, apreciind că aceasta nu cuprinde motivele depunerii ofertei proprii, în ceea ce privește factorul de evaluare *Experiența experților... și a/managerului coordonator și, de asemenea, critică modul în care comisia de evaluare a punctat respectivul factor de evaluare.*

Criticile contestatorului vizând conținutul adresei de comunicare a rezultatului, respectiv, lipsa motivelor concrete a depunerii ofertei acestuia, vor fi respinse, ca neîntemeiate, relevante, în soluționare fiind dispozițiile art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în vigoare: *„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.*

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru; “

Verificând conținutul adresei nr....., Consiliul reține că, în cadrul acesteia, autoritatea contractantă a indicat care sunt caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta contestatorului, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică, astfel:

«În conformitate cu prevederile art. 214, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de Asocieria... și... a fost declarată

admisibilă și necâștigătoare pentru lotul V - Servicii verificare proceduri de achiziție publică și achiziții directe, după aplicarea criteriului de atribuire, „Cel mai bun raport calitate-preț”, așa cum a fost publicat în anunțul de participare, cu un punctaj de 98 puncte (28 de puncte factor de evaluare experiența experților... și a managerului/coordonator + 30 puncte factor de evaluare propunere tehnică + 40 puncte factor de evaluare prețul ofertei) pentru o valoare a ofertei financiare de....0fără TVA.

Oferta castigatoare după aplicarea criteriului de atribuire, „Cel mai bun raport calitate-preț”, așa cum a fost publicat în anunțul de participare, a fost prezentată de către firma Asocierea formată din..... &... și... cu un punctaj de... puncte (30 de puncte factor de evaluare experiența experților... și a managerului/coordonator + 30 puncte factor de evaluare propunere tehnică +... puncte factor de evaluare prețul ofertei), pentru o valoare a ofertei financiare de... fără TVA».

Astfel, din conținutul comunicării rezultatului, așa cum a fost redat mai sus, rezultă punctajul obținut de contestator și valoarea ofertei acestuia și avantajul ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatorului, constând în punctajul obținut de câștigător și valoarea ofertei depuse, precum și numele ofertantului câștigător.

Consiliul nu va reține, în soluționare, criticile contestatorului potrivit cărora, autoritatea contractantă ar fi avut obligația să cuprindă, în comunicarea rezultatului procedurii, „în mod concret care au fost acele elemente/proiecte/documente/recomandări transmise în vederea dovedirii experienței similare pentru... propuși de către asocierea formată din..... (Lider de asociere) și..... (asociat) documente care nu au respectat în accepțiunea

comisiei de evaluare cerințele din cadrul documentației de atribuire privind experiența similară fiind astfel depunctată, respectiv care dintre... propuși nu a obținut punctajul maxim și care sunt motivele depunctării”, întrucât, art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prevede la lit. a) și b) obligația autorității contractante de a comunica fiecărui candidat/ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare/ofertei sale. Or, situația în speță nu se subsumează acestor cazuri, oferta... nefiind respinsă, fiind ofertă admisibilă, dar, necâștigătoare; astfel încât, comunicarea rezultatului trebuia să conțină informațiile prevăzute la art. 215 alin. (2) lit. c) din actul normativ menționat, informații care, așa cum s-a arătat la alineatul de mai sus, au fost cuprinse în conținutul adresei nr..... de comunicare a rezultatului.

Mai mult decât atât, în punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă a detaliat modul de punctare a factorului de evaluare „*Experiența experților... și a managerului/coordonator*”.

Față de cele evocate pe parcursul considerentelor, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatorului vizând conținutul adresei de comunicare a rezultatului.

Criticile referitoare la modul în care comisia de evaluare a punctat factorul de evaluare „*Experiența experților... și a managerului/coordonator*”, în speță, numărul... servicii similare prestate de..., vor fi respinse, ca neîntemeiate, pentru motivele ce vor fi arătate, în continuare:

Astfel, Consiliul reține, ca relevante, cerințele din documentația de atribuire (Caiet de sarcini, fișa de date): „*Experiența a experților..., managerului/coordonator prezentați în oferta: numărul... servicii similare prestate.*”

*Serviciile similare prestate se justifică prin documente de tipul: contracte de prestări servicii similare, contracte de consultanță și/sau asistență tehnică pentru servicii similare, contracte de muncă, adeverințe pentru activitate similară, documente constatatoare sau alte documente relevante pentru activitate similară..***Aici sunt agreate cele efectuate pe Legea nr.98/2016, Legii 99/..., Legea 100/2016.** *Ofertantul lider/ unic îl declară pe subcontractant în DUAE-ul lui. Subcontractantii completează obligatoriu DUAE”.*

În dovedirea experienței similare a expertului..., contestatorul a depus o scrisoare de recomandare emisă de..., datată....

Din textul scrisorii de recomandare rezultă că... a fost implicat în proiecte care au vizat activități specifice achizițiilor publice, însă, nu se precizează perioada în care s-au desfășurat aceste proiecte, astfel încât, nu rezultă dacă... îndeplinește condiția de a fi desfășurat vreo activitate specifică achizițiilor publice după intrarea... nr...., Legii nr...., Legii nr....; în aceste condiții, este evident că experiența similară prestată de...

nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire referitoare la indicarea perioadei de prestare a serviciilor similare.

Consiliul apreciază că, acceptarea completării ofertei cu documente care să dovedească experiența expertului -... ar fi încălcat principiul tratamentului egal, oferind un avantaj nejustificat ofertantului prin completarea ofertei cu informații care nu au fost declarate la momentul depunerii.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii documentației de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele expres detaliate în cadrul documentației de atribuire referitoare la factorul de evaluare *„Experiența experților... și a managerului/coordonator”*, riscul întocmirii ofertelor fiind în sarcina operatorului economic.

Consiliul reține faptul că operatorul economic, în elaborarea ofertei, trebuia să țină cont de toate cerințele expres ale documentației de atribuire, astfel încât, în procedura în analiză, nu a fost

permisă depunerea de documente incomplete în dovedirea factorului de evaluare „*Experiența experților... și a managerului/coordonator*”, în încercarea contestatorului de fi declarat câștigător prin vicierea rezultatului procedurii.

În cauza C 131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte din partea acestui ofertant completarea, detalierea sau înlocuirea dovezilor vizând factorul de evaluare „*Experiența experților... și a managerului/coordonator*”, având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit un avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016... interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă a fost obligată să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

Raportat la cele arătate mai sus, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatorului vizând modul în care comisia de evaluare a punctat factorul de evaluare „*Experiența experților... și a managerului/coordonator*”, în speță, numărul... servicii similare prestate de....

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în considerente, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de... în calitate de lider al... în contradictoriu cu... ..

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de..., înregistrată la Consiliu sub nr.... și va respinge, ca inadmisibilă, cererea de repunere în termen și completare la cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu sub nr.....

Referitor la solicitarea intervenientului... de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) Cpc, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 Cpc, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Cpc, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci, mai este necesar și ca acea parte să

câștigă procesul, adică să obțină total sau în parte, pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Cpc, fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși, devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Cpc, totuși, acesta nu a invocat și nu putea invoca, nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „*parte care câștigă procesul*” sau „*parte în culpă*”, ci, sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Cpc, astfel încât, acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora către partea care a câștigat procesul, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată.

Procedând la soluționarea contestației formulată de..., Consiliul reține ca o primă critică, pe cea vizând nerespectarea, de către ofertantul câștigător..., a cerinței documentației de atribuire care prevedea, în mod expres, că „un ofertant poate aplica pentru maxim 3 loturi”.

Consiliul, analizând prevederile documentației de atribuire, reține că, în anunțul de participare, la pct. II....), autoritatea contractantă a precizat:

„Împărțire în loturi: Da

Pot fi depuse oferte pentru:...

Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant

Autoritatea contractanta isi rezerva dreptul de a atribui contracte prin combinarea urmatoarelor loturi sau grupuri de loturi: -”.

În soluționare, Consiliul va reține, ca relevante, dispozițiile art. 141 alin. (1) și alin. (4)-(6) din Legea nr. 98/2016, în vigoare, respectiv: (1) *Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției (...).*

(4) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile.

(5) Autoritatea contractantă are dreptul, chiar și în cazul în care pot fi depuse oferte pentru mai multe sau pentru toate loturile, să limiteze numărul... loturi care pot fi atribuite aceluiași ofertant.

(6) În situația prevăzută la alin. (5), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui ofertant.

Consiliul va reține, în soluționare, faptul că, autoritatea contractantă a formulat adresele nr.... și nr...., dateate..., prin care a solicitat - cu respectarea tratamentului egal -... și..., clarificări asupra loturilor oferate, în etapa de evaluare a DUAЕ și garanțiilor de participare, anterior evaluării propunerilor tehnice și financiare, fără a cunoaște informațiile aferente propunerilor tehnice și financiare, astfel cum a fost detaliat în Procesul-verbal nr.....

În consecință, nu se poate reține existența vreunui avantaj concurențial în favoarea..., în condițiile în care, autoritatea contractantă a publicat, în mod transparent, documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, potrivit prevederilor art. 154 alin. (1) și art. 141 alin. (1) și alin. (4)-(6) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele expuse, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile..., vizând nerespectarea, de către ofertantul câștigător..., a cerinței documentației de atribuire care prevedea, în mod expres, că „un ofertant poate aplica pentru maxim 3 loturi”.

Criticile contestatorului privind pretinsa nelegalitate a experienței similare, vor fi respinse, ca neîntemeiate, întrucât, la acest moment nu

este de interes dacă, la data încheierii contractului prezentat drept experiență similară, ofertantul avea sau nu dreptul să presteze serviciile care au făcut obiectul contractului. Evaluarea legalității contractului a fost efectuată de către autoritatea contractantă care a organizat procedura de atribuire al cărui obiect l-a reprezentat respectivul contract.

Criticile contestatorului formulate prin concluziile scrise, vor fi respinse, ca neîntemeiate, pentru motivele ce vor fi arătate, în continuare:

Astfel, Consiliul reține că evaluarea propunerilor tehnice s-a făcut strict prin comparare cu cerințele minime solicitate în caietul de sarcini, evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini fiind detaliată, minuțios, în Procesul-verbal nr...., paginile 388-403.

Dat fiind faptul că nu s-a solicitat, prin documentația de atribuire, o anume structură, formalizată, a propunerii tehnice, un model specific de redactare și nici obligația de a reproduce ad litteram toate prevederile caietului de sarcini, Consiliul constată că evaluarea ofertei Y-PROJECT și, de altfel, a tuturor propunerilor tehnice, s-a realizat în context, comisia de evaluare constatând, în cazul ofertantului Y-PROJECT, că acesta a prezentat un nivel corespunzător de contextualizare generală, cu descrieri ample privind cadrul PNRR, structura componentelor relevante, rolul UEFISCDI, tipurile de apeluri (DOTĂRI, SMARTLABS, DOTLAB), precum și volumul și complexitatea procedurilor de achiziție publică și achizițiilor directe ce urmează a fi verificate, cadrul legal aplicabil, tipologiile de verificări (ex-ante, ex-post), etapele metodologice și instrumentele utilizate.

Față de cele arătate, Consiliul apreciază criticile formulate de contestator ca fiind rezultatul unei interpretări proprii asupra modului în care acesta a apreciat că ar trebui... propunerea tehnică a..., criticile fiind generaliste, fără ca autorul contestației să producă dovezi care să demonstreze existența unei neconformități reale și substanțiale.

Consiliul reține că, în propunerea tehnică depusă de... se regăsesc detaliate riscurile relevante asociate implementării activităților contractului și măsuri de prevenire și diminuare a acestora, informații privind evaluarea propunerii tehnice regăsindu-se în Procesul-verbal nr...., pag. 404.

Criticile cu privire la pretinsa lipsă de corelare între experți și sarcini se va respinge, de asemenea, dat fiind că, la pag. 404 din Procesul-verbal nr...., comisia de evaluare prezintă informații privind corelarea numărului de experți propuși cu cerințele stabilite în caietul de sarcini și detalierea distribuției sarcinilor către aceștia,

detaliat, concluzionând că există o corelare adecvată între volumul activităților, complexitatea serviciilor și resursele umane propuse.

Criticile vizând pretinsa „lipsă de asumare” a obligațiilor contractuale de către ofertant, în detrimentul experților..., vor fi respinse, ca neîntemeiate, dat fiind că, atribuirea responsabilităților experților nu exclude răspunderea contractuală a operatorului economic, care, răspunde pentru întreaga activitate a personalului angrenat în contractul de achiziție publică.

Consiliul va reține, în soluționare, cele consemnate în Procesul-verbal nr...., pag. 404405, potrivit căroră: *„Conforma- Informațiile prezentate de ofertant în cadrul propunerii tehnice demonstrează în mod clar înțelegerea cerințelor minime prevăzute în Caietul de sarcini și a complexității serviciilor ce urmează a fi prestate. Prin urmare, se constată că propunerea tehnică îndeplinește cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini.”*

Față de cele arătate pe parcursul considerentelor, Consiliul apreciază că autorul contestației, prin conținutul concluziilor scrise, urmărește să pună în sarcina Consiliul să efectueze o cercetare *„in integrum”* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei declarate câștigătoare pe bază de supoziții, pornind de la premisa că, în cursul soluționării contestației, Consiliul va găsi/identifica o presupusă neconformitate.

Nu este lipsit de relevanță faptul că, deși, contestatorul a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la Consiliu, aceasta nu a profitat de oportunitatea de a veni în urma studierii dosarului, de a indica

pe... concluziilor scrise, cu prezentarea punctuală a criticilor cu privire la neconformitatea ofertei și a probelor pe care se bazează; altfel spus, în susținerea contestației, avea obligația de a indica, în concret, elementele de neconformitate sau inacceptabilitate, în raport cu cerințele documentației de atribuire, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora: „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține, în soluționare, faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, au statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță, între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului, care, potrivit art. 254 alin. (5) C.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare, chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar, adversarul va triumfa.

Față de cele iterate pe parcursul considerentelor, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatorului, cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în considerente, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de... în calitate de lider al... în contradictoriu cu... .., iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție depusă de....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în calitate de lider al... (dosar nr....)..., pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de..., înregistrată la Consiliu sub nr.... și respinge, ca inadmisibilă, cererea de repunere în termen și completare la cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu sub nr.....

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... (dosar nr....)..., pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ...

...

... ..

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 6 (șase) exemplare originale, conține 52(cincizecișidouă) pagini