



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 175/02.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SRL, cu sediul în comuna ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., cu referire la **lotul 2 – „Servicii de curățenie în spațiile din cadrul ...”**, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 3569/24.02.2026, document emis de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect **„Servicii de curățenie în spațiile aflate la etajul II și III din cadrul ... și spațiul din cadrul ...”**, cod CPV 90910000-9, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea în parte a Raportului Procedurii nr. 3569/24.02.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia (inclusiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii), în ceea ce privește declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de operatorul economic SC. ... ;

2. obligarea Autorității Contractante ... la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul LOTULUT 2, cu respectarea strictă a prevederilor legale și a documentației de atribuire, în scopul:

- Respingerii ofertei operatorului SC. ... ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) și g) din HG nr. 395/2016, având în vedere încălcarea normelor imperative privind salariul minim și nerespectarea reglementărilor obligatorii privind condițiile de muncă;

- Restabilirii legalității procedurii prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire asupra ofertelor rămase conforme în cursul reevaluării;

- Desemnarea ofertei clasate pe locul secund SC. ... S.R.L. ca fiind oferta câștigătoare a Lotului 2, ca urmare a eliminării ofertei neconforme de pe prima poziție;”.

Prin contestația nr. 23/06.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ...,

având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., cu referire la **lotul 1 – „Servicii de curățenie în spațiile aflate la etajul II și III din cadrul ...”, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 3569/24.02.2026**, document emis de către autoritatea contractantă ..., cu sediul anterior indicat, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect **„Servicii de curățenie în spațiile aflate la etajul II și III din cadrul ... și spațiul din cadrul ...”,** cod CPV 90910000-9, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„1) Anularea Comunicării rezultatului procedurii publicate în SEAP în data de 24.02.2026, prin care oferta SC ... SRL a fost admisă și clasată pe locul 1, având o valoare totală de 268.800 lei fara tva, respectiv 56,34 % din valoarea estimată, ca urmare a propunerii financiare, precum și a tuturor actelor subsecvente;

2) Anularea Raportului procedurii cu nr 3568/24.02.2026 în ceea ce privește admisibilitatea ofertei SC ... SRL lot 1;

3) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL cu luarea în considerare a celor precizate în prezenta contestație, pentru aprecierea corectă;

4) Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei SC ... SRL cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație, și cu declararea acestei oferte ca fiind RESPINSĂ - NECONFORMĂ și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice (...).”

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... se conexează pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară (principală), nr. 182/10.03.2026, înregistrată la CNSC cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL, cu sediul în comuna ..., având CUI 16083584, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 C.pr.civ., **cu referire la contestația ... SRL, a solicitat Consiliului următoarele:**

„- să admiteți, în principiu, prezenta cerere de intervenție voluntară în interes propriu, iar, în subsidiar, în situația în care veți aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să o recalificați, în temeiul art. 63 C.pr.c. ca cerere accesorie de intervenție în interesul autorității și să o admiteți, de principiu, ca atare,

- să admiteți excepției lipsei calității procesuale pasive a Consiliului ..., și, pe cale de consecință, să respingeți cererea de chemare în judecată ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală

iar în fond, prin hotărârea ce o veți pronunța - să respingeți contestația formulată de SC ... S.R.L. ca neîntemeiată (sau nefondată), menținând ca temeinic și legal actul atacat.;

- să dispuneți finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu ofertantul câștigător”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 175/02.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), cu referire la **lotul 2 – „Servicii de curățenie în spațiile din cadrul ...”**, ... SRL **critică rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 3569/24.02.2026**, document emis de către autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect **„Servicii de curățenie în spațiile aflate la etajul II și III din cadrul ... și spațiul din cadrul ...”**, solicitând cele redată în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, petentul menționează datele relevante ale anunțului de participare, precum și faptul că a depus oferte pentru ambele loturi. De asemenea, menționează că, în urma solicitării sale, în data de 26.02.2026, la sediul autorității contractante, a studiat documente din dosarul achiziției publice

Pentru lotul 2, precizează că oferta societății sale a fost declarată admisibilă, ocupând locul 2 în clasament, iar oferta societății ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, petentul susține că prezintă o structură de costuri vădit nesustenabilă, caracterizată prin ignorarea salariului minim obligatoriu, eludarea contribuțiilor fiscale, omiterea valorică a materialelor tehnice asumate, și existența unor erori matematice în devizul financiar.

Precizează că, în propunerea financiară, la capitolul „Cheltuieli forța de muncă/2 persoane”, acest ofertant a prevăzut un cost salarial total de 6.075 lei pentru 2 angajați, sumă care acoperă doar 75% din minimul legal obligatoriu pentru o normă întreagă (8.100 lei brut, fără CAM).

Această valoare este matematic imposibilă și constituie o încălcare a art. 1 din H.G. nr. 1.506/2024, transformând oferta într-una neconformă, conform art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, apreciază contestatorul.

Subliniază că ofertantul ... SRL nu a precizat regimul de muncă (norma întreagă 8 ore sau timp parțial), iar autoritatea contractantă, chiar dacă a solicitat clarificări conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, a acceptat ca suficient răspunsul înregistrat sub nr. 4 din 06.02.2026, din care citează: *„Fundamentarea economică: a fost făcută în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și respectarea legislației în domeniul muncii, în acest sens a depus declarația pe propria răspundere, precum și centralizatorul cotarilor detaliate”*.

În acest context, autorul contestației prezintă propriile calcule și formulează critici punctuale cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv:

- ofertantul a încălcat normele de ordine publică privind salarizarea minimă (H.G. nr. 1506/2024);

- societatea nu a respectat cerințele din caietul de sarcini și dispozițiile Codului muncii cu privire la munca în weekend și delegarea, precum și interdicția de a efectua ore suplimentare în cadrul contractului individual de muncă cu timp parțial;

- propunerea tehnică nu a fost corelată cu cea financiară, deoarece în planul de lucru au fost prevăzuți 2 angajați care trebuie să presteze un volum orar lunar de aproximativ 264 ore (incluzând media de 3 zile de weekend solicitată), iar în formularul de preț a fost indicată suma de 6.075 lei, care este insuficientă pentru a remunera cele 264 ore la tariful minim de 24,496 lei/oră (conform H.G. nr. 1.506/2024), sens în care detaliază;

- oferta nu include toate taxele și contribuțiile sociale obligatorii, ceea ce reprezintă o încălcare gravă a principiului tratamentului egal și a utilizării eficiente a fondurilor publice;

- prin raportare la dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, organizatoarea procedurii nu a verificat sustenabilitatea prețului ofertei declarate câștigătoare;

- invocând neconcordanța propunerii tehnice cu cea financiară, petentul arată că ofertantul declarat câștigător nu a inclus în propunerea financiară valoarea produsului „*soluție specială pentru curățat rășină*”, produs utilizat pentru curățarea suprafeței elastice de joc într-o sală de sport, pentru care apreciază un consum mediu lunar de 10 litri, și un preț de 28-38 lei/litru. Menționează că impactul financiar este de circa 330 lei/lună, fără TVA.

- oferta declarată câștigătoare conține costuri neobișnuit de scăzute, iar în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, organizatoarea procedurii trebuia să constate acest aspect, sens în care dezvoltă;

- de asemenea, contestatorul invocă existența unei necorelări în cadrul propunerii financiare, sens în care indică diferența de 5 lei din devizul de ofertă, deoarece suma elementelor nu corespunde cu totalul;

- în procesul de evaluare a ofertei declarate criticate, autoritatea contractantă și-a încălcat atribuțiile în ceea ce privește consemnările din raportul procedurii, întrucât a reținut aspecte nereale.

În concluzie, ... SRL arată că oferta ... SRL pentru lotul 2 trebuia respinsă ca neconformă, și solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 2, art. 4 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 165-168 din Legea nr. 98/2016, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 16 alin. (1), dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Ca răspuns, prin adresa nr. 178/04.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a transmis la dosarul cauzei dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă în data de 02.03.2026.

Prin adresa nr. 4402/05.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL din dosarul CNSC nr. ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, precum și menținerea rezultatului procedurii.

În cadrul documentului, după ce prezintă un istoric al procedurii de atribuire, organizatoarea procedurii combate punctual criticile contestatorului, sens în care punctează:

1. Potrivit caietului de sarcini aferent lotului 2, cerința de la capitolul 8 prevedea ca programul zilnic de lucru, pentru minim doi salariați, să fie de luni până vineri de la ora 7:30 - 13:00, respectiv 5,30 ore/zi, iar în zilele cu competiții, spectacole, alte manifestări cu public sau fără public, inclusiv sâmbăta și duminica, în funcție de orarul de desfășurare al activității.

În propunerea financiară depusă de ... SRL, la capitolul cheltuieli cu forța de muncă, a fost prevăzută suma de 6.075 lei pentru două persoane, adică o valoare de 54,89 lei/ oră, iar salariul minim lunar este de 24,49 lei/oră, motiv pentru care a considerat că ofertantul a respectat în totalitate prevederile Codului muncii, respectiv Legea nr. 53/2003, arată organizatoarea procedurii.

2. În caietul de sarcini aferent lotului nr. 2 nu a fost prevăzut numărul de zile pentru activitățile desfășurate sâmbăta și duminica, acestea nefiind constante de la un an la altul, existând luni în care nu se desfășoară activități competiționale, iar propunerea financiară a ... SRL depășește numărul de ore solicitat prin caietul de sarcini, respectiv 5,5 ore/ zi x 5 zile pe săptămână.

3. Soluția specială pentru curățat rășina poate avea denumiri diferite, în funcție de producător, iar în oferta financiară a ... SRL produsul figurează la poziția 13 din centralizatorul de prețuri.

4. Referitor la critica ce viza încălcarea art. 1 din H.G. nr. 1.506/2024, de către ofertantul declarat câștigător, organizatoarea procedurii arată că salariul de bază minim brut pe țară garantat este în sumă de 4.050 lei lunar, pentru o medie de 165,334 ore pe lună, adică 24,496 lei/oră, respectiv 5,5 ore/zi x media ore lunare 20,67 zile = 113,69 de ore lunar x 24,496 lei = „2.7845,95” lei, iar societatea a prevăzut valoarea de 6.075 lei.

5. Cu privire la includerea tuturor cheltuielilor, „directe și indirecte (inclusiv profit și sporuri)”, autoritatea contractantă precizează că nici oferta contestatorului nu cuprinde sporurile pe care le invocă în contestarea rezultatului, deoarece în documentația de atribuire nu a fost precizat un număr de zile de weekend în care se vor presta servicii de curățenie.

6. În ceea ce privește diferența de 5 lei din tabelul deviz ofertă, organizatoarea procedurii susține că valoarea corectă este 12.206,50 lei, iar diferența este reprezentată de TVA-ul de la punctul 6, așa cum s-a solicitat în formularul de deviz.

7. Referindu-se la critica ce viza lipsa dovezilor privind disponibilitatea personalului sau acceptul pentru delegare, conform art. 44 din Codul muncii, respectiv neinclusiunea în ofertă a cheltuielilor de transport și cazare, precum și a indemnizației de delegare, autoritatea contractantă susține că ofertantul are sediul social în localitatea în care se găsește obiectivul și nu a considerat necesară prezentarea declarațiilor de disponibilitate pentru personal.

Menționează că aceste cheltuieli nu se regăsesc nici în oferta contestatorului.

8. Cu privire la critica potrivit căreia salariile prevăzute de ofertantul declarat câștigător sunt sub nivelul minim prevăzut de lege, taxele sunt eludate, materialele tehnice sunt omise financiar, iar calculele matematice sunt greșite, aspecte ce reprezintă o încălcare flagrantă a principiului asumării răspunderii și a tratamentului egal, organizatoarea procedurii arată

că informațiile prezentate de contestator nu sunt conforme cu realitatea, acesta încercând să inducă în eroare Consiliul.

Astfel, consideră că ofertantul declarat câștigător nu a încălcat obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator prin Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și prin legislația din domeniul salarizării.

În drept au fost invocate prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

Ca răspuns, prin adresa nr. 179/06.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., SRL a formulat note scrise prin care a combătut argumentele autorității contractante, sens în care a reiterat și dezvoltat considerente deja prezentate, reluând cererile din contestație.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 4402/05.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis, pe suport electronic (1 stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Prin contestația nr. 23/06.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), cu referire la **lotul 1 – „Servicii de curățenie în spațiile aflate la etajul II și III din cadrul ...”**, ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 3569/24.02.2026, document emis de către autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect **„Servicii de curățenie în spațiile aflate la etajul II și III din cadrul ... și spațiul din cadrul ...”**, solicitând cele redată în partea introductivă.

În cadrul documentului, precizează că a depus ofertă pentru lotul anterior indicat, aceasta fiind admisibilă, dar a ocupat locul 2, primul loc în clasament fiind ocupat de oferta ... SRL.

Cu referire la această ofertă, contestatorul invocă documentele din dosarul achiziției publice studiate la sediul autorității contractante, și susține că prețul ofertat, ce reprezintă 56,34% din valoare estimată, are o valoare neobișnuit de scăzută.

În acest sens, se raportează la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, pe care le redă, precum și la răspunsul oferit de către ofertantul ... SRL la solicitarea de clarificări, în care *„nu a făcut trimitere la fundamentarea economică corectă și legală a modului de formare a prețului prin raportare la serviciile prestate”*.

Exemplificând, precizează că ofertantul a prevăzut suma de 84 lei/lună pentru contribuție angajator la bugetul de stat, de 2,25 %, în loc de 91,13 lei/lună, conform salariului minim de 4.050 lei, iar pentru concediul de odihnă a prevăzut suma de 214 lei/lună, deși potrivit dispozițiilor din Codului muncii această sumă nu putea fi mai mică de 337 lei/lună.

Apreciază că, la fundamentare a prețului ofertat, societatea clasată pe primul loc nu a respectat sumele minime obligatorii în plată, încercând să diminueze artificial prețul cu încălcarea prevederilor legale.

Totodată, contestatorul susține că societatea ... SRL nu a justificat prețurile pentru materialele oferite, iar ca răspuns la solicitările de clarificări pe acest subiect a atașat facturi din 03.01.2026, deși data limită de depunere a ofertelor fusese 18.12.2025.

Raportându-se la aceste neconcordanțe din propunerea financiară, contestatorul susține că oferta ... SRL pentru lotul 1 trebuia respinsă, adică declarată neconformă potrivit art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar organizatoarea procedurii nu a efectuat o analiză completă a acestei oferte.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației.

În drept au fost invocate prevederile art. 3 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 210 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară (principală), nr. 182/10.03.2026, înregistrată la CNSC cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 61 C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, ... SRL a solicitat Consiliului următoarele:

„- să admiteți, în principiu, prezenta cerere de intervenție voluntară în interes propriu, iar, în subsidiar, în situația în care veți aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să o recalificați, în temeiul art. 63 C.pr.c. ca cerere accesorie de intervenție în interesul autorității și să o admiteți, de principiu, ca atare,

- să admiteți excepției lipsei calității procesuale pasive a Consiliului ..., și, pe cale de consecință, să respingeți cererea de chemare în judecată ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală

iar în fond, prin hotărârea ce o veți pronunța - să respingeți contestația formulată de SC ... S.R.L. ca neîntemeiată (sau nefondată), menținând ca temeinic și legal actul atacat.;

- să dispuneți finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu ofertantul câștigător”.

În cadrul documentului, intervenientul precizează că oferta sa pentru lotul 1 a ocupat primul loc în clasamentul ofertelor admisibile.

I. Argumentând excepția lipsei calității procesuale pasive a CONSILIULUI ..., intervenientul susține că, potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă este UAT ..., persoană juridică de drept public.

Chemarea în judecată a unui organ de conducere în locul entității juridice titulare atrage nulitatea cererii față de acesta, consideră intervenientul.

II. Pe fond, intervenientul prezintă argumente punctuale prin care combate criticile contestatorului, respectiv:

1. ... SRL a prezentat o analiză eronată a contribuției asiguratorii pentru muncă, sens în care prezintă propriul calcul, subliniind că suma de 84 lei, prevăzută în oferta societății sale este conformă cu realitatea fiscală.

2. În ceea ce privește cota pentru concediul de odihnă, intervenientul invocă prevederile art. 150 alin. (1) și alin. (2) din Codul muncii, menționând

că a prevăzut suma de 2.568 lei/an, deși necesarul era de 2.451,4 lei, astfel că oferta este sustenabilă și respectă toate drepturile sociale ale angajaților.

3. Cu referire la facturile depuse de societatea sa în februarie 2026, precizează că au avut rolul de a demonstra realismul prețului actual al materialelor și combustibilului la momentul semnării contractului. Aceste documente nefiind unele de calificare (experiență), ci probe de preț solicitate de autoritatea contractantă în faza de clarificări prin adresa nr. 2.207/04.02.2026.

4. Referindu-se la critica ce avea ca obiect „lipsă materiale”, intervenientul consideră că este una generică, astfel că solicită respingerea ei ca lipsită de obiect, deoarece contestatorul nu a indicat o cerință specifică a caietului de sarcini ce nu ar fi fost îndeplinită de oferta societății sale.

În concluzie, ... SRL solicită respingerea contestației ... SRL.

În drept au fost invocate prevederile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, precum și actele normative invocate în cuprinsul documentului.

Dovada comunicării către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

În probațiune, organizatoarea procedurii a transmis, pe suport electronic (1 stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin nota încheiată în data de 09.04.2026, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarelor CNSC nr. ... și nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Prin adresa nr. 178/04.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212167850/1 din 04.03.2026, eliberată de ..., în valoare de 12.232,00 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212175004/1 din 06.03.2026, eliberată de ..., în valoare de 5.390,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii de acorduri-cadru având ca obiect „**Servicii de curățenie în spațiile aflate la etajul II și III din cadrul ... și spațiul din cadrul ...**”, cod CPV 90910000-9,

elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între 7.000 și 1.563.344 lei, fără TVA, fiind divizată în două loturi, ambele contestate, după cum urmează:

- **Lotul 1 – „Servicii de curățenie în spațiile aflate la etajul II și III din cadrul ...”** – având o valoare estimată cuprinsă între 7.000 și 477.144 lei:

- **Lotul 2 – „Servicii de curățenie în spațiile din cadrul ...”** – având o valoare estimată cuprinsă între 16.000 și 1.086.200 lei.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru servicii pentru fiecare lot este „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul dosarului CNSC nr. ..., ... SRL a depus **cererea de intervenție** (transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de **13.03.2026**) înregistrată la CNSC sub nr. ..., **care**, chiar dacă este denumită, în mod impropriu, după cum va fi arătat, „cerere de intervenție voluntară (principală)”, **prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante**, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.** (...)” și având în vedere faptul că, la data de **09.03.2026**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00139] Contestatie lot 1-signed.pdf”, contestația depusă de către ... SRL, pentru Lotul 1, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant clasat pe locul I în clasamentul ofertanților cu care se încheia acordul-cadru aferent Lotului 1, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante,

Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL, pentru lotul în discuție.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a autorității contractante, excepție invocată de ... SRL, în calitate de intervenient.

Astfel, în ceea ce privește excepția în discuție, Consiliul reține că intervenientul în cauză susține, în motivarea acesteia, următoarele:

„Solicităm Consiliului să constate că prin Contestația depusă de contestator, în contradictoriu este nominalizat **Consiliul ..., entitate care nu are calitate procesuală pasivă** în prezenta cauză.

Conform documentației de atribuire, autoritatea contractantă este **Unitatea Administrativ-Teritorială (UAT) ..., persoană juridică de drept public.**

Consiliul Județean este doar autoritatea deliberativă, fără personalitate juridică proprie în acest context procesual.

În concluzie, inexistența încălcării de către intimatul Consiliul ... a unui drept izvorât dintr-un raport juridic de drept material, și/sau inexistența unei legături de conexitate cu un astfel de raport, care să confere îndreptățirea de a sta în judecată, **justifică lipsa calității procesuale pasive a acestuia.**

Chemarea în judecată a unui organ de conducere în locul entității juridice titulare atrage nulitatea cererii față de acesta."

Or, o simplă analiză a documentelor achiziției, publicate în SEAP, mai precis a anunțului de participare, ar fi relevant intervenientului în cauză faptul că, în cadrul **Subsecțiunii I.1)** a acestuia, este precizat, ca autoritate contractantă, **...**, cu următoarele date de contact:

„Adresa: Strada: ... Tipul juridic al cumparatorului: **Autoritate locală Cod fiscal: ...Cod postal:... Cod NUTS:RO ...**

Mai mult, la **Subsecțiunea VI.4.4)** a aceluiași anunț, sunt precizate următoarele informații:

„Serviciul de la care se pot obtine informatii privind procedura de contestare:

Consiliul _____ **...**

Direcția

Juridică

...

Astfel, este mai mult decât evident că autoritatea contractantă precizată în anunțul în cauză cu denumirea ... este chiar **Consiliul**

Referitor la afirmația intervenientului în cauză, și anume „**Consiliul Județean este doar autoritatea deliberativă, fără personalitate juridică proprie în acest context procesual**”,

Consiliul subliniază, pe lângă cele evidențiate anterior, faptul că, potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016,

„Articolul 4

(1) **Au calitatea de autoritate contractantă** în sensul prezentei legi:

a) **autoritățile** și instituțiile **publice** centrale sau **locale**, precum și structurile din componența acestora care au delegată calitatea de ordonator de credite și care au stabilite competențe în domeniul achizițiilor publice;

(...)

Articolul 7

(1) **Autoritatea contractantă** are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

(...)

c) 1 077 624 lei, **pentru** contractele de achiziții publice/**acordurile-cadru** de produse și **de servicii atribuite de consiliul județean**, consiliul local, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora;”,

iar, potrivit prevederilor art. 3, art. 107 și art. 190 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ,

„Articolul 3

Autoritățile administrației publice locale

Autoritățile administrației publice locale sunt: consiliile locale, primarii și **consiliile județene.**

(...)

Articolul 107

Autoritățile administrației publice din județe

(1) **Consiliul județean este autoritatea administrației publice locale** pentru coordonarea activității consiliilor comunale, orășenești și municipale, în vederea realizării serviciilor publice de interes județean. Consiliul județean este ales prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat, în condițiile legii pentru alegerea autorităților administrației publice locale.

(2) **Consiliul județean este condus de un președinte al consiliului județean care reprezintă autoritatea executivă la nivelul județului.**

(...)

Articolul 190

Rolul președintelui consiliului județean

(1) **Președintele consiliului județean reprezintă județul în relațiile cu celelalte autorități publice, cu persoanele fizice și juridice române și străine, precum și în justiție.**

(2) Președintele consiliului județean răspunde în fața alegătorilor de buna funcționare a administrației județene.

(3) **Aparatul de specialitate al consiliului județean este subordonat președintelui consiliului județean.**

(4) Președintele consiliului județean asigură respectarea prevederilor Constituției, punerea în aplicare a legilor, a decretelor Președintelui României, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, a hotărârilor consiliului județean, precum și a altor acte normative.”,

aspecte pe care intervenientul ar fi trebuit să le cunoască.

În tot acest context, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția lipsei calității procesuale pasive a autorității contractante, excepție invocată de ... SRL, în calitate de intervenient.

Procedând la analiza contestațiilor formulate de către ... SRL în cadrul dosarului CNSC nr. ..., ce vizează **Lotul 2**, respectiv de către ... SRL în dosarul CNSC nr. ..., ce vizează **Lotul 1**,

Consiliul reține că fiecare dintre cei doi contestatori în discuție critică rezultatul procedurii pentru respectivele loturi, consemnat în raportul procedurii nr. 3569/24.02.2026, respectiv deciziile prin care a fost stabilit caracterului admisibil al ofertelor clasate pe primul loc în clasamentul aferent fiecăruia din cele două loturi în cauză,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestațiile care face obiectul prezentei cauze analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, procedând la analiza contestației formulată de ... SRL (**dosar CNSC nr. ...**),

Consiliul reține, referitor la criticile formulate de acest contestator cu privire la oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 2 și clasată pe locul I în clasamentul ofertelor admisibile, aferent acestui lot,

că aceste critici sunt, în fapt, susțineri generice, prin care respectivul contestator, **fără a indica, preciza sau argumenta, în realitate, un fundament probatoriu real**, încearcă să explice de ce, în opinia sa, oferta criticată „încalcă prevederile legale și legislația muncii din România”.

Mai precis, Consiliul reține că, în ciuda variatelor susțineri ale contestatorului în cauză, axate, în esență, pe teza

„Autoritatea Contractantă ... a desemnat nelegal drept câștigătoare oferta SC, **deși aceasta prezintă o structură de costuri vădit insustenabilă, caracterizată prin ignorarea salariului minim obligatoriu, eludarea**

contribuțiilor fiscale, omiterea valorică a materialelor tehnice asumate și existența unor erori matematice în devizul financiar”,

acesta nu indică de fapt, **în mod clar, precis și complet**, care să excludă orice echivoc, **elemente concrete, corelate între ele**, legate de **cuprinsul/continutul ofertei criticate**, depusă de către ... SRL, pentru Lotul 2, și anume

- **care sunt**, vizavi de aspectele criticate, **acele cerințe punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentatia de atribuire, care impun prezentarea anumitor informații/documente, (cerințe identificate și citate corespunzător, în context, respectiv în mod clar, precis și complet, fără echivoc – n.n.)**, care ar confirma justetea criticilor în speță

și

- **modul în care oferta în cauză, prin cuprins/continut, nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe punctuale, la nivel de documente, care trebuiau identificate exact în cuprinsul/continutul acestei oferte, versus respectivele cerințe punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.**

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”,

or, în cazul de față, contestatorul ... SRL **nu** a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor în discuție, acesta mizând ca, printr-o abordare tip „**brutum fulmen**”, care se regăsește în prezenta contestație, să schimbe cumva rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul în discuție.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare „**in integrum**” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții/susțineri generice.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului **nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse

principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

În acest context, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... SRL, prin prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 2.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ... SRL, de la punctul 2, ultima liniuță, din petitul contestației, adresată Consiliului, respectiv

*„Prin prezenta contestație, pentru motivele ce urmează a le arăta, **vă solicităm:***

(...)

2. Obligarea Autorității Contractante ... la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul LOTULUI 2, cu respectarea strictă a prevederilor legale și a documentației de atribuire, în scopul:

(...)

- Desemnarea ofertei clasate pe locul secund SC.... S.R.L. ca fiind oferta câștigătoare a Lotului 2, ca urmare a eliminării ofertei neconforme de pe prima poziție;

Consiliul va respinge, ca nefondată, această solicitare în condițiile în care, raportat la legislația în materie, aplicabilă din anul 2016 (*Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016*), **stabilirea ofertelor neconforme** precum și **stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare** sunt, raportat la procesul de evaluare al respectivelor oferte, două dintre atribuțiile exprese ale comisiei de evaluare (*art. 127 alin. (1) lit. j) și m) din HG nr. 395/2016*) și **nu** ale Consiliului, care, astfel, nu se poate substitui respectivei comisii în exercitarea acestor atribuții, fapt pe care contestatorul ar fi trebuit să îl cunoască.

În acest sens, conform prevederilor art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016, **„(4) Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.”**

Astfel, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu privire la oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 2 (***dosar CNSC nr. ...***).

În continuare, procedând la analiza contestației depusă de ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), Consiliul constată că, prin criticile formulate, contestatorul în cauză vizează oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 1 și clasată pe locul I în clasamentul ofertelor admisibile, aferent acestui lot.

Pe cale de consecință, analizând respectivele critici, Consiliul reține că și acestea sunt, în fapt, susțineri generice, prin care respectivul contestator, **fără a indica, preciza sau argumenta, în realitate, un fundament**

probatoriu real, încearcă să explice de ce, în opinia sa, oferta criticată „trebuie să fie considerată RESPINSA”, axându-se, în esență, pe teze cum ar fi „**Autoritatea contractantă a solicitat o clarificare ofertantului SC ... SRL în vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut.**

Răspunsul SC ... SRL, a fost formulat în contradicție cu prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice și a respectării contribuțiilor legale pe care o societatea comercială trebuie să le platească în raport cu sumele incasate.”.

Astfel, prin asemenea susțineri, contestatorul în cauză nu indică de fapt, **în mod clar, precis și complet**, care să excludă orice echivoc, **elemente concrete, corelate între ele**, legate de **cuprinsul/continutul răspunsului în cauză**, transmis de ... SRL, ca urmare a solicitării de clarificare, invocată de către contestatorul în discuție, și anume

- **care sunt**, vizavi de aspectele criticate, **acele clarificări punctuale, formulate de către autoritatea contractantă prin solicitarea respectivă, care ar fi impus prezentarea anumitor informații/documente**, (clarificări identificate și citate corespunzător, în context, **respectiv în mod clar, precis și complet, fără echivoc – n.n.**), care ar confirma justetea criticilor în speță (de altfel, contestatorul **nu** indică, în vederea identificării acestei solicitări de clarificare, un nr. de adresă și o dată aferentă – **n.n.**)

și

- **modul în care răspunsul în cauză, prin cuprins/continut, nu a clarificat aspectele punctuale, vizate prin solicitarea respectivă.**

Or, în acest context, Consiliul reține că subzistă corespunzător cele precizate prin considerentele sale anterioare, cu privire la contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (dosar CNSC nr. ...).

Astfel, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu privire la oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 1, și, pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție accesorie, formulată de ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***).

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor CNSC nr. ... și nr. ... se conexează, deoarece au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei calității procesuale pasive a autorității contractante, excepție invocată de ... SRL, în calitate de intervenient (***dosar CNSC nr. ...***).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu privire la oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 2 (**dosar CNSC nr. ...**).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu privire la oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 1, și, pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție accesorie, formulată de ... SRL (**dosar CNSC nr. ...**).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.