



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 15.06.2022

Prin contestația nr. 89/23.05.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, prin curierat rapid, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 26299/23.05.2022 și, respectiv, sub nr. 26503/24.05.2022, ..., cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ... - administrator, a contestat adresa nr. 25705/16.05.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, procesul-verbal de evaluare a propunerii tehnice, actele subsecvente acestuia și raportul procedurii nr. 9504L/16.05.2022, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții inclus în Subprogramul «Fose septice, microstații de epurare, sisteme de alimentare cu apă și sisteme de canalizare»: «Sistem de alimentare cu apă în ... și realizare branșamente în ...»”, cod CPV 45232150-8, organizată de ... cu sediul în ..., a solicitat:

- anularea adresei nr. 25705/16.05.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea procesului-verbal de evaluare a propunerii tehnice și a actelor subsecvente acestuia;
- anularea raportului procedurii nr. 9504L/16.05.2022;
- continuarea procedurii de atribuire și declararea ofertei contestatoarei ca fiind conformă din punct de vedere al evaluării propunerii tehnice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... redă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. 3933L/10.03.2022, comisia de evaluare i-a solicitat o clarificare care conținea și următoarea cerință: „În urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a identificat unde în cadrul propunerii tehnice transmise se regăsesc autorizațiile ANRE:

- Autorizație ANRE tip Be, lucrare: Execuție instalații electrice, prevedere legală: HG nr. 33/2007, Legea nr. 160/2012, Legea nr. 123/2012, Ordin nr. 45, Ord. 11/2013;

- Autorizație ANRE tip Bp, lucrare: Proiectare instalații electrice, prevedere legală: HG nr. 33/2007, Legea nr. 160/2012, Legea nr. 123/2012, Ordin nr. 45/2016, Ord. 11/2013;

Vă solicităm să clarificați modul în care sunt respectate condițiile de participare privind proiectarea și execuția lucrărilor în conformitate cu Standardele și Reglementările Tehnice românești și europene aflate în vigoare de la cap. 6, pag. 14 -16, din caietul de sarcini.

În baza acestor normative, vă solicităm să prezentați autorizațiile menționate mai sus, deținute de ofertant (lider și/sau asociat/i) și/sau a subcontractanților declarați, pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor, ce fac obiectul prezentei proceduri."

Contestatoarea învederează că prin adresa nr. 49/14.03.2022 a răspuns la solicitarea de clarificări și a precizat:

„4. În ceea ce privește solicitarea dumneavoastră de la punctul 4 facem precizarea că am analizat prevederile caietului de sarcini unde la paginile 14-16 la care faceți dumneavoastră referire nu am regăsit standardele sau normativele enumerate de către dumneavoastră. Mai jos redăm în integralitate cele precizate în caietul de sarcini:

6 Legislația, standarde și reglementări tehnice aplicabile

Antreprenorul trebuie să respecte pe deplin toate prevederile legislației românești în domeniul construcțiilor. Antreprenorul trebuie să se asigure că orice contracte, subcontracte, instrucțiuni de utilizare, aprobări, etc. care urmează să fie încheiate sau emise în timpul perioadei de execuție și cea de notificare a defectelor, trebuie să fie în conformitate cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții (cu modificările și completările ulterioare).

Proiectarea și execuția lucrărilor se va face în conformitate Standardele și Reglementările Tehnice românești și europene aflate în vigoare.

La elaborarea proiectului se vor respecta întru totul cerințele legislației în vigoare în domeniul construcțiilor:

- Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu completările și modificările ulterioare;

- Legea nr. 50/1991 republicată, cu completările și modificările ulterioare;

- Ordin nr. 839 din 12 octombrie 2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții;

- HG nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutului-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice;
- Hotărârea Guvernului nr. 925/1995 privind Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor;
- Hotărârea Guvernului nr. 343 din 18.05.2017 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora;
- Ordinului M.L.P.T.L. nr. 777/2003 pentru aprobarea reglementării tehnice «Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții»;
- Ordinului M.L.P.A.T. nr. 77/N/1996 pentru aprobarea «Îndrumător privind aplicarea prevederilor Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, cu modificările și completările ulterioare»;
- H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor Regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare;
- Reglementările tehnice specifice domeniului Af, A1, A2, B1 și C și standardele corespunzătoare, incluse ca referințe în corpul reglementărilor tehnice în vigoare la data efectuării Raportului tehnic;
- Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor;
- H.G. nr. 1.739/2006 pentru aprobarea categoriilor de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu și protecția civilă;
- Ordinul M.A.I. nr. 129/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de avizare și autorizare privind securitatea la incendiu și protecția civilă;
- Legea nr. 350/2000 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 184/2001 privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect;
- Codul Deontologic din 27 noiembrie 2011 al profesiei de arhitect, publicat în M.Of. nr. 342/21 mai 2012;
- Ordinul 1370/25.07.2014 pentru aprobarea Procedurii privind efectuarea controlului de stat în faze de execuție determinante pentru rezistența mecanică și stabilitatea construcțiilor - indicativ PCF 002;
- Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;
- HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;
- „Regulamentul privind controlul de stat al calității în construcții” aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 272/14.06.1994;
- Ordonanța de Urgență nr. 195/2005 privind protecția mediului, aprobată prin Legea nr. 265/2006 și modificată prin Ordonanța de Urgență nr. 57/2007;
- Ordinul Administrației Naționale a Drumurilor pentru aprobarea «Regulilor privind administrarea, folosirea, întreținerea și repararea drumurilor publice», nr. indicativ A.N.D. - 554;

■ Hotărârea de Guvern nr. 300 din 2 martie 2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile.

■ Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor;

■ Hotărârea nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor;

■ Altele, inclusiv Directivele europene și Regulamentele Parlamentului European în domeniul achizițiilor publice, proiectării și construcțiilor;

■ Normativul privind securitatea la incendiu a construcțiilor. Construcții P118/1/2013 (înlocuiește P118/1999);

■ Normativul privind securitatea la incendiu a construcțiilor Instalații de stingere P118/2/2013 (înlocuiește NP086/2005);

■ Normativul privind documentațiile geotehnice pentru construcții NP 074/2014 (înlocuiește NP 074/2007);

■ Lege nr. 458/2002 privind calitatea apei potabile, republicată;

■ Hotărârea Guvernului nr. 930/2005 pentru aprobarea Normelor speciale privind caracterul și mărimea zonelor de protecție sanitară și hidrogeologică;

■ NP 133/2013 - Normativ privind proiectarea execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților;

■ Alte acte normative, prescripții tehnice, coduri, evaluări, etc., necesare realizării unui proiect tehnic corect și complet care să îndeplinească condițiile de aprobare și care poate fi implementat.

Lista de mai sus nu va fi considerată exhaustivă.

Având în vedere faptul că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu se regăsește solicitarea privitoare la prezentarea certificatelor la care dumneavoastră faceți referire, respectiv:

- Autorizație ANRE tip Be, lucrare: Execuție instalații electrice, prevedere legală: HG nr. 33/2007, Legea nr. 160/2012, Legea nr. 123/2012, Ordin nr. 45, ord. 11/2013;

- Autorizație ANRE tip Bp, lucrare: Proiectare instalații electrice, prevedere legală: HG nr. 33/2007, Legea 160/2012, Legea nr. 123/2012, Ordin nr. 45/2016, Ord. 11/2013;

Orice document care nu este solicitat prin documentația de atribuire este considerat clauză nescrisă și nu poate fi solicitat pe parcursul evaluării.

Subscrisa a prezentat personal calificat conform solicitării dumneavoastră, personal care îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini."

În cele ce urmează, ... prezintă argumente cu privire la interesul său legitim de a formula contestație, subliniind că prin adresa nr. 2705/16.05.2022 i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă.

Contestatoarea reiterează că, așa cum a precizat și în adresa nr. 49/14.03.2022, cerința de prezentare a autorizațiilor ANRE tip Be și Bp nu se regăsește în cuprinsul documentației de atribuire, așa cum a fost

ea postată în SEAP de către autoritatea contractantă. Ori, dacă în cuprinsul adresei de solicitare a clarificărilor nr. 3393L/10.03.2022, comisia de evaluare face trimitere la paginile 14-16 din documentația de atribuire, în adresa nr. 25705/16.05.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, se recunoaște tacit faptul că ... a avut dreptate și aceste cerințe nu se regăsesc în documentația de atribuire, invocându-se însă alt argument pentru declararea neconformă a ofertei sale, respectiv *„neincluderea unei cerințe în documentația de atribuire, conform celor menționate în cadrul răspunsului, este lipsită de relevanță atât timp cât aceasta este determinată de o reglementare legală specifică, iar în lipsa ei, lucrările nu pot fi executate în mod legal”*.

... subliniază că motivația din cuprinsul adresei nr. 25705 vine însă în contradicție clară cu prevederile HG nr. 395/2016 art. 20 alin. (2), potrivit căroră *„Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”* Ori, nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu se regăsește această cerință la care autoritatea contractantă face trimitere, atunci când declară neconformă oferta depusă de către contestatoare.

De asemenea, contestatoarea arată că potrivit prevederilor HG 395/2016, art. 30 alin. (4) *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*. Astfel, este evident că cerința la care face trimitere autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu se regăsește în cuprinsul anunțului de participare și nici în vreun alt document postat în SEAP împreună cu documentația de atribuire. Având în vedere lipsa acestor cerințe din cadrul documentației de atribuire, recunoscute chiar de către autoritatea contractantă, ... apreciază că sunt incidente prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Ori, fără să țină seamă de aceste prevederi legale, foarte explicite, prevederi pe care le-a învederat autorității contractante și prin adresa nr. 49/14.03.2022, comisia de evaluare a considerat de cuviință să declare neconformă oferta depusă de către

Totodată, contestatoarea învederează că din parcurgerea anunțului de participare și a fișei de date a achiziției se observă că autoritatea contractantă nu a tratat niciunde în cuprinsul lor cerința a cărei îndeplinire o pretinde de la societatea sa. Asemenea condiționări de calificare nu apar nici în fișierul care formează caietul de sarcini [de altminteri, dacă ar fi fost inserate în caietul de sarcini, deveneau incidente dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 - *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.”*]. În concluzie, în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției nu există cerința de calificare pentru ofertanți pe care o clamează autoritatea contractantă. Așadar, este subînțeles că aceasta din urmă nu își poate întemeia decizia de respingere a unei oferte pe eventuala lipsă a unor documente de calificare care nu au fost cerute ori pe neîndeplinirea unor

cerințe neprevăzute în documentația de atribuire, iar comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, astfel cum au fost prevăzute în anunț și în fișa de date.

Așadar, ... susține că autoritatea contractantă nu poate descalifica o ofertă pe temeiul neîndeplinirii unei condiții care nu este scrisă ori nu îi este aplicabilă, potrivit documentației de atribuire. Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). Dacă documentația a fost incomplet sau greșit întocmită, atunci sancțiunea este aceea a anulării procedurii de atribuire, în contextul art. 212 alin. (1) lit. c), coroborat cu alin. (2), din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că în cuprinsul anunțului de participare sau al fișei de date a achiziției nu apare trecută obligația operatorilor economici de a îndeplini exigența autorizării ANRE, la care se raportează organizatoarea în demersul său de a elimina oferta contestatoarei. Criteriile de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea/entitatea contractantă să asigure, încă de la inițiere, operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În plus, ... învederează că obligația de transparență are ca scop, în special, să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

Contestatoarea mai arată că principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată (Hotărârea MedipackKazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, punctul 54). Deosebit de relevantă este concluzia pe care aceeași instanță de la Luxemburg a statuat-o în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura ... împotriva

... învederează că potrivit unei jurisprudențe constante a Curții europene, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și 13 Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43). Elocventă este și Hotărârea Curții din 2 iunie 2016, cauza C-27/15, Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl.

În continuare, contestatoarea invocă practică judecătorească relevantă.

... susține că în cazul în care raționamentul comisiei de evaluare ar fi considerat corect, s-ar crea un precedent periculos care ar permite

autorităților contractante să publice documentații de atribuire incomplete, iar apoi să elimine după bunul plac ofertanți făcând trimitere la anumite texte legale sau normative, pe care însă nu le-au înscris de la bun început în documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că în urma examinării site-ul ANRE a constatat că unul din cei doi ofertanți care au avut oferte declarate conforme în faza de analiză a propunerii tehnice (respectiv asocierea ... - ... - ...) nu îndeplinea decât pe jumătate așa zisa cerință de a deține autorizație ANRE, respectiv asociatul ... deține atestat pentru domeniul C1A - proiectare, fără să existe și un asociat care să dețină atestat pentru execuție. Cerința din caietul de sarcini, reiterată ca atare și în formularul de propunere tehnică a fost de prezentare a unor ingineri atestați ANRE (electricieni autorizați), personal pe care ... l-a prezentat conform solicitării, fapt confirmat de către comisia de evaluare.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 88.000 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, Consiliul a solicitat ... înaintarea contestației, în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în conținutul acesteia.

Prin adresa nr. 97/25.05.2022, înregistrată al Consiliu sub nr. 26910/26.05.2022, ... a înaintat, în original, Recipisa de consemnare nr. 208077698/1, în sumă de 88.000 RON, eliberată de CEC BANK – Sucursala Drobeta Turnu Severin la data de 25.05.2022.

Prin adresa nr. 28871/31.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 28047/03.06.2022, ... a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă.

I. Referitor la criticile privind respingerea, în mod eronat, nelegal și netemeinic a ofertei prezentate de ..., în legătură cu nedeținerea tuturor autorizațiilor necesare realizării obiectivului de investiții, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- Prin contestația formulată, ... susține că, în mod greșit, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei sale pentru neprezentarea autorizațiilor necesare realizării obiectivului de investiții, având în vedere faptul că acestea nu au fost solicitate prin documentația de atribuire. De asemenea, contestatoarea susține că *„Dacă raționamentul comisiei de evaluare ar fi considerat corect, s-ar crea un precedent periculos care ar permite autorităților contractante să publice documentații de atribuire incomplete, iar apoi să elimine după bunul plac ofertanți făcând trimitere la anumite texte legale sau normative, pe care însă nu le-au înscris de la bun început în documentația de atribuire.”*

- Cu privire la această critică, ... menționează că esențial pentru dezlegarea problemei litigioase deduse judecății este aspectul, potrivit căruia nu pot fi eludate dispozițiile imperative ale legii într-o procedură

de achiziții publice, atât de către comisia de evaluare, cât și de către ofertanți. În acest sens, autoritatea contractantă mai menționează că afirmația contestatoarei este complet greșită și contravine scopului procedurii de evaluare, care constă în adjudecarea contractului unui ofertant care poate realiza lucrările, în mod licit, asigurând cel mai bun raport calitate-preț.

- Astfel, contrar afirmațiilor contestatoarei, în cadrul documentației de atribuire privind obiectivul de investiții: *Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții inclus în Subprogramul „Fose septice, microstații de epurare, sisteme de alimentare cu apă și sisteme de canalizare”*: *„Sistem de alimentare cu apă în ... și realizare branșamente în ...”*, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a realiza, în mod legal, obiectivul de investiții. Pentru prezenta procedură, obligația deținerii autorizațiilor necesare realizării lucrărilor este prevăzută la art. III.1.9) din Fișa de date, coroborat cu Capitolul 6 din caietul de sarcini, potrivit cărora *„Antreprenorul trebuie să respecte pe deplin toate prevederile legislației românești în domeniul construcțiilor. (...) Proiectarea și execuția lucrărilor se va face în conformitate cu Standardele și Reglementările Tehnice românești și europene aflate în vigoare (...) în procesul de proiectare se vor respecta normele și normativele tehnice și legislația în vigoare, avizele și acordurile autorităților competente la momentul întocmirii proiectului în funcție de soluțiile tehnice propuse.”*

- În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă arată că prin această formulare, a dorit să sublinieze necesitatea ca ofertanții să prezinte dovada posibilității de a realiza, în condiții de legalitate obiectivului de investiții, cu respectarea tuturor reglementărilor în materia construcțiilor. Cu toate acestea, nu prezintă importanță dacă cerința privind autorizațiile a fost formulată ca un criteriu distinct în cadrul documentației de atribuire, deoarece obligativitatea deținerii unei atestări în vederea executării de lucrări nu constituie un criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menționarea sa expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci reprezintă o obligație legală pentru desfășurarea unei astfel de activități, împrejurare ce rezultă din dispozițiile legislației în materia construcțiilor.

- Mai mult, ... subliniază că însăși definiția termenului de „operator economic”, prevăzută în legislația în materia achizițiilor publice, cuprinde cerința prestării activității, în mod licit, iar împrejurarea că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat, în mod expres, prezentarea tuturor autorizațiilor nu exonerează comisia de evaluare de obligația de a cerceta dacă ofertantul căruia intenționează să îi atribuiască contractul deține autorizațiile și poate realiza activitățile ce fac obiectul acestuia.

- În continuare, autoritatea contractantă arată că, atâta vreme cât pentru executarea lucrărilor, în mod legal, sunt necesare anumite autorizații, operatorii economici și autoritățile contractante nu se pot prevala de lipsa menționării cerințelor în documentația de atribuire, pentru a nu respecta prevederile legislative. Legalitatea executării lucrărilor presupune inclusiv deținerea tuturor autorizațiilor/atestatelor

solicitate de legile incidente (de exemplu, atestatul ANRE de tip B „proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/ construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0.4 kV” - necesar în baza prevederilor HG nr. 33/2007, Legii nr. 160/2012, Legii nr. 123/2012, Ordinului nr. 45/2016 și Ordinului 11/2013, cu modificările și completările ulterioare; Autorizația IGSU - Proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, necesară în baza prevederilor Legii nr. 307/2006, HG 259/2005 și Ordinului nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare; Autorizația IGSU - Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare alarmare și alertare în caz de incendiu, necesare în baza prevederilor Legii nr. 307/2006, HG nr. 259/2005 și Ordinului nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare; Autorizația IGSU - Proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, necesară în baza prevederilor Legii nr. 307/2006, cu modificările și completările ulterioare; Autorizația IGSU - Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor cu excepția celor care conțin anumite gaze floururante cu efect de seră, necesară în baza prevederilor Legii nr. 307/2006, HG nr. 259/2005 și Ordinului nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare; Autorizația ISCIR privind instalarea, montarea, repararea, întreținerea și verificările tehnice în utilizare la aparate consumatoare de combustibil având $P_{max} \leq 400$ kW Cazane de apă caldă având $P_{max} \leq 400$ kW, necesare în baza prevederilor Legii nr. 64/2008, cu modificările și completările ulterioare).

- Astfel, ... învederează că pentru a desfășura, în mod legal, activitățile din cadrul contractului, este necesar ca operatorul economic să dețină un atestat/autorizație eliberat/ă în condițiile legii, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de document în cuprinsul documentației de atribuire. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea executării lucrărilor nu este de natură a înlătura de la aplicare obligația legală instituită de actele normative în domeniul construcțiilor.

- În acest sens, autoritatea contractantă invocă practică a Curții de Apel Iași.

- Se mai arată că, atât operatorii economici, cât și autoritățile contractante nu se pot prevala de lipsa menționării cerințelor autorizării potrivit legii în documentația de atribuire și să execute lucrările sau să accepte executarea lucrărilor, în mod ilicit. De asemenea, nu se poate reține nici argumentul privind posibilitatea subcontractării lucrărilor unor operatori economici autorizați sau a obținerii autorizației ulterior datei limită pentru depunerea ofertelor.

- În considerarea aspectelor menționate anterior, ... susține că, în mod corect, a hotărât că pentru realizarea, în condiții de legalitate, a obiectivului de investiții este necesar ca ofertatul câștigător să dețină Atestat ANRE de tip B „proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale,

branșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0.4 kV”, necesară potrivit prevederilor HG nr. 33/2007, Legii nr. 160/2012, Legii nr. 123/2012, Ordinului nr. 45/2016 și Ordinului nr. 11/2013, cu modificările și completările ulterioare. Prin documentația de atribuire, mai precis prin prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă a semnalat următoarele: *„Instalația electrică de utilizare a obiectivului se alimentează din rețeaua locală de joasă tensiune printr-un branșament electric trifazat, în baza avizului de racordare emis de furnizorul de energie electrică local”*. De asemenea, prin caietul de sarcini se specifică faptul că *„Soluția de branșare la rețeaua electrică locală se stabilește de către furnizorul de utilități. Proiectul instalației de branșament și lucrările de branșare se execută de către o societate specializată, autorizată ANRE și agreată de furnizorul de energie electrică.”*;

- Autoritatea contractantă opinează că, în mod corect a constatat că oferta ... nu deține autorizațiile ANRE necesare implementării obiectivului de investiții, motiv pentru care, în mod temeinic și legal a hotărât să o respingă ca fiind inacceptabilă și neconformă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. (a) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

- În continuare, ... invocă practică a instanțelor judecătorești și a CNSC;

- Mai mult decât atât, ... susține că, derulând mai multe proceduri de achiziție publică pentru obiective similare, a înregistrat mai multe contestații, având ca obiect necesitatea prezentării autorizațiilor în etapa de evaluare a ofertelor, sens în care invocă practica CNSC și a instanțelor de judecătorești.

- Autoritatea contractantă învederează că ofertanții, personal sau prin subcontractanți (care au menționat în acordurile subcontractare că execută sau proiectează lucrările pentru care dețin autorizații), au obligația de a deține toate autorizațiile prevăzute de lege pentru realizarea obiectului contractului, atât pentru a se încadra în definiția operatorului economic (care poate executa lucrările numai într-o manieră licită), dar și pentru a respecta prevederile documentației de atribuire. Este eronată, astfel, afirmația contestatoarei, potrivit căreia *„cerința din caietul de sarcini, reiterată ca atare și în formularul de propunere tehnică a fost de prezentare a unor ingineri atestați ANRE (ELECTRICIENI AUTORIZAȚI)”*, prin urmare nu și a unor societăți atestate ANRE, întrucât indiferent de modul cum autoritatea contractantă a ales să formuleze cerințele caietului de sarcini, deținerea acestor autorizații, atât de către personal, cât și de către societățile participante la procedură, reprezintă o prevedere a legislației în materie.

- Totodată, în contextul celor sesizate de contestatoare, este de reținut că modalitatea de respectare a cerințelor caietului de sarcini, în integralitate, precum și posibilitatea de realizare a obiectivului de investiții trebuie demonstrată și, implicit, verificată, de autoritatea contractantă, prin intermediul propunerii tehnice depuse de ofertant, aceasta din urmă putând fi doar clarificată cu informații formale sau de confirmare, potrivit prevederilor art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu

modificările și completările ulterioare. Astfel, dacă pentru o parte dintre lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică pentru care s-a depus oferta, ofertantul știa că nu o poate realiza decât prin intermediul unui subcontractant, acestuia îi revenea obligația să declare partea din lucrare ce urmează a fi executată de societatea care va avea această calitate. Subcontractanții care nu sunt declarați inițial în ofertă și pentru care nu s-a completat DUAЕ, nu pot fi cooptați ulterior, întrucât ar altera conținutul obligatoriu al ofertei, astfel cum se statuează, în mod clar la art. 124 alin. (1) din Normele metodologice probate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare - *„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant”*. Cu alte cuvinte, o oferta rămâne valabilă, astfel cum a fost depusă de ofertant pe durata menționată în documentația de atribuire.

- ... mai arată că obligația de a depune informațiile cu privire la subcontractanți are ca temei legal art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, pentru ipoteza în care ofertantul își prefigurează subcontractarea.

II. Referitor la criticile privind modul eronat în care comisia de evaluare a analizat oferta prezentată de asocierea ... - ... - ..., cu privire la deținerea tuturor autorizațiilor necesare realizării obiectivului de investiții, autoritatea contractantă arată următoarele:

- Contestatoarea critică modul cum a fost analizată oferta prezentată de asocierea ... - ... - ..., afirmând că aceasta nu îndeplinea solicitarea comisiei de evaluare privind deținerea autorizațiilor necesare implementării obiectivului de investiții.

- ... precizează că această critică demonstrează analiza superficială efectuată de contestatoare întrucât aceasta nu a observat faptul că oferta asocierii ... a fost respinsă, ca fiind inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece clarificările transmise nu au fost concludente, iar ofertantul a modificat conținutul ofertei prin răspunsul pe care l-a prezentat comisiei de evaluare.

- În acest sens, autoritatea contractantă menționează că, în mod temeinic și legal, comisia de evaluare a hotărât să respingă oferta prezentată de asocierea ..., întrucât aceasta, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, a renunțat la unele categorii de lucrări pe care le-a prevăzut inițial ca fiind necesare, și pe care le-a bugetat în propunerea financiară, aspecte ce conduc spre o derulare defectuoasă a contractului și atrag respingerea ofertei. Astfel, având în vedere aspectele menționate anterior, această critică formulată de contestatoare este lipsită de interes, ținând cont de faptul că indiferent de modul cum îndeplinește cerința privind prezentarea autorizațiilor, oferta ... conține numeroase alte nereguli care atrag eliminarea acesteia din procedură.

- În concluzie, ... susține că, în mod temeinic și legal, a hotărât să respingă oferta prezentată de ..., ca fiind inacceptabilă și neconformă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit.

a) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece aceasta nu respectă cerințele caietului de sarcini, motivat de faptul că nu îndeplinește prevederea referitoare la deținerea autorizațiilor necesare realizării obiectivului de investiții.

Prin adresa nr. 104/06.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 28467/06.06.2022, ... a depus „concluzii scrise”.

- Cu privire la motivele de respingere a contestației invocate de către ... subliniază că autoritatea contractanta își invocă de fiecare dată propria culpă pentru a justifica descalificarea ofertei depuse de societatea sa. Ori, ... arată că *„Nemo auditur propriam turpitudinem allegans”* - Nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă. Astfel, este evident că autoritatea contractantă nu a prevăzut, în caietul de sarcini, faptul că solicită existența unor autorizații emise de ANRE pentru societăți.

- Contestatoarea opinează că la fel de evident este faptul că solicitarea de clarificări nr. 3933L/10/03.2022 a fost una eliptică, făcând referire la anumite standarde și normative care ar fi fost prezentate în paginile 14-16 din caietul de sarcini *„Vă solicităm să clarificați modul în care sunt respectate condițiile de participare privind proiectarea și execuția lucrărilor în conformitate cu Standardele ST Reglementările Tehnice românești și europene aflate în vigoare de la cap. 6, pag. 14 - 16, din caietul de sarcini.”*

- De asemenea, ... precizează că în cuprinsul punctului de vedere transmis de ... se regăsesc o mulțime de informații contradictorii, cum ar fi trimiterea către prevederi legale care nu sunt incidente în acest caz, autorizația ISCIR privind instalarea, montarea, repararea, întreținerea și verificările tehnice în utilizare la aparate consumatoare de combustibil având $P_{max} \leq 400$ kW, Cazane de apă caldă având $P_{max} \leq 400$ kW, necesare în baza prevederilor Legii nr. 64/2008.

- În aceeași ordine de idei, contestatoarea susține că pentru proiectarea lucrărilor de alimentare cu apă ar fi necesară deținerea autorizației - Autorizația IGSU Proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, necesară pentru proiectarea hidranților de incendiu pe traseul rețelei de apă. Ori, este știut faptul că reprezentantul Inspectoratului pentru Situații de Urgență este membru în comisia de recepție, iar societatea care montează hidranții trebuie să fie autorizată ISCIR. În legătură cu această prevedere legală nu s-au făcut verificări de către comisia de evaluare, tocmai pentru că nu erau prevăzute cerințe în documentația de atribuire în acest sens.

- Totodată, ... menționează că necesitatea solicitării autorizației de proiectare și execuție rețele electrice este puțin forțată, deoarece, prin documentația de atribuire și prin raportul procedurii, comisia de evaluare a prevăzut faptul că racordurile la utilități (energie electrică, apă, canal) sunt în sarcina beneficiarului (...) (a se vedea mențiunea de la paginile 9-10 din raportul procedurii - în Secțiunea 1 a caietului de sarcini nu au fost descrise lucrările aferente capitolului 2. Asigurare utilități);

- Mai mult, contestatoarea învederează că în fișa de date la cap. II.1.4 - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor respectiv valoarea estimată a contractului este compusă din:

- Cap. 1 Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului: 18.116,30 lei;
- Cap. 3 Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică: 147.981,24 lei;
- Cap. 4 Cheltuieli pentru investiția de bază: 4.178.132,13 lei;
- Cap. 5 Alte Cheltuieli: 83.924,97 lei.

- În plus, ... precizează că în răspunsul consolidat la solicitarea nr. 8 s-a precizat că Fosa septică se va oferta în secțiunea Dotările;

- Ori, în documentația pusă la dispoziție ofertanților, nu există centru de cost pentru capitolul 2 Asigurare utilități;

- Contestatoarea mai arată că în propunerea financiară depusă de către ofertant, a fost cotate acest capitol în care este inclusă și fosa septică ce a fost cuprinsă, inclusiv, în valoarea din Secțiunea 3 privind Dotările (poziția fiind dublată).

- Având în vedere cele menționate mai sus, din care reiese faptul că lucrările privind capitolul 2 nu sunt finanțate de către ... se va solicita ofertantului să clarifice ofertarea acestui capitol.

- Ori, în răspunsul transmis, „ofertantul” susține că bugetarea poziției 2. Asigurare utilități, capitol care nu este finanțat de ... reprezintă *„o simulare și previziune de preț ce nu se cumulează ca și cost al lucrărilor ci dimpotrivă se scad din valoarea totală a ofertei”*, astfel încât valoarea finală a ofertei fără TVA este: 3.497.350,64 - 74.077,69 = 3.423.272,95 lei.

- ... subliniază că există numeroase contradicții în raportul procedurii și în punctul de vedere al ..., care relevă încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței.

- Contestatoarea reiterează că a analizat site-ul ANRE și a constatat că asocierea ... - ... - ... nu deține autorizație ANRE pentru execuție lucrări electrice, singurul autorizat fiind proiectantul ..., autorizat pentru partea de proiectare. Cu toate acestea, acest ofertant a fost declarat ca având oferta conformă.

În cele ce urmează, ... arată următoarele:

- Este adevărat că oferta ... a fost respinsă, însă nu este adevărat că ea a fost respinsă la analiza propunerii tehnice, așa cum ar fi fost cazul, ci la analiza propunerii financiare, ca urmare a modificărilor aduse ofertei.

- Contestatoarea arată că în punctul de vedere al ... a întâlnit invocarea trunchiată a prevederilor legale în materie de subcontractare. Astfel, mențiunea de la pagina 9 din punctul de vedere, potrivit căreia *„Subcontractanții care nu sunt declarați inițial în ofertă și pentru care nu sunt declarați inițial în ofertă și pentru care nu s-a completat DUAЕ, nu pot fi cooptați ulterior, întrucât ar altera conținutul obligatoriu al ofertei, așa cum se statuează în mod clar la art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016”*, este în vădită contradicție cu prevederile art. 151 din HG nr. 395/2016: *„înlocuirea/implicarea subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului poate interveni în*

următoarele situații: a) înlocuirea subcontractanților nominalizați în ofertă și ale căror activități au fost indicate în ofertă ca fiind realizate de subcontractanți, b) declararea unor noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică în condițiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica inițial opțiunea subcontractării acestora, c) renunțarea/retragerea subcontractanților din contractul de achiziție publică."

- Ori, este evident că subcontractanți pot fi declarați pe tot parcursul execuției unui contract, însă motivul contestației este că autoritatea contractantă a solicitat o clarificare privitoare la anumite normative și standarde care s-ar fi regăsit la paginile 14-16 din caietul de sarcini. În urma analizei acestei pagini, contestatoarea nu a regăsit normativele sau standardele respective.

- Așadar, invocând propria culpa și încălcând principiul transparenței, autoritatea contractantă a procedat la eliminarea discreționară a ofertei depuse de către ..., preferând să atribuie contractul unui ofertant care a prezentat oferta „cu un preț superior cu aproximativ 400.000 lei ofertei depuse de către societatea” sa.

- ... consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, solicitând prezentarea unor anume autorizații (cea prevăzută de ANRE are implicații financiare infime - racordul electric și restul lucrărilor sunt în sarcina beneficiarului final și nu se ofertează).

- În acest sens, contestatoarea arată că potrivit prevederilor HG nr. 395/2016 art. 30 alin. (4) *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs.”* De asemenea, ... subliniază că cerința la care face trimitere ... în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu se regăsește în cuprinsul anunțului de participare și nici în vreun alt document postat în SEAP împreună cu documentația de atribuire. Având în vedere lipsa acestor cerințe din cadrul documentației de atribuire, recunoscute chiar de către autoritatea contractantă, contestatoarea apreciază că sunt incidente prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 - *„(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”*. Ori, fără să țină seamă de aceste prevederi legale, foarte explicite, prevederi pe care le-a învederat autorității contractante și prin adresa nr. 49/14.03.2022, comisia de evaluare a considerat de cuviință să declare neconformă oferta depusă de către

- Un alt aspect subliniat de contestatoare este că din parcurgerea anunțului de participare și a fișei de date a achiziției se observă că aceasta nu a tratat niciunde în cuprinsul lor cerința a cărei îndeplinire o pretinde de la Asemenea condiționări de calificare nu apar nici în fișierul care formează caietul de sarcini [de altminteri, dacă ar fi fost inserate în caietul de sarcini, ar fi devenit incidentă dispoziția de la art. 30 alin. (6) din norme - *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs*

sunt considerate clauze nescrise.”]. În concluzie, în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției nu există cerința de calificare pentru ofertanți pe care o clamează autoritatea contractantă. Ori, este subînțeles că aceasta din urmă nu își poate întemeia decizia de respingere a unei oferte pe eventuala lipsă a unor documente de calificare care nu au fost cerute ori pe neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute în documentație, iar comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare astfel cum au fost prevăzute în anunț și în fișa de date. Așadar, ... nu poate descalifica o ofertă pe temeiul neîndeplinirii unei condiții care nu este scrisă ori nu îi este aplicabilă potrivit documentației de atribuire. Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). Dacă documentația a fost incomplet sau greșit întocmită, atunci sancțiunea este aceea a anulării procedurii de atribuire, în contextul art. 212 alin. (1) lit. c), coroborat cu alin. (2) din Legea 98/2016.

- ... mai arată că în cuprinsul anunțului de participare sau al fișei de date a achiziției nu apare trecută obligația operatorilor economici de a îndeplini exigența autorizării ANRE, la care se raportează organizatoarea în demersul său de a elimina oferta depusă de către societatea sa. Criteriile de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea contractantă să asigure operatorilor economici o înțelegere/ interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

- De asemenea, contestatoarea precizează că obligația de transparență are ca scop, în special, să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

- Totodată, ... subliniază că principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată (Hotărârea MedipackKazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, punctul 54).

- Mai mult, contestatoarea susține că deosebit de relevantă este concluzia la care aceeași instanță de la Luxemburg a ajuns în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura ... împotriva

În continuare, se reiterează susțineri din cadrul contestației și se arată că obligativitatea de a respecta documentația de atribuire incumbă, atât ofertanților, cât și autorității contractante. Ori, atât timp cât autoritatea contractantă nu a înțeles să solicite prezentarea unor autorizații pentru societate, ... apreciază că reprezintă o încălcare a principiului transparenței faptul că o asemenea solicitare a fost făcută în faza de evaluare. Practic, autoritatea contractantă a modificat prin

intermediul unei clarificări privitoare la propunerea tehnică conținutul documentației de atribuire, fapt care nu este permis de lege.

Prin adresa nr. 105/07.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 28665/07.06.2022, ... a depus o completare la concluziile scrise.

Contestatoarea invocă două formulare de propunere tehnică elaborate de către același achizitor – ... - după data depunerii ofertei în prezenta procedură de atribuire.

... susține că din analiza acestor documentații, respectiv, anunțul nr. SCN1108148 - *Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție: „Construire și dotare baza sportivă, sat Leamna de Sus, nr. 377, comuna Bucovăț, T29, P43/1, județ Dolj”* și anunțul nr. SCN 1108026 - *Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: „Construire bază sportivă proiect TIP 1-combustibil solid ...”*, a constatat faptul că cerința de prezentare a autorizațiilor ANRE tip Bp și Be este inclusă în acest formular și în caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea arată că în urma analizei formularului de propunere tehnică și a caietului de sarcini de la prezenta procedură de atribuire, se poate observa că, nicăieri în cuprinsul acestor documente care stau la baza întocmirii propunerii financiare, nu se regăsește cerința de prezentare a autorizațiilor ANRE tip Bp și Be.

Astfel, conform principiului de drept - Nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă - este cât se poate de clară culpa autorității contractante care nu a solicitat nicăieri în documentația de atribuire prezentarea unor astfel de autorizații.

... susține că în cazul în care documentația de atribuire era întocmită conform cu cele două modele invocate, documentații elaborate tot de ... atunci înțelegea necesitatea depunerii unor astfel de autorizații, altfel se poate crea un precedent periculos care permite autorităților contractante să întocmească documentații de atribuire eliptice, urmând ca ulterior să elimine unii ofertanți după bunul plac.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 30019/15.06.2022, autoritatea contractantă a înaintat raportul procedurii înregistrat la sediul său sub nr. 9504L/16.05.2022.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții inclus în Subprogramul «Fose septice, microstații de epurare, sisteme de alimentare cu apă și sisteme de canalizare»: «Sistem de alimentare cu apă în ... și realizare branșamente în ...»”, cod CPV 45232150-8, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../02.12.2021, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 01.02.2022, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 4.428.154,64 RON.

Așa cum rezultă din Declarația de participare, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 02.02.2022, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte 5 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 9504L/16.05.2022, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibilă o singură ofertă, pe care au și declarat-o câștigătoare (cea depusă de asocierea ... - ...), în timp ce oferta depusă de asocierea contestatoare ... - ... - ...a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016

Prin adresa nr. 25705/16.05.2022, autoritatea contractantă a comunicat asocierii contestatoare ... - ... - ...rezultatul procedurii de atribuire.

Nemulțumit de decizia autorității contractante, liderul asocierii -... a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 25705/16.05.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea procesului-verbal de evaluare a propunerii tehnice și a actelor subsecvente acestuia;
- anularea raportului procedurii nr. 9504L/16.05.2022;
- continuarea procedurii de atribuire și declararea ofertei contestatoarei ca fiind conformă din punct de vedere al evaluării propunerii tehnice.

Autoarea contestației ... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208077698/1 din 25.05.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Drobeta Turnu Severin în sumă de 88.000 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin adresa nr. 25705/16.05.2022, autoritatea contractantă a comunicat asocierii ... - ... - ...faptul că oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, motivele care au stat la baza acestei decizii și numele ofertei desemnate câștigătoare.

Astfel, Consiliul reține că prin adresa mai sus menționată i s-au adus la cunoștință contestatoarei următoarele informații:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că oferta (...) dumneavoastră, a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

La baza acestei decizii au stat următoarele:

În urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a identificat unde în cadrul propunerii tehnice transmise se regăsesc autorizațiile ANRE:

- Autorizație ANRE tip Be, lucrare: Execuție instalații electrice, prevedere legală: HG nr. 33/2007, Legea nr. 160/2012, Legea nr. 123/2012, Ordin nr. 45, Ord. 11/2013;

- Autorizație ANRE tip Bp, lucrare: Proiectare instalații electrice, prevedere legală: HG nr. 33/2007, Legea 160/2012, Legea nr. 123/2012, Ordin nr. 45/2016, Ord 11/2013;

Răspunsul dumneavoastră:

«În ceea ce privește solicitarea dvs. de la punctul 4 facem precizarea că am analizat prevederile caietului de sarcini unde la paginile 14-16 la care faceți dvs. referire și nu am găsit standardele sau normativele enumerate de către dvs.

Având în vedere că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu se regăsește solicitarea privitoare la prezentarea certificatelor la care dvs. faceți referire, respectiv:

- Autorizație ANRE tip Be, lucrare: Execuție instalații electrice, prevedere legală: HG nr. 33/2007, Legea nr. 160/2012, Legea nr. 123/2012, Ordin nr. 45, Ord. 11/2013;

- Autorizație ANRE tip Bp, lucrare: Proiectare instalații electrice, prevedere legală: HG nr. 33/2007, Legea 160/2012, Legea nr. 123/2012, Ordin nr. 45/2016, Ord 11/2013;

Orice document care nu este solicitat prin documentația de atribuite este considerat clauză nescrisă și nu poate fi solicitat pe parcursul evaluării».

Comisia de evaluare respinge oferta depusă de dumneavoastră din următoarele considerente:

- prevederile art. 1 alin. (1) din Ordinul ANRE nr. 45/2016, privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice în care se precizează că: «Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare».

- prevederile art. 51 alin. (1) și (2) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare de unde rezultă că pentru orice activitate care face obiectul contractului de achiziție publică, îndeplinită de un alt operator economic, altul față de ofertant, acesta trebuie să aibă statutul unui subcontractant.

- lucrările prevăzute în documentația de atribuire, de exemplu instalațiile electrice prevăzute a fi realizate în incinta gospodăriei de apă (o instalație de iluminat exterior și rețelele electrice exterioare de racord a obiectelor la tabloul general de distribuție), lucrări ce trebuiesc proiectate și executate de operatori economici autorizați ANRE și care au calitatea de ofertant (lider și/sau asociat/i) și/sau (...) subcontractant declarat.

- neinclusiunea unei cerințe în documentația de atribuire, conform celor menționate în cadrul răspunsului, este lipsită de relevanță atât timp cât aceasta este determinată de o reglementare legală specifică, iar în lipsa ei, lucrările nu pot fi executate în mod legal.

În situația în care anumite lucrări nu pot fi executate de ofertant, acestea pot fi executate de un subcontractant.

Oferta câștigătoare - Asociere ... - ... (...)".

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în cadrul Procesului-verbal nr. 3922L/10.03.2022, aceștia au consemnat necesitatea solicitării de clarificări asocierii ... - ... - ..., în legătură cu propunerea tehnică a acesteia.

În acest sens, a fost transmisă asocierii ... - ... - ... cererea de clarificări nr. 3933L/10.03.2022, referitoare la clarificarea mai multor aspecte în legătură cu propunerea tehnică, printre care și a următorului:

„În urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a identificat unde în cadrul propunerii tehnice transmise se regăsesc autorizațiile ANRE:

- Autorizație ANRE tip Be, lucrare: Execuție instalații electrice, prevedere legală: HG nr. 33/2007, Legea nr. 160/2012, Legea nr. 123/2012, Ordin nr. 45, Ord. 11/2013;

- Autorizație ANRE tip Bp, lucrare: Proiectare instalații electrice, prevedere legală: HG nr. 33/2007, Legea nr. 160/2012, Legea nr. 123/2012, Ordin nr. 45/2016, Ord. 11/2013;

Vă solicităm să clarificați modul în care sunt respectate condițiile de participare privind proiectarea și execuția lucrărilor în conformitate cu Standardele și Reglementările Tehnice românești și europene aflate în vigoare de la cap. 6, pag. 14 -16, din caietul de sarcini.

În baza acestor normative, vă solicităm să prezentați autorizațiile menționate mai sus, deținute de ofertant (lider și/sau asociat/i) și/sau a subcontractanților declarați, pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor, ce fac obiectul prezentei proceduri."

Din cuprinsul Procesului-verbal nr. 3922L/10.03.2022, se poate constata că solicitări de clarificări identice au fost adresate și altor ofertanți, respectiv asocierile ... - ... și

Contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 3933L/10.03.2022, prin adresa nr. 49/14.03.2022, precizând, printre altele, următoarele:

„4. În ceea ce privește solicitarea dumneavoastră de la punctul 4 facem precizarea că am analizat prevederile caietului de sarcini unde la paginile 14-16 la care faceți dumneavoastră referire nu am regăsit standardele sau normativele enumerate de către dumneavoastră. Mai jos redăm în integralitate cele precizate în caietul de sarcini:

6. Legislația, standarde și reglementări tehnice aplicabile

Antreprenorul trebuie să respecte pe deplin toate prevederile legislației românești în domeniul construcțiilor. Antreprenorul trebuie să se asigure că orice contracte, subcontracte, instrucțiuni de utilizare, aprobări, etc. care urmează să fie încheiate sau emise în timpul perioadei de execuție și cea de notificare a defectelor, trebuie să fie în

conformitate cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții (cu modificările și completările ulterioare).

Proiectarea și execuția lucrărilor se va face în conformitate Standardele și Reglementările Tehnice românești și europene aflate în vigoare.

La elaborarea proiectului se vor respecta întru totul cerințele legislației în vigoare în domeniul construcțiilor:

- Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu completările și modificările ulterioare;

- Legea nr. 50/1991 republicată, cu completările și modificările ulterioare;

- Ordin nr. 839 din 12 octombrie 2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții;

- HG nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutului-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice;

- Hotărârea Guvernului nr. 925/1995 privind Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor;

- Hotărârea Guvernului nr. 343 din 18.05.2017 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora;

- Ordinului M.L.P.T.L. nr. 777/2003 pentru aprobarea reglementării tehnice «îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții»,

- Ordinului M.L.P.A.T. nr. 77/N/1996 pentru aprobarea «îndrumător privind aplicarea prevederilor Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, cu modificările și completările ulterioare».

- H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor Regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare,

- Reglementările tehnice specifice domeniului Af, A1, A2, B1 și C și standardele corespunzătoare, incluse ca referințe în corpul reglementărilor tehnice în vigoare la data efectuării Raportului tehnic,

- Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor,

- H.G. nr. 1.739/2006 pentru aprobarea categoriilor de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu și protecția civilă,

- Ordinul M.A.I. nr. 129/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de avizare și autorizare privind securitatea la incendiu și protecția civilă,

- Legea nr. 350/2000 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare,

- Legea nr. 184/2001 privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect,

- Codul Deontologic din 27 noiembrie 2011 al profesiei de arhitect, publicat în M.Of. nr. 342/21 mai 2012,

■ *Ordinul 1370/25.07.2014 pentru aprobarea Procedurii privind efectuarea controlului de stat în faze de execuție determinante pentru rezistența mecanică și stabilitatea construcțiilor - indicativ PCF 002*

■ *Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;*

■ *HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice*

■ *«Regulamentul privind controlul de stat al calității în construcții», aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 272/14.06.1994;*

■ *Ordonanța de Urgență nr. 195/2005 privind protecția mediului, aprobată prin Legea nr. 265/2006 și modificată prin Ordonanța de Urgență nr. 57/2007;*

■ *Ordinul Administrației Naționale a Drumurilor pentru aprobarea «Regulilor privind administrarea, folosirea, întreținerea și repararea drumurilor publice», nr. indicativ A.N.D. - 554;*

■ *Hotărârea de Guvern nr. 300 din 2 martie 2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierelor temporare sau mobile.*

■ *Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor;*

■ *Hotărârea nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor*

■ *Altele, inclusiv Directivele europene și Regulamentele Parlamentului European în domeniul achizițiilor publice, proiectării și construcțiilor.*

■ *Normativul privind securitatea la incendiu a construcțiilor. Construcții P1118/1/2013 (înlocuiește P118/1999),*

■ *Normativul privind securitatea la incendiu a construcțiilor Instalații de stingere P118/2/2013 (înlocuiește NP086/2005),*

■ *Normativul privind documentațiile geotehnice pentru construcții NP 074/2014 (înlocuiește NP 074/2007).*

■ *Lege nr. 458/2002 privind calitatea apei potabile, republicată.*

■ *Hotărârea Guvernului nr. 930/2005 pentru aprobarea Normelor speciale privind caracterul și mărimea zonelor de protecție sanitară și hidrogeologică.*

■ *NP 133/2013 - Normativ privind proiectarea execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților.*

■ *Alte acte normative, prescripții tehnice, coduri, evaluări, etc., necesare realizării unui proiect tehnic corect și complet care să îndeplinească condițiile de aprobare și care poate fi implementat.*

Lista de mai sus nu va fi considerată exhaustivă.

Având în vedere faptul că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu se regăsește solicitarea privitoare la prezentarea certificatelor la care dumneavoastră faceți referire, respectiv:

- Autorizație ANRE tip Be, lucrare: Execuție instalații electrice, prevedere legală: HG nr. 33/2007, Legea nr. 160/2012, Legea nr. 123/2012, Ordin nr. 45, ord. 11/2013;

- Autorizație ANRE tip Bp, lucrare: Proiectare instalații electrice, prevedere legală: HG nr. 33/2007, Legea 160/2012, Legea nr. 123/2012, Ordin nr. 45/2016, Ord. 11/2013;

Orice document care nu este solicitat prin documentația de atribuire este considerat clauză nescrisă și nu poate fi solicitat pe parcursul evaluării.

Subscrisa a prezentat personal calificat conform solicitării dumneavoastră, personal care îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini”.

În cadrul Procesului-verbal nr. L4853/21.03.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, Comisia de evaluare a analizat răspunsul ofertantei contestatoare și l-a apreciat ca nefiind concludent întrucât asocierea ... – ... – ...nu a făcut „dovada deținerii de către persoanele juridice (operatori economici) având calitatea de ofertant (lider, asociat, subcontractant) a autorizațiilor emise de ANRE, necesare proiectării sau executării lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri (...)”.

La fel a apreciat Comisia și în legătură cu ofertele asocierilor ... – ... și ..., aspect care dovedește că în evaluarea ofertelor, a fost respectat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, conform căruia pe parcursul procedurii de atribuire trebuie aplicate reguli identice pentru toți operatorii astfel încât aceștia se beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Verificând decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de asocierea ... – ... – ..., Consiliul o apreciază ca fiind corectă, analiza acesteia făcându-se în raport de solicitarea de clarificări adresată contestatoarei și răspunsul acesteia.

Astfel, Consiliul reține faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă, în principal, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 („clarificările transmise nu sunt concludente”), în cadrul Procesului-verbal nr. L4853/21.03.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, Comisia de evaluare consemnând faptul că asocierea ... – ... – ...nu a făcut „dovada deținerii de către persoanele juridice (operatori economici) având calitatea de ofertant (lider, asociat, subcontractant) a autorizațiilor emise de ANRE, necesare proiectării sau executării lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri (...)”.

Deși prin cererea de clarificări nr. 3933L/10.03.2022, Comisia de evaluare i-a solicitat asocierii contestatoare **să prezinte „autorizațiile menționate mai sus, deținute de ofertant (lider și/sau asociat/i) și/sau a subcontractanților declarați, pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor, ce fac obiectul prezentei proceduri”,** ... – ... – ...nu a prezentat documentele solicitate în mod expres, situație în care Comisia de evaluare a făcut în mod corect aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de

comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că solicitarea de clarificări a fost una eliptică, întrucât, pe de o parte, în actualul stadiu al procedurii de atribuire, aceasta este formulată tardiv iar pe de altă parte este nefondată, Consiliul apreciind că aceasta a fost clară și a definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Solicitarea de clarificări referitoare la prezentarea celor două autorizații, nu a fost contestată, în cadrul termenului legal, de către asocierea ... – ... – ... (în cazul în care se aprecia că aceasta depășea limitele documentației de atribuire sau prevederile legislației incidente), astfel că s-a născut obligația acesteia de a răspunde întocmai cererii autorității contractante de a prezenta autorizațiile solicitate, din aceste motive contestația formulată de asocierea contestatoare fiind neîntemeiată.

Solicitarea de clarificări în discuție este un „act al autorității contractante”, în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, emis de ... în cadrul prezentei proceduri de atribuire, a cărei realitate și consecințe juridice **nu pot fi ignorate de Consiliu**.

Prin contestarea lui în cadrul termenului legal și solicitarea de anulare a acestuia, în cazul în care contestatoarea aprecia că depășea limitele documentației de atribuire, asocierea contestatoare **ar fi putut** supune atenției Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, examinarea acestuia din punct de vedere al legalității și temeiniciei, critica acestuia fiind în prezent tardivă.

În concluzie, față de cele mai sus menționate, constatând că autoarea contestației nu a contestat solicitarea de clarificări nr. 3933L/10.03.2022 dar nici nu a răspuns concludent la aceasta deoarece nu a prezentat *Autorizațiile ANRE tip Be, lucrare: Execuție instalații electrice și tip Bp, lucrare: Proiectare instalații electrice, „deținute de ofertant (lider și/sau asociat/i) și/sau a subcontractanților declarați, pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor, ce fac obiectul prezentei proceduri”*, Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că asocierea ... – ... – ... nu îndeplinește „decât pe jumătate așa zisa cerință de a deține autorizație ANRE, respectiv asociatul ... deține atestat pentru domeniul C1A – proiectare, fără să existe și un asociat care să dețină atestat pentru execuție”, Consiliul o va respinge ca lipsită de interes, întrucât din Raportul procedurii nr. 9504L/16.05.2022, pag. 18, rezultă că această ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările transmise nu au concludente, iar prin răspunsul prezentat Comisiei de evaluare, ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare.

În condițiile în care în cadrul termenului legal, această asociere nu a contestat decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, în

prezent oferta acesteia este respinsă în mod definitiv de la această procedură de atribuire, în speță fiind incidente dispozițiile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: „În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

În ceea ce privește practica CNSC și a instanțelor judecătorești, invocată de ambele părți, Consiliul o apreciază ca nerelevantă, având în vedere, pe de o parte, faptul că în dreptul românesc precedentul judiciar nu constituie izvor de drept, iar pe de altă parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său care determină soluția pe care Consiliul o va pronunța. În același context, Consiliul nu poate reține nici susținerile autorității contractante referitoare la modul în care autoritatea contractantă a întocmit alte documentații de atribuire.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

