



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 80340/13.12.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Bihor sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de către SPITALUL ORĂȘENESC ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Echipamente medicale*”, pentru lotul 4 - „*Pat spital*”, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației:

2.1. obligarea autorității contractante să elimine pentru lotul 4 factorii: Performanța energetică a echipamentului - pentru care a alocat 20 de puncte și Instrucțaj pentru optimizarea eficienței energetice - pentru care a alocat 20 de puncte;

2.2. În subsidiar, dacă vor fi menținuți acești factori de evaluare să se reducă punctajul maxim alocat pentru fiecare factor la maxim 5 puncte, iar diferența de 20 de puncte să fie alocată factorului de evaluare prețul ofertei;

2.3. Reconfigurarea documentelor întregii proceduri în concordanță cu această măsură a eliminării factorilor de evaluare indicați mai sus;

2.4 Obligarea autorității contractante să publice un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor;

2.5. Modificarea și eliminarea cerințelor tehnice restrictive cuprinse în documentul „Fișa tehnică nr. 20 Pat spital articulat cu cadre laterale și noptiere”, enumerate în cuprinsul contestației, precum și acceptarea unor soluții echivalente cu privire la parametrii tehnici;

3. În subsidiar, în situația în care nu este posibilă corectarea documentației prin emiterea unei erate, să se dispună anularea și republicarea acestei proceduri după ce se vor efectua corecturile necesare;

4. Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea cauzei.

Prin Încheierea nr. ... din data de 23.12.2024, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, pe care l-a respins ca nefondat.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, ce are ca obiect adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Preliminar, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă în mod eronat a prevăzut în documentația de atribuire factorii de evaluare *Performanța energetică a echipamentului*, cu o pondere de 20%, și *Instructaj pentru optimizarea eficienței energetice*, cu o pondere de 10%. Aceasta învederează că prin detalierea de la secțiunea *Algoritm de calcul* nu este asigurat cadrul legal care să permită verificarea efectivă, reală, corectă și pertinentă a informațiilor furnizate de operatorii economici interesați să depună ofertă.

Potrivit specificației - Scenariu de utilizare: *Timp utilizare mod activ – 1 h/zi (T1) Timp utilizare mod off – 23 h/zi (T2) Se estimează utilizarea zilnică a echipamentului, în medie pentru 15 proceduri (a 3-4 min/procedura). Astfel, se estimează utilizarea, în medie, 60 min/zi, de luni până vineri în intervalul orar 8-15. Ofertanții trebuie să precizeze consumul de energie al echipamentului în cele 2 moduri de funcționare precizate mai sus: Mod Activ (P1), Mod Off (P2). Algoritm de calcul: $(T1*P1) + (T2*P2) = E$ (kWh) pe zi.*

Astfel, autoritatea contractantă ia în calcul că patul de spital va fi utilizat o oră/zi, iar în celelalte 23 ore patul de spital se va afla în modul off. Pentru a ajunge la acest calcul s-a estimat că patul de spital va face 15 proceduri în decursul unei zile, iar fiecare procedură va dura 3-4 minute, estimare care nu este conform realității faptice, însă autoritatea contractantă nu a menționat în ce constă acele 15 proceduri pe care le va face patul de spital.

Spre exemplificare, arată că procedura de „aducere a patului în poziția cea mai de jos” durează în medie 30 secunde sau coborârea lateralelor la fel durează câteva secunde, nu poate fi vorba despre minute. Mai mult consumul de energie al unui pat electric de spital variază în funcție de greutatea pacientului care este așezat în pat, prin

urmare consumul de energie al unui pat electric care este gol nu este egal cu consumul de energie al unui pat pe care se află un pacient, or patul de spital va fi conectat la energie electrică doar când are pacient în pat (patul este ocupat).

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a procedat similar și cu descrierea modului de acordarea a punctajului pentru factorul de evaluare „*instructaj pentru optimizarea eficienței energetice*”.

În acest context, susține că această detaliere este ambiguă și permite interpretări diferite, respectiv care durată a instructajului pentru optimizarea eficienței energetice va primi punctaj mai mare: un instructaj care presupune mai multe ore pentru a se detalia funcționalitățile patului, în vederea optimizării consumului de energie, sau un instructaj scurt și concis în mai puține ore, în vederea optimizării atât a consumului de energie al patului, cât și al personalului instruit în acest sens.

În opinia petentei, detaliile oferite de autoritatea contractantă sunt inexacte, incomplete și, indiferent de modul în care potențialii ofertanți ar dori să întocmească oferta, acestea vor putea fi interpretate în mod subiectiv de către autoritatea contractantă. Totodată, consideră că autoritatea contractantă trebuia să prevadă un număr minim și un număr maxim de persoane care să fie instruite în acest sens.

Raportat la faptul că algoritmul de calcul stabilit nu respectă prevederile art. 189 din Legea nr. 98/2016 și art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2006, consideră că se impune obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității documentației de atribuire, prin eliminarea factorilor de evaluare *Performanța energetică a echipamentului* precum și factorul de evaluare *Instructaj pentru optimizarea eficienței energetice*, introduși în mod total eronat, cu ignorarea prevederilor legale atât la nivel național, cât și la nivel unional.

În cazul în care nu va fi acceptată eliminarea acestor factori de evaluare, în subsidiar solicită reducerea ponderii acestora la 5 puncte fiecare, iar diferența de 20 puncte solicită să fie transferată la factorul de evaluare – prețul ofertei.

În continuare, contestatoarea susține că a identificat anumite cerințe tehnice restrictive, care au ca efect restrângerea concurenței și înfrângerea principiilor care guvernează achizițiile publice, respectiv s-a solicitat ca patul de spital electric cu noptieră să aibă următoarele caracteristici tehnice:

➤ Cadrul patului să fie prevăzut cu 2 bare laterale din aluminiu anodizat și 2 bare transversale din oțel vopsit în câmp electrostatic.

În ceea ce privește această cerință, solicită ca autoritatea contractantă să accepte și varianta în care cadrul patului este prevăzut cu o singură bară transversală din oțel vopsit în câmp electrostatic, având în vedere că oțelul este mai flexibil, rezistent și durabil decât aluminiul. Contestatoarea susține că această construcție cu o singură bară transversală este superioară.

➤ Protecțiile laterale să fie dotate cu un cârlig integrat pentru accesorii pe ambele părți ale patului.

➤ Pedala de frână să fie mereu accesibilă, chiar și atunci când protecțiile laterale sunt coborâte, datorită distanței între panoul de la picioarele patului și panoul de protecție.

➤ Dimensiuni protecții laterale:

Panou 1: 94 x 42 cm toleranță +/- 2cm

Panou 2: 71 x 42 cm toleranță +/- 2 cm

În ceea ce privește această cerință, solicită ca autoritatea contractantă să elimine această cerință deoarece dimensiunile (și toleranțele) cerute nu sunt relevante din moment ce sunt respectate standardele de siguranță EN 60601-2-52 privind protecțiile laterale, ele făcând parte dintr-un lanț de dimensiuni care diferă în funcție de variantele constructive.

➤ Panourile de control din exteriorul balustradelor laterale (destinat personalului medical) să aibă cel puțin următoarele taste de control și funcții - funcția de dormit.

În ceea ce privește această cerință, solicită ca autoritatea contractantă să confirme că tasta "funcția de dormit" coincide cu tasta "CPR", deoarece ele comandă aceleași mișcări: orizontalizarea platformei patului și coborârea la înălțimea minimă.

➤ Motoarele trebuie să fie silențioase - Max. 45 dB (A).

În ceea ce privește această cerință, solicită ca autoritatea contractantă să o elimine, având în vedere că motoarele electrice pentru paturile de spital sunt fabricate de producători specializați care respectă toate normele în vigoare și standardele aplicabile.

➤ Cutia de control să fie echipată cu modul standby pentru economisirea energiei; Energia consumată în modul standby să nu fie mai mare de 0,3W.

În ceea ce privește această cerință învederează că energia consumată în modul standby standardizat și acceptat începând cu anul 2025 este de 0,5 W și, ca atare, solicită ca autoritatea contractantă să modifice sau să accepte valoarea de 0,5 W, pentru a nu restrânge în mod artificial concurența.

Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă a inclus o abundență de detalii și cerințe tehnice în fișa tehnică aferentă lotului 4, iar toate aceste cerințe tehnice pot fi îndeplinite cumulativ de patul model ... +, deținut de firma ..., restrângându-se în acest fel concurența doar la acest produs.

Totodată, solicită obligarea autorității contractante să elaboreze cerințele fără a lăsa loc de echivoc, renunțând la cerințele care restrâng concurența la un singur produs și nu prezintă importanță pentru actul medical, acceptând totodată soluții echivalente.

Cu adresa nr. 11420/17.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 81429/18.12.2024, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la solicitările din contestație.

1) În ceea ce privește factorii de evaluare *Performanța energetică a echipamentului - 20 de puncte și Instrucțaj pentru optimizarea eficienței*

energetice - 10 puncte, precizează că se poate accepta reducerea ponderii de la 20 la 5 puncte;

Autoritatea contractantă susține că paturile de spital consumă energie atât în modul standby, cât și atunci când sunt utilizate, în contextul în care Spitalul ... are ca obiective reducerea consumului de energie, criteriul de performanță energetică se dorește a se urmări pentru toate echipamentele medicale electrice. Paturile de spital fac parte din categoria Echipamente medicale clasa I.

Diferența de 20 de puncte să fie alocată factorului de evaluare Garanția extinsă a produsului

2) În ceea ce privește cerința: Cadrul patului să fie prevăzut cu 2 bare laterale din aluminiu anodizat și 2 bare transversale din oțel vopsit în câmp electrostatic, relativ la solicitarea din contestație, precizează că se păstrează cerința din caietul de sarcini. Spitalul ... precizează că dorește un pat rezistent, dar și ușor pentru o mai bună manevrabilitate. Cele două bare laterale din aluminiu asigură o stabilitate și o rezistență sporită a patului la transport.

3) În ceea ce privește cerința: Protecțiile laterale să fie dotate cu un cârlig integrat pentru accesorii pe ambele părți ale patului, relativ la solicitarea din contestație să se accepte și varianta în care cârligul (cârligele) pentru accesorii sunt situate pe cadrul patului, autoritatea contractantă arată că este de acord.

4) În ceea ce privește cerința: Pedala de frână să fie mereu accesibilă, chiar și atunci când protecțiile laterale sunt coborâte, datorită distanței între panoul de la picioarele patului și panoul de protecție, raportat la solicitarea din contestație, precizează că se păstrează cerința din caietul de sarcini ca cerință minimală, respectiv că se acceptă orice alta versiune sau soluție superioară.

5) În ceea ce privește cerința: Dimensiuni protecții laterale:

Panou 1: 94 x 42 cm toleranță ± 2 cm

Panou 2: 71 x 42 cm toleranță ± 2 cm,

raportat la solicitarea din contestație, autoritatea contractantă precizează că se acceptă și se reformulează astfel: Dimensiunile protecțiilor laterale să respecte standardele de siguranță EN 60601-2-52 privind protecțiile laterale.

6) Referitor la cerința ca panourile de control din exteriorul balustradelor laterale (destinate personalului medical) să aibă cel puțin tasta de control și funcții: Funcția de dormit, autoritatea contractantă confirmă că tasta „funcția de dormit” coincide cu tasta „CPR” deoarece ele comandă aceleași mișcări: orizontalizarea platformei patului și coborârea la înălțimea minimă.

7) În ceea ce privește cerința Motoarele trebuie să fie silențioase - Max. 45 dB (A), relativ la solicitarea de eliminare a acesteia, autoritatea nu acceptă și arată că, printr-un nivel al zgomotului redus se urmărește nu doar îmbunătățirea actului medical, ci și crearea unui mediu confortabil pentru pacient.

8) În ceea ce privește cerința: Cutia de control să fie echipată cu modul standby pentru economisirea energiei; Energia consumată în

modul standby să nu fie mai mare de 0,3 W, raportat la solicitarea să se accepte valoarea de 0,5 W, pentru a nu restrânge în mod artificial concurență, autoritatea contractantă precizează că acceptă această valoare.

În replică, contestatoarea a formulat concluzii scrise prin care învederează că, potrivit declarației de participare publicată de autoritatea contractantă, a depus ofertă doar societatea ..., cu subcontractant ..., așa cum a anticipat în contestație, motiv pentru care solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la măsuri corective, conform petiului.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din 16.12.2024, contestația aferentă procedurii organizată de către Spitalul Orășenesc

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, Spitalul Orășenesc ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*echipamente medicale*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a întregii proceduri este de 11.981.512,59 lei, fără TVA, valoarea estimată a lotului 4 - „Pat spital” este de 1.512.505 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare: prețul ofertei - pondere 40%, performanța energetică a echipamentului - pondere 20%, garanția extinsă a produsului - pondere 20%, termenul de asigurare a suportului tehnic la sediul beneficiarului/online cu personal calificat - pondere 10% și instructaj pentru optimizarea eficienței energetice - pondere 10%.

Împotriva documentației de atribuire a acestei proceduri, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, criticând doi dintre factorii de evaluare prevăzuți pentru acest lot și anume „performanța energetică a echipamentului” - pondere 20% și „instructaj pentru optimizarea eficienței energetice” - pondere 10%.

Contestatoarea solicită, între altele, anularea acestor factori de evaluare, iar în subsidiar, în situația în care acești factori de evaluare vor fi menținuți, solicită reducerea punctajului alocat fiecăruia dintre ei la maximum 5 puncte și acordarea diferenței de punctaj factorului de evaluare „prețul ofertei”.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă achiesează la solicitarea subsidiară a contestatoarei, în sensul că acceptă reducerea punctajului pentru fiecare dintre acești doi factori de evaluare la 5 puncte.

Deși s-a arătat de acord cu reducerea punctajului aferent celor doi factori de evaluare la 5 puncte, autoritatea contractantă nu a publicat o erată în anunțul de participare, așa cum se prevede la art. 53 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”.

Faptul că punctul de vedere al autorității contractante a fost publicat în SEAP nu înseamnă că documentația de atribuire a fost modificată în sensul ca cei doi factorii de evaluare să aibă fiecare o pondere de 5%. Pentru ca modificarea anunțului de participare cu privire la ponderea factorilor de evaluare să devină efectivă trebuia ca, cel puțin cu 3 zile lucrătoare înainte de data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă să publice în SEAP un anunț de tip erată în aceste sens.

Având în vedere că procedura de atribuire nu a fost suspendată și nici nu a fost decalată data limită de depunere a ofertelor (09.01.2024), pentru acest lot fiind depusă și deschisă o ofertă, așa cum rezultă din datele SEAP la care Consiliul are acces, în această situație, nu mai poate fi dispusă vreo măsură de remediere.

Nemaifiind posibilă luarea vreunei măsuri de remediere, care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire pentru lotul contestat, iar procedura de atribuire nu poate continua în aceste condiții de nelegalitate, Consiliul va face aplicarea prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 și va anula procedura de atribuire.

Cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația procedurii de atribuire pentru lotul 4 – Pat spital, care își va păstra caracterul nelegal, indiferent de modul de soluționare a celorlalte critici.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL ORĂȘENESC ... și va anula procedura de atribuire pentru lotul 4 – Pat spital.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL ORĂȘENESC ... și anulează procedura de atribuire pentru lotul 4 – Pat spital.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.