CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ….., ..., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ....., cu sediul în ....., Șos. .....-…., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrația ....., lot 1 și 2, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), contestatoarea a solicitat aplicarea art. 7 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației și evaluarea ofertelor financiare ale candidaților declarați eligibili în urma criteriilor de calificare.

SC ..... SRL, cu sediul în Sat ....., comuna …., parter, județul ....., cu punct de lucru în ....., ..., ..., a formulat cererea de intervenţie accesorie în favoarea autorității contractante și în interes propriu în cadrul procedurii în cauză, pentru lot 1, nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., prin care a solicitat respingerea contestației formulate de SC ..... SRL.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL critică raportul procedurii de atribuire nr. 11841/08.09....., precizând următoarele:

În data de 18.09....., a notificat prealabil autoritatea contractantă prin adresa nr. 1961 cu privire la conținutul raportului procedurii depus în SEAP în data de 08.09.....

În data de 20.09....., autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă cu adresa nr. 12341, prin care i-a comunicat că au fost respectate toate prevederile Legii nr. 98/2016, au fost solicitate clarificările necesare în legătură cu ofertele admise, răspunsurile primite de la ofertanții câștigători fiind considerare clarificatoare.

Totodată, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că notificarea prealabilă este tardivă, considerând comunicarea rezultatului procedurii nr. 11459 depusă în SEAP în data de 04.09..... ca fiind documentul contestat. Ori, actul contestat, în termenul legal, este conținutul raportului de procedură nr. 11841/08.09....., mai exact prețul ofertat de participanții declarați câștigători pentru lotul 1 și lotul 2 solicitând analiza modului în care cei doi ofertanți câștigători au fundamentat prețul cu care au fost declarați câștigători.

Astfel, în urma raportului susmenționat, publicat în SEAP în data de 08.09....., cu termen legal de contestare de 10 zile conform Legii 101/2016, societatea sa a fost declarată necâștigatoare pentru ambele loturi la care a participat, deși în urma primului raport de procedură, publicat de autoritatea contractantă în SEAP în data de 06.06....., a fost clasat pe locul 1.

În fapt, autoritatea contractantă, în ultimul raport de procedură nr. 11841/08.09....., consemnat în SEAP, a clasat pe locul 1 pentru lotul 1 asocierea ..... SRL - ..... SRL cu prețul de 13,18 lei + TVA, iar pentru lotul 2 asocierea ..... cu pretul de 13,31 lei + TVA. În urma contestațiilor depuse de aceștia, prin decizia nr. 1701/...../1873, 1874, 1942, 1951/10.07....., Consiliul a dispus reevaluarea criteriilor de calificare ale ofertanților contestatori.

Având în vedere prevederile legale în vigoare cu privire la legislația muncii, contestatoarea consideră că cei doi ofertanți nu au prevăzut în prețurile ofertate, toate costurile generate de taxe și impozite și nici costurile aferente operaționalizării contractului, astfel încât să poată fi asigurată îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel, față de natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, precum și dotările și serviciile de patrulare, monitorizare și intervenție pe care le prevede caietul de sarcini, pe lângă serviciile de pază a obiectivelor, petenta solicită verificarea modului în care ofertanții au fundamentat prețul ofertat.

În susținerea acestei cereri, detaliază fundamentarea unei analize amănunțite a caietului de sarcini, întocmit de autoritatea contractantă în această procedură, după cum urmează:
- salariul minim brut lunar începând cu 01.02..... este de 1450 lei;
- codul muncii prevede sporuri pentru ore suplimentare, lucrul pe timp de noapte, lucrul în zilele de sărbători legale;
- contribuțiile privind plățile salariale sunt: contribuțiile pentru asigurări sociale, contribuțiile pentru asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, fonduri speciale pentru persoane cu handicap;
- cheltuieli directe cu privire la dotări (costum, ecuson, tomfă, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare stație și telefon mobil), medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului;
- cheltuieli indirecte;
- profit.

Contestatoarea a prezentat o schema de calcul care ia în considerare cheltuielile salariale (angajat+angajator), pentru a avea un rezultat raportat la cost/oră/om la o normă de lucru de 166 ore/lună conform HG nr. 1/..... Calculele au fost făcute la un număr mediu de 30,5 zile pe lună, o medie de 9,85 zile de weekend pe lună și 14 zile libere de sărbători în anul .....

În fundamentarea costurilor aferente serviciilor de pază a ținut cont de toate cerințele caietului de sarcini. Astfel, autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini, pe lângă serviciile de pază umană, și servicii de patrulare cu mașini de intervenție: pentru lotul 1, un număr de 4 mașini, iar pentru lotul 2, un număr de 3 mașini. Costurile aferente serviciilor de patrulare trebuie să se regăsească în componența costului ofertat. Altfel, nu sunt respectate prevederile legale în materie de achiziții publice care obligă ofertantul să cuprindă în oferta sa financiară toate costurile generate de operaționalizarea contractului astfel încât să poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Aceste costuri pot fi generate de consumul de carburant, amortizarea mașinii, întreținerea acesteia etc.

Pe lângă dotarea standard prevăzută de Legea nr. 333/2003, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților dotarea agenților de securitate cu stație de emisie-recepție și telefon mobil astfel încât prestatorul să aibă posibilitatea comunicării operative cu toate locațiile, în caz de necesitate, agenții de pază de la orice punct fix de pază să poată solicita sprijin echipelor de intervenție rapidă.

Contestatoarea consideră oportun, pentru orice procedură de atribuire, introducerea în formularele obligatorii a unui formular în care ofertantul să fundamenteze prețul ofertat pentru a evidenția modul în

care a prevăzut cheltuielile obligatorii așa cum sunt evidențiate de art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, așa cum reiese din primul raport de procedură depus în SEAP, în data de 06.06....., asocierea ..... SRL - ..... SRL a prezentat, prin adresa nr. 1421/ 09.05....., un acord de subcontractare cu ....., cu mențiunea procentului de 9% din prețul ofertat pentru serviciile ce urmează să facă obiectul subcontractării. Serviciile care fac obiectul subcontractării declarate de asocierea ..... SRL - ..... SRL sunt monitorizarea și intervenția la obiectivele care fac obiectul acordului-cadru. Având în vedere că prețul ofertat de asociere este de 13,18 lei/om/oră, fără TVA, ar rezulta, în urma subcontractării, un rest de 11,99 lei/om/oră, fără TVA, disponibili pentru acoperirea costurilor aferente contractului pentru serviciile de pază umană permanentă în toate locațiile. Ori, valoarea minimă a costurilor salariale directe pentru serviciile de pază umană permanentă este de 12,96 lei/om/oră.

Totodată, societatea contestatoare solicită aplicarea art. 7 din Legea nr. 101/....., până la soluționarea prezentei contestații.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 39875/...../...../22.09....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise ulterior deciziei CNSC nr. 1701/...../1873, 1874, 1942, 1951/10.07.....), propunerile financiare depuse de asocierea ..... SRL - ..... SRL și asocierea ....., solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie și dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., SC ..... SRL a depus cerere de intervenţie accesorie în favoarea autorității contractante și în interes propriu, solicitând respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, din următoarele motive:

- ca lipsită de interes, oferta SC ..... SRL fiind clasată pe locul 3 de la lotul 1, iar operatorul economic a contestat doar oferta clasată pe locul 1;
- capetele de cerere formulate de contestatoare sunt inadmisibile, Consiliul are competențe conform art. 26 din Legea nr. 101/2016. Prin urmare, capătul de cerere privind analiza și evaluarea ofertelor financiare ale candidaților de către Consiliu este inadmisibil.

De asemenea, intervenienta a solicitat acces la dosarul achiziției publice pentru depunerea de concluzii scrise.

Prin adresa nr. 2083/29.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. 41022/29.09....., SC ..... SRL a transmis punct de vedere la cererea de intervenție accesorie depusă de SC ..... SRL, solicitând analiza fundamentării prețului ofertat de participanții declarați câștigători în această procedură și dispunerea măsurilor ce se impun către autoritatea contractantă. Solicitarea se referă și pentru participanții care se situează pe locul 2.

Având în vedere că nu a avut acces la documentele întocmite în procedură, contestatoarea solicită acces la dosarul achiziției pentru a depune concluzii scrise.

Prin adresa nr. 12837/29.09....., înregistrată la CNSC cu nr. 41021/29.09....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţie și documentele solicitate.

..... precizează că, urmare a deciziei nr. 1701/...../1873, 1874, 1942, 1951/10.07....., emisă în urma contestațiilor depuse de asocierea ..... SRL - ..... SRL, pentru lotul 1 și asocierea ....., pentru lotul 2, s-a procedat la reevaluarea documentelor depuse de cei doi ofertanți, respinși anterior de comisia de evaluare și selecție oferte.

Au fost solicitate clarificări, în conformitate cu decizia Consiliului, astfel:

- asocierii ....., pentru lot 1, Cerința nr. 4, s-a solicitat Acordul terțului susținător al SC ARES GUARD SRL și cifrele de afaceri de la SC CONSTRUCT 97 SRL și SC CONSTRUCT EDIL SRL. Pentru lotul 2, Cerința nr. 4, s-a solicitat Acordul terțului susținător al SC ARES GUARD SRL și cifrele de afaceri de la SC CONSTRUCT 97 SRL și SC CONSTRUCT EDIL SRL.
- asocierii ..... SRL - ..... SRL SRL, pentru lotul 1 și 2, Cerința nr. 6, s-a solicitat precizarea detaliată a dotărilor pe care le are la dispoziție în vederea îndeplinirii obiectului acestui acord-cadru, întrucât prin DUAE depusă de ..... SRL și membrii asocierii, a fost menționată partea ce urmează să fie subcontractată, respectiv, 9%.

Comisia de evaluare, în urma evaluării răspunsurilor primite, a declarat ofertantul asocierea ..... SRL - ..... SRL, eligibil, iar propunerile tehnice conforme, pentru ambele loturi, după cerințele din documentația de atribuire.

Ofertantul asocierea ..... SRL - ..... SRL a fost respins în conformitate cu art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, deoarece ..... se face vinovat de încălcarea obligațiilor unor contracte de achiziții publice anterioare, chiar cu daune-interese, lucru nemenționat în DUAE, ceea ce îl face vinovat de declarații false.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a exclus din procedură asocierea ..... SRL - ..... SRL, în conformitate cu prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, a fost depusă notificarea prealabilă nr. 1623/21.08....., asocierea precizând că, în conformitate cu prevederile din art. 183 din Legea nr. 98/2016, se permite înlocuirea terțului susținător financiar.

În acest sens, comisia de evaluare a transmis răspuns la notificarea prealabilă mai sus menționată contestatoarei, cu precizarea că măsura de remediere constă în anularea parțială a comunicării rezultatului reevaluării cu nr. 10778/18.08..... și solicitarea de înlocuire a terțului susținător financiar, ...

Ofertantul asocierea ..... SRL - ..... SRL a fost de acord și a înlocuit terțul susținător, ..., pentru ambele loturi, trimițând către

autoritatea contractantă documentele aferente, în vederea evaluării, respectiv, pentru lotul 1, cu ....., iar pentru lotul 2, cu SC ANDUNA SERVIMOB SRL și .....

S-au verificat și analizat documentele de calificare ale celor doi terți susținători financiari, iar acestea au răspuns cerințelor din documentația de atribuire, pentru ambele loturi. Ca urmare, au fost evaluate și propunerile tehnice depuse de către ofertantul asocierea ..... SRL - ..... SRL, fiind conforme, pentru ambele loturi, drept pentru care a fost declarat eligibil.

În urma aplicării factorilor de evaluare și a criteriului de atribuire, ofertanții au fost clasați astfel:

- asocierea .....: lotul 1, clasată pe locul 2, punctaj final 99.14; lotul 2, clasată pe locul 1 și declarată câștigătoare, cu un punctaj final de 99.78.
- asocierea ..... SRL - ..... SRL: lotul 1, clasată pe locul 1 și declarată câștigătoare, cu un punctaj final 99.51; lotul 2, clasată pe locul 2, cu un punctaj final 99.51.

SC ..... SRL, ofertantul clasat pe primul loc, înainte de a se formula contestațiile amintite, după recalcularea punctajului, are 15.93 lei/oră+ TVA, pentru lotul 1 și 15.95 lei/oră + TVA, pentru lotul 2.

Având în vedere că tarifele ofertate de către asocierea ..... și asocierea ..... SRL - ..... SRL, sunt mici, în comparație cu tariful estimat, comisia de selecție și evaluare a decis să solicite clarificări privind modul în care a aplicat HG nr. 1/....., care prevede obligativitatea respectării salariului de bază minim brut pe economie, de 1450 lei/lună, prin transmiterea analizei de preț aferente tarifelor ofertate. Solicitarea s-a făcut pentru loturile 1 și 2. Au fost primite răspunsurile nr. 11333/30.08..... și 11507/01.09..... de la asocierea ....., lot 1 și lot 2, respectiv asocierea ..... SRL - ..... SRL, lot 1 și lot 2, care conțin analizele de preț pentru tarifele ofertate, de unde reiese că acestea s-au calculat ținând cont de prevederile HG nr. 1/.....

Comisia de evaluare în urma analizării răspunsurilor primite a decis:

- lotul 1, locul 1 și declarată câștigătoare, asocierea ..... SRL - ..... SRL, cu un punctaj final 99.51 puncte;
- lotul 2, locul 1 și declarată câștigătoare, asocierea ..... cu un punctaj final de 99.78.

Ulterior, ofertantul SC ..... SRL a depus notificare prealabilă, în care menționează că tarifele ofertate de clasații de pe primul loc sunt deosebit de mici și susține că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări în acest sens.

S-a răspuns că a făcut acest lucru și că răspunsurile primate au fost admisibile.

Ca urmare a studierii dosarului, SC ..... SRL, prin adresa nr. 2164/06.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 42212/06.10....., a transmis Concluzii scrise, precizând și detaliând componentele

prețului ofertat de participanții declarați „eligibili” din punct de vedere al criteriilor de calificare.

Totodată, contestatoarea solicită Consiliului anularea raportului procedurii nr. 11841/08.09..... și dispunerea măsurilor de remediere în sensul declarării neconforme a celor doi participanți, respectiv asocierea ..... SRL - ..... SRL și asocierea ....., pentru ambele loturi, aceste oferte încălcând dispozițiile Legii nr. 21/1996 privind combaterea concurenței neloiale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrația ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă. Conform anunţului de participare nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 17.03....., ora 1600. Valoarea estimată a contractului pentru cele 2 loturi este cuprinsă între 47.760.418,20 lei și 54.583.335,09 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal nr. 3241/21.03....., iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 6985/06.06.....

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, nemulţumite fiind de faptul că ofertele lor au fost respinse, SC ..... SRL, ..., în calitate de lider al asocierii ..... – ..... și ....., în calitate de lider al asocierii ..... – …., au depus contestaţii, soluționate de Consiliu prin decizia nr. 1701/...../1873, 1874, 1942, 1951/10.07....., iar prin decizia nr. 2104/...../...../17.08....., Consilul a respins ca nefondată contestația formulată de SC SMB SRL.

Astfel, autoritatea contractantă a continuat procedura, care, a întocmit și emis un nou raport al procedurii în data de 08.09..... fiind înregistrat cu nr. 11841, prin care a decis drept câștigători asocierea ..... SRL - ..... SRL pentru lotul 1 și asocierea ..... pentru lotul 2.

Fiind declarată admisibilă și clasată pe locul 3, pentru ambele loturi, SC ..... SRL a formulat contestație, solicitând aplicarea art. 7 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației și evaluarea ofertelor financiare ale candidaților declarați eligibili în urma criteriilor de calificare.

În ceea ce priveşte cererea de intervenţie formulată de ..... SRL, lider al asocierii ..... SRL - ..... SRL, declarată câștigătoare pentru lotul nr. 1, văzând că are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviinţează în principiu ca cerere de intervenție accesorie. În ceea ce

privește lipsa de interes în formularea contestației a SC ..... SRL, invocată de intervenientă, motivat de faptul că oferta sa pentru cele două loturi s-a clasat pe locul 3, Consiliul consideră că este neîntemeiată atât timp cât solicitarea sa a privit reevaluarea ofertelor financiare ale candidaților eligibili. Chiar dacă nu s-au nominalizat ofertanții clasați pe cele două locuri, modul de formulare a criticilor privește ofertelele clasate pe primele două locuri pentru fiecare dintre aceste loturi.

În referire la inadmisibilitatea capetelor de cerere privind analiza și evaluarea ofertelor financiare, invocată, de asemenea, de intervenientă, Consiliul constată că este neîntemeiată, deoarece solicitarea contestatoarei privește verificarea modului în care s-a făcut evaluarea propunerilor financiare ale ofertanților declarați câștigători pentru cele două loturi și a legalității modului de acțiune al achizitoarei, chiar dacă formularea contestatoarei este necorespunzătoare.

Pe fondul, contestației, la analiza criticilor contestatoarei, împotriva deciziei autorității contractante de a declara admisibilă, dar necâștigătoare, oferta sa pentru cele două loturi, fiind declarate câștigătoare: pentru lotul 1, oferta asocierii ..... SRL - ..... SRL, iar pentru lotul 2, oferta asocierii ....., Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

Ca prim aspect, Consiliul are în vedere faptul că orice contestație trebuie motivată în fapt şi în drept, iar în lipsa unor alte informaţii şi susţineri, decât invocare prevederilor legale care trebuiau respectate de ofertanți la întocmirea ofertelor, contestatoarea neaducând dovezi care să confirme că, în fapt, prețul ofertat de cele două asocierii nu este unul sustenabil, ori motive pentru care aprecierea autorității contractante cu privire la sustenabilitatea prețului și concludența răspunsurilor de justificare a prețurilor ar fi nelegală, ci doar a făcut simple presupuneri, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*), obligaţie prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul nu poate efectua o analiză *în integrum* a justificării prețului ofertat, neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei. Autoarea contestației nu a adus nicio dovadă care să pună la îndoială sustenabilitatea prețului ofertat de cele două asocieri.

Prin urmare, întreaga analiză a Consiliului se va rezuma la a verifica măsura în care în evaluarea ofertelor achizitoarea a respectat prevederile legale aplicabile.

Astfel, se constată că, apreciind că valoarea ofertată de cele două asocieri (asocierea ..... SRL - ..... SRL și asocierea .....) este una deosebit de scăzută, achizitoarea le-a solicitat acestora justificarea prețului ofertat pentru ambele loturi prin adresa nr. 11274/29.08..... și 11274/29.08....., în sensul de a clarifica modul de respectare a HG nr. 1/....., legat de salariul de bază

minim brut pe economie de 1450 lei/lună și transmiterea analizei de preț aferente tarifelor ofertate.

Acestei solicitări, asocierea ..... SRL - ..... SRL, prin liderul său a răspuns cu adresa nr. 1640/31.08....., comunicând autorității contractante analiza de preț privind modul de stabilire a tarifului pentru fiecare dintre cele două loturi, din care rezultă atât respectarea HG nr. 1/....., cât și cele ale Codului Muncii, Codului Fiscal, OUG nr. 158/2005 privind concediile şi indemnizaţiile de asigurări sociale de sănătate, anaxa 4 a HG nr. 225/2013 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice aprobate prin HG nr. 144/2008, Legea nr. 200/2006, Ordinul nr. 590/2008 privind aprobarea Instrucţiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecţia şi promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. Din analiza justificărilor prezentate se poate constata că salariul brut luat în considerare de asocierea declarată câștigătoare a lotului 1 este aproximativ același cu cel indicat de contestatoare (salariul de bază minim plus sporuri – de noapte, weekend etc), valorile contribuțiilor la CAS, CASS, Șomaj, Fond de garantare, Contribuție pentru concedii medicale și indemnizații, Fond risc și accidente etc sunt aceleași, diferența constituindu-se în cheltuielie materiale și directe specifice activității, cheltuieli indirecte și profit. Atât pentru cheltuielile indirecte, cât și pentru profit au fost aduse justificări legate de modul în care au fost calculate.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a avut niciun motiv pentru care să considere că răspunsul primit nu a fost unul concludent și să pună la îndoială posibilitatea prestării serviciilor de pază supuse achiziției la tariful ofertat.

Situația este similară și în cazul ofertei depuse de asocierea ..... pentru lotul 2, analiza transmisă prin adresa nr. 11.333/30.08..... (număr dat de achizitoare), prin care s-a făcut justificarea tarifului practicat, calculul prezentat fiind calculat ca tarif/post/lună. Autoritatea contractantă a considerat, de asemenea, concludent răspunsul primit.

Fiecare dintre cele două asocieri a prezentat analiza/calculul făcut pentru fiecare dintre cele două loturi, Consiliul analizând însă justificările ofertelor depuse pentru loturile la care fiecare dintre acestea au fost declarate câștigătoare. Consiliul nu va mai analiza ofertele celor două asocierii și justificările tarifului ofertat pentru loturile unde acestea s-au clasat pe locul 2, fiind lipsită de relevanță o astfel de analiză, câtă vreme ofertele clasate pe locul 1 s-a constat că sunt corect stabilite.

În aceste condiții, având în vedere faptul că justificările primite au fost considerate concludente de către achizitoare, iar Consiliul nu a identificat aspecte de nelegalitate în evaluarea făcută de autoritatea contractantă, susținerile contestatoarei se dovedesc a fi neîntemeiate.

Cât privește cererea contestatoarei de aplicare a prevederilor art. 7 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, deoarece, pe de o parte, aceste prevederi privesc notificarea prealabilă, iar pe de altă parte, prevederile acestui articol stabilesc faptul că depunerea unei notificări suspendă dreptul de încheiere al contractului. De asemenea, depunerea unei contestații, conform art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, suspendă dreptul de a încheia contractul până la soluționarea acesteia.

Pentru aceste motive, Consiliul constată că este nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi respinsă ca nefondată, Consiliul va admite cererea de intervenție a ..... SRL, lider al asocierii socierea ..... SRL - ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de socierea ..... SRL - ..... SRL, prin liderul său ..... SRL pentru lotul nr. 1 și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**….**	**….**

Redactată în 5 exemplare, conţine 11 pagini.