

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 126764/11.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., înaintată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de ... SPARL, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 20868/01.08.2023 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 20870/01.08.2023, documente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *Furnizare microbuz electric în cadrul proiectului „Creșterea mobilității în cadrul comunelor ... și ..., prin achiziționarea unui microbuz electric”*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-au solicitat:

„1. Anularea Raportului procedurii nr. 20.868/01.08.2023 și a Comunicării nr. 20.870/01.08.2023 privind rezultatul evaluării ofertelor depuse de ofertanți în privința declarării ofertei ... (în continuare „...”) drept oferta admisibilă, conformă și câștigătoare și a ofertei ... ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare.

2. Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depusă de ... prin constatarea caracterului neconform al ofertei depuse de acesta, având în vedere neîndeplinirea de către acesta a cerințelor minime obligatorii ale Documentației de atribuire.

3. Anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente Raportului procedurii nr. 20.868/01.08.2023 și Comunicării nr. 20.870/01.08.2023 privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea ofertei ... ca admisibilă, conformă și câștigătoare.

4. Pe cale de consecință, obligarea Autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii în raport de oferta ..., declarată admisibilă, cu respectarea prevederilor legale”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația nr. 126764/11.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., împotriva raportului procedurii nr. 20868/01.08.2023 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 20870/01.08.2023, documente emise de ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

I. Prezintă, succint, procedura de atribuire în cauză, contestatorul punctează că în cadrul acesteia au fost depuse 2 oferte, a

sa și a operatului economic Ambele oferte au declarate admisibile, însă cea câștigătoare a fost oferta depusă de ..., mai adaugă.

Totodată, subliniază că a primit acces la dosarul achiziției la sediul autorității contractante și că, apreciind ca fiind nelegală și netemeinică evaluarea realizată de autoritatea contractantă, a formulat prezenta contestație.

II. Prin raportare la dispozițiile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, petentul arată că a formulat contestația în termenul legal prevăzut (de 10 zile).

III. Tratând nelegalitatea și netemeinicia rezultatului procedurii și, respectiv, neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, precizează, cu titlu preliminar, că microbuzul ofertat de ... este unul transformat dintr-un vehicul Mercedes Sprinter (diesel) într-un vehicul redenumit de „Mercedes eSprinter” (electric), ofertantul încercând astfel să inducă în eroare autoritatea contractantă prin indicarea ca suficientă pentru demonstrarea cerințelor documentației de atribuire a existenței certificării de omologare europene a vehiculului Mercedes Sprinter (diesel), folosit ca bază pentru transformarea în autovehiculul (electric), iar nu o omologare a acestuia din urmă - ... eSprinter.

De asemenea, considerând că există mai multe nereguli identificate în urma consultării ofertei declarate câștigătoare, semnalează următoarele:

1. Neconformitatea ofertei ... sub aspectul neîndeplinirii cerinței privind depunerea certificatelor de conformitate și de omologare ale vehiculului ofertat.

În acest sens, redând prevederile caietului de sarcini (pag. 5, 6 și 7), subliniază că, pentru ca produsul ofertat să fie conform, era necesară dovedirea îndeplinirii specificațiilor tehnice din documentația de atribuire prin depunerea cel puțin a:

- Certificatului de omologare individuală, definit drept document prin care RAR sau autoritatea de omologare a unui alt stat membru al Uniunii Europene certifică în mod oficial că un anumit vehicul este omologat individual; și

- Certificatului de conformitate CE (CoC), definit drept document eliberat de producător și care certifică faptul că, în momentul fabricării, un vehicul aparținând seriei tipului omologat comunitar a respectat toate reglementările referitoare la omologarea vehiculelor rutiere.

Or, adaugă petentul, ofertantul criticat nu a făcut dovada îndeplinirii niciuneia dintre cerințele mai sus evidențiate, în oferta acestuia neregăsindu-se vreun certificat de conformitate sau de omologare (fie european, fie românesc).

Mai mult, susține că, așa cum reiese în mod expres din cerința de la pag. 6 din caietul de sarcini, aceste documente se impuneau a fi

depuse în ofertă ca documente suport pentru dovedirea faptului că produsul propus îndeplinește specificațiile tehnice din anexa 1 (a caietului de sarcini), fiind necesare în susținerea unui număr considerabil de cerințe din documentația de atribuire.

De asemenea, învederează că operatorul economic încearcă inducerea în eroare a autorității contractante, enumerând în cap VI. *Anexe la Propunerea Tehnică* (pag. 19 din *Formularul cadru nr. 13 - Propunere Tehnică*) certificatul de conformitate și documentele de

omologare ca fiind atașate ofertei, deși în realitate nu se regăsesc în cuprinsul acesteia.

Astfel, apreciază că oferta ... ar fi trebuit respinsă ca neconformă, atât în temeiul mențiunii exprese de la pag. 7 din caietul de sarcini conform căreia *„neîndeplinirea unei singure cerințe poate atrage declararea ofertei tehnice ca fiind neconformă”*, cât și în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

În al doilea rând, contestatorul arată că, prin întrebarea nr. 1 din clarificarea nr. 19978/16.06.2023, autoritatea contractantă a cerut: *„Vă solicităm să indicați unde se găsesc în propunerea tehnică Certificatele de conformitate și Documentele de omologare.”*, iar răspunsul ofertantului declarat câștigător a fost: *„Referitor la Certificatele de conformitate și Documentele de omologare, vă rugăm regăsiți documentul din fișierul «TS-2_Appruval ...» care este emis și aprobat de Direcția pentru Siguranța Traficului Rutier (CSDD) din Republica Letonia ca document valabil în conformitate cu legile Republicii Letonia (stat membru al Uniunii Europene (UE)) și ale Națiunilor Unite, standard* care este obligatoriu pentru toate statele membre ale Uniunii Europene.*

Va rugam sa rețineți că certificatul de conformitate CSDD permite vehiculului ofertat de ... să participe la traficul rutier în toate statele membre UE.

**Respectarea Regulamentului nr. 100 al Comisiei Economice pentru Europa a Națiunilor Unite (UNECE/ONU) - Prevederi uniforme privind omologarea vehiculelor în raport cu cerințele specifice ale grupului motopropulsor electric [2015/505].”*

La accesarea fișierului intitulat *„TS-2_Appruval ...”*, mai adaugă, a putut constata că, în conținutul lui, se regăseau documentele intitulate *„protocoale de testare”* și nicidecum certificatele de conformitate și documentele de omologare. Or aceste documente (*„protocoale de testare”*) nu echivalează cu certificatele de conformitate/documentele de omologare solicitate de autoritatea contractantă, răspunsul ofertantului criticat fiind în mod greșit calificat drept concludent de către aceasta, punctează contestatorul. Continuând, menționează că aceste protocoale de testare sunt documente preliminare obținerii certificatului european de omologare, neavând nicio altă legătură cu documentele solicitate în mod expres de autoritatea contractantă, atât prin cerințele caietului de sarcini, cât și prin solicitarea de clarificări.

Prevalându-se și de prevederile art. 1 din Ordonanța nr. 78/2000, declară că oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit, de fapt, respinsă ca neconformă, atât în temeiul mențiunii exprese de la pag. 7 din Caietul de sarcini conform căreia *„neîndeplinirea unei singure cerințe poate atrage declararea ofertei tehnice ca fiind neconformă”*, cât și în temeiul

art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

În al treilea rând, pune în vedere Consiliului că, în mod contrar mențiunilor din răspunsul la clarificări indicat mai sus, Regulamentul nr. 100 al Comisiei Economice pentru Europa a Națiunilor Unite (UNECE/ONU) este un document cu caracter informativ, de recomandare, neproducând efecte juridice, fiind un act fără caracter legislativ, astfel cum este indicat expres și în JOUE. Certificatul de omologare europeană se obține doar în temeiul Regulamentului (UE)

2018/858, nicidecum a regulamentelor cu caracter de recomandare ale UNECE/ONU, mai adaugă.

Așadar, declară contestatorul, în UE pot circula liber doar vehiculele înmatriculate de autoritățile naționale în baza documentației de omologare la nivel european, anume a Regulamentului (UE) 858/2018, ... motivând în mod eronat că „*certificatul de conformitate CSDD*”, „*emis și aprobat de Direcția pentru Siguranța Traficului Rutier în conformitate cu legile Republicii Letonia (stat membru al Uniunii Europene (UE)) și ale Națiunilor Unite*” ar permite participarea la traficul rutier în toate statele membre UE.

Acesta semnalează că „*certificatul de conformitate CSDD*”, care nici măcar nu este un certificat, ci face parte din categoria simplelor protocoale de testare care se obțin preliminar emiterii oricărui tip de certificat, nu este echivalent documentației de omologare și nu permite participarea la traficul din statele membre ale Uniunii Europene. Așadar, presupusa omologare exclusiv declarativă a vehiculului, menționând autorități din Letonia în baza unor norme locale nu poate fi considerată suficientă pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, mai subliniază.

Și pentru acest motiv, consideră că oferta criticată ar fi trebuit respinsă ca neconformă, atât în temeiul mențiunii exprese de la pag. 7 din caietul de sarcini, cât și în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

În al patrulea rând, declară că certificatele de conformitate și documentele de omologare erau necesar a fi anume emise și depuse pentru vehiculul deja modificat/transformat/refabricat din Mercedes Sprinter (diesel) în ... eSprinter (electric) și nicidecum pentru vehiculul de serie al firmei Mercedes, care a fost baza pentru transformare.

În întărirea afirmației sale, precizează că un produs de serie (autovehicul) proiectat și construit de Mercedes, dar care ulterior a fost supus unor operațiuni ample de modificare/transformat/refabricare, nu mai are aceleași caracteristici cu produsul de serie și, prin urmare, nu ar putea fi folosit pe baza omologărilor obținute de firma Mercedes pentru vehiculul de serie. Totodată, atrage atenția asupra faptului că nici denumirea unui atare produs modificat/transformat/refabricat nu ar mai putea purta marca Mercedes, ci, eventual, marca noului producător – ..., care trebuie să obțină, astfel, noi omologări pentru noul său produs. Or, aceste documente lipsesc cu desăvârșire din oferta declarată câștigătoare, mai adaugă.

Mai mult, afirmă că, pentru fiecare componentă transformată (e.g., schimbarea maselor și distribuția lor pe vehicul, stabilitatea vehiculului), ar fi fost necesare subcertificate de omologare; cu toate acestea, și aceste documente lipsesc din oferta

Raportându-se la toate cele expuse, contestatorul solicită Consiliului să dispună anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

2. Neconformitatea ofertei ... sub aspectul neîndeplinirii cerinței privind noutatea vehiculului ofertat.

Indicând că, potrivit caietului de sarcini și fișei de date a achiziției: *«Microbuzul achiziționat trebuie să fie nou, la prima utilizare. Nu se acceptă microbuze de tip „second hand” sau de tip „refurbished”»,* ... SRL comunică, în primul rând, că vehiculul ofertat de societatea clasată

pe primul loc este unul „*deja utilizat ca microbuz de transport marfă, transformat/restaurat/refăcut în microbuz de transport persoane*”.

Contestatorul mai arată că, atât în oferta depusă, cât și pe website-ul ofertantului, se precizează: „... este specializat în modernizarea autobuzelor electrice de dimensiuni medii, furgonetelor electrice și microbuzelor electrice în Europa. Facem retrofitting de la A la Z (...)”, ceea ce înseamnă că ... restaurează/reface (i.e., traducerea în limba română a termenului „refurbished”) vehicule diesel în vehicule electrice. Or, astfel de vehicule „refurbished” sunt fără echivoc contrare cerințelor din documentația de atribuire.

Definind termenul „refurbished”, conchide că microbuzul oferat de către operatorul economic declarat câștigător nu este conform cu cerința autorității contractante, din cadrul documentației de atribuire, drept pentru care aceasta din urmă ar fi trebuit să o respingă, ca neconformă.

În al doilea rând, prin trimitere la dispozițiile art. 1 din Ordonanța nr. 78/2000, declară că, fără certificat de omologare care să ateste noutatea microbuzului oferat de ..., urmare a faptului că acesta a suferit modificări constructive, singura concluzie care poate fi extrasă este că produsul nu este unul nou, neutilizat, ci este transformat dintr-un furgon de transport marfă (diesel), care a fost utilizat în procesul de transformare într-un produs de transport persoane (electric).

În plus față de cele mai sus precizate, contestatorul redă imagine din oferta declarată câștigătoare, unde se menționează că sistemul de aer condiționat al microbuzului este unul de tip „*sistem de refrigerare*”, utilizat pentru transport marfă, ci nu pentru transport călători.

În al treilea rând, menționează că, prin neprezentarea certificatelor de conformitate și omologare, ofertantul criticat nu probează inexistența unei folosiri anterioare a vehiculului. De altfel, apreciază că lipsa dovezilor principale care să demonstreze îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire devoalează, în fapt, reaua-credință a operatorului

Prin urmare, având în vedere toate argumentele expuse, solicită Consiliului să dispună anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, prin considerarea informațiilor și documentelor depuse în cadrul acesteia ca fiind neconforme cu cerințele minime obligatorii ale autorității contractante.

3. Neconformitatea ofertei ... sub aspectul nerespectării cerinței privind ofertarea unui produs de serie.

Redând prevederile fișei de date și ale caietului de sarcini, potrivit cărora „*Microbuzul electric oferat trebuie să facă parte din producția de serie și să nu prezinte caracteristici inferioare celor fabricate în mod uzual de către producător*”, susține că produsul oferat de societatea clasată pe locul I nu mai întrunește caracteristicile vehiculului de serie

(pentru transport marfă) produs și omologat de firma Mercedes sub denumirea Sprinter, având la bază doar platforma oferită de Mercedes și fiind modificat/transformat, conform declarațiilor ..., într-un vehicul destinat pasagerilor, cu alte caracteristici și cu altă motorizare (respectiv electrică).

În demonstrarea faptului că microbuzul propus de ofertantul declarat câștigător nu este unul de serie, petentul expune reprezentări foto din cuprinsul ofertei acestuia punctând că: 1. vehiculul este calificat ca autobuz, ci nu ca microbuz; 2. societatea este înființată în 2019 și,

potrivit declarației acesteia, a produs și livrat „peste 20 de microbuze electrice pentru pasagerii clienților europeni”, un număr destul de mic pentru a demonstra îndeplinirea cerinței organizatoarei procedurii.

Astfel, în lumina celor prezentate, solicită Consiliul să rețină că produsul criticat este unul „custom-made”, refăcut/transformat în număr limitat pentru a îndeplini cerințele punctuale ale clienților, nefiind întrunite condițiile unei producții de serie. În consecință, apreciază că, și pentru acest motiv, oferta ... ar fi trebuit respinsă ca neconformă, drept pentru care reia solicitarea de anulare a rezultatului procedurii și de reevaluare a ofertei declarate câștigătoare.

4. Neconformitatea ofertei clasate pe locul I sub aspectul nerespectării cerințelor privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice.

În primul rând, contestatorul arată că, așa cum rezultă din Anexa nr. 1 - *Fișa tehnică pentru microbuz electric și stație de încărcare lentă*, atașată ofertei ..., operatorul economic omite să își asume în mod conform specificațiile din caietul de sarcini, rezumându-se doar la a le copia.

Mai mult, indică faptul că în coloana aferentă comentariilor, în care acesta trebuia să demonstreze în mod explicit modalitatea în care îndeplinește cerințele/specificațiile din documentația de atribuire, apare în nenumărate rânduri doar mențiunea „respectati”, fără a fi detaliată în vreun fel modalitatea de asumare a cerințelor.

Petentul învederează, în al doilea rând, că ofertantul criticat nu a respectat formatul Anexei nr. 1 - *Fișa Tehnică pentru microbuz electric și stație de încărcare lentă*, a caietului de sarcini; această anexă cuprinde și coloana „Documente suport pentru susținerea cerinței”, însă ofertantul doar a copiat în integralitate coloana respectivă din caietul de sarcini, fără să o particularizeze în vreun mod.

În al treilea rând, semnalează că, prin întrebările nr. 4, 5, 6, 7, 8 și 9 din clarificarea nr. 19.978/16.06.2023, autoritatea contractantă a solicitat să se indice în mod expres unde în propunerea tehnică se regăsesc serii considerabile de specificații tehnice, iar prin adresa nr. 1 din data de 20.06.2023, ... a răspuns, la fiecare dintre de întrebări, astfel: „vă rugăm regăsiți (...) mențiunea referitoare la (...) unde a fost indicat faptul că se respectă cerința așa cum a fost definită în Caietul de Sarcini”.

În realitate, adaugă contestatorul, prin răspunsurile la clarificări, ofertantul criticat a făcut trimitere doar la coloana aferentă comentariilor sale din Anexa nr. 1 - *Fișa tehnică pentru microbuz electric și stație de încărcare lentă*, atașată ofertei, în care nu apare decât mențiunea „respectati”, fără detalierea/explicitarea în vreun mod a modalității de

îndeplinire/asumare a cerințelor sau vreo detaliere a specificațiilor tehnice cerute de autoritatea contractantă.

Astfel, consideră că în mod eronat sau părtinitor ... a calificat drept concludente răspunsurile acestuia.

În al patrulea rând, ... SRL afirmă că, prin neasumarea specificațiilor tehnice în forma cerută în caietul de sarcini și neprezentarea detaliilor solicitate prin documentația de atribuire, ofertantul declarat câștigător a încălcat în mod flagrant modul de prezentare a propunerii tehnice, menționat atât în fișa de date, pag. 6,

cât și la art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Pentru toate aceste motive, consideră că oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit, de fapt, respinsă ca neconformă, drept pentru care solicită, din nou, anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

IV. Pentru toate argumentele expuse solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

De asemenea, cere Consiliului acordarea posibilității de a depune concluzii scrise ulterioare, rezervându-și dreptul de a dezvolta/completa contestația, după caz.

V. Totodată, precizează că, în acord cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 17 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, va constitui cauțiunea aferentă contestației în cuantumul și termenul prevăzute.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, ale Regulamentului UE 2018/858, cele ale Ordonanței nr. 78/2000, precum și ale oricăror acte normative menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. 21178/21.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... transmite că a adoptat următoarele măsuri de remediere:

„S-a anulat în parte Procesul Verbal de finalizare a evaluării propunerilor tehnice cu nr. 20.383 din 06.07.2023, cu referire la analiza conformității ofertei depuse de ...

- 1. S-au anulat Raportul procedurii și Comunicările privind rezultatul procedurii*
- 2. S-a dispus reevaluarea propunerii tehnice depuse de ...”.*

Ca urmare, contestatorul transmite cererea de renunțare la contestația ce face obiectul cauzei, cu nr. 126828/24.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../....

Prin adresa nr. 24/16.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 14.08.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala ..., în valoare de 24.614,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Furnizare microbuz electric în cadrul proiectului „Creșterea mobilității în cadrul comunelor ... și ..., prin achiziționarea unui microbuz electric”, cod*

CPV 34144910-0 – Autobuze electrice (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 1.230.675,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate preț*”, cu factori de evaluare: *Prețul ofertei* – 70%; *Perioada de livrare* – 10% și *Garanția extinsă pentru microbuzul electric* – 20%.

Prin contestația nr. 126764/11.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL contestă raportul procedurii nr. 20868/01.08.2023, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20870/01.08.2023.

Ulterior, petentul transmite cererea de renunțare la contestația ce face obiectul cauzei, cu nr. 126828/24.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../....

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, și anume „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ...(...) pagini.