

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., formulată de către..., cu sediul social în..., sector..... nr..., bloc....., etaj..., ap..., înmatriculată la... cu nr..., având cod unic de înregistrare..., reprezentată de..., împotriva comunicării nr.... și a raportului procedurii nr..., emise de către ... „...”..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr..., s-a solicitat:

1. Anularea tuturor comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire;

2. Anularea raportului procedurii nr....;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea etapei de evaluare a ofertei subscrisei, cu respectarea dispozițiilor Legii nr.... și ale H.G. nr. 395/2016, inclusiv prin:

- solicitarea clarificărilor necesare privind necorelarea aritmetică identificată la nivelul valorii totale a ofertei;

- evaluarea personalului nominalizat exclusiv prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la cadrul legal aplicabil activității de pază și protecție, fără utilizarea unor criterii teritoriale ori a unor prezumții privind organizarea operațională a ofertantului;

- reevaluarea ofertei cu respectarea principiilor proporționalității, tratamentului egal, transparenței și nediscriminării reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

... arată că a participat la procedură cu caracter temporar/interimar în calitate de ofertant, depunând în termen propunerile tehnică și financiară, împreună cu documentele de calificare solicitate prin documentația de atribuire.

În cadrul etapei de evaluare, autoritatea contractantă a transmis solicitare de clarificări privind:

- documente aferente subcontractantului declarat;
- justificarea locației emiterii unor atestate profesionale;
- retransmiterea unor documente la o rezoluție superioară;
- documente REVISAL;
- documente de împuternicire;
- declarații privind confidențialitatea.

... precizează că a răspuns solicitărilor formulate în termenul indicat de autoritatea contractantă, retransmițând documentele solicitate și furnizând explicațiile corespunzătoare.

Prin raportul procedurii nr.... și comunicarea rezultatului procedurii nr...., autoritatea contractantă a respins oferta... ca inacceptabilă, în motivarea deciziei de respingere, autoritatea contractantă a reținut, în esență:

- existența unei diferențe între valoarea totală ofertată și valoarea rezultată prin înmulțirea prețului unitar cu cantitatea maximă estimată;
- presupusa ne sustenabilitate a fundamentării financiare;
- nivelul redus al anumitor categorii de cheltuieli indirecte;
- existența unor atestate profesionale emise de unități teritoriale ale IGPR din alte județe... o parte din personalul nominalizat.

... critică forma comunicării privind rezultatul procedurii.

Comunicarea transmisă de autoritatea contractantă este una „comună”, toți operatorii economici participanți la procedură având acces la informațiile privind ofertele. Conform legislației, comunicarea privind rezultatul procedurii se comunică fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere.

Analizând raportul procedurii și comunicarea... constată faptul că omisiunea comisiei de evaluare a solicita clarificări a condus la respingerea ofertei. Mai mult, analizând raportul procedurii de atribuire, la pag. 75- 79, oferta sa este declarată conformă... faza de evaluare financiară, în timp ce în urma analizei fundamentării de preț, comisia de evaluare a decis ca oferta este inacceptabilă.

Mergând mai departe în cadrul evaluării ofertelor, în raportul procedurii se menționează:

O primă necorelare privește valoarea totală a ofertei. Operatorul economic a indicat un tarif unitar de... fără TVA oră, însă valoarea totală

înscrișă în formularul de ofertă și în anexa la formularul de ofertă este de... fără TVA. Raportat la cantitatea maximă de... ore, rezultă însă valoarea de... fără TVA, existând astfel o necorelare aritmetică internă.

... apreciază că respingerea unei oferte... o eroare aritmetică, fără solicitarea prealabilă de clarificări, reprezintă un formalism excesiv, contrar principiului proporționalității.

... consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 134 alin. (6)-(10) din HG nr. 395/2016, întrucât, deși în propunerea financiară a fost identificată o eroare aritmetică evidentă, aceasta nu a solicitat clarificări procedând în mod direct la respingerea ofertei.

Mai mult, la pag. 77 din raportul procedurii, se face mențiunea:

„În cazul..., comisia de evaluare constată existența unei necorelări aritmetice între tariful orar ofertat, respectiv... fără TVA oră, și valoarea totală înscrisă în Formularul de ofertă și în Anexa la formularul de ofertă, respectiv... fără TVA. Raportat la cantitatea maximă estimată de... ore, valoarea rezultată prin aplicarea tarifului orar ofertat este de..... fără TVA. Diferența constatată este de... fără TVA. Abaterea se încadrează în limitele prevederilor legale de unde reiese faptul că, fără să solicite clarificări, conform prevederilor legale (art. 134 alin 6-10 din HG 395/2016), comisia de evaluare a constatat că abaterea se încadrează în limitele prevederilor legale”. Prin urmare, autoritatea contractantă a recunoscut caracterul tolerabil al abaterii aritmetice.

În ceea ce privește fundamentarea prețurilor oferite, pe lângă faptul că autoritatea contractantă a venit cu completări la documentația de atribuire în timpul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a făcut și aici o analiză a costurilor..., concluzionând că: „Problema nu constă exclusiv în faptul că valorile sunt foarte mici, chiar apropiate de zero într-un procent covârșitor, ci în faptul că, analizate împreună, acestea creează aparența unei fundamentări întocmite formal... justificarea tarifului ofertat, fără o demonstrație economică reală a costurilor necesare executării contractului.”

... apreciază că autoritatea contractantă își bazează evaluarea pe aprecieri speculative privind nivelul unor costuri indirecte, adăugând practic criterii suplimentare de evaluare neprevăzute în documentația de atribuire, cu încălcarea principiilor transparenței, proporționalității și tratamentului egal reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

... menționează că a răspuns clar la solicitarea autorității contractante conform modelului de tabel pus la dispoziție în clarificare.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită, pe cale de excepție, invocă excepția tardivității, iar pe fond, respingerea contestației ca

nefondată și nelegală cu consecința menținerii raportului procedurii nr...., precum și menținerea tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă apreciază că solicitarea... privind reluarea etapei de evaluare a ofertei sale este nefondată și construită pe denaturarea concluziilor reale ale comisiei de evaluare.

Operatorul economic vrea intenționat să reducă întreaga analiză a ofertei sale la o pretinsă eroare aritmetică de... fără TVA, deși chiar raportul procedurii reține expres faptul că abaterea „se încadrează în limitele prevederilor legale”.

Problema reală identificată de comisia de evaluare a constatat în caracterul formal și nesustenabil al fundamentării financiare, în comprimarea în mod forțat a unor costuri operaționale esențiale la valori pur simbolice, în contradicțiile dintre fundamentarea inițială și clarificările ulterioare precum și în tentativa contestatoarei de a reconstrui ulterior propria ofertă prin intermediul clarificărilor.

Mai mult, contestatoarea susține de o manieră nerealistă că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat clarificări relevante, deși documentele procedurii demonstrează contrariul. Problema nu a fost lipsa clarificărilor, ci caracterul neconcludent și contradictoriu al acestora.

În ceea ce privește pretinsa „discriminare teritorială”... denaturează cu certitudine concluziile raportului procedurii, autoritatea contractantă neimpunând condiții privind domiciliul personalului sau emiterea atestatelor exclusiv în județul.... Aspectele respective au fost analizate exclusiv în contextul realismului costurilor declarate și al sustenabilității operaționale a ofertei.

Prin urmare, solicitarea contestatoarei privind reluarea etapei de evaluare a ofertei sale este vădit nefondată și se impune respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă menționează că operatorul economic nu poate invoca propria modalitate defectuoasă de fundamentare a ofertei... a transfera asupra autorității contractante consecințele propriilor necorelări.

Încă din debutul contestației... încearcă să reducă deliberat întreaga evaluare a ofertei sale.

O asemenea prezentare este incompletă, selectivă și contrazisă chiar de concluziile raportului procedurii.

... „...”... precizează că respingerea ofertei nu a avut la bază existența unei simple abateri aritmetice, ci ansamblul necorelărilor identificate de comisia de evaluare, respectiv:

- caracterul formal al fundamentării financiare;
- comprimarea artificială a unor costuri operaționale esențiale;
- contradicțiile dintre documentele inițiale și clarificările ulterioare;

- tentativa evidentă de reconstruire ulterioară a ofertei prin intermediul clarificărilor.

Mai mult, contestatorul susține nerealist că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat clarificări relevante, deși documentele procedurii demonstrează exact contrariul.

Clarificări au fost solicitate. Clarificări au fost transmise. Clarificări au fost analizate.

Problema identificată de comisia de evaluare nu a fost lipsa răspunsurilor, ci caracterul neconcludent, contradictoriu și distorsionat al acestora.

Contestatoarea nu combate efectiv constatările tehnice și financiare reținute în raportul procedurii, ci încearcă exclusiv simplificarea selectivă a acestora... a crea aparență unei evaluări nelegale.

... privind forma comunicării rezultatului procedurii reprezintă o critică pur formală, lipsită de consecințe juridice reale și fără legătură cu legalitatea evaluării efective a ofertei.

... potrivit căreia oferta sa ar fi trebuit considerată acceptabilă deoarece, la paginile 75-79 din raportul procedurii, anumite elemente au fost apreciate punctual ca fiind conforme demonstrează o interpretare fragmentată și eronată a modului efectiv de desfășurare a evaluării ofertelor.

... economic ignoră faptul că evaluarea realizată de comisia de evaluare nu reprezintă o succesiune de verificări autonome și independente, ci un proces unitar, gradual și corelativ, desfășurat în conformitate cu dispozițiile Legii nr.... și ale H.G. nr. 395/2016.

Astfel, faptul că anumite componente ale ofertei au fost apreciate, într-o etapă intermediară, ca fiind conforme din punct de vedere formal sau administrativ nu conduce automat la concluzia că întreaga ofertă îndeplinea condițiile de acceptabilitate financiară și sustenabilitate economică.

....

Raportul procedurii demonstrează explicit că analiza comisiei de evaluare a continuat prin:

- verificarea corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică;
- identificarea și analizarea necorelărilor aritmetice;
- verificarea sustenabilității tarifului ofertat;
- analiza caracterului neobișnuit de scăzut al anumitor componente de cost precum și
- evaluarea fundamentării transmise ulterior de operatorii economici.

Mai mult, contrar afirmațiilor contestatoarei, clarificări au fost solicitate tuturor operatorilor economici, inclusiv..., comisia de evaluare

solicitând în mod expres detalierea fundamentării tarifului ofertat și explicarea fiecărei valori asumate în cadrul structurii de cost.

Problema identificată de comisia de evaluare nu a constatat în inexistența clarificărilor, ci în faptul că explicațiile și justificările transmise de...:

- nu au eliminat necorelările constatate;
- nu au demonstrat în mod real sustenabilitatea tarifului ofertat;
- au evidențiat caracterul pur formal al anumitor componente de cost declarate inițial la valori simbolice.

Operatorul economic încearcă să transforme anumite constatări punctuale și intermediare din raportul procedurii într-o pretinsă confirmare globală a acceptabilității ofertei sale, ignorând concluzia finală și unitară a evaluării efectuate de comisia de evaluare.

Relevant este și faptul că... este singurul operator economic participant la procedură care a ales să formuleze o asemenea interpretare selectivă și fragmentată a raportului procedurii, încercând să izoleze artificial anumite pasaje favorabile și să ignore ansamblul constatărilor tehnice și financiare care au fundamentat concluzia finală privind caracterul inacceptabil al ofertei sale.

Autoritatea contractantă susține că întreaga construcție argumentativă a societății contestatoare pornește de la o premisă falsă, respectiv aceea că oferta sa ar fi fost respinsă exclusiv... existența unei diferențe aritmetice de... fără TVA.

O asemenea afirmație contrazice în mod direct atât raportul procedurii, cât și ansamblul evaluării efectuate de comisia de evaluare.

Astfel, raportul procedurii reține expres faptul că abaterea aritmetică identificată: „se încadrează în limitele prevederilor legale”.

Prin urmare, este evident că respectiva diferență nu a constituit motivul autonom și exclusiv al respingerii ofertei.

Societatea contestatoare încearcă însă, în mod convenabil, să izoleze această diferență minoră și să ignore concluziile reale ale evaluării, respectiv: lipsa de coerență a fundamentării financiare; caracterul pur formal al anumitor componente de cost; contradicțiile dintre documentele inițiale și clarificările ulterioare precum și imposibilitatea demonstrării reale a sustenabilității tarifului ofertat.

Mai mult, operatorul economic ignoră faptul că evaluarea financiară nu s-a limitat la simpla verificare matematică a tarifului orar, ci a presupus o analiză complexă și corelativă privind: structura tarifului; realismul costurilor declarate; corelarea cu propunerea tehnică; documentele de calificare; resursele declarate și posibilitatea executării contractului în condițiile asumate prin ofertă.

Diferența de... iară TVA reprezintă doar prima necorelare identificată în cadrul evaluării, nu motivul singular al concluziei privind

caracterul inacceptabil al ofertei. De altfel, chiar structura raportului procedurii demonstrează caracterul etapizat și cumulativ al evaluării:

- verificarea formală a propunerii financiare;
- identificarea erorilor aritmetice;
- analiza încadrării în valoarea estimată;
- verificarea caracterului neobișnuit de scăzut al prețului;
- solicitarea fundamentării tarifului ofertat;
- precum și analiza corelată a explicațiilor și documentelor transmise ulterior de operatorii economici.

Prin urmare... potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi respins oferta exclusiv... existența unei erori aritmetice minore reprezintă o simplificare distorsionată a concluziilor reale ale evaluării.

Sușinerile formulate de... privind pretinsa „lipsă a clarificărilor”, existența unor „criterii suplimentare de evaluare” sau utilizarea unui „model intern de apreciere economică” reprezintă o reinterpretație forțată și distorsionată a modului efectiv în care s-a desfășurat evaluarea financiară a ofertelor.

Societatea contestatoare formulează întreaga critică pornind de la o afirmație vădit contrazisă de documentele procedurii, respectiv aceea că autoritatea contractantă: „nu a solicitat nicio justificare”. Această susținere este falsă.

Raportul procedurii demonstrează explicit faptul că tuturor operatorilor economici, inclusiv..., le-a fost solicitată detalierea fundamentării tarifului ofertat, comisia de evaluare indicând în mod expres obligația: „de a explica fiecare rând, fiecare valoare ofertată și temeiul legal”, precum și transmiterea fundamentării conform modelelor tabelare comunicate.

Mai mult, chiar raportul procedurii consemnează expres: „Toți operatorii economici au transmis defalcarea tarifelor ofertate în conformitate cu modelele transmise.”

Prin urmare, încercarea societății contestatoare de a susține inexistența clarificărilor reprezintă fie o ignorare vădit selectivă a documentelor procedurii, fie o încercare de rescriere a modului efectiv în care s-a desfășurat evaluarea.

Problema identificată de comisia de evaluare nu a constatat în inexistența justificărilor, ci în caracterul neconcludent și pur formal al acestora.

Astfel, analiza efectuată de comisia de evaluare nu s-a limitat la simpla existență tabelară a unor valori numerice, ci a vizat:

- coerența internă a fundamentării;
- corelarea dintre costurile declarate și obligațiile contractuale asumate;
- realismul executării serviciilor permanente de pază precum și
- sustenabilitatea economică efectivă a tarifului ofertat.

În mod eronat, operatorul economic încearcă să transforme obligația legală a autorității contractante de a verifica realismul și sustenabilitatea ofertei într-o pretinsă interdicție de analiză economică.

Evaluarea unui tarif ofertat nu poate fi redusă la simpla verificare formală a existenței unor cifre introduse într-un tabel.

Comisia de evaluare avea obligația legală de a analiza dacă respectivele valori:

- sunt coerente;
- sunt sustenabile și
- permit executarea contractului în condițiile asumate prin ofertă.

Faptul că... a ofertat inițial tariful aparent cel mai scăzut nu creează în mod automat un drept la declararea ofertei ca fiind acceptabilă sau câștigătoare.

Comisia de evaluare nu a introdus criterii noi și nu a modificat documentația de atribuire, ci a analizat fundamentarea transmisă chiar de operatorul economic prin raportare la:

- propriile valori declarate;
- propriile resurse asumate;
- propriile explicații;
- și propriile documente justificative.

Operatorul economic nu poate invoca propria modalitate deficitară de fundamentare a tarifului... a transfera asupra autorității contractante consecințele necorelărilor rezultate chiar din propria ofertă.

Mai mult, comisia de evaluare nu a analizat exclusiv existența formală a unor valori numerice înscrise în tabelul de fundamentare, ci caracterul real și efectiv al acestora. Declararea repetată a unor componente de cost la niveluri simbolice (...u valori apropiate de zero) nu poate conduce în mod rezonabil la concluzia existenței unei fundamentări economice reale și sustenabile a executării contractului pe o perioadă de 229 zile.

... încearcă să reducă analiza sustenabilității ofertei la o simplă dezbateră teoretică privind nivelul unor costuri izolate, evitând concluzia esențială reținută de comisia de evaluare: aceea că, analizate împreună și corelat cu obligațiile contractuale asumate, valorile declarate creează aparența unei fundamentări întocmite exclusiv... justificarea formală a tarifului ofertat, fără demonstrarea economică reală a costurilor necesare executării contractului.

Autoritatea contractantă precizează că, în mod eronat... susține că aceasta ar fi contestat valabilitatea atestatelor profesionale emise de structuri teritoriale din alte județe sau ar fi impus condiția existenței unui personal exclusiv local.

O asemenea afirmație nu se regăsește nicăieri în raportul procedurii și reprezintă o reinterpretare convenabilă a concluziilor comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă nu a contestat:

- valabilitatea națională a atestatelor;
- dreptul personalului de a desfășura activități de pază și
- nici posibilitatea legală de executare a contractului cu personal provenit din alte județe.

Problema analizată de comisia de evaluare a fost cu totul alta.

Astfel, în cadrul evaluării integrate a ofertei financiare și a fundamentării tarifului ofertat, comisia de evaluare a analizat dacă valorile declarate de operatorul economic sunt compatibile în mod real cu:

- resursele asumate;
- organizarea operațională declarată;
- personalul nominalizat și
- executarea permanentă a serviciilor de pază... trei posturi cu program continuu.

Prin urmare, referirile privind personalul nominalizat și documentele aferente acestuia nu au reprezentat „criterii suplimentare de evaluare”, ci elemente factuale analizate în cadrul verificării sustenabilității tarifului ofertat și al realismului executării contractului.

Autoritatea contractantă nu a contestat dreptul operatorului economic de a utiliza personal autorizat provenit din alte județe și nici valabilitatea documentelor profesionale prezentate.

Cu toate acestea, comisia de evaluare avea obligația legală de a analiza dacă structura de cost declarată de operatorul economic este compatibilă în mod real cu executarea continuă a serviciilor de pază pe durata a 229 zile, inclusiv prin raportare la resursele umane nominalizate și la organizarea operațională rezultată din ofertă.

Declararea unor costuri simbolice sau aproape inexistente, corelat cu utilizarea unui personal provenit din alte localități, reprezenta un element factual relevant în analiza sustenabilității economice a ofertei, nu un criteriu discriminatoriu.

Mai mult, societatea contestatoare încearcă în mod convenabil să fragmenteze analiza efectuată de comisia de evaluare și să ignore faptul că aceasta nu a fost realizată izolat, exclusiv prin raportare la emitentul atestatelor, ci prin corelarea tuturor elementelor relevante ale ofertei:

- fundamentarea costurilor;
- structura resurselor;
- personalul nominalizat;
- documentele REVISAL;
- clarificările transmise;
- și obligațiile contractuale asumate prin ofertă.

Comisia de evaluare nu a construit o prezumție arbitrară, ci a constatat existența unor necorelări între:

- tariful ofertat;

- structura costurilor declarate și
- resursele necesare executării efective a contractului în condițiile asumate de operatorul economic.

Evaluarea realismului și sustenabilității unei oferte nu poate fi redusă la o analiză pur teoretică sau formală a existenței unor documente, ignorând modul concret în care operatorul economic pretinde că va executa contractul.

De altfel, exact societatea contestatoare este cea care încearcă să transforme orice verificare privind realismul costurilor și executarea efectivă a contractului într-o pretinsă „discriminare”, deși autoritatea contractantă a aplicat aceeași metodologie de analiză tuturor operatorilor economici participanți la procedură.

Prin susținerile formulate... încearcă, în esență, să transforme obligația legală a autorității contractante de a verifica realismul și sustenabilitatea ofertei într-o pretinsă interdicție de analiză efectivă a elementelor care compun tariful ofertat.

O asemenea interpretare este incompatibilă atât cu dispozițiile Legii nr...., cât și cu rolul concret al comisiei de evaluare în cadrul procedurii de atribuire.

În mod eronat, societatea contestatoare califică drept: „prezumții”; „standarde interne” sau „raționamente speculative” exact analiza corelativă pe care autoritatea contractantă avea obligația legală să o efectueze asupra:

- structurii costurilor;
- fundamentării tarifului;
- resurselor declarate;
- clarificărilor transmise și
- posibilității reale de executare a contractului în condițiile asumate prin ofertă.

Evaluarea unei oferte nu poate fi redusă la o verificare pur formală a existenței unor documente sau a completării unor tabele, ignorând:

- coerența internă a valorilor declarate;
- realismul costurilor asumate și
- sustenabilitatea economică efectivă a executării contractului.

Exact aceasta este eroarea fundamentală a construcției argumentative promovate de....

Societatea contestatoare încearcă să inducă ideea că autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a demonstra imposibilitatea absolută a executării contractului sau existența unei încălcări certe și imediate a legislației muncii... a putea concluziona asupra caracterului nesustenabil al ofertei.

Legea nu impune un asemenea standard probatoriu excesiv și nerealist.

Rolul comisiei de evaluare este tocmai acela de a analiza dacă, în baza documentelor depuse și a justificărilor transmise de operatorul economic, oferta prezintă suficiente garanții reale privind executarea contractului în condițiile asumate.

În prezenta procedură, analiza efectuată de comisia de evaluare a evidențiat exact contrariul. Astfel, concluzia privind caracterul inacceptabil al ofertei nu a fost fundamentată pe simple presupuneri abstracte, ci pe:

- necorelările rezultate din propria fundamentare financiară a operatorului economic;
- valorile simbolice declarate... anumite componente de cost;
- contradicțiile dintre documentele inițiale și clarificările ulterioare;
- precum și lipsa unei demonstrații economice reale privind sustenabilitatea tarifului ofertat.

Mai mult, susținerea potrivit căreia „nu au fost solicitate clarificări” este din nou contrazisă direct de documentele procedurii, raportul procedurii consemnând explicit solicitarea fundamentării detaliate a tarifului ofertat și analiza justificărilor transmise de operatorii economici.

... încearcă să transforme propria modalitate deficitară și incoerentă de fundamentare a tarifului într-o pretinsă culpă procedurală a autorității contractante.

Fată de toate argumentele expuse anterior, autoritatea contractantă apreciază că solicitările formulate de... sunt nefondate, construite pe o interpretare selectivă și distorsionată a raportului procedurii și pe ignorarea concluziilor reale rezultate din evaluarea integrată a ofertei.

În mod constant, societatea contestatoare încearcă: să reducă întreaga analiză a ofertei la o diferență aritmetică minoră de... fără TVA; să ignore solicitările de clarificări efectiv transmise de comisia de evaluare; să transforme analiza sustenabilității financiare într-o pretinsă „discriminare” și să substituie concluziile reale ale evaluării prin interpretări fragmentate ale unor pasaje izolate din raportul procedurii.

Documentele procedurii demonstrează exact contrariul.

Clarificări au fost solicitate. Fundamentarea tarifului a fost analizată. Documentele justificative au fost evaluate.

Iar concluzia privind caracterul inacceptabil al ofertei a rezultat din analiza cumulativă și corelativă a tuturor elementelor relevante ale ofertei depuse de.... Mai mult, societatea contestatoare încearcă să transforme obligația legală a autorității contractante de a verifica realismul și sustenabilitatea unei oferte într-o pretinsă obligație de validare formală a unor valori declarative care, analizate împreună, nu demonstrează în mod real posibilitatea executării contractului în condițiile asumate.

Prezenta contestație nu combate efectiv concluziile economice și tehnice reținute de comisia de evaluare, ci urmărește exclusiv reinterpretarea selectivă a evaluării și transferarea asupra autorității contractante a consecințelor propriilor necorelări și contradicții rezultate din fundamentarea ofertei.

Autoritatea contractantă apreciază că simpla enumerare generică a unor dispoziții legale și invocarea formală a „tuturor temeiurilor legale menționate în contestație” nu este aptă să suplinească obligația contestatorului de a demonstra, în concret:

- existența unei încălcări reale a legislației în materia achizițiilor publice;
- existența unei vătămări efective;
- precum și legătura directă dintre pretinsele încălcări invocate și concluziile finale ale evaluării.

Analiza contestației formulate de... evidențiază faptul că aceasta este construită în principal pe:

- interpretări selective ale raportului procedurii;
- extragerea izolată a unor pasaje intermediare din evaluare;
- ignorarea caracterului cumulativ și corelativ al analizei efectuate de comisia de evaluare;
- precum și reinterpretarea propriilor necorelări financiare și operaționale ca pretinse vicii procedurale imputabile autorității contractante.

Mai mult, societatea contestatoare invocă în mod repetat dispozițiile Legii nr.... și H.G. nr. 395/2016 chiar în susținerea unor afirmații contrazise direct de documentele procedurii, inclusiv în ceea ce privește:

- inexistența clarificărilor;
- lipsa analizei justificărilor de preț sau
- pretinsa utilizare a unor criterii suplimentare de evaluare.

Prezenta contestație urmărește substituirea concluziilor tehnice și economice rezultate din evaluarea efectivă a ofertei cu o reinterpretare convenabilă și fragmentată a unor elemente izolate din raportul procedurii.

Autoritatea contractantă apreciază că dispozițiile legale invocate de... nu susțin concluziile formulate de aceasta, ci..., confirmă obligația comisiei de evaluare de a efectua o analiză reală, efectivă și corelativă a sustenabilității și realismului ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă observă faptul că însăși documentele anexate de... contrazic în mod direct o parte semnificativă a susținerilor formulate prin prezenta contestație.

Astfel, atât raportul procedurii nr...., cât și comunicarea rezultatului procedurii nr.... demonstrează fără echivoc faptul că:

- motivele concrete ale respingerii au fost comunicate;
- clarificări au fost solicitate și analizate;
- fundamentarea tarifului ofertat a fost verificată iar
- evaluarea realizată de comisia de evaluare a avut caracter etapizat, cumulativ și corelativ.

Mai mult, chiar documentele anexate de societatea contestatoare infirmă teza potrivit căreia oferta ar fi fost respinsă exclusiv... existența unei diferențe aritmetice de... fără TVA, raportul procedurii reținând expres faptul că abaterea: „se încadrează în limitele prevederilor legale”.

Analiza efectuată de comisia de evaluare a vizat ansamblul elementelor care compun oferta depusă de..., inclusiv:

- structura costurilor;
- sustenabilitatea tarifului;
- corelarea fundamentării financiare cu resursele declarate;
- clarificările transmise;
- posibilitatea executării contractului în condițiile asumate prin ofertă.

Prin urmare, chiar documentele depuse de contestator confirmă caracterul legal, complet și efectiv al evaluării realizate de autoritatea contractantă și contrazic interpretarea selectivă și fragmentată promovată prin prezenta contestație.

La..... a transmis răspuns nr...., înregistrat la Consiliu cu nr.....

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

### **Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

... „...”..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de negociere fără publicarea prealabilă în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect «...» publicată în SEAP *prin anunțul nr..... Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA.*

Contestatorul este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă a elaborat o comunicare comună, astfel toți operatorii economici au avut acces la informații privind ofertele.

În soluționarea acestei critici Consiliul reține că informațiile din cele 11 pagini de comunicare a rezultatului se regăsesc și în cadrul raportului procedurii, înscris care face parte din dosarul achiziției care are caracter de document public, potrivit art. 217 din Legea nr. 98/2016, la care poate avea acces oricare dintre ofertanți.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la respingerea ofertei... o eroare aritmetică fără solicitarea de clarificări, Consiliul urmează să o respingă, acesta nefiind singurul motiv care a stat la baza respingerii ofertei sale, astfel cum rezultă atât din comunicarea rezultatului cât și din raportul procedurii.

Referitor la criticile cu privire la fundamentarea prețurilor ofertate, Consiliul reține următoarele:

În mod contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului prin adresa nr.....

La această solicitare, contestatorul răspunde astfel:

*„Referitor la modelul de formular privind fundamentarea propunerii financiare anexat solicitării de clarificare, subscrisa precizează faptul că, la momentul elaborării și depunerii ofertei, a înaintat o formă proprie de fundamentare economico-financiară, redactată prin raportare la caracterul orientativ și de model al formatului solicitat, utilizând aceleași categorii de cheltuieli directe și indirecte, precum și aceleași subelemente de fundamentare prevăzute în documentația procedurii.*

*Structura fundamentării depuse de... a fost construită pe baza principiilor de sustenabilitate economică, legalitate și trasabilitate a costurilor, incluzând toate componentele obligatorii aferente executării serviciilor contractate, respectiv costuri salariale, contribuții legale, sporuri aplicabile, cheltuieli operaționale, costuri indirecte, cheltuieli administrative și componente aferente serviciilor subcontractate.*

*În vederea facilitării analizei comparative și a uniformizării modului de prezentare solicitat de autoritatea contractantă, subscrisa retransmite anexat cele două modele de fundamentare indicate în solicitarea de clarificare, completate cu valorile utilizate efectiv la fundamentarea propunerii financiare depuse. Precizăm în mod expres faptul că aceasta operațiune nu reprezintă o modificare, completare sau reformulare a propunerii*

*financiară inițială, ci exclusiv o transpunere tehnică și structurală a valorilor deja asumate prin oferta în formatul de prezentare indicat de autoritatea contractantă, în scopul clarificării și detalierii modului de distribuire a costurilor pe subelementele de fundamentare solicitate. Prin urmare, conținutul economic al ofertei rămâne neschimbat, iar valorile retransmise reflectă aceleași elemente de cost avute în vedere la momentul elaborării ofertei inițiale, cu respectarea integrală a legislației aplicabile și a principiilor care guvernează procedurile de achiziție publică.*

*În considerarea ansamblului clarificărilor formulate, atât cu privire la componenta tehnică a ofertei, cât și asupra elementelor de fundamentare economico-financiară... apreciază că a răspuns complet, punctual, documentat și verificabil tuturor solicitărilor formulate de comisia de evaluare, prin corelarea documentelor inițial depuse cu explicațiile suplimentare, retransmiterile tehnice și precizările juridico-operaționale furnizate prin prezenta adresă. Subscrisa a demonstrat, prin documente oficiale, declarații asumate, documente de calificare, atestate profesionale, documente aferente*

*subcontractantului, evidente privind personalul activ, fundamentări economico-financiare și explicații tehnice privind transmiterea electronică a documentației, faptul că oferta depusă îndeplinește integral cerințele documentației de atribuire, atât din perspectiva conformității tehnice și profesionale, cât și din perspectiva sustenabilității economice și a capacității reale de executare a contractului.*

*Totodată, apreciem că aspectele semnalate de autoritatea contractantă nu releva inexistența documentelor, lipsa calificării personalului, insuficiența resurselor ori*

nefundamentarea propunerii financiare, ci exclusiv elemente susceptibile de clarificare, generate fie de modalitatea tehnica de procesare si transmitere electronica a documentelor, fie de necesitatea explicarii modului de structurare a anumitor informatii deja existente in oferta initial depusa.

In acest sens, retransmiterea anumitor inscrisuri la o rezolutie tehnica superioara, **completarea explicativa a fundamentarilor financiare** sau formularea expresa a unor asumari deja continute implicit in documentatia depusa nu reprezinta modificari ale ofertei, completari de substanta sau alterari ale continutului initial al acesteia, ci exclusiv masuri de clarificare si facilitare a analizei efectuate de comisia de evaluare, in deplina concordanta cu principiile proportionalitatii, tratamentului egal si utilizarii eficiente a mecanismului clarificarilor reglementat de legislatia achizitiilor publice.

De asemenea, subscrisa subliniaza faptul ca intreaga documentatie aferenta raspunsului la clarificari a fost structurata si transmisa cu respectarea termenului procedural indicat de autoritatea contractanta, prin intermediul adresei electronice comunicate, in format electronic semnat cu semnatura electronica calificata, in conformitate cu prevederile art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016 si ale Legii nr. 455/... privind semnatura electronica.

Prin abordarea adoptata pe parcursul procedurii, caracterizata prin transparenta, buna-credinta, diligenta profesionala si cooperare activa cu autoritatea contractanta... a tratat exhaustiv toate riscurile potientiale de interpretare sau neconformitate identificate in etapa de evaluare, eliminand orice dubiu privind legalitatea, validitatea, completitudinea si sustenabilitatea ofertei depuse.

In consecinta, solicitam comisiei de evaluare sa constate faptul ca **oferta subscrisei respecta integral cerintele de calificare, conformitate tehnica si fundamentare economico-financiara** prevazute prin documentatia de atribuire si sa dispuna continuarea evaluarii ofertei in etapa urmatoare a procedurii, cu luarea in considerare a tuturor documentelor, clarificarilor si explicatiilor transmise prin prezenta corespondenta."

La acest răspuns a anexat fundamentarea tarifului din care rezultă:

- costul 0 (zero) la rubrica „fond... handicap” fără a se face dovada că are angajate persoane cu dizabilități
- cheltuieli directe și indirecte sunt cotate cu... la care se adaugă costul de... subcontractarea serviciilor.

De asemenea, contestatorul a anexat și tabelul în care a detaliat cheltuielile directe și indirecte din care rezultă:

- în cost total al cheltuielilor directe raportat la media orelor normale de prestare... un agent: ore de prestare condiții normale (lei/oră) în valoare de... valoare care conține:
  - o cheltuielile cu echipamentele de lucru/uniforme - 0...
  - o medicina muncii - 0...
  - o cheltuielile cu activitățile de instruire continuă - 0...
  - o formarea profesională - 0...
  - o cheltuielile cu recrutarea personalului - 0...
- cheltuieli indirecte lunare prevăzute, raportat la un agent (lei/lună/agent) - 0...
- totalul cheltuielilor indirecte raportate pe ore medie ore normale de prestare de un agent (lei/oră) -...

- cheltuieli indirecte lunare raportat la un post de pază (lei/lună/agent) - 0...
- total cheltuieli indirecte...

Pe lângă faptul că aceste costuri sunt modice, nu au nicio justificare reală astfel cu titlu de exemplu Consiliul reține că în timp ce echipamentele de lucru sunt cotate cu 0..., costurile cu personalul desemnat... activitățile pe linie SSM și PSI sunt cotate cu 0..., registrele... activitatea de pază cu 0..., formarea profesională și medicina muncii cu 0... fiecare, iar instruirea continuă este gratis.

Justificările tabelare pe lângă faptul că, au valori care nu conțin nicio fundamentare reală, nu au nicio coerență, pe de o parte fiind calculate în prin raportare la agent per lună iar pe de altă parte prin raportare la agent per oră.

Consiliul apreciază că în etapa de verificare răspunsului, autoritatea contractantă a dat dovadă de rigoare și a evaluat corect informațiile și documentele furnizate de ofertanți... a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Rezultă că, operatorul... a oferat în componența tarifului său orar costuri nesențioase/nejustificate de scăzute, aspect subliniat de către acesta în răspunsurile la clarificări.

Prin urmare, Consiliul are în vedere că... a răspuns neconcludent solicitării de clarificări, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform cărora în situația în care clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa a fost în mod corect considerată inacceptabilă.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu ... „...”....

... aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu ... „...”....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare... părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactat practicaua deciziei:...

... în 4 exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.