Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentantă prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 14037/03.05.2018 și răspunsului la notificarea prealabilă comunicat la data de 10.05.2018, prin adresa nr. 14949/09.05.2018, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul situat în ..., în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect *„VIA VERDE ...” REVITALIZAREA ORAȘULUI ... PRIN REFUNCȚIONALIZAREA TERENURILOR DESTRUCTURATE ȘI CREAREA DE SPAȚII VERZI PENTRU PETRECEREA TIMPULUI LIBER*, cod CPV 45112710, s-au solicitat următoarele:

- anularea actelor contestate, precum și a tuturor actelor subsecvente și accesorii acestora;
- reevaluarea ofertei asocierii, ca fiind în conformitate cu cerințele și prevederile documentației de atribuire inclusiv cu clarificările și completările ulterioare;
- continuarea procedurii de atribuire prin luarea în considerare inclusiv a ofertei asocierii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca fiind inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 14037/03.05.2018.

În ceea ce privește motivul 1 ce a stat la baza respingerii ofertei sale, contestatorul arată că, prin adresa nr. 13087/23.04.2018, autoritatea

contractantă i-a solicitat la punctul 3, justificarea prețului *„aparent neobișnuit de scăzut*", astfel:

"Operatorul economic ... a ofertat prețul de 6.019.485,75 lei fără TVA ce reprezintă aproximativ 80 % din valoarea estimata fără TVA a contractului de achiziție publică, acest fapt, raportat la celelalte oferte care s-au depus cu peste 90 % din prețul ofertat. (...)

Vă rugăm să justificați prețul ofertat, întrucât, în conformitate cu prevederile art. 210 din legea 981/2016, prețul ofertat de dvs de 6.019.485,75 lei fără TVA este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce urmează a fi executate.

În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 210 din legea 98/2016, clarificările prevăzute (Justificările) se pot referi în special la: (...)

Veți prezenta în conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 136 din HG 395/2016: Explicații însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime si materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru."

Autorul contestației precizează că, prin răspunsul transmis în data 24.04.2018, asocierea a prezentat justificări pentru următoarele elemente:

- Prețurile principalelor materiale, anexând oferta furnizorilor;
- Lista cu dotările pentru locurile de joacă și pentru spații verzi, anexând ofertele aferente;
- Clarificări cu privire la *"condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor*" ~ prin activitățile ce cad în sarcina asociatului RABBIT PROD (furnizare spații verzi și execuție lucrări de peisagistică), *ELEMENT DISTINCTIV ȘI DETERMINANT AL OFERTEI NOASTRE, COMPARATIV CU CELE ALE CELORLALȚI DOI OFERTANȚI*, care nu sunt producători de material dendrologic, nici executanți de lucrări de spații verzi;
- Explicații cu privire la modalitatea de calcul a orelor de manoperă.

Asocierea contestatoare arată că, în ceea ce privește justificarea prețurilor la capitolul materiale, comisia a considerat justificarea sa, ca și parțială: *"(...) Operatorul economic a justificat doar parțial prețul ofertat, în ceea ce privește o parte din materialele prezentate în formularul C6 - Lista consumurilor de resurse materiale (cantități totale), respectiv a justificat:*

- Beton clasa I'3/25. valoare 118270.96 lei, 9,51% din total-279 lei/mc fără TVA. prețuri de piață cuprinse între 250-270 lei/mc.

- Beton C30/3 7, valoare 21781.53 lei, 1,16% din totat-2 79 lei/mc, prețuri de piață între 260- 280 lei/mc.

- Bordura beton pentru trotuare 1000X250X200 Al S 1139. valoare 17703.78 lei, 0,94% din total-20.70 lei/mc. preturi de piață între 18-21 lei/m.

- Bordura balon pentru trotuare 750X150X100 B2 S 1139, valoare 34977.01 lei. 1,86% din total-9 lei/inc, prețuri de piață între 8-9 lei/m.

- Pavele prefabricate Beton uniloc 6 cm gros, valoare 61272.00 lei, 3,27% din total- 36 lei/mp, prețuri de piață între 30-36 lei/mp.

- Dale granit, valoare 41895.00 lei, 2,23% din total-171 lei/mp, prețuri de piață între 35 - 310 lei/mp. Dale prefabricate 1,5 mp/buc, valoare 21141 lei, 1,13% din total-40,50 lei/mp. prețuri de piață cuprinse între 33-40 lei/mp."

În legătură cu cele mai sus arătate, contestatorul afirmă că, așa cum s-a și menționat, sunt 7 materiale din cele 314 poziții din listă, respectiv o sumă de 377.041,28 lei fără TVA, care reprezintă justificarea prețului ofertat, doar pentru suma de 171303 lei fără TVA.

Cu privire la justificarea dotărilor, asocierea contestatoare arată că, din nou, comisia de evaluare consideră insuficiente clarificările sale: *finalizând și evaluând, comisia constată că operatorul economic ... a justificat prețul pentru o parte din materiale și doar pentru o parte din echipamente și doar pentru suma de 1. 114.820.00 lei fără TVA, în acest mod justificând doar parțial materialele ce vor fi utilizate la lucrare, întrucât acestea, în ofertă, sunt în cuantum de 1.873.833.63 lei fără TVA conform formularului C6.*

Lista cuprinzând materialele necesare, la care se adaugă suma de 1.399.731,00 lei fără TVA, cuprinzând Formularele de echipamente și dotări, în total rezultând suma de 3.273.564.00 lei fără TVA. În concluzie cu privire la materiale a justificat suma de 1.1 j4.820.00 lei fără TVA din 3.273.564,00 lei fără TVA, rezultând doar aproximativ 34% din valoarea materialelor, celălalt procent de 66% din valoarea materialelor rămânând nejustificate.

Referitor la clarificările sale cu privire la *"condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor*", se arată că nici acestea nu sunt considerate suficiente și relevante: "Ori aceste mențiuni sunt irelevante raportat la justificarea prafului ofertat pentru alte materiale decât cele de la obiectivul spații verzi."

Totodată, contestatorul precizează că, în ceea ce privește mențiunile asupra normelor de deviz folosite de proiectant, comisia consideră că acestea pot fi invocate doar de "*persoane specializate (ingineri, devizieri, etc.)*", considerând astfel, în mod eronat, că asocierea, în formularea ofertei tehnice și financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, nu a folosit astfel de profesioniști.

Se susține că, în toate aceste analize și evaluări, comisia a făcut o expunere în procente și calcule matematice, ținând să evidențieze cât a justificat și nu a justificat din fiecare macro-categorie, fără să se exprime însă asupra calității și veridicității informațiilor pe care asocierea le-a prezentat.

... invocă dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, afirmând că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nu a precizat dacă în oferta sa a identificat astfel de elemente *„...aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței",* comisia considerând că, referitor la punctul 1, răspunsul asocierii este parțial, neconcludent și neacoperind întreaga ofertă financiară.

Concluzionând asupra celor prezentate anterior, asocierea contestatoare afirmă că, autoritatea contractantă a constatat că operatorul economic s-a prevalat de aspecte care să conducă la concluzia că nu a înțeles solicitarea de clarificări și nu a știut cum să justifice prețul ofertat, astfel, răspunsul său și dovezile aduse, nu au justificat prețul ofertat, în consecință, intrând sub incidența prevederilor alin. (3) al art. 210 din Legea nr. 98/2016, fiind considerată inacceptabilă.

Din punctul său de vedere, asocierea contestatoare precizează că autoritatea contractantă, după analiza răspunsului la solicitările de clarificări, nu precizează care sunt elementele ofertei financiare a asocierii, care, raportate la prețul pieței sunt neobișnuit de scăzute, raportând totul la modul general valoric prin comparație cu valoarea estimativă a investiției.

Totodată, autorul contestației menționează că prețul pieței, prin verificări, sondaje, precizări, raportări, este cel care poate stabili dacă oferta prezentată este corect întocmită și dacă resursele propuse a fi utilizate sunt reale, prin comparații, prin accesarea și studierea de resurse utilizate în alte investiții sau chiar prin contactarea furnizorilor declarați pentru a certifica autenticitatea informațiilor prezentate.

Se susține că autoritatea contractantă nu a reușit să demonstreze existența unor astfel de aspecte, justificarea prezentată ca motivație a respingerii ofertei financiare a asocierii, fiind de natură generală, fără o simplă exemplificare a corelației unor elemente sau cel puțin comparații cu alte oferte, în acest sens subliniind că, în fapt, comisia de evaluare nici nu a solicitat justificări, clarificări și de la ceilalți ofertanți din procedură, acest aspect fiind interpretabil ca și o discriminare în tratarea în mod egal a tuturor ofertanților participanți la procedură, privind modul de evaluare.

... apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (1) și alin. (2) lit. a) și lit. b) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autorul contestației precizează că autoritatea contractantă nu a luat în considerare nici faptul că unul dintre cei trei asociați, respectiv ... este cultivator, producător, furnizor, plantator de material dendrologic cu echipamente, unelte, scule, dispozitive specifice acestei activități care este preponderent valoric în structura lucrărilor supuse achiziției.

Faptul că au fost ignorate aceste precizări, este considerat de către contestator, ca fiind o eroare, întrucât, la o prima estimare, numai din această activitate de cultivare în propriile pepiniere a plantelor, a punerii acestora în operă, în amenajarea spațiilor verzi preconizate, rezultă o economie de 400.000 - 500.000 lei circa, ceea ce, în structura ofertei financiare prezentate reprezintă un mare avantaj concret de acoperire a aproximativ 50 % din decalajul valoric prin raportare la oferta financiară desemnată câștigătoare.

... afirmă că, în justificarea respingerii ofertei asocierii, comisia de evaluare nuanțează numai aspecte generale, procentuale prin raportare la o valoare empiric stabilită ca fiind etalon (deși în opinia sa, în întocmirea acesteia, proiectantul desemnat a utilizat consumuri și resurse bazate pe indicatori stabiliți prin utilizarea unor norme de mult depășite, norme care nu au ținut cont la momentul publicării acestora de tehnologiile și

materialele actuale existente pe piață), fără a demonstra în niciun mod la motivația 1 că elementele propunerii financiare conțin prețuri și resurse nereale care conduc la concluzia că nu pot asigura calitativ și cantitativ lucrările.

În ceea ce privește motivul 2 ce a stat la baza respingerii ofertei sale, contestatorul arată că, prin adresa nr. 13087/23.04.2018, autoritatea contractantă menționa următoarele: *"Analizând formularul C7 Lista consumurilor cu mâna de lucru (cantități totale), se constată ca ați ofertat prețul de 11,00 lei /oră de manoperă pentru toți muncitorii/specialiștii, cu privire la acest fapt se constată că, în conformitate cu Hotărârea de guvern nr. 846/2017, salariul minim brut pe economie s-a majorat la 1.900 de lei pe lună, de la 1 ianuarie 2018. Începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilita în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând 11,40 lei/oră, ori dumneavoastră ofertând 11,00 lei pe oră vă încadrați sub salariul minim pe economie de 1900 lei și anume, ați ofertat un salariu de 1833,32 /lună. Menționăm că data limită de depunere a ofertelor a fost 29.01.2018 dată la care era în vigoare Hotărârea de guvern nr. 846/2017. Menționăm că în fișa de date s-a solicitat "Se va indica la nivelul propunerii tehnice că la elaborarea acesteia s-a ținut cont de obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă. Instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații sunt: Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice (wwv.mmuncii.ro), Agenția Națională pentru Protecția Mediului fvww.anpm.rol". Menționăm că dumneavoastră ați prezentat Declarație de respectare a obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, dar se constată nerespectarea acestora. Prin ofertarea salariului sub minimul pe economie se încalcă prevederile art. 51 din legea 98/2016 privind achizițiile publice."*

Referitor la afirmațiile comisiei de evaluare privind încălcarea prevederilor HG nr 846/2017 contestatorul precizează că asociația a menționat în oferta depusă că va respecta obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă și, însuși în răspunsul său, comisia de evaluare precizează că asociația a confirmat prin declarația și documentele depuse respectarea acestor prevederi legislative în vigoare la momentul depunerii ofertei.

Se susține că, în mod eronat, comisia de evaluare confundă tariful orar ofertat de manoperă cu salariul minim garantat pe economie stipulat prin HG nr. 846/2017, în fapt, tarifele orare ofertate pe care asocierea le solicită autorității contractante în cadrul contractului, nereprezentând și sumele cu care urmează a fi retribuit personalul ce va executa aceste lucrări.

Asocierea contestatoare precizează că motivația comisiei de evaluare de considerare a ofertei, ca fiind inacceptabilă, este în contradicție cu declarația că va respecta obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, obligații asumate prin depunerea documentului respectiv, existent în fapt la oferta depusă.

Contestatorul menționează de asemenea că, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în scopul analizei în profunzime a ofertei sale, avea și posibilitatea solicitării justificării diferenței de tarif orar de la 11,00 lei la 11,40 lei (diferență cuantificabilă la nivelul sub 1% - (cca 50.640,85 lei) din valoarea propunerii financiare, luând în considerare chiar o posibilă eroare aritmetică acceptabilă în structura ofertei, mai ales că, prin aceasta nu se modifică substanțial propunerea financiară și nici nu se schimbă clasamentul valoric al ofertelor luate în considerare).

Totodată, contestatorul precizează că posibilitatea plăților cu tariful orar vechi, este imposibilă de la intrarea în vigoare a legislației, respectiv HG nr. 846/.2017.

Acesta susține că nu s-au luat în considerare nici documente oficiale care demonstrează ca ... are posibilitatea de a beneficia de ajutor de stat.

În continuare, sunt prezentate motivele de nelegalitate a finalizării evaluării DUAE și a propunerilor financiare, a declarării ofertei, ca inacceptabilă, respectiv:

Contestatorul susține că, pentru a fi încadrată în categoria ofertelor inacceptabile, sunt necesare a fi îndeplinite condițiile prevăzute în legislația în vigoare și anume: art. 215 alin. (4)din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) lit. d) și lit. g)din HG nr. 395/2016.

Astfel, în ceea ce privește motivul 1 ce a stat la baza respingerii ofertei sale, contestatorul afirmă că nu sesizează care sunt motivațiile de încadrare a ofertei în categoria ofertă inacceptabilă, cu încadrare în prevederile articolelor legislației mai sus menționate, în condițiile în care oferta a îndeplinit cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției, de asemeni, interpretarea trunchiată a justificărilor prezentate privind propunerea financiară, prețuri, resurse, ce nu au fost luate în considerare, ci raportate la valoare etalon fără comparații, verificări, certificări.

Se susține totodată că, în justificarea respingerii ofertei, ca fiind inacceptabilă, motivația comisiei nu este susținută, întrucât, în opinia sa nu s-a prezentat decât ca argument faptul ca a fost prezentat un anumit procent din resursele propuse, deși s-au prezentat principalele prețuri la materialele de bază cu pondere din propunerea financiară, respectiv a materialele și resurselor ce intră în execuția aleilor și a spațiilor verzi, condițiilor favorabile ce le asigură prin echipamente și materialele de decor, dotări specifice acestei activități din partea unui agent economic cu experiență și specializat în amenajarea zonelor verzi.

Asocierea contestatoare precizează că, în cazul în care, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, ar fi manifestat dorința de a analiza în profunzime oferta depusă, ar fi sesizat procentul major de asigurare resurse din surse proprii și, dacă ar fi cumulat prețurile prezentate în propunerea financiară, respectiv prețurile materialelor de bază, materialul dendrologic, dotările, echipamentele propuse, pompe, grupuri de pompare preconizate și prezentate, parcul propriu specific activităților de amenajare spații verzi, ar fi concluzionat că justificările prezentate sunt mai mult decât suficiente.

În ceea ce privește motivul 2 ce a stat la baza respingerii ofertei sale, contestatorul consideră ca fiind nejustificată încadrarea ofertei în categoria

celor inacceptabile, întrucât aceasta nu se încadrează în prevederile HG nr. 846/2017, întrucât, autoritatea contractantă avea obligația luării în considerare a declarației depuse în oferta asocierii privind respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, a verificării veridicității documentelor prezentate în ofertă, având la dispoziție mai multe căi, inclusiv luarea în considerare a unei erori materiale aritmetice, a cărei procent nu depășește 1 % din propunerea financiară și nici nu modifică clasamentul propunerilor financiare considerate admisibile.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca fiind tardiv introdusă, în cazul în care a fost înaintată Consiliului în data de 16.05.2018 și nu în data de 15.05.2018.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită declararea ca inadmisibile, a următoarelor capete de cerere:

- Teza II a solicitării *„ANULAREA Adreselor nr 14037 din 06.05.2018 precum și nr 14949 din 09.05.2018 ale autorității contractante împreună cu toate actele subsecvente și accesorii acestora”*, întrucât nu se poate solicita anularea răspunsului la notificarea prealabilă, acesta fiind document fundamental pentru plângerea în fața CNSC, fără el, contestația devenind inadmisibilă;

- *„Reevaluarea ofertei Asocierii ...-... ca fiind în conformitate cu cerințele și prevederile documentației de atribuire publicată cu anunțul de participare al procedurii simplificate nr 420388/22.12.2017, inclusiv clarificările și completările ulterioare”*, solicitarea fiind din nou inadmisibilă, întrucât, Consiliul nu se poate pronunța în sensul de a stabili că oferta asocierii este în conformitate cu cerințele și prevederile documentației de atribuire.

Pe fond, se solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

În acest sens, în referire la susținerile contestatorului în referire la motivul 1 de respingerea a ofertei asocierii, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Asocierea ...-... nu a prezentat așa cum susține *„Prețurile principalelor materiale, anexând oferta furnizorilor”*, *„Lista cu dotările pentru locurile de joaca și pentru spații verzi anexând ofertele aferente*", ci a prezentat doar justificări pentru 7 materiale din 314 cuprinse în formularul C6 respectiv și o parte din dotări și pomii (arborii)

- Beton clasa C30/25, valoare 178270.96 lei, 9,51% din total-279 lei/mc fără TVA, prețuri de piață cuprinse între 250-270 lei/mc.

- Beton C30/37, valoare 21781.53 lei, 1,16% din total -279 lei/mc, preturi de piață intre 260-280 lei/mc;

- Bordura beton pentru trotuare 1000X250X200 Al S 1139, valoare 17703.78 lei, 0,94% din total – 20,70 lei/m, prețuri de piață între 18-21 lei/m;

- Bordura beton pentru trotuare 750X150X100 B2 S 1139, valoare 34977.01 lei, 1,86% din total - 9 lei/m prețuri de piață între 8-9 lei/m;

- Pavele pref. beton uniloc 6 cm gros., valoare 61272.00 lei, 3,27% din total - 36 lei/mp, prețuri de piață între 30-36 lei/mp;

- Dale granit, valoare 41895.00 lei, 2,23% din total -171 lei/mp, prețuri de piață între 36-310 lei/mp;

- Dale prefabricate 1,5 mp/buc, valoare 21141 lei, 1,13% din total - 40,50 lei/mp, prețuri de piață cuprinse între 33-40 lei/mp.

Se arată că asocierea a mai prezentat de la furnizorul ART DECOR Brașov, pentru o mică parte de echipamente, după cum urmează:

Cod material (conform Formular CS) P.U. deviz/ valoare P.U. furnizor / valoare.

1 - 3041021 - masă și scaune tip buturugi = 2 buc 3.410,00/6.200 lei 3.100,00/6.200 lei;

2 - 3041022 - balansoar ptr. copii 3-12 ani = 4 buc 1.089,00/4356 lei 990,00/ 3960 lei;

3 - 3043023 - balansoar arc = 6 buc 1.149,50/ 6897 lei 1.045,00/6270 lei;

4 - 3041151 – bârnă înclinată din lemn = 2 buc 1.540,00/3080 lei 1.400,00/2800 lei;

5 - 3041152 - bârnă orizontală din lemn = 2 buc 1.540,00/3080 lei 1.400,00/2800 lei;

6 - 3041153 - scară orizontală din lemn = 2 buc 1.760,00/3520 lei 1.600,00/ 3200 lei;

7 - 63041154 – buturugi = 2 buc 1.980,00/ 3960 lei 1.800,00/3600 lei;

8 - 3041155 - cilindru mosor din lemn = 2 buc 2.090,00/4180 lei 1.900,00/ 3800 lei;

9 - 3041156- balansoar din lemn = 2 buc 1.320,00/2640 lei 1.200,00/ 2400 lei;

10 - 3041157- bârnă zig-zag = 1 buc 1.760,00/1760 iei 1.600,00/1600 lei;

11 – 3041158 - spirală din bârne lemn = 1 buc 8.580,00/8580 lei 7.800,00/7800 lei;

12 - 3041159 - banca din lemn = 1 buc 990,00/990 lei 900,00/900 lei;

13 – 3041160 - cerc buturugi - 1 buc 6.820,00/ 6820 lei 6.200,00/6200 lei;

14 – 3041161 - masă tenis din beton = 3 buc 5.940,00/ 17820 lei 5.400,00/16200 lei;

15 – 3041162 - masă și opt scaune tip buturugi = 2 buc 3.410,00/6820 lei 3.100,00/6200 lei;

16 - 3041164 - barcă din lemn cu platf. scări, rampe = 1 bc 40.480,00/40480 lei 33.000,00/33000 lei;

17 - 3041165- panou cățărare din lemn = 1 buc 8.580,00/8580 lei 7.800,00/7800 lei;

18 – 3041166 - pod mobil din lemn = 1 buc 4.620,00/4620 lei 4.200,00/4200 lei;

19 – 3041167 - panou escaladă din lemn cu prize 6.050,00/6050 lei 5.500,00/5500 lei cățărare = 1 buc;

20 – 3041168 - panou escaladă cu plasă de cățărat = 1 bc 6.380,00/6380 lei 5.800,00/5800 lei;

21 – 3041169 - bare orizontale din lemn și 2 bare 2.750,00/5500 lei 2.500,00/5000 lei oțel = 2 buc;

22 - 3041170- paralele 110 din lemn și 2 bare oțel = 2 bc 2.860,00/5720 lei 2.600,00/5200 lei;
23 – 3041171 - paralele 130 din lemn și bare oțel = 2 buc 3.190,00/6380 lei 2.900,00/5800 lei;
24 – 3041172 - bancă din lemn = 2 buc 825,00/1650 lei 750,00/1500 lei;
25 – 3041173 - spalier orizontal din lemn și țeavă = 2 bc 2.310,00/4620 lei 2.100,00/4200 lei;
Totalizând 171.303 lei fără TVA.

De asemenea, ... menționează că asocierea contestatoare a mai prezentat și dotările de la spații verzi (doar pomii), având o valoare de 566.475,97, în acest sens precizând că acestea nu reprezintă așa cum susține contestatorul *„Prețurile principalelor materiale, anexând oferta furnizorilor*", ci o parte din acestea, reprezentând o parte din materiale și astfel, nu probează și nu pot fi în măsura să probeze și să justifice prețul pentru materialele cuprinse în lucrare.

Se arată că, din calculul materialelor și al dotărilor justificate, a rezultat doar o valoare justificată de 1.114.820 lei fără TVA, față de materialele și dotările din oferta sa, care sunt de 3.273.564 lei fără TVA. Totodată, se susține că asocierea nu a justificat prețuri pentru utilaje, transport și manoperă (pentru manoperă menționând doar speculații), solicitarea comisiei fiind clară și fără niciun dubiu.

... subliniază și faptul că asocierea contestatoare nu a prezentat în răspunsul său, așa cum susține în prezenta contestație întrucât, în justificarea prețului ofertat a menționat doar că: *„Plantele din lista materialului dendrologic sunt importate de asociatul ..., producător de material dendrologic, de la producători europeni specializați în producerea de material de înmulțire, cărora le continuă fazele de dezvoltare în pepiniera proprie, până la dimensiunile solicitate de beneficiari. Pentru o parte dintre aceste plante se continuă dezvoltarea pe containere cu dimensiuni corespunzătoare nevoilor specifice fiecărei plante. În felul acesta, producătorul este competitiv în piața de profil atât sub aspectul prețului ofertat, cât și al calității plantelor.*

Precizăm că prețurile plantelor aflate în container este cu 20% mai mare decât al celor la rădăcină nuda, respectiv 15% mai mare decât al celor pe rădăcină în balot de pământ, dar se reduc costurile cu instalarea (plantarea) acestui tip de plante (nu se întârzie graficul de execuție, nu sunt riscuri majore legate de prinderea plantelor, acomodarea plantelor cu noul loc de plantare se face mult mai rapid și evoluția acestora e mult mai bună.

Nu în ultimul rând, am înțeles să luăm în calcul o ofertă foarte competitivă având în vedere volumul foarte mare de material dendrologic, ceea ce face posibilă o bună negociere cu furnizorii de material de înmulțire și de produse conexe producerii de material dendrologic (containere, îngrășăminte, pesticide ,etc) ai producătorului.

Menționăm că asociatul ... este atât producător de material dendricol, cât și executant de lucrări de amenajări spații verzi pentru beneficiari publici sau privați, ale cărui produse și lucrări sunt unanim apreciate și care a fost recomandat cu căldură pentru calitatea și promptitudinea

serviciilor oferite. De altfel, în DUAE SC ... am menționat două contracte, respectiv:

1. ... NR. 18/04,09.2015

Valoare - 217500 EUR (Euro)

Dată de începere - 04-09-2015

Data de încheiere - 27-06-20I6

Beneficiari - ...

2. CONTRACT DE FURNIZARE PRIVIND ACHIZIȚIA ARBORI PENTRU PLANTAT NR. 44722/22 03 2016

Valoare - 720000 RON (Romanian New Leu)

Data de începere - 22-03-2016

Dala de încheiere - 22-06-2016

Beneficiari - ...”

Față de cele mai sus arătate, autoritatea contractantă susține că acestea nu au relevanță în justificarea prețului ofertat.

Față de susținerea asocierii contestatoare: *„Explicații cu privire la modalitatea de calcul a orelor de manoperă"*, autoritatea contractantă precizează că este un calcul eronat, total lipsit de logică (orele de manoperă se calculează conform normativelor de devize și mai mult, nimeni nu îi împiedica să prevadă o altă tehnologie și cu un alt calcul, întrucât a fost permisă posibilitatea ca operatorii economici să își facă propriile norme), acesta doar întărind susținerea că, calculul orar din ofertă este unul diferit și eronat, numai că operatorul economic nu l-a ofertat pe acesta.

În ceea ce privește susținerea contestatorului: *„În toate aceste analize și evaluări, Comisia a făcut o expunere în procente și calcule matematice, ținând să evidențieze cât am justificat și nu am justificat din fiecare macro-categorie, nu s-a exprimat însă asupra calității și veridicității informațiilor pe care asocierea le-a prezentat. (...)"*, autoritatea precizează că a solicitat justificarea prețului ofertat, care nu a fost justificat, susținerile contestatorul neavând relevanță și, comisia nu poate să concluzioneze dacă se regăsesc prețuri incorecte, neobișnuit de scăzute, sau care să nu asigure calitatea impusă prin proiect, din acest motiv solicitând justificarea prețului ofertat, astfel, existând posibilitatea să ajungă la o concluzie de acest gen, dacă ofertantul ar fi transmis prețurile de la furnizori pentru materiale, transport, utilaje și manoperă.

În sensul celor mai sus precizate, autoritatea contractantă precizează: *cum se poate asigura calitatea impusă de proiect, prin (cu titlu de exemplu) justificarea prețului manoperei ca fiind executată cu muncitori zilieri (necalificați și ofertați la plată cu salariul sub minimul pe economie*.

Astfel, autoritatea susține că este în sarcina operatorului economic justificarea prețului ofertat și nu este obligată comisia de evaluare să răspundă la afirmații *„Este nereală expunerea referitoare la activitățile ce cad în sarcina asociatului ...? Este falsă afirmația cu privire la normele de deviz utilizate de proiectant care au fost realizate în anii 1981 - 1982?”*, întrucât nu au relevanță.

Totodată, în referire la mențiunea contestatorului, respectiv *„Reamintim în acest sens dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, care prevăd: (...) Or, comisia nu precizează dacă în oferta noastră a identificat*

astfel de elemente aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței", ... susține că este neadevărată, întrucât i-a fost solicitată justificarea prețului, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016, iar acesta nu a justificat acest preț. În acest sens se menționează că, potrivit art. 136 alin. 2, i s-au solicitat contestatorului *„(...) dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind preturile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru*", însă acestea nu au fost prezentate de asociere.

În ceea ce privește concluziile contestatorului cu privire la motivul 1, autoritatea contractantă arată următoarele aspecte:

- față de precizarea potrivit căreia *„Din punctul nostru de vedere comisia de evaluare și implicit autoritatea contractantă, după analiza răspunsului la solicitările de clarificare solicitate, nu precizează care sunt elementele ofertei financiare a asociației care raportate la prețul pieței sunt neobișnuit de scăzute, raportând totul la modul general valoric prin comparație cu valoarea estimativă a investiției*", se arată că, comisia de evaluare menționează că acționat conform legii și a solicitat operatorului să justifice prețul ofertat de 6.019.485,75 lei fără TVA, acesta fiind prețul lucrării, iar operatorul nu a făcut justificarea acestui preț, mai mult, comisia a constatat că oferta sa se încadrează în premisele de nerespectarea a obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1), iar, conform alin. (4) al art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut, deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

De asemenea, se afirmă că i s-a comunicat operatorului economic și faptul că acele clarificări prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la cele dispuse prin literele a), b), c), d), e), f) ale art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ori acest lucru nu a fost făcut.

Se mai arată totodată că, în solicitarea de justificare a prețului ofertat s-a mai cerut și prezentarea de explicații însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind preturile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, ori așa cum rezultă din documente, acestea nu au fost prezentate și nu justifică prețul ofertat.

Față de aspectele mai sus arătate, autoritatea contractantă apreciază că devin incidente prevederile alin (3) ale art. 210 din Legea nr. 98/2016. "

În ceea ce privește susținerile contestatorului de la finalul concluziilor sale în referire la primul motiv de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă afirmă că sunt nereale și ne sustenabile, de altfel, aceste critici nefiind probate, asocierea contestatoare dorind să concluzioneze că, de fapt, comisia de evaluare este de vină și nu a fost îndreptățită să solicite justificarea prețului ofertat, însă, incidența art. 210 din Legea nr. 98/2616,

necesitatea justificării prețului căzând în sarcina comisiei de evaluare și, nu cade în obligațiile comisiei să motiveze față de operatorul economic, prin prezentarea de verificări, sondaje, precizări, raportări, ca să poată cere justificarea prețului ofertat. Totodată, se afirmă că unul din elementele fundamentale pentru care comisia a considerat necesitatea justificării prețului a fost printre altele și tariful orar sub minimul pe economie, ceea ce încalcă prevederile obligațiilor stipulate în art. 51 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește precizarea contestatorului, potrivit căreia, asociatul ... va executa spațiile verzi și are prins *"(...) în structura ofertei financiare prezentate, reprezintă un mare avantaj concret de acoperire a aproximativ 50 % din decalajul valoric prin raportare la oferta financiară desemnată câștigătoare*", ... precizează că aceasta nu este susținută prin probe de către asocierea contestatoare.

În referire la susținerile contestatorului în referire la motivul 2 de respingerea a ofertei asocierii, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Cu privire la aceste afirmații, autoritatea contractantă constată că operatorul economic deja precizează în mod clar că prețul prins în oferta sa financiară referitor la manoperă, nu va fi prețul cu care va executa manopera aferentă lucrării, ceea ce este în contradicție cu concurența. În acest sens, autoritatea susține că, *"Din punctul nostru de vedere, dorim să știm cum este logic și legal pentru o societate să facă oferta unei autorități sau altei persoane fizice sau juridice și să obțină de la acesta, din pct. de vedere financiar o valoare ce de fapt nu este valoarea minimă a lucrării, pentru ce se face o astfel de ofertă, doar pentru simplul fapt de a câștiga, nu credem că există pe piață vreun operator economic care să execute lucrări sub valoarea pe care o investește, în acest mod producându-și prejudicii și indirect intrând în insolvență (altă concluzie faptică nu există)."*

... susține că, în mod clar, o lucrare, pentru a fi executată, trebuie să se oferteze minimum salariul minim pe economie, în alt mod, fiind este inacceptabilă o astfel de ofertă, intrând în mod clar sub prevederile încălcării art. 51 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea apreciază că nu este posibil ca în relațiile comerciale și în domeniul achizițiilor publice ca *"tarifele orare ofertate pe care asociația noastră le solicită autorității contractante în cadrul contractului nu reprezintă și sumele cu care urmează a fi retribuit personalul ce va executa aceste lucrări",* întrucât s-ar încălca principiul concurenței și nu se poate oferta ceva în realitate cu un preț mai mic, iar executantul să execute lucrarea și să îl coste de fapt un preț mai mare, acest fapt fiind inadmisibil.

În referire la susținerea asocierii contestatoare cum că *„(...) Motivația comisiei de evaluare de considerare a ofertei asociației ca fiind inacceptabilă este în contradicție cu declarația că vom respecta obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, obligații asumate prin depunerea documentului respectiv existent în fapt la oferta depusă (...)*", ... precizează că este eronată, întrucât, operatorul a precizat prin declarație că a respectat și va respecta obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, însă, acest lucru este

încălcat de către asociere, prin ofertarea unui tarif sub tariful minim orar pe economie.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia *„(...) Comisia de evaluare în scopul analizei în profunzime a ofertei asociației avea și posibilitatea solicitării justificării diferenței de tarif orar de la 11,00 lei la 11,40 lei (diferență cuantificabilă la nivelul sub 1% - (cca 50.640,85 lei) din valoarea propunerii financiare, luând în considerare chiar o posibilă eroare aritmetică acceptabilă în structura ofertei asociației mai ales că prin aceasta nu se modifică substanțial propunerea financiară și nici nu se schimbă clasamentul valoric al ofertelor luate în considerare).*

Repetăm, în scopul comparării ofertelor considerăm că comisia de evaluare avea posibilitatea să poată lua în considerare ca fiind o eroare aritmetică materială repetăm în scopul numai și numai al comparării ofertelor depuse.

În fapt posibilitatea plăților cu tariful orar vechi fiind imposibilă de la intrarea în vigoare a legislației, respectiv HG nr. 846/.2017 (...)", autoritatea contractantă precizează că *autorul contestației este într-o eroare faptică destul de gravă, considerând că, în fapt, comisia de evaluare este cea care putea să considere ofertarea sub tariful minim pe economie ca o eroare aritmetică și nu că este în sarcina sa (a contestatorului) să constate că este o eroare și să sesizeze comisia cu privire la aceste aspecte atunci când i-a fost prezentată aceasta constatare, și să dovedească că se încadrează într-o eroare ce nu conduce la descalificarea operatorului economic (viciu de formă)*, pe lângă acestea, autoritatea afirmând că este contradictorie mențiunea privind justificarea prețului ofertat și cu notificarea prealabilă prezentată de contestator (în notificare susținând că de fapt personalul va fi retribuit cu o sumă mai mare de 1 %, respectiv 1.5 % aproximativ 90.000 peste prețul ofertat în cadrul propunerii financiare, deși prin prezenta își schimbă opinia și menționează că va fi sub 1 %).

Legat de mențiunile contestatorului, potrivit cărora, *„(...) Comisia de evaluare nu a luat în considerare nici documente oficiale care demonstrează ca ... are posibilitatea de a beneficia de ajutor de stat, (...)"*, autoritatea contractantă susține că din nou sunt peste limitele legii, deoarece sintagma *„(...) are posibilitatea de a beneficia de un ajutor de stat (...)*" și sintagma *„(...) beneficiază de un ajutor de stat (...)*" sunt și ele două noțiuni total diferite.

Mai mult, autoritatea precizează că posibilitatea de a beneficia de un ajutor de stat nu rezultă absolut deloc și nici nu este un ajutor de stat conform legilor din România, făcând astfel trimitere la susținerea operatorului economic din notificare, potrivit căreia *„(...) În conformitate cu Ordonanța de urgență nr. 95/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 76/2002 (...), asocierea intenționează să beneficieze de prevederile art. 80 (Angajatorii care încadrează în muncă, pe durată nedeterminată, absolvenți ai unor instituții de învățământ primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare absolvent încadrat, o sumă în cuantum de 900 lei), art. 85 (Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă*

durată sau tineri NEET...) și art. 93 (Promovarea participării pe piața muncii a tinerilor cu risc de marginalizare social) din legea nr. 76/2002, actualizată 2018, beneficiind astfel de facilitățile economice puse la dispoziție de statul român.

În acest sens, asociatul ... a depus în data 4.01.2018 la Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă Constanța, o cerere, împreună cu Anexa IA - la normele metodologice, prin care își manifestă interesul de a selecționa spre angajare un număr de 18 persoane din categoriile mai sus menționate, dintre care 10 muncitori calificați, 4 electricieni și 4 instalatori apă potabilă și canalizare, în scopul de a beneficia de facilitățile oferite de statul român pentru stimularea ocupării forței de muncă (....)"

În concluzie, ... afirmă că susținerile operatorului nu sunt nici permise nici reale și, în mod clar, ofertarea sub salariul minim pe economie încalcă în această situație prevederile art. 51 din Legea 98/2016, devenind incidente prevederile art. 210 alin (4) și ale art. 137 alin. (2) lit. d).

Legat de *motivele de nelegalitate a finalizării evaluării DUAE și a propunerilor financiare, a declarării ofertei asocierii ca inacceptabilă,* prezentate de contestator (motivul 1), ... consideră că cele menționate de asociere sunt nefondate și neadevărate, întrucât, din solicitarea de clarificări nr. 13087/23.04.2018, din răspunsul operatorului economic și din comunicarea nr. 14037/03.05.2018, reies motivele declarării ofertei ca inacceptabilă.

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia *"în justificarea respingerii ofertei ca fiind inacceptabilă, motivația comisiei nu este susținută, întrucât, în opinia sa nu s-a prezentat decât ca argument faptul că a fost prezentat un anumit procent din resursele propuse în opinia acesteia deși am prezentat principalele prețuri la materialele de bază cu pondere din propunerea financiară respectiv a materialele și resurselor ce intră în execuția aleilor și a spațiilor verzi, condițiilor favorabile ce le asigurăm prin echipamente și materialele de decor, dotări specifice acestei activități din partea unui agent economic cu experiență și specializat în amenajarea zonelor verzi. Nu a fost luat în considerare nici faptul că echipamentele de lucru specifice acestei activități sunt proprii, ca materialul dendrologic propus a fi plantat de asemeni din activitatea proprie (...)",* autoritatea contractantă consideră că cele menționate de asociere sunt nefondate și neadevărate, întrucât, din solicitarea de clarificări nr. 13087/23.04.2018, din răspunsul operatorului economic și din comunicarea nr. 14037/03.05.2018, rezultă motivele respingerii ofertei, nefiind vorba de procente, ori de faptul că nu s-au luat în considerare elemente, fiind vorba de faptul că elementele nu au fost prezentate și nu s-a justificat prețul ofertat, intrând clar sub incidența art. 210 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016.

În legătură cu precizările asocierii contestatoare potrivit cărora *„(...) în cazul în care, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, ar fi manifestat dorința de a analiza în profunzime oferta depusă ar fi sesizat procentul major de asigurare resurse din surse proprii și dacă ar fi cumulat prețurile prezentate în propunerea financiară, respectiv prețurile materialelor de bază, materialul dendrologic, dotările, echipamentele propuse, pompe, grupuri de pompare preconizate și prezentate, parcul*

propriu specific activităților de amenajare spații verzi ar fi concluzionat că justificările prezentate sunt mai mult decât suficiente" și cu privire la acest argument, autoritatea contractantă consideră că cele menționate sunt nefondate și neadevărate, întrucât, din solicitarea de clarificări nr. 13087/23.04.2018, din răspunsul operatorului economic și din comunicarea nr. 14037/03.05.2018, rezultă motivele respingerii ofertei, nefiind vorba de procente, ori de faptul că nu s-au luat în considerare elemente, fiind vorba de faptul că elementele nu au fost prezentate și nu s-a justificat prețul ofertat, intrând clar sub incidența art. 210 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016.

Privitor la susținerea potrivit căreia *"În aceste condiții, concluzionând, decizia autorității contractante de a declara oferta asociației ca fiind inacceptabilă este tendențioasă fără suport tehnic, condiție în care ne adresam onoratului Consiliu pentru a analiza autenticitatea informațiilor prezentate și a verificară încadrarea ofertei asociației în categoria ofertelor admisibile*", ... apreciază aceste argumente, ca fiind inadmisibile, întrucât, Consiliul nu poate încadra oferta asocierii în categoria ofertelor admisibile, astfel, considerând că cele menționate de asocierea contestatoare sunt nefondate și neadevărate, deoarece, din solicitarea de clarificări nr. 13087/23.04.2018, din răspunsul operatorului economic și din comunicarea nr. 14037/03.05.2018, rezultă motivele și temeiurile legale de respingere a ofertei.

În ceea ce privește precizarea potrivit căreia, *"Consecință a celor mai sus precizate, considerăm decizia autorității contractante în a declara oferta (...) ca neîncadrându-se în prevederile legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice respectiv Legea 98/2016 art. 215 alin. (4) și /sau OUG 395/2016 art. 137 alin. (d) și (g), totodată solicitând reevaluarea ofertei și declararea ca fiind admisibilă din punct de vedere al respectării (...) în condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției",* ... susține că acest argument nu este adevărat, autoritatea contractantă menționând exact motivele și temeiurile legale, așa cum reiese din solicitarea de clarificări nr. 13087/23.04.2018, din răspunsul operatorului economic și din comunicarea nr. 14037/03.05.2018.

Legat de motivele de nelegalitate a finalizării evaluării DUAE și a propunerilor financiare, a declarării ofertei asocierii ca inacceptabilă, prezentate de contestator (motivul 2), ... din nou menționează că nu sunt adevărate mențiunile operatorului economic, din oferta sa, din solicitări de clarificări și motivări, rezultând încadrarea ofertei în cadrul ofertelor inacceptabile, întrucât, la elaborarea ofertei, contestatorul nu a respectat reglementările obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii și a ofertat un salariu sub minimul pe economie, încălcând și în viitorul contract (așa cum reiese din ofertă) obligațiile referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii.

În final, autoritatea contractantă subliniază faptul că susținerile și motivele din notificarea prealabilă, precum și din contestația formulată, sunt diferite, unele aspecte din notificare nefiind reținute în contestație, astfel, solicitând respingerea capetelor de cerere menționate în notificare, întrucât nu sunt aduse ca probe și semnalate în contestație.

De asemenea, se solicită a nu se lua în considerare mijloacele de justificare a prețului ofertat aduse prin notificare, fiind inacceptabile, întrucât acestea nu sunt anexate răspunsului formulat de contestator față de solicitarea de clarificări nr. 13087/23.04.2018, acestea fiind mijloace de probă anexate notificării.

Totodată, autoritatea precizează că nici mijloacele de justificare atașate contestației nu au fost anexate notificării prealabile, solicitând respingerea lor ca inacceptabile.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect *„VIA VERDE ..." REVITALIZAREA ORAȘULUI ... PRIN REFUNCȚIONALIZAREA TERENURILOR DESTRUCTURATE ȘI CREAREA DE SPAȚII VERZI PENTRU PETRECEREA TIMPULUI LIBER*, cod CPV 45112710. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

Potrivit declarației privind participanții publicată în SEAP la data de 30.01.2018 s-a consemnat depunerea a 6 oferte.

In comunicarea nr. ..., comisia de evaluare a consemnat neconformitatea ofertei asocierii ... - ... - ....

Împotriva deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 5631/23.02.2018, asocierea ... - ... - ... a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționată prin decizia nr. ..., prin care:

- s-a respins excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă;

- s-a admis contestația formulată de asocierea ... - ... - ... în contradictoriu cu ...;

- s-a dispus anularea parțială (în ceea ce privește oferta asocierii ... - ... - ...) a procesului-verbal de evaluare nr. 5618/23.02.2018, anularea comunicării nr. 5631/ 23.02.2018 precum și a tuturor actelor subsecvente;

- s-a dispus continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei asocierii ... - ... - ..., potrivit celor cuprinse in motivare, in termen de 15 zile de la comunicarea deciziei.

În *„Raportul procedurii final, după reevaluare și Decizie CNSC*" nr. ..., s-a consemnat inacceptabilitatea ofertei depuse de ....

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14037/03.05.2018, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece acesta nu a justificat prețul ofertat pentru o serie de materiale prezentate în ofertă (Formularul C6),

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 14037/03.05.2018 și răspunsului la notificarea prealabilă comunicat la data de 10.05.2018, prin adresa nr. 14949/09.05.2018, ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ....

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității introducerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 14037/03.05.2018, asocierea ... - ... - ... a transmis către autoritatea contractantă notificarea prealabilă nr. 07/08.05.2018, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 14949/09.05.2018, ce a fost comunicată contestatorului prin e-mail, la data de 10.05.2018.

Față de răspunsul primit, asocierea ... - ... - ... a înaintat contestația Consiliului, prin e-mail, la data de 15.03.2018, ora 19:33 (după încheierea orelor de program), aceasta a primit număr de înregistrare la CNSC în data de 16.05.2018, iar, potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, "*Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului*", astfel, contestația fiind comunicată în termen, atât Consiliului cât și autorității contractante, cu respectarea termenului de 5 zile prevăzut de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, se reține în soluționare că prin adresa nr. 13087/ 23.04.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului clarificări în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016 cu privire la prețul neobișnuit de scăzut ofertat, precum și cu privire la prețul pe ora de manoperă pentru toți muncitorii/specialiștii prin raportare la dispozițiile HG nr. 846/2017 privind stabilirea salariului de bază minim garantat în plată.

Prin răspunsul nr. 6/27.04.2018, ... a transmis o serie de explicații și înscrisuri justificative pentru materiale, utilaje, cheltuielile aferente transportului, precum și pentru manoperă.

În conformitate cu prevederile HG nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim garantat în plată, „*Începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilita în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând 11,40 lei/oră".*

Din verificarea Formularului C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru, se reține că acesta a ofertat pentru toate cele 40 de poziții – muncitori și specialiști, un tarif orar mediu de 11 lei/oră, adică sub cel prevăzut de lege.

Contractul ce urmează a fi executat presupune, conform datelor existente în documentația de atribuire, lucrări de construcții montaj, punerea în operă a unor instalații și dotări – arbuști, plante, mobilier urban.

Pentru realizarea unui contract de o asemenea complexitate, trebuie să se oferteze cel puțin salariul minim pe economie, acesta fiind prevăzut de dispozițiile legale aflate în vigoare, cu atât mai mult cu cât ofertantul a precizat prin declarația pe propria răspundere – Formularul nr. 9, că a

respectat și va respecta obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă; însă, asocierea ... - ... - ... nu a respectat aceste obligații prin ofertarea la data de 29.01.2018 (data depunerii ofertelor) a unui tarif situat sub cel minim pe economie, în condițiile în care textul de lege impunea tariful obligatoriu de 11,40 lei/oră începând de la 1 ianuarie 2018.

Nu poate fi luată în considerare alegația ... potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi putut considera această diferență valorică de tarif orar o eroare materială, atât timp cât în răspunsul la clarificarea ce i-a fost solicitată contestatorul nu a susținut nimic în acest sens, ci a menționat faptul că va folosi zilieri, sens în care a anexat o cerere către ITM Constanța; dar, cu toate acestea, lucrările ce urmează a fi executate nu se pot efectua doar de către zilieri *(adică persoane necalificate și plătite cu salariul sub minimul pe economie*), ci și cu alte categorii de personal, calificat: asfaltator, betonist, sudor, electrician, etc., așa cum reiese chiar din Formularul C 7 pe care l-a depus.

Se reține că la răspunsul nr. 6/27.04.2018, contestatorul a anexat și o cerere pe care a adresat-o AJOFM Constanța în data de 04.01.2018, prin care solicită personal calificat pe care intenționează să îl încadreze în conformitate cu prevederile Legii nr. 76/2002 (solicitarea vizează un număr de 18 persoane), pentru a beneficia de facilitățile acordate de lege.

Cu toate acestea, nu există niciun document care să ateste cu certitudine că ofertantul în cauză beneficiază într-adevăr de prevederile legale mai sus menționate, deoarece nu există contracte încheiate în acest sens între operatoul economic și AJOFM Constanța, ci numai o intenție de a angaja unele categorii de personal.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că sunt aplicabile dispoziţiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 conform cărora: *„(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).*

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 51 alin. (1)”.

În conformitate cu dispozițiile art. 51 din Legea nr. 98/2016, *„(1) Autoritatea contractantă precizează în documentaţia de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă, stabilite prin legislaţia adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislaţia naţională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convenţiile şi acordurile internaţionale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziţie publică ori să indice instituţiile competente de la care operatorii economici pot obţine informaţii detaliate privind reglementările respective.*

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligaţia de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ţinut cont de obligaţiile relevante din domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă”.

Astfel, Consiliul concluzionează că asocierea ... - ... - ... nu a ofertat tariful orar minim prevăzut de legislația în vigoare.

Totodată, Consiliul nu reține în soluționare nici afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi luat *„în considerare documente oficiale care demonstrează ca ... are posibilitatea de a beneficia de ajutor de stat”,* deoarece nu a depus nicio dovadă în acest sens, ci numai înscrisurile sus menționate.

De asemenea, în ceea ce privește justificarea prețului ofertat la materiale, se reține din răspunsul formulat prin adresa nr. 6/37.04.2018, ofertantul contestator l-a justificat doar parțial, adică a furnizat explicații și documente cu privire la doar 7 poziții din totalul de 314 din formularul C6 – Lista consumurilor de materiale, respectiv o valoare de 377.041,28 lei fără TVA (34% din totalul de 1.873.833,63 lei fără TVA). Deși în accepțiunea contestatorului, în ceea ce îl privește, a furnizat explicații cu privire la principalele materiale ce vor fi puse în operă, din Formularul C6 se poate observa că există și alte materiale cu pondere semnificativă, cum ar fi, de exemplu, nisip sortat nespălat de râu și lacuri 7 mm, cu o valoare de 55.703 lei fără TVA cu privire la care era necesar să transmită explicații vizând formarea prețului.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod întemeiat autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta depusă de asocierea ... - ... - ... pe motiv că acesta nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, criticile contestatorului fiind nefondate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca contestația formulată de asocierea ... - ... ..., prin lider ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.