CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de asocierea ... prin liderul de asociere ..., cu sediul în ..., cu sediul ales la ... din ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ...., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... – Administrator, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect *„PROIECTARE ȘI EXECUȚIE VARIANTA DE OCOLORIE ...”*, coduri CPV 45233110-3 – Lucrări de construcții autostrăzi (Rev.2), 45221000-2 – Lucrări de construcții poduri și tuneluri, puțuri și pasaje subterane (Rev.2), 45233139-3 – Lucrări de întreținere a drumurilor naționale (Rev.2). 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. ..., prin care oferta ... a fost declarată necâștigătoare;
- obligarea autorității contractante la anularea adresei prin care oferta depusă de asocierea ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... de la etapa verificării admisibilității acesteia;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Prin cererea de intervenție nr. ...., transmisă prin fax la data de 22.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., în

calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ...- Administrator, s-au solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu și respingerea, ca nefondată a contestației formulată de operatorul economic clasat pe locul 2.

În subsidiar:

- în situația în care se va aprecia inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să se admită, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante;

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, asocierea ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, organizată de ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect *„PROIECTARE ȘI EXECUȚIE VARIANTA DE OCOLORIE ...”*, coduri CPV 45233110-3 – Lucrări de construcții autostrăzi (Rev.2), 45221000-2 – Lucrări de construcții poduri și tuneluri, puțuri și pasaje subterane (Rev.2), 45233139-3 – Lucrări de întreținere a drumurilor naționale (Rev.2). 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la fondul cauzei, ... arată că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta asocierii ... a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, iar ofertantul declarat câștigător a fost asocierea ... – ....

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a evaluat în mod vădit nelegal oferta declarată câștigătoare care, în realitate, este o ofertă inadmisibilă și nu îndeplinește cerințele de calificare din fișa de date a achiziției și cerințele de natură tehnică din caietul de sarcini.

De asemenea, ... arată că asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele de natură tehnică prevăzute în documentația de atribuire.

Totodată, ... arată că ofertantul declarat câștigător nu a luat în calcul la întocmirea ofertei tehnice, o descriere a metodologiei de lucru să cuprindă toate componentele detaliate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini. Or, în cadrul formularului nr. 23 ”Programul rezumativ și Programul de lucru” s-a solicitat prezentarea programului general de execuție într-un program specializat a activităților și subactivităților, în ordine optimă

tehnologică la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu resursele alocate (manoperă și utilaje).

Contestatoarea opinează că asocierea ... – ... nu a prezentat, în cadrul propunerii sale tehnice, un program general de execuție într-un program specializat, în care să se evidențieze clar resursele alocate cantitativ pentru fiecare activitate în parte, disimulând astfel costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului nejustificat de scăzut al ofertei.

Față de toate aceste considerente, ... concluzionează că autoritatea contractantă a ignorat toate aceste neconformități prin eludarea dispozițiilor legale, care impun o evaluare riguroasă a ofertelor cu atât mai mult cu cât proiectul va fi finanțat din fonduri comunitare/program operațional/program național de dezvoltare rurală.

... arată că asocierea ... – ... nu îndeplinește cerințele de calificare privind experiența similară.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea menționează că, raportat la cerințele din fișa de date a achiziției, prin documentele depuse în cadrul ofertei și a unui răspuns la solicitarea de clarificări primită din partea autorității contractante, asocierea câștigătoare nu îndeplinește exigențele impuse de autoritatea contractantă. ... aduce aceleași critici și cu privire la cerința privind experiența similară în servicii de proiectare a asocierii câștigătoare.

Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că din informațiile publicate pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, rezultă faptul că liderul asocierii, respectiv ... este o societate înființată în anul 2015, prin urmare, nu avea cum să îndeplinească cerințele privind experiența similară, iar ... are înregistrate datorii în cuantum de 24.589.543 lei și o cifră de afaceri care demonstrează în mod clar că nu avea cum să fi executat lucrări de valoarea solicitată prin fișa de date a achiziției, iar ... rezultă a fi o societate nou înființată.

Referitor la experiența similară privind prestarea de servicii de proiectare, ... arată că cele trei societăți din cadrul asocierii câștigătoare nu au putut face dovada că proiectele depuse în susținerea cerințelor privind experiența similară, respectiv ”Întocmirea proiectării definitive pentru lucrări de drumuri pentru legătura la noua bază ...” și ”Servicii de redactare a proiectării constructive pentru legătură și sens giratoriu între drum județean ... fost drum național ...” au ca obiect ”Proiecte tehnice și/sau Proiecte tehnice ce au inclus și detalii de execuție pentru construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/sau drumuri județene în care participarea ofertantului la aceste proiecte tehnice a fost în valoare totală cumulată de minim 600.000 lei, fără TVA”.

Contestatoarea susține că, în cauză, autoritatea contractantă nu a analizat dacă contractele privind prestarea de proiecte tehnice ce au fost depuse de asocierea ... – ... au inclus și detalii de execuție pentru construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/sau drumuri județene și dacă valoarea ce a revenit ofertantului a fost de minim 600.000 lei, fără TVA.

O altă critică adusă de ... este că ofertantul câștigător nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind personalul cheie.

În ceea ce privește expertul pentru poziția de *coordonator proiect*, contestatoarea arată că asocierea ... – ... nu a probat cu documente relevante îndeplinirea cerințelor de calificare, nefiind dovedită nici experiența profesională de minim 3 ani, respectiv din proiectele trecute în cadrul CV-ului prezentat nu reies perioadele (lună/an) exacte în care expertul a fost propus să lucreze și nici experiență specifică.

Referitor la expertul *inginer asigurarea calității – responsabil calitate*, ... precizează că ofertantul declarat câștigător nu a probat cu documente relevante îndeplinirea cerințelor de calificare, respectiv nu a făcut dovada că expertul propus deține diplomă de inginer al unei facultăți/universități în domeniul construcțiilor de drumuri și/sau poduri și/sau tunele, fiind depusă doar o diplomă de masterat în inginerie civilă, fapt ce nu conferă titulatură de inginer și nici nu s-a făcut dovada experienței specifice. Mai mult, autoritatea contractantă a solicitat diplomă de inginer în domeniul construcțiilor de drumuri și/sau poduri și/sau tunele și nicidecum pentru inginerie civilă.

Față de expertul *inginer de cantități*, contestatoarea menționează faptul că asocierea câștigătoare nu a probat cu documente relevante îndeplinirea cerințelor de calificare, respectiv nu a făcut dovada că expertul propus deține diplomă de inginer al unei facultăți/universități în domeniul construcțiilor de drumuri și/sau poduri și/sau tunele și nici nu s-a făcut dovada experienței specifice, în condițiile în care expertul deține diplomă de licență în inginerie civilă.

În ceea ce privește expertul *șef echipă proiectare*, ... arată că asocierea ... – ... nu a probat cu documente relevante îndeplinirea cerințelor de calificare, respectiv din proiectele trecute în cadrul CV-ului prezentat nu reies perioadele (lună/an) exacte în care expertul a fost propus să lucreze, drept urmare nu a fost dovedită nici experiența similară profesională de minim 2 ani și nici experiența specifică.

Cu privire la expertul *șef de șantier*, contestatoarea afirmă că ofertantul declarat câștigător nu a probat cu documente relevante îndeplinirea cerințelor de calificare, respectiv din proiectele trecute în cadrul CV-ului prezentat nu reies perioadele (lună/an) exacte în care

expertul a fost propus să lucreze, drept urmare nu a fost dovedită nici experiența profesională de minim 3 ani și nici experiența specifică.

În plus, contestatoarea arată că asocierea ... – ... nu îndeplinește cerințele de calificare privind capacitatea economică și financiară.

Astfel, ... consideră că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele exprese prevăzute în fișa de date a achiziției privind cifra de afaceri, având în vedere valoarea mare a cifrei de afaceri solicitată prin documentația de atribuire și având în vedere că, din informațiile publicate pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, rezultă cu evidență faptul că liderul asocierii, respectiv ... este o societate înființată în anul 2015, iar ...are înregistrate datorii în cuantum de 24.589.543 lei.

În cadrul ultimei critici, contestatoarea susține că asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele de calificare privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, în condițiile în care nu s-au prezentat documente relevante emise de un organism independent național sau internațional care atestă certificarea sistemului de management al calității firmelor ofertante respectiv SR EN ISO 9001 sau echivalent pentru activitățile ce fac obiectul contractului, în copie lizibilă cu mențiunea ”conform cu originalul”, valabil la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

Un alt aspect subliniat de ... este că în certificatul ISO prezentat de ...sunt prevăzute activitățile ”execuție terasamente și întreținere drumuri”, iar în certificatul ISO prezentat de ... sunt trecute activitățile de ”proiectare arhitectonică, structurală și instalații, coordonare lucrări și activități de testare a lucrărilor civile, erogarea serviciilor pentru siguranța la locul de muncă și în șantierele temporare mobile, erogarea serviciilor de validare de proiectare și activități de suport pentru RUP”, prin urmare, activități diferite de cele care fac obiectul contractului.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției integral, orice alte documente considerate de aceasta edificatoare în soluționarea contestației, DUAE, documentele de calificare și oferta depuse de operatorul economic declarat câștigător, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării punctului de vedere cu privire la contestație și contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația ....

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată următoarele:

- în conformitate cu Formularul nr. 25 - *Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau financiară care au*

caracter confidențial, sunt clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, prezentat de către asocierea ... - ...- ..., în cadrul propunerii tehnice la pagina 1157-1158, și cel prezentat de către asocierea ... - ... la pagina 2368 în cadrul propunerii tehnice, propunerile tehnice și propunerile financiare, precum și clarificările ulterioare au caracter confidențial;

- astfel, afirmația contestatoarei cu privire la neîndeplinirea unei cerințe din fișa de date a achiziției din propunerea tehnică prin neprezentarea de către asocierea ... - ...- ... ... a Formularului nr. 23 Programul rezumativ și programul de lucru este eronată, malițioasă și prezentată doar pentru a duce în eroare, întrucât ... nu a avut acces la propunerea tehnică;

- documentele la care face referire contestatoarea cu privire la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, se regăsesc și sunt în conformitate cu prevederile documentației de atribuire;

- prin fișa de date a achiziției nu s-a impus utilizarea unei anumit program de către ofertanți în vederea prezentării programului rezumativ și a programului de lucru, ci doar prezentarea acestora din care să se poată identifica informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției. De asemenea, nu a fost impus prin fișa de date a achiziției un anumit model de prezentare a Metodologiei de lucru, acesta fiind la latitudinea ofertantului de a-l concepe, dar cu condiția respectării prevederilor documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini;

- autoritatea contractantă redă cerința nr. 1 de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției și modalitatea de îndeplinire a acesteia arătând următoarele:

- ofertantul declarat câștigător, pentru îndeplinirea acestei cerințe, a beneficiat de susținere, astfel îndeplinind cerința prin terțul susținător ..., care a avut calitatea de subcontractant în cadrul proiectului *..., proiect executiv, supravegherea lucrărilor, execuția lucrărilor OG 6.7 – lucrări de drumuri*, valoarea lucrărilor fiind 30.756.803,08 euro, respectiv 136.701.686,96 lei pentru execuție, fiind executate în perioada 02.10.2012 și 26.03.2014;

- de asemenea, ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției cu privire la Capacitatea tehnică, prin serviciile prestate de către operatorul economic ... - ..., care a dus la bun sfârșit în această perioadă 2 contracte de proiectare în valoare cumulată de 628.094,40 lei, respectiv 142.000 euro la un curs de schimb de 4,4232 lei. Serviciile prestate de către operatorul economic ... - ...: *Întocmirea proiectării definitive pentru "Lucrări de drumuri pentru legătură la noua bază ...,* în valoare de 429.050,40 lei, reprezentând 97.000 euro, activități prestate în perioada 16.04.2015 – 10.06.2015 și contractul *Servicii de*

redactarea a proiectării constructive pentru legătura și sens giratoriu între drum județean ..., fost drum național ..., în valoare de 199.044,00 lei, reprezentând 45.000 euro, cu activitățile prestate în perioada 18.05.2015 – 30.09.2015;

- ❖ în ceea ce privește afirmațiile contestatoarei cu privire cerințele minime de calificare privind personalul cheie, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu a argumentat și nu a demonstrat ceea ce afirmă, întrucât, așa cum se poate observa din documentele întocmite de comisia de evaluare pe baza ofertei prezentate de către asocierea ... - ...- ... ..., cerințele de calificare au fost îndeplinite astfel:

- pentru *coordonator proiect* (capacitatea profesională – cerința 2): a fost propus domnul ..., expert independent, având 8 ani + 10 luni experiență profesională în contract/contracte de lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de drum național și/sau drum expres și/sau drum județean și/sau autostradă; și a ocupat funcția de Manager Proiect în cadrul contractului *Lărgire la 4 benzi de circulație ... și drum de legătură cu ...*;

- tot pentru îndeplinirea cerinței nr. 2 de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, asocierea declarată câștigătoare a prezentat următoarele documente:

1. la pagina 389, ofertantul a prezentat Formularul 17, completat și semnat de către persoana propusă pentru funcția de coordonator de proiect;
2. de la pagina 390 până la 391, ofertantul a prezentat Formularul 18, completat și semnat de către persoana propusă. Din analiza CV-ului prezentat de către dl. ..., reies următoarele:
    a. în perioada 03.2010 – 06.2013 (3 ani și 4 luni), a lucrat pentru operatorul economic ..., pe funcția de manager proiect, în cadrul contractelor/proiectelor: *Lărgire la 4 benzi circulație ... și drum de legătură cu ...D, Modernizare sistem rutier ... și Modernizare sistem rutier ...*;
    b. în perioada 04.2007 – 11.2009 (2 ani și 9 luni), a lucrat pentru operatorul economic ..., pe funcția de director de producție, în cadrul contractelor/proiectelor: *Reabilitare sisteme rutiere în județul ...: ..., Reabilitare și modernizare sisteme rutiere în județul ...: ..., lucrări de tratamente dublu bituminoase în județul ... ..., județul ... ...,*

Amenajări de scuaruri parcări ... și lucrări de întreținere a rețelelor stradale în ...;

c. în perioada 09.2003 – 05.2006 (2 ani și 9 luni), a lucrat operatorul economic ..., pe funcția de inginer, în cadrul contractelor/proiectelor: *...*;

3. Ofertantul declarat câștigător a mai prezentat următoarele documente, în copie cu mențiunea ”conform cu originalul”:
   - la pagina 392 este prezentată diploma de licență inginer a persoanei propuse nr. ... din 30 noiembrie 2002;
   - la pagina 393 este prezentat certificat de absolvire cursuri de manager de proiect, seria G, nr. ...;
   - la pagina 394 este prezentată autorizația diriginte de șantier nr. ... din 10.12.2010;
   - la pagina 395, ofertantul a prezentat o recomandare emisă de către operatorul economic ..., pentru domnul ..., din cadrul căreia reiese că funcția ocupată în cadrul proiectului *Lărgire la 4 benzi de circulație ... și drum de legătură cu ...*, a fost manager de proiect, în perioada 26.04.2011 – 21.12.2012;
   - la pagina 397, ofertantul a prezentat o recomandare emisă de către Consiliul Județean ..., cu număr de înregistrare ... din data de 22.01.2014, din cadrul căreia reiese că în cadrul contractelor/proiectelor: *Reabilitare ..., Modernizare ..., Reabilitare și modernizare ..., Covor bituminos ..., Întreținere platformă drum ..., Întreținere curentă drum pietruit ..., întreținere curentă drum pietruit*, a lucrat în perioada 2007-2009, fără a fi menționată funcția ocupată;
   - la pagina 398, ofertantul a prezentat o recomandare emisă de către ..., cu numărul de înregistrare 68 din 23.01.2014 din cadrul căreia reiese că domnul ... ..., a lucrat în cadrul proiectului *Modernizare sistem rutier pe ...*, în perioada 2010 – 2011;
   - la pagina 399, ofertantul a prezentat o recomandare emisă de către ... denumită notificare, pentru domnul ..., din cadrul căreia reiese că funcția ocupată de către acesta, în cadrul proiectului *... și drum de legătură cu ...* a

fost proiect manager, în perioada 26.04.2011 – 21.12.2012;

- cu privire la îndeplinirea cerinței nr. 3 de către ofertantul declarat câștigător – *inginer asigurarea calității – responsabil calitate*, de la capacitatea profesională, autoritatea contractantă menționează că pentru această poziție a fost propus domnul ..., acesta are diplomă de inginer în domeniul construcțiilor cu profilul căi ferate, drumuri și poduri și a ocupat funcția de responsabil cu asigurarea calității, în cadrul contractului *...*, în care au fost executate lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire drum național și/sau drum expres și/sau drum județean și/sau autostradă;

- autoritatea contractantă susține că pentru îndeplinirea cerinței nr. 3 de la de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul fișei de date a achiziției, ofertantul declarat câștigător a prezentat următoarele:

- la pagina 401, ofertantul a prezentat Formularul 17, completat și semnat de către domnul ..., propus pentru funcția de *inginer asigurarea calității – responsabil calitate*;
- de la pagina 402 până la pagina 403, ofertantul a prezentat Formularul 18, completat și semnat de către domnul ....

- ... arată că din analiza CV-ului prezentat de către domnul ..., reies următoarele:

- în perioada 05.2012 – 01.2015 (2 ani și 9 luni), a lucrat pentru operatorul economic ... (...), pe funcția de *responsabil calitate*, în cadrul contractului/proiectului: *...*;
- în perioada 01.2009 – 05.2012 (3 ani și 4 luni), a lucrat pentru operatorul economic SALC SPA (...), pe funcția de *responsabil calitate*, în cadrul contractului/proiectului: *...*;

- de asemenea, ofertantul declarat câștigător a mai prezentat următoarele documente, în copie cu mențiunea ”conform cu originalul”:

- la pagina 404 a prezentat diploma de masterat în inginerie civilă, însoțită de traducerea autorizată la pagina 405, nr. protocol 8812/84 din data de 14 mai 2010;
- la pagina 406 – 409, ofertantul a prezentat o recomandare emisă de către operatorul economic ..., pentru domnul ..., din care reiese că acesta a lucrat în perioada 05.2012 – 01.2015, în cadrul proiectului *...*, în calitate de *responsabil calitate de șantier*, precum și faptul că în perioada 01.2009 – 05.2012, a lucrat în cadrul proiectului *...*, în calitate de *responsabil calitate de șantier*;

- de la pagina 410-452 ofertantul declarat câștigător a prezentat un document intitulat *Decretul președintelui republicii din 5 iunie 2001 privind activitățile profesionale care formează obiectul profesiei de inginer,* în care se menționează activitățile profesionale ale inginerului, conform art. 46 *”Planificarea, proiectarea, dezvoltarea, coordonarea lucrărilor, expertiza, testarea, gestionarea infrastructură teritorială și de transport (...)”;*

- referitor la îndeplinirea cerinței 4 – *inginer de cantități*, de către asocierea declarată câștigătoare, de la capacitatea profesională din cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că a fost propus pentru această poziție ..., expert independent, care are diplomă de inginer în domeniul construcțiilor cu profilul căi ferate, drumuri și poduri și experiența profesională specifică în poziția de *inginer cantități și/sau Responsabil cantități* în cadrul contractului *....* De asemenea, pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul declarat câștigător a prezentat următoarele:

- la pagina 453, ofertantul a prezentat Formularul 17, completat și semnat de către domul ..., propus pentru funcția de *Inginer cantități*;
- de la pagina 454 până la pagina 455, ofertantul a prezentat Formularul 18, completat și semnat de către domnul ...;
- din analiza CV-ului prezentat, reies următoarele:
- în perioada 05.2012 – 01.2015 (2 ani și 9 luni), a lucrat pentru operatorul economic SALC SPA (...) pe funcția de *responsabil departament tehnic – cantități*, în cadrul contractului: *...*;
- în perioada 01.2009 – 05.2012 (7 luni) a lucrat pentru operatorul economic ... (...), pe funcția de *inginer de cantități*, în cadrul contractului:...;
- în perioada 09.2003 – 12.2008 (5 ani și 4 luni) a lucrat liber profesionist, pe funcția de proiectant, asistent șantier și responsabil departament tehnic, în cadrul contractelor/proiectelor: *...*;

- ... arată că ofertantul declarat câștigător, a mai prezentat următoarele documente, în copie cu mențiunea ”conform cu originalul”:

- la pagina 456-547, foaia matricolă nr. ... în care sunt menționate examenele susținute de către domnul .... Documentul este în italiană însoțit de traducerea autorizată;
- la pagina 460-463, ofertantul a prezentat o recomandare emisă de către operatorul economic ..., pentru domnul ..., din care reiese că a lucrat în perioada 05.2012 – 01.2015, în cadrul proiectului *...*, în calitate de *responsabil calitate de șantier* și în calitate de *inginer de cantitate și responsabil birou tehnic*;

- față de îndeplinirea cerinței nr. 5 – *șef echipă proiectare* – de la capitolul capacitatea profesională din cadrul fișei de date a achiziție, de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă arată că a fost propus pentru această poziție ..., persoană care are experiență profesională de 2 ani și 9 luni în contract/contracte de realizare a unui studiu de fezabilitate și/sau proiect tehnic pentru execuția de lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de drum național și/sau drum expres și/sau drum județean și/sau autostradă și experiența profesională în poziția de șef echipă proiectare și/sau director echipă proiectare și/sau șef proiectare în cadrul a mai multor proiecte.

... susține că pentru îndeplinirea cerinței nr. 5, asocierea declarată câștigătoare a prezentat următoarele:

- la pagina 464, ofertantul a prezentat Formularul 17, completat și semnat de către domnul ..., propus pentru funcția de *șef echipă proiectare*;
- de la pagina 465 până la pagina 466, ofertantul a prezentat Formularul 18, completat și semnat de către domnul ....

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că din analiza CV-ului prezentat de către domnul ..., reies următoarele:

- în perioada 05.2011 – 02.2013 (1 an și 10 luni), a lucrat pentru operatorul economic ..., pe funcția de *coordonator proiectare*, în cadrul contractului: *...*;
- în perioada 02.2013 – 11.2013 (a lucrat 10 luni dar se vor lua în calcul 0 luni, întrucât se suprapune cu perioada altui proiect), a lucrat pentru operatorul economic ..., pe funcția de *inginer proiectant construcții*, în cadrul contractului: *...*;
- în perioada 11.2013 – 01.2014 (3 luni), a lucrat pe funcția de inginer proiectant, în cadrul contractului: *...* – perioada nu este în calculul experienței, deoarece categoria drumului nu se încadrează în cerința din documentația de atribuire;
- în perioada 05.2015 – 09.2015 (4 luni) a lucrat pentru operatorul economic ..., pe funcția de *șef proiectare*, în cadrul contractului: *Servicii de redactare a proiectării constructive pentru legătura și sens giratoriu între drum județean ... fost drum național ...*;
- în perioada 04.2015 – 06.2015 (a lucrat 3 luni, dar se vor lua în calcul 0 luni, întrucât se suprapune cu perioada altui proiect), a lucrat pentru operatorul economic ..., pe funcția de *șef proiectare*, în cadrul contractului: *Întocmirea proiectării definitive pentru "... – drum județean, pod și sens giratoriu*;

- totodată, ... susține că ofertantul declarat câștigător a mai prezentat următoarele documente, în copie, cu mențiunea "conform cu originalul" și însoțite cu traducerea autorizată:

- la pagina 467, diploma de inginer, în profilul inginerie civilă specializarea hidraulică, cu nr. pag. 22, nr. 220 în data de 31 martie 1982;
- la pagina 432, ofertantul a prezentat o recomandare emisă de ..., denumită *declarație,* pentru domnul ..., din cadrul căreia reies următoarele:
  - a ocupat funcția de *șef echipă proiectare* în cadrul proiectului *...,* în perioada 04.2015 – 06.2015;
  - a ocupat funcția de *șef echipă proiectare* în cadrul proiectului *Servicii de redactare a proiectării constructive pentru legătura și sens giratoriu între drum județean ... fost drum național ...,* în perioada 05.2015 – 09.2015;
- la pagina 472, ofertantul a prezentat o recomandare emisă ..., din data 11.07.2017, pentru domnul ..., din cadrul căreia reiese că acesta a ocupat funcția de *director tehnic* în cadrul contractului *lucrări de construcție ..., în cadrul proiectului intervenție infrastructură trafic pentru ...,* pe perioada 05.2011 – 02.2013;

- referitor la îndeplinirea cerinței nr. 6 – *șef șantier* – de la capitolul capacitatea profesională din cadrul fișei de date a achiziție, de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă arată că a fost propus pentru această poziție ..., expert independent, care are 7 ani și 8 luni experiență profesională în contract/contracte de lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de drum național și/sau drum expres și/sau drum județean și/sau autostradă și a ocupat funcția *șef șantier*, în cadrul a 8 contracte de lucrări menționate în cadrul CV-ului. Totodată, pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul a prezentat următoarele documente:
  - la pagina 477, ofertantul a prezentat Formularul 17, completat și semnat de către domnul ..., propus pentru funcția de *șef șantier*;
  - de la pagina 478 până la pagina 479, ofertantul a prezentat Formularul 18, completat și semnat de către domnul ...;
- în aceeași ordine de idei, ... menționează că din analiza CV-ului ... reies următoarele:
  - în perioada 05.2003 – 01.2004 (11 luni) a lucrat pentru operatorul economic ..., pe funcția de *inginer RTE,* în cadrul proiectului *Modernizare ...*;
  - în perioada 01.1992 – 01.1999 (8 ani) a lucrat pentru operatorul economic ..., pe funcția de *adjunct șef brigadă/inginer principal specialist,* în cadrul contractelor: *Reconstrucție pod peste râul ..., inclusiv rampele de*

acces pe ... și Reconstrucție peste râul ..., inclusiv rampele de acces la ...;

- în perioada 11.1980 – 12.1990 (10 ani și 2 luni), a lucrat pentru operatorul economic ..., pe funcția de *inginer principal și adjunct șef brigadă*, în cadrul contractelor: *...;*
- în perioada 11.1975 – 11.1980 (5 ani), a lucrat pentru operatorul economic ..., pe funcția de *inginer principal,* în cadrul proiectului *Grup șantier nr. 2 ...: Execuție lucrări căi ferate, drumuri, poduri cu amenajările albiilor în zona podurilor;*

- în plus, autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător a mai prezentat următoarele documente, în copie, cu mențiunea ”conform cu originalul”:

- la pagina 480, o diplomă de inginer, de ..., secția geodezie;
- la pagina 481, o diplomă de licență emisă de către ... – ..., în domeniul inginerie civilă, nr. ...;
- la pagina 482, o adeverință de absolvire a studiilor, emisă de ...., cu nr. ..., pentru examenul de disertație;
- la pagina 483, o autorizație nr. ..., pentru diriginte de șantier, domeniul construcții civile, industriale, agricole și miniere de suprafață – Categoria importantă B; Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu – de interes național;
- la pagina 484 un certificat de atestare tehnico – profesională nr. ...;
- la pagina 485 o legitimație responsabil tehnic cu execuția;
- la pagina 486, o recomandare emisă de ..., pentru domnul ..., din cadrul căreia reiese funcția de *inginer principal și adjunct șef brigadă*, în cadrul contractelor *...;* în perioada 11.1980 – 12.1990, așa cum este menționat și în cadrul CV-ului;
- la pagina 487, o recomandare emisă de ..., pentru domnul ..., din cadrul căreia reiese funcția de *adjunct șef brigadă și inginer principal specialist* în perioada 01.1992 – 01.199 și din anul 1995 *inginer RTE*, în cadrul contractelor *Reconstrucție pod peste râul ..., inclusiv rampele de acces pe ... și Reconstrucție pod peste râul ..., inclusiv rampele de acces la ...;*
- la pagina 488, o recomandare emisă de ....., pentru domnul ..., din cadrul căreia reiese că a lucrat în cadrul proiectului *Grup șantier nr. 2 ...: Execuția lucrări căi ferate, drumuri, poduri cu amenajările albiilor în zona podurilor;*

- la pagina 489, o recomandare care nu este înregistrată și nu este semnată. Din textul acesteia reiese faptul că a fost angajat în cadrul ..., în funcția de *inginer construcții – montaje, șef lot și șef serviciu tehnic – producție,* în cadrul proiectului *...;*
- la pagina 490, o recomandare emisă de către ..., din cadrul căreia reiese faptul că domnul ... a fost angajat în perioada 05.2003 – 01.2004, în funcția de *inginer RTE,* în cadrul proiectului *...;*
- la pagina 491, o recomandare emisă de către ..., din cadrul căreia reiese faptul că domnul ... a fost angajat în perioada 08.2004 – 12.2006, în funcția de *inginer RTE,* în cadrul proiectelor de reparații, amenajări și modernizare străzi locale din ... și ...;
- de la pagina 492 până la 494 se regăsesc 3 pagini din carnetul de muncă, din cadrul căreia reiese faptul că acesta a fost încadrat pe funcția de *șef șantier*, în perioada 09.06.2005 – 001.12.2010, angajat al operatorului economic ..., dar nu reiese faptul că acesta a lucrat în cadrul unor contracte/proiecte de *lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de drum național și/sau drum expres și/sau drum județean și/sau autostradă;*

- ... arată că a transmis asocierii declarate câștigătoare, o solicitare de clarificare cu privire la neprezentarea unor documente edificatoare care confirmă îndeplinirea cerinței de calificare ”experiența profesională specifică în poziția de șef de șantier/adjunct șef de șantier”, redând și răspunsul acesteia și concluzionând că în cadrul ofertei câștigătoare se regăsesc documente care fac dovada îndeplinirii cerințelor de calificare pentru fiecare expert în parte.

❖ În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei cu privire la cerințele minime de calificare privind capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă precizează că ... nu a argumentat și nu a demonstrat ceea ce afirmă, întrucât cerințele minime de calificare au fost îndeplinite de asocierea declarată câștigătoare, astfel:

- pentru îndeplinirea cerinței nr. 1 de la capitolul capacitatea economică și financiară, ofertantul declarat câștigător a prezentat la pagina 161, Formularul nr. 11, completat, semnat și ștampilat de reprezentantul împuternicit ..., din care rezultă media cifrei de afaceri globale pentru anii 2012, 2013 și 2014 de 13.973.463,45 lei. Pentru îndeplinirea cerinței a fost luat în considerare resursele tuturor membrilor asocierii. Or, având în vedere prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, ofertantul, pentru

îndeplinirea cerinței nr. 1: Media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii (3) trei ani (2012, 2013, 2014) trebuie să fie egală sau mai mare de 10.000.000 lei;

- de asemenea, ... menționează că ofertantul declarat câștigător a prezentat, conform fișei de date a achiziției, Formularul nr. 3 – Declarație privind încadrarea în categoria I.M.M., acest lucru fiind consemnat și în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor;

- în aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă arată că, ofertantul declarat câștigător, pentru îndeplinirea cerinței nr. 1: Media cifrei de afaceri globale a ofertantului, a mai prezentat următoarele:

- ... – a prezentat la pagina 166 o declarație privind inexistența bilanțurilor contabile pentru anii 2012, 2013, 2014, deoarece firma este înființată în anul 2015;
- ...a prezentat de la pagina 170, până la pagina 199, bilanțul contabil de la camera de comerț din ... – conform cererii nr. ..., perioada de raportare până la 31.12.2014. Certificatul este prezentat în copie cu mențiunea ”conform cu originalul” și traducere autorizată de la pagina 242 până la pagina 249. De asemenea, a fost prezentat de la pagina 200 până la pagina 220, bilanțul contabil de la camera de comerț din ... – conform cererii nr. ..., perioada de raportare până la 31.12.2013. Certificatul este prezentat în copie, cu mențiunea ”conform cu originalul” și traducere autorizată de la pagina 250, până la pagina 255. În plus, a fost prezentat de la pagina 221, până la pagina 241, bilanțul contabil de la camera de comerț din ... – conform cererii nr. ..., perioada de raportare până la 31.12.2012. Certificatul este prezentat în copie, cu mențiunea ”conform cu originalul” și traducere autorizată de la pagina 256 până la pagina 262;
- ... a prezentat de la pagina 264 până la pagina 278, bilanțul contabil de la camera de comerț din ... – conform cererii nr. ..., perioada de raportare până la 31.12.2014. Certificatul este prezentat în copie cu mențiunea ”conform cu originalul” și traducere autorizată de la pagina 279, până la pagina 284

❖ În ceea ce privește standardele de asigurare a calității și protecția mediului, precizate de către contestatoare, ... susține următoarele:

- ofertantul declarat câștigător a depus, în copie, cu mențiunea ”conform cu originalul” următoarele certificate:

- la pagina 500, certificatul SR EN ISO 9001:2008, cu nr. ... din 12.11.2015, valabil până în 18.11.2016, emis pentru operatorul economic ...;
- la pagina 501, certificatul SR EN ISO 14001:2005, cu nr. ... din 12.11.2015, valabil până în 18.11.2016, emis pentru operatorul economic ...;
- la pagina 502 și 503, certificatul SR EN ISO 9001:2008, nr. ... din 12.11.2015, valabil până în 18.11.2016, emis pentru operatorul economic ...;
- la pagina 504 și 505, certificatul SR EN ISO 14001:2005 cu nr. ... din 11.11.2015, valabil până în 18.11.2016, emis pentru operatorul economic ...;
- la pagina 502 și 503, certificatul SR EN ISO 9001:2008, nr. ... din 02.10.2014, valabil până în 01.10.2017, emis pentru operatorul economic ...;
- la pagina 504 și 505, certificatul SR EN ISO 14001:2005, ... din 05.11.2015, valabil până în 17.11.2016, emis pentru operatorul economic ...;

- mai mult decât atât, ... arată că, în urma unei solicitări de clarificări, ofertantul declarat câștigător a mai transmis pentru operatorul economic ..., raportul de audit cu viza anuală, emis de .... pentru certificatul ISO 9001, în copie cu traducerea autorizată.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Intervenientul invocă inadmisibilitatea contestației depuse de ....

În susținerea excepției invocate, ... arată că ... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, fără ca aceasta să fie motivată și în fapt, așa cum impune legislația aplicabilă în vigoare.

Pe fond, intervenientul aduce critici afirmațiilor contestatoarei și prezintă argumente în susținerea punctului de vedere al autorității contractante.

Având în vedere cererea ... din cadrul contestației sale, privind accesul la dosarul achiziției, acesta a fost invitat prin adresa nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a depus concluzii scrise.

În conținutul concluziilor scrise, contestatoarea arată că asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele de calificare privind experiența similară.

În acest sens, ... subliniază că ofertantul câștigător nu a completat Formularele 14 și 15.

De asemenea, aceasta consideră că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind personalul cheie.

În susținerea afirmației sale, ... arată că asocierea ... nu a depus pentru expertul *inginer asigurare calității – responsabil*

calitate diploma de inginer al unei facultăți/universități în domeniul construcțiilor de drumuri și/sau poduri și/sau tunele, așa cum s-a solicitat în mod expres în fișa de date a achiziției.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele de calificare privind standardele de asigurare a calității și de protecția mediului, întrucât nu a prezentat documente relevante, emise de un organism independent național sau internațional care atestă certificarea sistemului de management al calității firmelor ofertante, respectiv SR EN ISO 9001 sau echivalent pentru activitățile ce fac obiectul contractului, în copie lizibilă cu mențiunea ”conform cu originalul” valabil la data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect *„PROIECTARE ȘI EXECUȚIE VARIANTA DE OCOLORIE ...”*, coduri CPV 45233110-3 – Lucrări de construcții autostrăzi (Rev.2), 45221000-2 – Lucrări de construcții poduri și tuneluri, puțuri și pasaje subterane (Rev.2), 45233139-3 – Lucrări de întreținere a drumurilor naționale (Rev.2). 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. ....

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziții publice fiind între 22.173.000 și 22.284.000 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. ..., au fost depuse 8 oferte, cea depusă de asocierea ... fiind declarată admisibilă, dar, în urma aplicării criteriului de atribuire, necâștigătoare, clasându-se pe locul 2 cu o valoare a ofertei de 19.517.308,67 lei, fără TVA; câștigătoare a fost declarată oferta asocierii ... - ..., cu o valoare a ofertei de 17.043.587,58 lei, fără TVA.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare, susținând că nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare privind experiența similară, cifra de afaceri, personalul cheie și standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului și nu a cuprins în propunerea tehnică o descriere a metodologiei de lucru care să cuprindă toate componentele detaliate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini și un program general de execuție într-un program specializat în care să se evidențieze resursele alocate cantitativ pentru fiecare activitate în parte.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...– ... - ... a formulat o cerere de

intervenție, în afara termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație, astfel cum prevăd dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, cererea de intervenție depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...– ... - ..., vizând contestația operatorului economic clasat pe locul II, publicată în SEAP la data de ... cu denumirea *Contestatie VO Comarnic ([...)*, este tardiv formulată la data de 22.06.2017.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca tardivă, cererea de intervenție depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...– ... - ... în ceea ce privește contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ....

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară, la punctul III.2.3) ”Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, s-a solicitat la cerința 1 că ”Ofertantul trebuie să demonstreze că a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani* cel mult 3 contracte de lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare și/ sau lărgire de drumuri naționale și/ sau autostrăzi și/ sau drumuri expres și/ sau drumuri județene în care participarea ofertantului la aceste contracte să fi fost în valoare cumulată de minim 20.000.000 Lei fără TVA.”, iar, la cerința 2, că ” Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat* și dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani** Proiecte Tehnice și/sau Proiecte Tehnice ce au inclus și Detalii de Execuție pentru construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/sau drumuri județene, în care participarea ofertantului la aceste Proiecte Tehnice a fost în valoare totală cumulată de minim 600.000 lei fără TVA.”

Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător:

- pentru a face dovada îndeplinirii cerinței nr. 1, a invocat susținerea unui terț, respectiv ..., pentru care, prin adresa nr. 867/19.09.2016, a prezentat angajament și documente din care rezultă că aceasta a executat contractul de subantrepriză nr. 12/2012, având ca obiect ”Proiect definitiv, proiect executiv, supravegherea lucrărilor, execuția lucrărilor OG 6.7 – rețea de drumuri”, încheiat cu ..., în valoare de 31.987.075,2 euro, din care execuție, 30.756.803,08 euro și proiectare 1.230.272,12 euro, însoțit de copie a contractului și a certificatului de finalizare a lucrărilor;

- pentru a face dovada îndeplinirii cerinței nr. 2, a prezentat pentru asociatul ... - ..., documente din care rezultă că aceasta a executat servicii de proiectare pentru lucrări de drumuri în cadrul a 2 contracte cu o valoare mai mare decât limita impusă prin documentația de atribuire, inclusiv copii după contracte și documente de finalizare a prestării serviciilor.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a analizat documentele prezentate de ofertantul în cauză pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor privind experiența similară și constată că evaluarea din acest punct de vedere a ofertei câștigătoare respectă prevederile legale și respinge, ca netemeinice, susținerile contestatoarei din acest punct de vedere.

Referitor la cifra de afaceri, la punctul III.2.2) ”Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, s-a solicitat la cerința 1 că ”Media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii (3) trei ani (2012, 2013, 2014) trebuie sa fie egală sau mai mare de 20.000.000 lei”, autoritatea contractantă având obligația de a aplica reducerile prevăzute în Legea nr. 346/2004, privind IMM-urile.

Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatoarei legate de faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind cifra de afaceri, din cumularea datelor existente în declarațiile privind cifra de afaceri, prezentate de cei 3 asociați rezultând o cifră medie de afaceri superioară pragului stabilit prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerințele minime de calificare privind personalul cheie și cele privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, Consiliul, reținând că aceasta nu prezintă elemente concrete, ci se limitează la aprecieri generale, în urma analizei documentelor de calificare și a susținerilor autorității contractante din punctul de vedere, le va respinge, ca neîntemeiate, ofertantul declarat câștigător prezentând documente din care reiese că îndeplinește cerințele de calificare mai sus menționate.

Referitor la criticile contestatoarei legate de faptul că propunerea tehnică a ofertantului nu cuprinde o descriere a metodologiei de lucru care să cuprindă toate componentele detaliate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini și un program general de execuție într-un program specializat în care să se evidențieze resursele alocate cantitativ pentru fiecare activitate în parte, Consiliul reține că la punctul IV.4.1. *”modul de întocmire a propunerii tehnice”* din fișa de date a achiziției, s-au precizat următoarele:

„Propunerea Tehnică trebuie să conțină, pe lângă cerințele minime din caietul de sarcini, și următoarele documente:

- Modalitatea concretă de îndeplinire a cerințelor minime din Caietul de sarcini (parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini).

- Formularul nr. 21 «Documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale» completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în secțiunea «Formulare» care permite și formularea de amendamente la clauzele contractuale din documentația de atribuire.

- Formularul nr. 22 «Informații suplimentare» completat, semnat și ștampilat de către reprezentatul legal/împuternicit al ofertantului, în conformitate cu cerințele modelului prezentat în secțiunea «Formulare».

- Modelul de Acord contractual acceptat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelele prezentate. Clauzele contractuale obligatorii sunt imperative și nu pot fi modificate de către ofertant. Eventualele obiecțiuni cu privire la clauzele contractuale specifice se vor formula în scris și vor fi introduse în plic.

În conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, oferta este considerată neconformă în situația în care conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective.

- Formularul nr. 23 «Programul rezumativ și programul de lucru» completat, semnat și ștampilat de către reprezentatul legal/împuternicit al ofertantului, în conformitate cu cerințele modelului prezentat în secțiunea «Formulare»,

- Formularul nr. 24 «Metodologia de lucru» completat, semnat și ștampilat de către reprezentatul legal/împuternicit al ofertantului, în conformitate cu cerințele modelului prezentat în secțiunea «Formulare».”

Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător, la întocmirea propunerii tehnice, a respectat atât cerințele mai sus menționate, cât și cele formale precizate în formularele existente în documentația de atribuire dar a căror nerespectare nu poate constitui motiv de neconformitate fără a fi corelată cu o cerință a caietului de sarcini sau a fișei de date a achiziției, regăsindu-se atât formularele completate, cât și metodologia de lucru și programul general de execuție, autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei declarate câștigătoare, respectând prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție

publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... în contradictoriu cu ....

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...– ... - ... în ceea ce privește contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 21 (douăzeci și cinci) pagini.