



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 12.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 12.10.2022, ... SRL, cu sediul în municipiul, ..., ..., având CUI RO și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de dl., în calitate de director general, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reparații interioare și înlocuiri de tâmplărie cu păstrarea dimensiunii golurilor, fără modificarea structurii de rezistență pentru spațiul Birou de Cadastru și Publicitate Imobiliară, din orașul, județul, anunț de participare simplificat nr. .. / 01.09.2022, de, cu sediul în, ... nr. 1, județul, în calitate de autoritate contractantă, a solicitat Consiliului:

- anularea măsurii de excludere a ofertei SRL din procedura de atribuire ca nelegală și netemeinică, respectiv a tuturor actelor subsecvente luării măsurii excluderii;

- anularea procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. din data de 03.10.2022;

- anularea raportului procedurii nr. din data de 04.10.2022 și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. / 04.10.2022;

- continuarea procedurii de achiziție publică prin evaluarea corespunzătoare a ofertei.

Prin Încheierea nr., Consiliul a respins ca nefondată cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Societatea contestatoare contestă măsura excluderii sale de la atribuirea contractului și decizia de anulare a procedurii, considerând că măsurile dispuse de autoritatea contractantă sunt neîntemeiate.

Contestatoarea menționează că a luat cunoștință de aceste măsuri pe data de 05.10.2022, când autoritatea contractantă a încărcat în SEAP raportul procedurii nr. /04.10.2022, precum și adresa de comunicare privind stadiul procedurii nr. /04.10.2022.

În continuare, contestatoarea susține că, urmare a parcurgerii procedurii reglementată de lege și în vederea participării la licitație, societatea SRL a depus oferta însoțită de documentele corespunzătoare.

Prin adresa nr. /21.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei o serie de clarificări cu privire la oferta depusă, acordând ca termenul pentru de răspuns data de 27.09.2022, iar autoarea contestației, prin adresa nr. /27.09.2022, a răspuns solicitării adresate de autoritatea contractantă.

Contestatoarea a menționat că, ulterior acestui moment, autoritatea contractantă nu a formulat altă solicitare de clarificări, deci clarificări suplimentare, fapt ce poate conduce la concluzia că lămuririle au fost satisfăcătoare dar mai ales acoperitoare.

Autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. din data de 04.10.2022, constatând faptul că societatea SRL a fost singurul ofertant. Totodată s-a specificat faptul că a fost verificată îndeplinirea de către contestatoare a condițiilor de participare la licitație, stabilindu-se că „Documentele depuse îndeplinesc cerințele așa cum au fost acestea impuse prin documentația de atribuire”. Având în vedere faptul că în urma verificării condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, nu au fost declarate oferte inacceptabile de către Comisia de Evaluare, s-a trecut la etapa următoare - evaluarea propunerilor tehnice.

Astfel, autoritatea contractantă a constatat faptul că propunerea tehnică formulată de contestatoare nu îndeplinește criteriile caietului de sarcini și a fost declarată neconformă.

Pentru a decide astfel, contestatoarea menționează că, autoritatea contractantă a apreciat, în principal, următoarele:

- Referitor la modul de acces la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării, atingerii nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în cadrul propunerii tehnice nu a fost regăsit modul în care ofertantul va avea acces la specialiștii necesari și obligatorii.

- În ceea ce privește procedurile de lucru (procedurile tehnice de execuție - PTE), în cadrul ofertei tehnice nu a fost identificată corespondența lucrărilor contractului cu PTE depuse, constatându-se că o parte din proceduri tratau lucrări care nu fac obiectul prezentului contract, precum și faptul că nu au fost depuse toate PTE pentru toate lucrările contractului. De asemenea, PTE nu sunt semnate și avizate de specialist în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995.

- Cu privire la planul de control al calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție pentru fiecare categorie de lucrări în parte, în cadrul propunerii tehnice a fost identificat programul de control al calității, dar în acesta apare înscris: consolidare pavilion U2 - Magazie materiale periculoase. Această lucrare nu face obiectul prezentei proceduri. Programul calității nu cuprinde lucrări de montaj obiecte sanitare și obiecte electrice.

- Referitor la organizarea de proiect propusă, comisia de evaluare nu a identificat în cadrul propunerii tehnice organizarea de proiect, respectiv prezentarea organigramei corespunzătoare.

Contestatoarea susține că, în cuprinsul raportului procedurii nr. din data de 04.10.2022, nu s-a făcut nici o referire la clarificările pe care le-a transmis autorității contractante prin adresa nr. / 27.09.2022.

Contestatoarea reiterează faptul că, ulterior momentului 27.09.2022, data depunerii răspunsului la solicitarea de clarificări din partea autorității contractante, aceasta din urmă nu a avut nici o obiecție.

..... SRL susține că, ca o observație de ansamblu, că motivele pentru care comisia de evaluare a declarat neconformă oferta contestatoarei sunt nereserioase și nu pot fi primite. Astfel, contestatoarea consideră că a oferit toate lămuririle pe care autoritatea contractantă le-a solicitat, în sensul că a indicat organigrama, a indicat specialiștii în diferitele domenii ce urmează a activa la obiectiv, a indicat operațiunile ce urmează a fi efectuate respectiv, succesiunea și materialele ce vor fi folosite, a oferit explicații cu privire la proiectul tehnic în ansamblul său.

Prin clarificările aduse nu au fost aduse modificări ofertei inițiale și nici nu au fost depuse documente noi, tot ceea ce a depus în procedură fiind determinat de solicitarea expresă în acest sens a autorității contractante, oferta inițială nefiind modificată, ci doar explicitată, astfel cum s-a cerut.

Contestatoarea susține că nici autoritatea contractantă nu a precizat în ce constă modificarea ofertei sub raport tehnic limitându-se a face simple aprecieri la modul general. În măsura în care autoritatea contractantă ar fi apreciat faptul că oferta sa nu îndeplinește condițiile caietului de sarcini „ar fi trebuit să indice care sunt acele criterii pe care le-a îndeplinit”. În lipsa unei identificări clare și concise, este foarte dificil a observa, dar mai ales de a verifica, dacă măsura dispusă de autoritatea contractantă a fost una temeinică și justificată.

Contestatoarea susține că, observând, comparativ, caietul de sarcini, oferta depusă și răspunsul la solicitarea de clarificări, se poate constata că există concordanță.

Motivarea respingerii ofertei face referire la *„principiul egalității de tratament care presupune că toți participanții la procedură să beneficieze de apărarea acelorași condiții impuse de autoritatea contractantă, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitraj din partea comisiei de evaluare”*.

În speță, nu se poate presupune că ar fi fost prejudiciat vreun ofertant în condițiile în care SRL a prezentat singură oferta, nemaifiind nici un alt participant la procedură.

În concluzie, având în vedere cele menționate anterior, contestatoarea solicită admiterea contestației și dispunerea continuării procedurii.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii prezentei adrese, dovada constituirii, în termen de maximum 4 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în quantumul stabilit de articolul menționat. Cauțiunea se constituie la Trezoreria Statului, la CEC Bank – S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele contestatoarei, la dispoziția Consiliului. Lipsa cauțiunii atrage respingerea contestației.

Prin adresa nr. /20.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. /20.10.2022, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de 19.10.2022, în sumă de RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Alexandru Obregia.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu sub nr. din 19.10.2022, ..., a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

În susținere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii de atribuire, și menționează faptul că societății SRL, i-a fost comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. /04.10.2022, în data de 05.10.2022, prin intermediul SEAP.

Menționând prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă susține că, în data de 14.10.2022, prin intermediul fax, a fost primită adresa nr., a Consiliului de Soluționare a Contestațiilor, adresă înregistrată la Primăria Orașului sub nr. din 17.10.2022, prin care a fost informată că SC SRL a depus contestație la procedură, contestația fiind

înregistrată la CNSC sub nr./12.10.2022 (dosar nr./2022), solicitându-i-se punctul de vedere cu privire la cererea de suspendare a procedurii, formulată în contestație.

În urma verificării registraturii electronice a Primăriei Orașului, autoritatea contractantă a constatat că SRL nu a transmis contestația către autoritatea contractantă, aceasta nefiind înregistrată la autoritatea contractantă.

Redând prevederile art. 16 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă susține că, atât contestația cât și înscrisurile doveditoare trebuie depuse în termen la Consiliu și la autoritatea contractantă, netransmiterea contestației către autoritatea contractantă, ci doar către Consiliu echivalând cu o depunere necorespunzătoare, contestația fiind respinsă ca fiind tardivă.

Comunicarea către autoritatea contractantă trebuie să fie una identică cu cea către Consiliu, urmând a se comunica atât contestația, cât și înscrisurile probatorii, condiție neîndeplinită de către SC SRL, prin faptul că nu a comunicat către autoritatea contractantă, contestația și înscrisurile probatorii.

Totodată, redând prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă susține că a publicat în SEAP, în data de 05.10.2022, atât raportul procedurii, prin care procedura a fost anulată, cât și comunicarea rezultatului către ofertant, termenul de contestație fiind, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din lege, de 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat ca nelegal. Astfel, termenul pentru depunerea contestației, cu respectarea prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2022, era 12.10.2022.

Întrucât societatea contestatoare nu a comunicat autorității contractante că a depus contestație, în data de 13.10.2022, autoritatea contractantă a publicat anunțul de atribuire/13.10.2022, prin care procedura a fost anulată.

Având în vedere aspectele menționate anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia ce o va adopta, să respingă contestația depusă de SC SRL, ca fiind tardivă, aceasta nerespectând condițiile impuse, respectiv transmiterea contestației către autoritatea contractantă, în termenul legal de contestare.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr./27.10.2022, înregistrată la Consiliu cu nr./27.10.2022, ... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere formulat de achizitoare, în cuprinsul căruia prezintă argumente în combaterea afirmațiilor acestora.

Reiterând aspectele menționate în cuprinsul contestației, suplimentar, societatea contestatoare referindu-se la solicitarea de respingere a contestației și la solicitarea de suspendare a procedurii, ca fiind tardiv formulate, contestatoarea învederează următoarele:

După cum apare și pe portalul CNSC, contestația a fost înregistrată la data de 12.10.2022. La aceeași dată s-a încercat în repetate rânduri să fie comunicată contestația și autorității contractante, însă a fost imposibil, fax-ul instituției nefiind disponibil, iar prin e-mail nu se putea

obține dovada comunicării contestației. Astfel, contestatoarea a expediat prin intermediul serviciului de Poștă Română, o scrisoare cu conținut declarat și cu confirmare de primire. Ulterior, la data de 17.10.2022, plicul cu contestația și actele aferente au ajuns la destinație.

Menționând prevederile art. 16 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea susține că documentul ce face obiectul contestației a fost încărcat în SEAP la data de 05.10.2022, astfel că, pentru a fi în termen, contestația trebuia formulată până la data de 12.10.2022. Astfel, contestația a fost formulată în termen și a fost comunicată, tot la data de 12.10.2022 prin intermediul serviciului pus la dispoziție de Poșta Română și către autoritatea contractantă.

De altfel, autoritatea contractantă cunoștea intenția contestatoarei de a formula contestație, aspect care, după data de 5 octombrie, telefonic, a fost discutat între părți.

Societatea contestatoare solicită respingerea excepției invocate ca neîntemeiată.

..... SRL a constituit cauțiunea în valoare de RON, conform dispozițiilor art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank - Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reparații interioare și înlocuiri de tâmplărie cu păstrarea dimensiunii golurilor, fără modificarea structurii de rezistență pentru spațiul Birou de Cadastru și Publicitate Imobiliară, din orașul, județul,” anunț de participare nr. din 01.09.2022. Valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări este de lei fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire a depus ofertă un singur operator economic, respectiv SRL, așa cum rezultă din „Procesul verbal privind vizualizarea ofertelor depuse”, înregistrat sub nr. /20.09.2022.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. /04.10.2022, potrivit căruia oferta depusă de SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (6) și 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, iar procedura de atribuire a fost anulată.

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

alin. (1) Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 („Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.”), la a verifica cu întâietate excepția invocată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a invocat tardivitatea contestației depusă de SRL motivat de faptul că aceasta nu i-a fost comunicată în termen legal.

Din conținutul contestației rezultă că SRL critică decizia comisiei de evaluare de stabilire a rezultatului procedurii, despre care a luat la cunoștință la data de 05.10.2022, dată când autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr./04.10.2022 și comunicarea rezultatului procedurii. În aceste condiții, termenul legal de contestare a acestor documente, calculat prin aplicarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, incident în speță [prezentul contract de lucrări având o valoare estimată, fără TVA, de lei, situată sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016], s-a împlinit la data de 12.10.2022.

Potrivit art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, „(1) *Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată*”.

Ori, din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că autoarea contestația a transmis contestația la data de **12.10.2022**, deci în ultima zi a termenului anterior calculat, atât Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), cât și autorității contractante, prin Poșta Română. De altfel, așa cum rezultă din informațiile existente pe confirmarea de primire a corespondenței transmisă autorității contractante, care poartă semnătură de primire, aceasta a fost primită la data de 17.10.2022.

În aceste condiții, primirea contestației ulterior expirării termenului limită de depunere a ei, nu este de natură să conducă la considerarea transmiterii acesteia în afara termenului legal anterior calculat, în condițiile în care aceasta a fost transmisă prin poștă în ultima zi a termenului, excepția în discuție fiind nefondată.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că aceasta vizează decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta SRL ca neconformă, contestatoarea susținând că oferta nu a fost modificată prin clarificările aduse ofertei și solicitând anularea măsurii de excludere a ofertei sale, a procesului verbal nr./03.10.2022, a raportului procedurii nr./04.10.2022, a comunicării rezultatului procedurii nr./04.10.2022 și continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei sale.

În analizarea contestației, Consiliul apreciază ca fiind relevante prevederile pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, potrivit cărora:

„Ofertanții vor prezenta propunerea tehnică astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice prevăzute în documentația de atribuire pusă la dispoziție pentru elaborarea și prezentarea ofertei. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele din caietul de sarcini și că soluția tehnică prezentată îndeplinește întru-totul aceste specificații. De asemenea, oferta trebuie să convingă autoritatea contractantă, că în caz de atribuire, ofertantul dispune de resurse suficiente precum și de experiența necesară.

Vor fi acceptate doar ofertele care îndeplinesc cerințele documentației puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

În cadrul ofertei se vor prezenta:

- toate informațiile din care se poate aprecia dacă sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini;

- alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice

Propunerea tehnică va conține în mod obligatoriu următoarele informații:

1. Ofertant

c

calității care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrării și

c

cel puțin următoarele

aspecte, dar fără a se limita la acestea:

(...);

b) Prezent

o

în vederea verificării/atingerii nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 - republicată, cu modificările și completările ulterioare și a altor acte normative incidente;

(...)

d) În Planul Calității se vor prezenta **informații**

cu

p

r

iv

i

r

e

r;

e) **Procedurile de lucru** (Procedurile tehnice de execuție - PTE) **specifice acestui obiectiv de investiții** întocmite, **semnate și avizate de către specialiști în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995** - republicată, cu completările și modificările ulterioare și a altor acte normative incidente.

f) Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție, pentru fiecare categorie de lucrări în parte, trebuie să conțină:

- categoriile de lucrări controlate și verificate conform caietelor de sarcini și normelor tehnice;
- metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative);
- frecvența/faza;
- toleranțe admisibile;
- cine efectuează controlul/ verificarea;
- înregistrări de calitate.

Notă:

Necup

r

inderea

d

e

cătr

e

ofertanți, în plan

ofer

t

e

i

c

a

2. Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame corespunzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor precum și modul de acces la personal și echipamente. Această organigramă va include o descriere a rolurilor și responsabililor personalului și liniile de comunicare între membrii echipei. (...)."

De asemenea, verificând conținutul caietului de sarcini, Consiliul constată că acesta conține următoarele cerințe:

- pct. 4.4 Personalul contractantului - „Ofertantul va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cernitelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente”, în cadrul acestui capitol, autoritatea contractantă indicând personalul necesar și obligatoriu (responsabil cu monitorizarea și implementare contractului, șef șantier, responsabil tehnic cu execuția);

- pct. 6.1 Planul calității – *„Acesta trebuie să cuprindă toate cerințele privind execuția lucrărilor din documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă. În consecință, planul calității nu trebuie să fie generic ci specific pentru acest contract și pentru lucrările care sunt incluse în contract. (...) Planul calității va fi prezentat în cadrul ofertei și trebuie să cuprindă cel puțin:*

i Descrierea structurii organizaționale a contractantului și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului;

ii Modul de gestionare/management al datelor de intrare și managementul documentelor în cadrul contractului;

iii. Resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv forța de muncă, materiale și infrastructura;

iv. Modalitatea de comunicare cu autoritatea contractantă;

v. Modalitatea de control și gestionare a neconformităților care ar putea apărea pe perioada execuției lucrărilor”;

- în cadrul Devizului pe obiecte, sunt menționate și detaliate următoarele categorii de lucrări: „Pereți și tavane”; „Pardoseli”; „Tâmplărie”; „Obiecte sanitare”; „Instalații electrice”.

Astfel, din modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire și a stabilit cerințe în sarcina ofertanților (relevante fiind mențiunile de la pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, citate anterior), rezultă că în procedura de atribuire în cauză, ofertanții (prin urmare și contestatoarea) trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea ofertelor, în caz contrar ofertele acestora urmând a fi respinse ca neconforme.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În situația în care potențialii ofertanți apreciau că prevederile documentației de atribuire în discuție nu erau clare puteau fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”], fie, dacă apreciau că acestea au fost incorect stabilite, să conteste documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 din Legea

nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Verificând lucrărilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, a fost transmisă ofertantului SRL adresa nr. /21.09.2022, prin intermediul căreia au fost solicitate următoarele clarificări:

„1. Prezentarea modului de asigurare a accesului la specialiștii necesari vederea verificării/atingerii nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 (...)

Conform Fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: (...)

Solicităm clarificare, deoarece comisia de evaluare nu a identificat, în cadrul ofertei tehnice, modul prin care ofertantul va avea acces la specialiștii necesari și obligatorii.

2. Prezentarea informațiilor cu privire la echipamentele, utilajele și dotările care vor fi utilizate în procesul tehnologic, pentru realizarea lucrărilor.

Conform Fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: (...)

Solicităm clarificare, deoarece comisia de evaluare nu a identificat în cadrul ofertei tehnice, informații referitoare la echipamentele, utilajele și dotările care vor fi utilizate pentru realizarea lucrărilor.

3. Procedurile de lucru (Procedurile tehnice de execuție - PTE) specifice acestui obiectiv de investiție întocmite, semnate și avizate de specialiști în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 (...).

Conform Fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: (...)

În cadrul propunerii tehnice au fost identificate următoarele Proceduri de lucru/Proceduri tehnice de execuție: (...)

Conform Caietului de sarcini nr. 20021 din 08/08/2022, în cadrul contractului se vor executa următoarele lucrări: (...)

Solicităm clarificare, respectiv corespondența lucrărilor ce fac obiectul contractului cu PTE depuse de dvs. în oferta tehnică, deoarece comisia de evaluare a constatat că o parte din proceduri nu tratează lucrări care fac obiectul contractului iar pe de altă parte nu a identificat, în cadrul ofertei tehnice toate PTE aferente contractului. De asemenea, comisia de evaluare nu a identificat în cadrul propunerii tehnice că PTE sunt semnate și avizate de specialist în conformitate cu prevederile Legii nr.10/1995, republicată, cu completările și modificările ulterioare și a altor acte normative incidente.

4. Referitor la Planul de control a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție, pentru fiecare categorie de lucrări în parte.

Conform Fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: (...)

În cadrul ofertei tehnice comisia de evaluare a identificat Programul de control al calității, dar în acesta apare înscris: Consolidare Pavilion U2- Magazie materiale periculoase, (această lucrare nefăcând obiectul

procedurii de față), Programul calității nu cuprinde lucrări de montaj obiecte sanitare și obiecte electrice. Solicităm clarificare.

5. Referitor la organizarea de proiect propusă.

Conform Fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: (...)

Solicităm clarificare, deoarece comisia de evaluare nu a identificat în cadrul propunerii tehnice organizarea de proiect, respectiv prezentarea organigramei corespunzătoare.

(...)”.

Ofertantul a răspuns, prin adresa nr./27.09.2022, anexând mai multe documente (tabelul cu specialiști și informații privind accesul la aceștia, informații referitoare la echipamentele, utilajele și dotările care vor fi utilizate pentru realizarea lucrărilor, programul de control al calității refăcut – în cadrul căruia sunt evidențiate 35 procese controlate, organigrama, mai multe proceduri tehnice de execuție) și, în legătură cu întrebarea nr. 3 privind procedurile tehnice de execuție, precizând următoarele:

- «Pentru etapa 1 - „Pereți și tavane, desfacerea tencuielilor amorsa de profunzime tencuieli interioare de 2 cm se vor efectua Cf procedurii PTE 04 și PTE 10 anexată la documentație.

Finisaje cu glet se vor efectua după procedura PTE 66 anexată,

Vopsitorii lavabile - PTC 68 anexată,

Placaj faianță și gresie - PTC 17 anexate,

Placaje, pereți și tavane din gips carton PTE 20, 18, 11 anexate,

Pardoseli placaje ceramice,

Placaj faianță și gresie - PTC 17 anexate,

Parchet laminat PTE 01 anexate,

Tâmplărie PTE 21 anexate,

Instalații electrice și instalații sanitare PTE 13 și 15 anexate».

Membrii comisiei de evaluare au analizat, în mod punctual, acest răspuns și, în cadrul procesului verbal nr./03.10.2022, au concluzionat că oferta depusă de SRL trebuie respinsă ca inacceptabilă și neconformă având în vedere faptul că ofertantul nu a prezentat următoarele documente:

- prezentarea modului de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării/atingerii nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a altor acte normative incidente;

- procedurile de lucru (Procedurile tehnice de execuție - PTE), specifice acestui obiectiv de investiție întocmite, semnate și avizate de către specialiști în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995,

republicată, cu modificările și completările ulterioare și a altor acte normative incidente;

- planul de control al calității lucrărilor executate pentru obiectivul fiecarei categorii de lucrări în parte;

- organizarea de proiect propusă.

Prin răspunsul de clarificări ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice, inițiale depuse la procedură.

Conform Fișei de date a achiziției, modul de prezentare a propunerii tehnice, Notă: Necuprinderea de către ofertanți, în planul calității, cel puțin a aspectelor prezentate mai sus, atrage respingerea propunerii tehnice ca neconformă. Neprezentarea, de către ofertanți a procedurilor tehnice de execuție pentru lucrările specifice obiectivului de investiții, așa cum au fost solicitate, atrage respingerea ofertei ca neconformă. De asemenea, nu se vor accepta în evaluarea propunerilor tehnice prezentarea de tabele în care să fie evidențiate procedurile tehnice de execuție, fără a fi descrise detaliat fiecare procedură tehnică de execuție în parte, situație care duce la respingerea ofertei. Vor fi respinse, de asemenea, propunerile tehnice care cuprind un plan al calității care nu se referă la acest obiectiv de investiții și/sau procedurile tehnice de execuție se referă la lucrări care nu fac obiectul acestei lucrări și/sau nu sunt cuprinse proceduri tehnice de execuție pentru lucrări care fac obiectul contractului."

Astfel, membrii comisiei de evaluare, au reținut în legătură cu mai multe dintre răspunsurile ofertantului, că acestea modifică conținutul inițial al propunerii tehnice prin depunerea de documente care au fost solicitate ca documente obligatorii în propunerea tehnică, răspunsurile neputând fi încadrate în categoria viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore, deoarece documentația de atribuire a prevăzut, în mod obligatoriu, prezentarea acestor informații iar propunerea tehnică a fost elaborată cu nerespectarea lor.

Ori, analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că, într-adevăr, aceasta nu a respectat întocmai cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, întrucât Planul de control al calității (pag. 114-115 din dosarul achiziției), în cadrul căruia sunt identificate doar 10 procese controlate (prin răspunsul transmis autorității contractante acesta a fost modificat în sensul că a fost restructurat și completat prin referire la 35 procese evaluate), face referire la o altă lucrare, nu conține informațiile minime solicitate prin documentația de atribuire, respectiv: modul de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii; toate procedurile de lucru specifice acestui obiectiv de investiții (Procedura tehnică de execuție aferentă lucrărilor sanitare, Procedura tehnică de execuție aferentă lucrărilor electrice, Procedura tehnică de execuție aferentă lucrărilor de tâmplărie, etc.), planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție pentru fiecare categorie de lucrări în parte, etc.

În fapt, prin răspunsul transmis autorității contractante ofertantul a depus documente expres solicitate în documentația de atribuire a fi depuse în propunerea tehnică, respectiv lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații, echipamente tehnice, organigrama, planul calității refăcut (pag. 272-276 din dosarul achiziției) prin referire la prezentul

contract și care conține peste 35 de procese controlate (în planul calității inițial erau identificate doar 10 procese controlate), informații privind personalul utilizat și modalitatea de asigurare a acestora și o serie de proceduri de execuție.

Astfel, Consiliul reține că, prin aceste omisiuni, contestatoarea a încălcat obligația ce îi revine potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (*„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”*), sancțiunea legală, aplicabilă în acest caz, fiind declararea neconformă a ofertei în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, conform căruia oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Însă, tot legiuitorul a stabilit, prin dispoziția de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, faptul că *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”*

Situațiile ce pot apărea ca urmare a unui astfel de demers al comisiei de evaluare sunt reglementate prin următoarele dispoziții ale HG nr. 395/2016:

- art. 134:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.”

- art. 135:

„(1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) *În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă.*

(3) *În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”*

Văzând omisiunile din oferta depusă de contestatoare, Consiliul stabilește că acestea nu pot fi încadrate în categoria viciului de formă, de vreme ce, cel puțin informațiile referitoare la modul de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, la procedura tehnică de execuție aferentă lucrărilor sanitare, procedura tehnică de execuție aferentă lucrărilor electrice, procedura tehnică de execuție aferentă lucrărilor de tâmplărie, nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, iar completarea ofertei cu aceste informații nu se poate considera că are rol de clarificare sau de confirmare, deoarece nu există, în oferta depusă inițial, alte informații care să se considere că sunt clarificate sau confirmate prin completarea ofertei cu informațiile respective.

De asemenea, lipsurile constatate nu pot fi considerate nici abateri tehnice minore, deoarece abia prin completarea astfel a ofertei ea răspunde nevoilor autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire, informațiile referitoare la modul de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, la procedura tehnică de execuție aferentă lucrărilor sanitare, procedura tehnică de execuție aferentă lucrărilor electrice, procedura tehnică de execuție aferentă lucrărilor de tâmplărie putându-se, fără rezerve, a se considera că, abia cu ocazia clarificărilor a fost depusă o ofertă care are potențialul de a respecta cerințele documentației de atribuire și, implicit, nevoile autorității contractante.

Așa cum rezultă din textul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare stabilește care sunt și solicită ofertantului clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei. Dat fiind faptul că în propunerea tehnică prezentată de SRL nu au fost cuprinse niciun fel de informații cu privire la accesul la specialiștii necesari și obligatorii, la procedura tehnică de execuție aferentă lucrărilor sanitare, procedura tehnică de execuție aferentă lucrărilor electrice, procedura tehnică de execuție aferentă lucrărilor de tâmplărie, etc., solicitate prin documentația de atribuire, completarea ulterioară a ofertei cu aceste informații, astfel încât să corespundă cerințelor caietului de sarcini, nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, astfel încât comisiei de evaluare nu îi era permis să accepte ofertantei completarea propunerii sale tehnice cu aceste secțiuni de execuție a lucrării.

Drept urmare, Consiliul stabilește că în mod corect autoritatea contractantă a luat decizia de respingere ca neconformă a ofertei SRL, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 15 pagini.