



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 102/12.10.0221, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53494/13.10.2021, formulată de către ... cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI ..., împotriva rezultatului verificării garanției de participare din cadrul procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect "...", în ce privește Lotul nr. 1 – "...", se solicită anularea procesului verbal de deschidere oferte încheiat în data de 05.10.2021 cu ocazia stabilirii rezultatului verificării garanțiilor de participare și obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, constând în reevaluarea rezultatului verificării garanțiilor de participare și refacerea "Procesului verbal deschidere oferte".

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., critică rezultatul verificării garanției de participare din cadrul procedurii de atribuire antemenționată, în ce privește Lotul nr. 1 "...", solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Prin contestația cu nr. 102/12.10.0221, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53494/13.10.2021, ..., critică rezultatul verificării garanției de participare prin care oferta sa a fost respinsă pe motivul neconstituirii garanției de participare, solicitând anularea procesului verbal de deschidere oferte din data de 05.10.2021 și obligarea autorității

contractante la adoptarea măsurilor de remediere, constând în reevaluarea rezultatului verificării garanțiilor de participare și refacerea "Procesului verbal deschidere oferte", din următoarele motive.

În fapt, contestatorul precizează că a participat la procedura pentru atribuirea contractului de furnizare echipamente medicale, organizată de către ..., depunând ofertă pentru Lotul nr. 1 – "...".

În data de 05.10.2021 autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul verificării garanțiilor de participare prin publicarea în cadrul platformei SEAP a "Procesului verbal deschidere oferte", și anume respingerea ofertei pe motivul neîndeplinirii condițiilor întrucât ... nu a făcut dovada constituirii garanției de participare.

Contestatorul învederează faptul că garanția de participare aferentă lotului pentru care s-a înscris a fost plătită în data de 04.10.2021, respectând data și ora limită pentru plata garanției de participare și depunerea ofertei, însă, în cadrul documentației de calificare încărcată în SICAP, a fost atașat un Ordin de plată eronat, destinat altui beneficiar.

Astfel, deși, în cadrul documentației a existat un OP pentru plata garanției, observându-se în mod evident că a fost vorba de o eroare umană de copiere a documentului, cât și o Declarație în care ... își asuma o perioadă de valabilitate a garanției de participare de 90 zile de la termenul limită de depunere a ofertei (așa cum se solicită în Fișa de Date) și, deși, în momentul analizei suma aferentă garanției de participare exista în contul autorității contractante, comisia de evaluare a autorității contractante a hotărât respingerea ofertei

Contestatorul susține că motivele care stau la baza deciziei autorității contractante, ar fi putut fi rezolvate așa cum prevede art. 209, Legea 98/2016, alin (1) " *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau erodate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței*" și art. 134, alin (5), din H.G. nr. 395/2016 " *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*"

Totodată, potrivit prevederilor Art. 49 din Legea 98/2016: " *Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională*".

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației conform petitului.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 26956/02.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 57710/04.11, autoritatea contractantă ... formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..., solicitând respingerea contestației și continuarea procedurii de achiziției publice, din următoarele motive.

Succint, autoritatea contractantă descrie procedura în cauză, precizând că pentru Lotul nr. 1 au depus ofertă semnată cu semnătură electronică bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat un număr de 5 operatori economici.

Urmare a Procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, încheiat la data de 05.10.2021, cu ocazia stabilirii rezultatului verificării garanțiilor de participare, operatorul economic ... a formulat contestație, prin care solicită reevaluarea rezultatului verificării garanțiilor de participare și refacerea procesului verbal.

Față de susținerile contestatorului, autoritatea contractantă precizează faptul că oferta acestuia a fost respinsă în temeiul art. 64 alin. 3 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu a făcut dovada constituirii garanției de participare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de atribuire. Contestatorul a încărcat în SEAP o dovada de plată în cuantum de ... lei având ca beneficiar S.C.

Garanția de participare aferentă lotului 1 a fost stabilită clar prin anunțul de participare, la secțiunile II.2.6 și III.1.6.a).

Autoritatea contractantă consideră că a respins corect și întemeiat oferta ..., în baza art. 64 alin. 3 din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată de către ... neîntemeiată, și solicită respingerea acesteia.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat prin licitație deschisă, o achiziție publică în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „...”, împărțită pe loturi, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire pentru Lotul nr. 1 este „*Prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului aferent Lotului nr.1 fiind de ... RON, fără T.V.A.

Conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor din data de 05.10.2021, pentru Lotul nr. 1 din procedură au depus oferta semnată cu semnătură electronică bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat un număr de 5 operatori economici, printre care și ..., contestator în prezenta cauză.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a comunicat ..., prin intermediul platformei SICAP, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat cu nr. 19868/05.10.2021, în cuprinsul

căruia se precizează că „în urma verificării garanțiilor de participare, în temeiul art. 64 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei ... – pentru lotul 1, întrucât ofertantul nu a făcut dovada constituirii garanției de participare”.

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de contestator, așa cum acesta a fost indicat de către autoritatea contractantă, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul III.1.6.a) „Garanție de participare” din fișa de date a achiziției este prevăzut că „Instrumentul de garantare se transmite în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, (...). Dovada constituirii va fi atașată în SEAP. (...) Garanția de participare va fi încărcată în SEAP odată cu oferta, până la data și ora deschiderii ofertelor. Neprezentarea garanției de participare până la data și ora depunerii ofertelor atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul documentației de atribuire informațiile necesare cu privire la modul de constituire a garanției de participare și modul în care se impune a fi prezentată oferta, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevăzut faptul că ofertanții aveau obligația de a prezenta, atașată în SICAP, împreună cu oferta, dovada constituirii garanției de participare, precum și faptul că neprezentarea garanției de participare până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor

de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achiziitoare în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat documentele prezentate de ofertanți pentru lotul 1, Consiliul constată că, în mod corect, a procedat la respingerea ofertei prezentate de ..., având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, analizând documentele prezentate în cadrul platformei SICAP de către ..., Consiliul constată că acesta a încărcat ordinul de plată privind plata sumei de ... lei către beneficiarul ... în baza facturii nr. 3700/04.10.2021 în loc de ordinul de plată privind constituirea garanției de participare la prezenta procedură de atribuire pentru lotul 1, în sumă de ... lei, al cărui beneficiar este

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au stabilit că ofertantul în cauză nu a depus dovada constituirii garanției de participare, prin intermediul platformei SICAP, la data limită de depunere a ofertelor și au procedat la respingerea ofertei în cauză, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 53494/13.10.2021, potrivit căroră „În fapt, motivele care stau la baza deciziei Autorității Contractante, ar fi putut fi rezolvate așa cum prevede art. 209 din Legea 98/2016, alin (1) „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eron

a
t sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței” și Art. 134, alin (5) din H.G. nr. 395/2016 „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, Consiliul are în vedere prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Or, sub acest aspect, Consiliul are în vedere că în condițiile în care în cuprinsul documentației de atribuire este prevăzută, în mod expres, sancțiunea respingerii ca inacceptabilă, a ofertei în cazul în care nu este prezentată, în cadrul platformei SICAP, dovada constituirii garanției de participare până la data limită de depunere a ofertelor, o eventuală solicitare de clarificări cu privire la garanția de participare și o acceptare a corectării erorii, ar fi creat un avantaj evident ofertantului în cauză, în raport cu ceilalți

participanți la prezenta procedură de atribuire, care au înțeles să respecte în totalitate prevederile documentației de atribuire.

Tocmai faptul că autoritatea contractantă nu a procedat la solicitarea de clarificări arată că acesata a respectat prevederile art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „*Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională*”.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, contestația formulată de către ... cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...