



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1308/C11/1207, 1219, 1224

Data: 15.05.2024

Prin contestația nr. 74/12.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22915/15.04.2024, formulată de SRL (dosar nr. 1207), cu sediul în, ..., județul, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul, reprezentată legal prin - administrator, împotriva documentației de atribuire întocmită de COMUNA (CONSILIUL LOCAL, JUDEȚUL, cu sediul în localitatea, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de Proiectare și execuție „Modernizare străzi de interes local în comuna, ...”, anunț de participare simplificat nr. SCN1144271/ 08.04.2024, s-a solicitat obligarea autorității contractante la emiterea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire.

Prin contestația nr. 430/12.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22939/15.04.2024, formulată de SRL (dosar nr. 1219/2024), cu sediul social în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI RO 21286399, reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire întocmită de COMUNA (CONSILIUL LOCAL, JUDEȚUL, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației, remedierea documentației de atribuire prin eliminarea cerințelor restrictive și excesive din cadrul documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la publicarea unui anunț de tip erată prin care să se efectueze eliminările și modificările solicitate, respectiv obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației.

Prin contestația nr. 353/15.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22966/15.04.2024, formulată de SC SRL (dosar nr. 1224/2024), cu sediul social în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire întocmită de COMUNA (CONSILIUL LOCAL, JUDEȚUL), în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la remedierea cerințelor restrictive din cadrul anunțului de participare și documentației de atribuire, iar în subsidiar, în eventualitatea în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, anularea procedurii.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 1207/2024, dosar nr. 1219/2024 și dosar nr. 1224/2024, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Cererile de suspendare a procedurii de atribuire au fost admise de Consiliu prin Încheierea nr. 1238/C11/1207, 1219, 1224 din data de 19.04.2024.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL, ... SRL și SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1207

..... SRL, prin adresa nr. 81/18.04.2024, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 24142/18.04.2024, a precizat că renunță la soluționarea contestației, datorită remediilor efectuate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2279/17.04.2024.

1219

..... SRL, prin contestația sa, susține că are ca activitatea principală Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor.

Analizând criteriile de atribuire a observat că acestea tind să restrângă și să denatureze concurența prin impunerea unor condiții de calificare excesive și abuzive, respectiv nelegale.

Pe scurt, precizează că aceste cerințe restrâng posibilitatea înscrierii la licitație a operatorilor economici care desfășoară astfel de activități,

autoritatea contractantă încălcând prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertanții au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Însă aceste dispoziții nu pot fi respectate, dacă aceste cerințe există în documentația de atribuire.

Prin urmare, consideră că sunt aplicabile precizările conform dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Normele metodologice.

În acest sens, prin documentația de atribuire înaintată și elaborată de autoritatea contractantă se încalcă principiul proporționalității raportat la complexitatea contractului.

Consideră că legislația achizițiilor publice interzice autorității contractante să introducă în documentația de atribuire cerințe de atribuire/calificare și selecție nerelevante în raport cu natura și complexitatea contractului, cu scopul restrângerii artificiale a concurenței prin dezavantajarea în mod nejustificat a anumitor operatori economici.

În susținerea paragrafului anterior, face trimitere la dispozițiile art. 49 din Legea nr. 98/2016 care prevăd că autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

În continuare, prezintă cerințele nerelevante în raport cu natura și complexitatea contractului care impun un obstacol nejustificat față de necesitatea asigurării unei concurențe efective între operatorii economici, și care astfel, nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă l-ar putea obține în urma evaluării, motiv pentru care, solicită remedierea documentației de atribuire.

Ca expresie a deținerii unor competențe ce reflectă existența unor calificări profesionale, o autoritate/entitate contractantă poate solicita demonstrarea unei experiențe generale și/sau a unei experiențe specifice, conform Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 emisă în aplicarea art. 179 lit. g) și 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Pornind de la acest drept, se aduc în caietul de sarcini informații privind profilul experților principali care vor fi solicitați, conștienți fiind că aceste informații sunt extrem de relevante atât pentru viitorii ofertanți cât și în procesul de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește experiența generală, aceasta poate fi solicitată în domeniul studiilor absolvite sau în specializarea necesară și se va avea în vedere că această cerință depășește cadrul temporal al experienței specifice.

Un aspect important care ar trebui să stea la baza construirii cerinței privind experiența generală este limitarea impusă prin Instrucțiune: nu se

poate solicita ca experiența generală să fie probată pentru ultimii 5 ani, ci pentru o perioadă de până la 5 ani (ca regulă generală) indiferent de perioada în care a fost acumulată experiența.

Cât privește solicitarea demonstrării unei experiențe specifice în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce va fi atribuit, și aici pune în concordanță cerința cu obiectul contractului pornind de la Instrucțiune, adică poate fi de până la 3 ani (ca regulă generală), dar nu se poate impune ca experiența specifică să se raporteze la un minim de 3 contracte/proiecte pe care expertul, personalul l-a coordonat/implementat, și să stabilească criteriul suplimentar de praguri pentru 3-4 contracte, un anumit punctaj, pentru 5-7 contracte, un anumit punctaj, 8-9 contracte, un anumit punctaj sau pentru 10 contracte, un anumit punctaj, nefiind relevant întrucât are deja un criteriu de evaluare de 5%, respectiv 5 puncte pentru algoritmul de calcul din a.II.2.5) Criterii de atribuire, din fișa de date, respectiv de la art. 13 punctul P1, din caietul de sarcini pentru fiecare tip de personal enumerat.

În acest sens, autoritatea contractantă impune și stabilește un criteriu de evaluare, factor de evaluare, suplimentar, ce aduce în discuție nerespectarea principiul nediscriminării.

În sensul că pot exista societăți care nu dețin tot personalul solicitat, iar acest lucru ar duce la îngrădirea dreptului de a participa a operatorilor economici, mai ales pentru natura și complexitatea contractului nu ar fi necesar: Coordonator inginer CFDP, Inginer CFDP, Șef șantier - inginer CFDP.

La rândul acestora mai sus menționați, trebuie să prezinte minim 3 contracte/proiecte, pentru punctajul minim, iar pentru punctajul maxim peste 10 contracte/proiecte.

Dacă face un calcul simplu la 10 contracte de o medie de 12-15 luni execuție sunt aproximativ 10-15 ani pentru fiecare dintre cei menționați. Pe lângă aceste aspecte se cer diplome de studii, certificate de participare/de absolvire cursuri, CV-uri, recomandări (nefiind suficientă o simplă recomandare dată de angajatorul expertului).

Algoritmul de calcul menționat la II.2.5) Criterii de atribuire, punctele:

"1.1 Un coordonator colectiv de proiectare/șef de proiect (inginer CFDP) - 5 puncte

1.2 Un inginer de specialitate (domeniul CFDP) - 5 puncte

1.3 Devizist - 5 puncte

1.4 Un Inginer topograf (minim categoria B) - 5 puncte

1.5 Manager proiect - 5 puncte

1.6 Șef șantier (inginer CFDP) - 5 puncte",

crează o situație discriminatorie prin faptul că se acordă punctaj numai pentru implicarea în contracte (contracte de servicii și/sau contracte de proiectare și execuție lucrări) în care să fi prestat activități de șef

proiect/coordonator echipă proiectare și care au inclus elaborarea unor documentații tehnico-economice la faza PT pentru drumurile locale și/sau drumurilor comunale și/sau drumurilor județene și/sau drumurilor naționale.

Este de notorietate faptul că elaborarea de documentație tehnico-economice, faza PT, pentru drumuri locale și/sau drumurilor comunale și/sau drumurilor județene și/sau drumurilor naționale, se poate realiza numai în executarea unui contract încheiat în urma unei proceduri de achiziție publică.

Cerința experienței în contracte cu autorități contractante este nejustificată din următoarele perspective:

- în cadrul aceluiași algoritm de calcul este precizat că experiența similară se calculează în funcție de diplomele de studii, certificatele de participare, certificatele de absolvire cursuri, CV-uri și recomandări; aceste documente fac dovada pe deplin a calificării personalului de specialitate și reprezintă și garanție a pregătirii profesionale adecvate.

- solicitarea unei experiențe similare dobândită prin executarea unor contracte încheiate prin procedura de achiziție publică, este absurdă întrucât se limitează în mod abuziv numărul specialiștilor care pot întruni condițiile din algoritmul de calcul. Totodată, imposibilitatea altor specialiști de a fi implicați în contracte cu autorități publice poate duce la o situație în care nu va exista niciun fel de specialist care să poată întruni condițiile de experiență similară pentru simplu fapt că noi specialiști nu pot dobândi o astfel de experiență similară.

Raportat la această situație, solicită Consiliului să observe că cererea experienței similare din algoritmul de calcul este excesivă și dă dovadă că competențele profesionale sunt efectuate cu documentele care dovedesc calificarea de specialitate, pentru care se poate acorda punctajul.

În continuare susține eliminarea și modificarea cerinței impuse la III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională: 15. Stație de mixturi asfaltice complet automatizată pentru producerea mixturilor asfaltice prevăzute în proiect cu condiția ca locul de preparare să fie situat pe raza județului, în cazul în care nu are în proprietate o astfel de stație se va face dovada achiziționării de la o firmă specializată printr-un precontract, urmând ca în cazul în care oferta a fost declarată câștigătoare să prezinte contractul (în ambele cazuri se vor prezenta autorizația stației de mixturi, certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică).

De asemenea, această condiție impune o singură situație, ori că operatorul economic să dețină în proprietate Stația de mixturi asfaltice pe raza județului, ori să fie obligat să dețină contract de furnizare de la o stație de asfalt de pe raza județului, respectiv de a achiziționa doar de la anumite locații.

Ceea ce consideră din nou, este că achizițarea nu respectă scopul și principiile Legii nr. 98/2016, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici și tratamentul egal.

Prin urmare, sunt aplicabile precizările conform dispozițiilor art. 32 din HG nr. 395/2016.

Tot la capitolul III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională: *Toate echipamentele trebuie să fie în stare de funcționare având reviziile făcute la zi (ICECON, ITP, autorizații, etc). Ofertantul va prezenta pentru toate utilajele/echipamentele cărți de identitate a vehiculului/certificate de înmatriculare/alte tipuri de documente*, se impune ca toate echipamentele să dețină certificare, revizie ICECON, fiind o instituție română de certificare, fiind și altele instituții române ca ALLCERT, CESTRIN sau alte asemenea, drept pentru care, solicită eliminarea acesteia, deoarece este o cerință restrictivă.

În probațiune a depus înscrișuri.

..... SRL, prin adresa nr. 470/24.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 25812/24.04.2024, a transmis concluzii scrise.

Precizează că-și menține contestația cu privire la aspectele precizate ca fiind relevante în ceea ce privește personalul. De altfel, cerințele impuse restrâng posibilitatea înscrierii la licitație a operatorilor economici care desfășoară astfel de activități, încălcând principiile legii achizițiilor publice, iar natura și complexitatea contractului nu este una ridicată.

1224

SC SRL, prin contestația sa, critică faptul că, autoritatea contractantă a prevăzut cerințe restrictive în cadrul anunțului de participare și documentației de atribuire.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. 23558/1224/C11 din 16.04.2024, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a cerut contestatoarei să comunice, în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Cu toate acestea, contestatoarea nu a depus recipisa consemnare a cauțiunii, mai ales că a primit adresa mai sus menționată în data de 19.04.2024 conform confirmării de primire nr. AR09160957275.

COMUNA (CONSILIUL LOCAL, JUDEȚUL), a transmis cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 24672/22.04.2024, punctul de vedere nr. 2326/19.04.2024 cu privire la contestațiile formulate de SRL, ... SRL și

SC SRL, prin care solicită respingerea contestațiilor ca nefondate.

În preambul, precizează că, susținerile contestatoarelor sunt nefondate din următoarele motive:

În contradictoriu cu autorele contestațiilor, nu a impus niciun criteriu de calificare și selecție care să contravină prevederilor legale în domeniul achizițiilor, respectiv art. 163, art. 172, art. 179 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, a prevăzut în cadrul documentației de atribuire doar criterii de calificare și selecție prevăzute în cadrul Legii nr. 98/2016, și care sunt aferente execuției lucrărilor din cadrul prezentului proiect, după cum urmează:

- Capacitatea de exercitare a activității profesionale:

Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitate profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

- Capacitatea economică și financiară:

Ofertantul trebuie să demonstreze că cifra de afaceri anuală totală a fost de minim 15.000.000,00 lei, fără TVA, în fiecare dintre exercițiile financiare aferente anilor 2020, 2021 și 2022.

- Capacitatea tehnică și/sau profesională:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat:

1. Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 7.500.000,00 lei, fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate, la nivelul a minim 1, maxim 2 contracte care să fi inclus executarea de lucrări similare.

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat:

2. Ofertantul trebuie să fi executat servicii similare în ultimii 3 ani în valoare cumulată de cel puțin 186.000,00 lei, fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor serviciilor similare executate, la nivelul a maxim 2 contracte.

Utilaje, instalații și echipament tehnic:

3. Ofertantul trebuie să demonstreze că are la dispoziție/are acces la următoarele utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru execuția lucrărilor:

1. Repartizor mixturi asfaltice pentru carosabil - min 1 buc

2. Freza pentru mixturi asfaltice - min 1 buc

3. Autogreder - min 2 buc

4. Excavator - min 4 buc

5. Compactor static autoprop, cu rulouri - min 2 buc

6. Compactor static autoprop.pe pneuri 10,1-16tf- min 1 buc

7. Autobasculantă - (autobasculantă cu benă termoizolantă pentru mixtură cu bitum modificat cu polimeri) - minim 5 bucăți. Norma de poluare minim EURO 6;

8. Autobetonieră - min 4 buc

9. Mașină de tăiat rosturi - min 1 buc

10. Autocisternă - mini buc
11. Autogudronator - min 1 buc
12. Perie mecanică pentru curățat - min 1 buc
13. Mașină pentru marcaje - min 1 b
14. Buldoexcavator - min 4 buc”.
15. Stație de mixturi asfaltice complet automatizată pentru producerea mixturilor asfaltice prevăzute în proiect cu condiția ca locul de preparare să fie situat pe raza județului - în cazul în care nu are în proprietate o astfel de stație se va face dovada achiziționării de la o firmă specializată printr-un precontract, urmând ca în cazul în care oferta a fost declarată câștigătoare să prezinte contractul (în ambele cazuri se vor prezenta autorizația stației de mixturi, certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică)
16. Stație de preparat beton de ciment pentru producerea betoanelor prevăzute în proiect - în cazul în care nu are o astfel de stație se va face dovada achiziționării de la o firmă specializată printr-un precontract, urmând ca în cazul în care oferta a fost declarată câștigătoare să prezinte contractul (în ambele cazuri se vor prezenta documente care legitimează funcționarea unei astfel de stații, producerea și comercializarea betonului).
17. Laborator autorizat (de minim gradul II) cu profile corespunzătoare (G.T.F; M.B.M; B.Ba.Bp; A.N.C.F.D; M.D; D.) pentru lucrările drumuri.

- Standarde de asigurare a calității și de proiectare a mediului:

Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității.

Ofertantul trebuie să facă dovada implementării sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent pentru activitatea/activitățile principală/e ale contractului.

Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu.

Ofertantul trebuie să facă dovada implementării sistemului de management al mediului conform SR EN ISO 14001 sau echivalent pentru activitatea principală de execuție a lucrării ce face obiectul contractului.

După cum se poate observa nu a utilizat niciun criteriu de calificare care să nu fie prevăzut de legislația în vigoare, care să nu aibă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului și în niciun caz criteriile stabilite la nivelul anunțului de participare nu au avut ca scop restrângerea concurenței.

Referitor la criticile ce i-au fost aduse de contestatoare, dacă nu urmăreau altceva decât decalarea termenului limită de depunere a ofertelor pentru a avea un timp mai îndelungat de întocmire a ofertelor, puteau aștepta răspunsul său la solicitările de clarificări transmise prin intermediul SEAP.

Astfel pentru a răspunde punctual la fiecare critică adusă, achizițtoarea prezintă, printre altele și punctul de vedere cu privire la capetele de acuzare de către SRL:

- Critica privind factorii de evaluare:

Cu privire la această critică face mențiunea că personalul impus în documentația de atribuire atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini, sunt FACTORI DE EVALUARE, și nu reprezintă CRIERII DE CALIFICARE ȘI SELECȚIE după cum prevede art.179 lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, pe considerentele art. 187 alin. (8) lit. a) din același act normativ, a stabilit ca și criteriu de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

De asemenea, susține că este respectată și Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 art. 3 alin. (6).

Astfel, a impus în cadrul documentației de atribuire un număr de 6 factori de evaluare, factori de evaluare care sunt în strânsă legătură atât cu serviciile intelectuale care urmează a fi prestate de către ofertantul declarat câștigător în urma atribuirii prezentei proceduri de achiziție, precum și cu execuția lucrărilor care urmează a fi realizate în cadrul proiectului.

Cu privire la această critică, nu este de acord să ia măsuri de remediere, deoarece argumentele prezentate de către contestator sunt insuficiente și nu au nicio bază legală în vigoare.

După cum a justificat și în cadrul strategiei de contractare, tot personalul solicitat ca și factor de evaluare reprezintă unele dintre persoanele cheie în activitatea de proiectare și în activitatea de execuție lucrări și nu numai.

Invocând justificarea regăsită în strategia de contractare aferentă demarării prezentei proceduri de achiziție, solicită Consiliului să ia în considerare faptul că toți cei 4 factori de evaluare impuși au legătură directă cu obiectul contractului care urmează a fi executat și de asemenea au un rol foarte important în desfășurarea serviciilor intelectuale de proiectare care urmează a fi realizate în cadrul contractului.

De asemenea, supune atenției Consiliului faptul că, în cadrul anunțului de participare, cu privire la acești factor de evaluare, nu a impus cerințe speciale cum ar fi vechimea expertului, specializarea acestuia, certificări speciale, ci a încercat să se asigure că ofertanții ce urmează să depună oferte să dețină un personal cu experiență care a mai executat în trecut astfel de proiecte.

Totodată, a decis să acorde un punctaj suplimentar experților propuși, direct proporțional cu numărul de contracte în care a fost implicat.

De asemenea, și cei 2 factori aferentei derulării contractului, managerul de proiect și șeful de șantier au o importanță ridicată în executarea lucrărilor și ducerea contractului la bun sfârșit. Motivele pentru care a decis utilizarea acestor experți a fost pentru a se asigura că viitorul contractant va avea atât experiență în realizarea unor astfel de proiecte cât și un personal cu o experiență importantă în realizarea unor astfel de proiecte.

Chiar și contestatoarea în cadrul contestației nu a menționat că nu sunt necesari acești experți în cadrul activității de proiectare sau în cadrul realizării contractului, ci doar a specificat că este foarte greu de dovedit experiența acestora.

În concluzie, cu privire la acest capăt de acuzare, consideră ca nu a încălcat prevederile legale în vigoare, a stabilit factori de evaluare care are legătură directă atât cu activitatea de proiectare care urmează a fi

realizată în cadrul viitorului contract cât și cu execuția lucrărilor care urmează a fi realizate.

De asemenea, invocă decizia CNSC nr. 1846/C6/1856 din 2023.

- Critica privind stația de mixturi asfaltice:

Cu privire la aceasta critică, a luat măsuri de remediere prin adresa nr. 2279/17.04.2024, publicată în SEAP în data de 17.04.2024.

Prin intermediul adresei, a modificat cerința aferentă stației de mixturi, după cum urmează:

In fisa de date	A se citi
15. Statie de mixturi asfaltice complet automatizata pentru producerea mixturilor asfaltice prevăzute in proiect cu condiția ca locul de preparare sa fie situat pe raza județului - in cazul in care nu are in proprietate o astfel de statie se va face dovada achiziționării de la o firma specializata printr- un precontract, urmând ca in cazul in care oferta a fost declarata castigatoare sa prezinte contractul (in ambele cazuri se vor prezenta autorizația statiei de mixturi, certificatul de conformitate a controlului producției in fabrica)	15. Statie de mixturi asfaltice complet automatizata pentru producerea mixturilor asfaltice prevăzute in proiect - in cazul in care nu are in proprietate o astfel de statie se va face dovada achiziționării de la o firma specializata printr-un precontract, urmând ca in cazul in care oferta a fost declarata castigatoare sa prezinte contractul (in ambele cazuri se vor prezenta autorizatia statiei de mixturi, certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică)

Având în vedere adresa de remediere, capătul de cerere nu mai are relevanță și solicită a fi respins.

Cu privire la documentele care atestă funcționarea echipamentelor „ICECON”, contestatoarea a înțeles eronat cerința documentației de atribuire, deoarece nu a impus ca utilajele să aibă certificarea doar de la ICECON.

Astfel, conform prevederilor documentației de atribuire, a prevăzut o înșiruire de documente care pot fi prezentate pentru a demonstra funcționarea echipamentelor/utilajelor după cum ar fi: ICECON, ITP, autorizații, etc.

Având în vedere această interpretare eronată a contestatoarei, nu a limitat ofertanții să prezinte doar dovezi emise de către ICECON, ci a permis ofertanților să prezinte oricare certificări emise de orice organism acreditat (cum sunt și cele precizate de către contestatoare, ALLCERT, CESTRIN etc.) care să demonstreze că utilajele sunt în stare de funcționare, din acest motiv a fost pusă și abreviația etc., pentru a nu restricționa într-un fel documentul care trebuie prezentat. Cu titlu de exemplu pentru Autobasculante este suficient certificatul de înmatriculare care să conțină viza valabilă de la ITP, fără a fi nevoie de vreun alt document suplimentar.

Consiliul, prin adresa nr. 26029/1207/C11/25.04.2024, a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului

achiziției în integralitatea sa, COMUNA (CONSILIUL LOCAL, JUDEȚUL) a răspuns prin adresa nr. 2461/25.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 27183/30.04.2024.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 35.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210154503/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 16.04.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 24170/18.04.2024.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 35.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210157741/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 17.04.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 24835/22.04.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA (CONSILIUL LOCAL, JUDEȚUL) a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Proiectare și execuție „Modernizare străzi de interes local în comuna, ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1144271/08.04.2024. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 7.549.064,70 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL, ... SRL și SC SRL au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1207

În ceea ce privește contestația SRL, dată fiind cererea de renunțare la contestație, înregistrată la Consiliu cu nr. 24142/18.04.2024, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu COMUNA (CONSILIUL LOCAL, JUDEȚUL).

1219

În ceea ce privește contestația depusă de SRL, Consiliul reține că este formulată împotriva documentației de atribuire postată de autoritatea contractantă în SEAP la data 08.04.2024, considerând că în cadrul acesteia au fost introduse prevederi restrictive și excesive, ce se impune a fi eliminate.

În ceea ce privește conținutul documentației pusă la dispoziție operatorilor economici de către autoritatea contractantă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului cu privire la el, acesta reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016:

"Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante."

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 154:

"Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire."

- art. 155 alin. (1):

"Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției."; „(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici."

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauza, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achizitoarei.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul neplinerii cerințelor autorității pe caracteristicile existente în portofoliul respectivei entități economice.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului caietului de sarcini, respectiv faptul că el descrie obiectul achiziției, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi censurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție.

Astfel, un prim set de critici formulat de petentă se constată a fi în legătură cu factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă.

În această privință, Consiliul reține că în vederea aplicării criteriului de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, conform fișei de date a achiziției, cap. II.2.5 *Criterii de atribuire*, autoritatea contractantă a stabilit o serie de factori de evaluare, printre care se numără și:

- *„Un coordonator colectiv de proiectare/sef de proiect (inginer CFDP)- 5 puncte”*, cu următoarea descriere:

„Specialistul desemnat de elaboratorul proiectului, cu experienta, in domeniul proiectarii, responsabil de gestionarea proiectului de la concepere la încheiere, care coordoneaza toate proiectele de specialitate, realizandu-le cu forte proprii sau apeland pentru anumite parti de proiect la birouri, firme de proiectare specializate (dupa caz subproiectanti de specialitate)”, având următorul algoritm de calcul:

"- Pentru implicarea in minim 3-4 contracte (contracte de servicii și/sau contracte de proiectare și execuție lucrări) in care sa fi prestat activitati de șef proiect/coordonator echipă proiectare si care au inclus elaborarea unor documentații tehnico-economice la faza PT pentru drumurilor locale si/sau drumurilor comunale si/sau drumurilor judetene si/sau drumurilor nationale – se va acorda punctaj maxim – 1 punct.

- Pentru implicarea minim 5-7 contracte (contracte de servicii și/sau contracte de proiectare și execuție lucrări) in care sa fi prestat activitati de șef proiect/coordonator echipă proiectare si care au inclus elaborarea unor documentații tehnico-economice la faza PT pentru drumurilor locale si/sau drumurilor comunale si/sau drumurilor judetene si/sau drumurilor nationale – se va acorda punctaj maxim – 2 puncte.

- Pentru implicarea minim 8-9 contracte (contracte de servicii și/sau contracte de proiectare și execuție lucrări) in care sa fi prestat activitati de șef proiect/coordonator echipă proiectare si care au inclus elaborarea unor documentații tehnico-economice la faza PT pentru drumurilor locale si/sau drumurilor comunale si/sau drumurilor judetene si/sau drumurilor nationale – se va acorda punctaj maxim – 3 puncte.

- Pentru implicarea in 10 sau mai multe contracte (contracte de servicii și/sau contracte de proiectare și execuție lucrări) in care sa fi prestat activitati de șef proiect/coordonator echipă proiectare si care au inclus elaborarea unor documentații tehnico-economice la faza PT pentru drumurilor locale si/sau drumurilor comunale si/sau drumurilor judetene si/sau drumurilor nationale – se va acorda punctaj maxim – 5 puncte.

Nivel minimal: Participarea ca șef proiect/coordonator echipă proiectare în cadrul a cel puțin 3 contracte (contracte de servicii și/sau contracte de proiectare și execuție lucrări) in care sa fi prestat activitati de șef proiect/coordonator echipă proiectare si care au inclus elaborarea unor documentații tehnico-economice la faza PT pentru drumurilor locale si/sau drumurilor comunale si/sau drumurilor judetene si/sau drumurilor nationale.

Sub acest nivel considerat minimal oferta va fi declarata neconforma.

Experiența similara a coordonatorului colectiv de proiectare, se calculează in funcție de următoarele documente prezentate de către ofertant in oferta tehnica:

- diplome de studii/adeverinte de absolvire/licenta;

- certificate de participare/de absolvire cursuri;

- CV-uri;

- recomandări sau orice alte documente care pot certifica in mod corespunzător calificarea si expertiza corespunzătoare a personalului (nu este suficienta o simpla recomandare data de catre angajatorul expertului).

In cazul in care nu este posibila o recomandare de la beneficiarul proiectului/lucrării respective, ofertantii pot prezenta contractele dintre angajatorul expertului si beneficiarul contractului insotit de planse, documente, etc. de unde sa reiasa calitatea avuta de catre expert in cadrul contractului respectiv."

- "Un inginer de specialitate (domeniul CFDP) - 5 puncte, cu următoarea descriere:

"Specialistul desemnat de elaboratorul proiectului, cu experienta, in domeniul drumuri si poduri, responsabil de intocmirea partilor scrise si desenate ale proiectului",

- având următorul algoritm de calcul:

"- Pentru implicarea in minim 3-4 contracte (contracte de servicii și/sau contracte de proiectare și execuție lucrări) in care sa fi prestat activitati de inginer de specialitate si care au inclus elaborarea unor documentații tehnico-economice la faza PT pentru drumurilor locale si/sau drumurilor comunale si/sau drumurilor judetene si/sau drumurilor nationale – se va acorda punctaj maxim – 1 punct.

- Pentru implicarea in minim 5-7 contracte (contracte de servicii și/sau contracte de proiectare și execuție lucrări) in care sa fi prestat activitati de inginer de specialitate si care au inclus elaborarea unor documentații tehnico-economice la faza PT pentru drumurilor locale si/sau drumurilor comunale si/sau drumurilor judetene si/sau drumurilor nationale – se va acorda punctaj maxim – 2 puncte.

- Pentru implicarea in minim 8-9 contracte (contracte de servicii și/sau contracte de proiectare și execuție lucrări) in care sa fi prestat activitati de inginer de specialitate si care au inclus

elaborarea unor documentații tehnico-economice la faza PT pentru drumurilor locale si/sau drumurilor comunale si/sau drumurilor județene si/sau drumurilor naționale – se va acorda punctaj maxim – 3 puncte.

- Pentru implicarea in 10 sau mai multe contracte (contracte de servicii și/sau contracte de proiectare și execuție lucrări) in care sa fi prestat activitati de inginer de specialitate si care au inclus elaborarea unor documentații tehnico-economice la faza PT pentru drumurilor locale si/sau drumurilor comunale si/sau drumurilor județene si/sau drumurilor naționale – se va acorda punctaj maxim – 5 puncte.

Nivel minimal: Participarea ca inginer de specialitate (domeniul CFDP) în cadrul a cel puțin 3 contracte (contracte de servicii și/sau contracte de proiectare și execuție lucrări) in care sa fi prestat activitati de inginer de specialitate si care au inclus elaborarea unor documentații tehnico-economice la faza PT pentru drumurilor locale si/sau drumurilor comunale si/sau drumurilor județene si/sau drumurilor naționale.

Sub acest nivel considerat minimal oferta va fi declarata neconforma.

Experiența similara a inginerului de specialitate, se calculează in funcție de următoarele documente prezentate de către ofertant in oferta tehnica:

- diplome de studii/adeverinte de absolvire/licenta;

- certificate de participare/de absolvire cursuri;

- CV-uri;

- recomandări sau orice alte documente care pot certifica in mod corespunzător calificarea si expertiza corespunzătoare a personalului (nu este suficienta o simpla recomandare data de catre angajatorul expertului).

In cazul in care nu este posibila o recomandare de la beneficiarul proiectului/lucrării respective, ofertantii pot prezenta contractele dintre angajatorul expertului si beneficiarul contractului insotit de planse, documente, etc. de unde sa reiasa calitatea avuta de catre expert in cadrul contractului respectiv.

Din documentele prezentate trebuie sa rezulte: tipul de servicii prestate, beneficiarul serviciilor”;

- **”Devizist - 5 puncte”, cu următoarea descriere:**

”Specialistul desemnat de elaboratorul proiectului, cu experienta, in intocmirea listelor de cantitati”;

având următorul algoritm de calcul:

”- Pentru implicarea in minim 3-4 contracte, in care sa fi avut atributii de devizist in cadrul unor proiecte aferente drumurilor locale si/sau drumurilor comunale si/sau drumurilor județene si/sau drumurilor naționale – se va acorda punctaj maxim – 1 punct.

- Pentru implicarea in minim 5-7 contracte, in care sa fi avut atributii de devizist in cadrul unor proiecte aferente drumurilor locale si/sau drumurilor comunale si/sau drumurilor județene si/sau drumurilor naționale – se va acorda punctaj maxim – 2 puncte.

- Pentru implicarea in minim 8-9 contracte, in care sa fi avut atributii de devizist in cadrul unor proiecte aferente drumurilor locale si/sau drumurilor comunale si/sau drumurilor județene si/sau drumurilor naționale – se va acorda punctaj maxim – 3 puncte.

- Pentru implicarea in 10 sau mai multe contracte in care sa fi avut atributii de devizist in cadrul unor proiecte aferente drumurilor locale si/sau drumurilor comunale si/sau drumurilor județene si/sau drumurilor naționale – se va acorda punctaj maxim – 5 puncte.

Nivel minimal: Participarea ca devizist în cadrul a cel puțin 3 contracte in care sa fi avut atributii de devizist in cadrul unor proiecte aferente drumurilor locale si/sau drumurilor comunale si/sau drumurilor județene si/sau drumurilor naționale.

Sub acest nivel considerat minimal oferta va fi declarata neconforma.

Experiența similara a devizistului, se calculează in funcție de următoarele documente prezentate de către ofertant in oferta tehnica:

- diplome de studii/adeverinte de absolvire/licenta;

- certificate de participare/de absolvire cursuri;

- CV-uri;

- recomandări sau orice alte documente care pot certifica in mod corespunzător calificarea si expertiza corespunzătoare a personalului (nu este suficienta o simpla recomandare data de catre angajatorul expertului).

In cazul in care nu este posibila o recomandare de la beneficiarul proiectului/lucrării respective, ofertantii pot prezenta contractele dintre angajatorul expertului si beneficiarul contractului insotit de planse, documente, etc. de unde sa reiasa calitatea avuta de catre expert in cadrul contractului respectiv.

Din documentele prezentate trebuie sa rezulte: tipul de servicii prestate, beneficiarul serviciilor, calitatea detinuta de catre expert in cadrul respectivului proiect, denumirea proiectului”;

- "Un Inginer topograf (minim categoria B) - 5 puncte", cu următoarea descriere:

"Specialistul responsabil cu măsurătorile și ridicările topografice",

având următorul algoritm de calcul:

"- Pentru implicarea în minim 3-4 contracte în care să fi avut atribuții de inginer topograf în cadrul unor proiecte aferente drumurilor locale și/sau drumurilor comunale și/sau drumurilor județene și/sau drumurilor naționale – se va acorda punctaj maxim – 1 puncte.

- Pentru implicarea în minim 5-7 contracte în care să fi avut atribuții de inginer topograf în cadrul unor proiecte aferente drumurilor locale și/sau drumurilor comunale și/sau drumurilor județene și/sau drumurilor naționale – se va acorda punctaj maxim – 2 puncte.

- Pentru implicarea în minim 8-9 contracte în care să fi avut atribuții de inginer topograf în cadrul unor proiecte aferente drumurilor locale și/sau drumurilor comunale și/sau drumurilor județene și/sau drumurilor naționale – se va acorda punctaj maxim – 3 puncte.

- Pentru implicarea în 10 sau mai multe contracte în care să fi avut atribuții de inginer topograf în cadrul unor proiecte aferente drumurilor locale și/sau drumurilor comunale și/sau drumurilor județene și/sau drumurilor naționale – se va acorda punctaj maxim – 5 puncte.

Nivel minimal: Participarea ca inginer topograf în cadrul a cel puțin 3 contracte în care să fi avut atribuții de inginer topograf în cadrul unor proiecte aferente drumurilor locale și/sau drumurilor comunale și/sau drumurilor județene și/sau drumurilor naționale.

Sub acest nivel considerat minimal oferta va fi declarată neconformă.

Experiența similară a inginerului topograf, se calculează în funcție de următoarele documente prezentate de către ofertant în oferta tehnică:

- diplome de studii/adeverințe de absolvire/licență;

- certificate de participare/de absolvire cursuri;

- CV-uri;

- recomandări sau orice alte documente care pot certifica în mod corespunzător calificarea și expertiza corespunzătoare a personalului (nu este suficientă o simplă recomandare dată de către angajatorul expertului).

În cazul în care nu este posibilă o recomandare de la beneficiarul proiectului/lucrării respective, ofertantii pot prezenta contractele dintre angajatorul expertului și beneficiarul contractului însoțit de planșe, documente, etc. de unde să reiasă calitatea avută de către expert în cadrul contractului respectiv.

Din documentele prezentate trebuie să rezulte: tipul de servicii prestate, beneficiarul serviciilor, calitatea detinută de către expert în cadrul respectivului proiect, denumirea proiectului";

- "Manager proiect - 5 puncte", cu următoarea descriere:

"Managerul de proiect - Acesta are ca obiectiv să coordoneze activitățile din cadrul contractului supervizând direct echipele tehnice și colaboratorii. Pentru acordarea punctajului menționat, managerul de proiect trebuie să demonstreze experiența similară în executia de lucrări similare."

având următorul algoritm de calcul:

"Algoritm de calcul: - Pentru implicarea în minim 3-4 contracte în care să fi prestat activități de manager de proiect în cadrul unor proiecte de drum – se va acorda punctaj maxim – 1 puncte.

- Pentru implicarea în minim 5-7 contracte în care să fi prestat activități de manager de proiect în cadrul unor proiecte de drum – se va acorda punctaj maxim – 2 puncte.

- Pentru implicarea în minim 8-9 contracte în care să fi prestat activități de manager de proiect în cadrul unor proiecte de drum – se va acorda punctaj maxim – 3 puncte.

- Pentru implicarea în 10 sau mai multe contracte în care să fi prestat activități de manager de proiect în cadrul unor proiecte de drum – se va acorda punctaj maxim – 5 puncte.

Nivel minimal: Se consideră nivel minimal impus în caietul de sarcini participarea ca manager de proiect în cadrul a cel puțin 3 contracte, în care să fi prestat activități de manager de proiect în cadrul unor proiecte de drum.

Sub acest nivel considerat minimal oferta va fi declarată neconformă.

Experiența similară a managerului de proiect, se calculează în funcție de următoarele documente prezentate de

către ofertant în oferta tehnică:

- diplome de studii/adeverinte de absolvire/licenta;
- certificate de participare/de absolvire cursuri;
- CV-uri;
- recomandări sau orice alte documente care pot certifica in mod corespunzător calificarea si expertiza corespunzătoare a personalului (nu este suficienta o simpla recomandare data de catre angajatorul expertului).

In cazul in care nu este posibila o recomandare de la beneficiarul proiectului/lucrării respective, ofertantii pot prezenta contractele dintre angajatorul expertului si beneficiarul contractului insotit de planse, documente, etc. de unde sa reiasa calitatea avuta de catre expert in cadrul contractului respectiv.

Din documentele prezentate trebuie sa rezulte: tipul de servicii prestate, beneficiarul serviciilor, calitatea detinuta de catre expert in cadrul respectivului proiect, denumirea proiectului."

- "Sef santier (inginer CFDP) – 5 puncte", cu următoarea descriere:

"Sef santier - Acesta are ca obiectiv sa coordoneze echipele tehnice si colaboratorii. Pentru acordarea punctajului mentionat, seful de santier trebuie sa demonstreze experienta similara in executia de lucrari similare.",

având următorul algoritm de calcul:

"- Pentru implicarea in minim 3-4 contracte in care sa fi prestat activitati de sef de santier in cadrul unor proiecte de drum – se va acorda punctaj maxim – 1 puncte.

- Pentru implicarea minim 5-7 contracte in care sa fi prestat activitati de sef de santier in cadrul unor proiecte de drum – se va acorda punctaj maxim – 2 puncte.

- Pentru implicarea minim 8-9 contracte in care sa fi prestat activitati de sef de santier in cadrul unor proiecte de drum – se va acorda punctaj maxim – 3 puncte.

- Pentru implicarea in 10 sau mai multe contracte in care sa fi prestat activitati de sef de santier in cadrul unor proiecte de drum – se va acorda punctaj maxim – 5 puncte.

Nivel minimal: Se considera nivel minimal impus in caietul de sarcini participarea ca sef de santier în cadrul a cel puțin 3 contracte, in care sa fi prestat activitati de sef de santier in cadrul unor proiecte de drum. Sub acest nivel considerat minimal oferta va fi declarata neconforma.

Sub acest nivel considerat minimal oferta va fi declarata neconforma.

Experiența similara a managerului de proiect, se calculează in funcție de următoarele documente prezentate de către ofertant in oferta tehnica:

- diplome de studii/adeverinte de absolvire/licenta;
- certificate de participare/de absolvire cursuri;
- CV-uri;
- recomandări sau orice alte documente care pot certifica in mod corespunzător calificarea si expertiza corespunzătoare a personalului (nu este suficienta o simpla recomandare data de catre angajatorul expertului).

In cazul in care nu este posibila o recomandare de la beneficiarul proiectului/lucrării respective, ofertantii pot prezenta contractele dintre angajatorul expertului si beneficiarul contractului insotit de planse, documente, etc. de unde sa reiasa calitatea avuta de catre expert in cadrul contractului respectiv.

Din documentele prezentate trebuie sa rezulte: tipul de servicii prestate, beneficiarul serviciilor, calitatea detinuta de catre expert in cadrul respectivului proiect, denumirea proiectului."

Această descriere a factorilor de evaluare privind componenta tehnica se regăsește și în caietul de sarcini.

În referire la obligațiile autorității contractante în stabilirea factorilor de evaluare, raportat la criteriul de atribuire ales, Consiliul consideră relevante următoarele prevederi legale:

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 187:

"1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției.

(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

a) cel mai bun raport calitate-preț;

(4) În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate- preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru.

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

(6) În sensul alin. (3) lit. c), criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include de regulă un element de preț sau de cost; în situația în care autoritatea contractantă inițiază o procedură de atribuire cu buget fix, în care elementul de preț sau de cost este un preț sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției.”;

- art. 189:

“(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

(3) Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți.”;

- art. 190:

“(1) Autoritatea contractantă precizează în documentele achiziției ponderea relativă pe care o acordă fiecărui factor de evaluare ce va fi aplicat pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, cu excepția cazului în care oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este determinată prin aplicarea criteriului prețului cel mai scăzut.

(2) Ponderile relative prevăzute la alin. (1) pot fi acordate prin raportare la intervale valorice.

(3) În cazul în care stabilirea unei ponderi nu este posibilă din motive obiective, autoritatea contractantă indică factorii de evaluare în ordinea descrescătoare a importanței.”.

- art. 32 din HG nr. 395/2016:

(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

(3) În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența respectivului personal.

(4) Autoritatea contractantă nu poate folosi organizarea/calificarea și/sau experiența personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului, respectiv cel precizat la alin.

(3), ca parte a procesului de calificare și selecție în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract.

(5) În cazul în care, în cadrul unei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă stabilește factori de evaluare de natura celor prevăzuți la alin. (3), precum și criteriile de calificare în condițiile art. 179 lit. g) din Lege, aceste criterii se pot referi doar la calificarea și experiența profesională a personalului permanent, în special de conducere, al operatorului economic candidat/ofertant, care este precizat în DUAЕ, respectiv la alte persoane decât cele desemnate pentru a efectua activitățile contractului în cauză.

(6) Criteriile de atribuire prevăzute la alin. (1) se aplică în mod obligatoriu în cazul contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) din Lege, iar ponderea alocată factorului preț nu poate fi mai mare de 40%.

(7) Prin ordin al președintelui ANAP se stabilesc categoriile de servicii intelectuale, în sensul alin. (6).

(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) quantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.”

Analizând toate aceste obligații, precum și modul de definire de către autoritatea contractantă a factorilor de evaluare, Consiliul consideră că factorii de evaluare au fost stabiliți de autoritatea contractantă cu respectarea dispozițiilor legale anterior citate, incidente în speță.

Această apreciere a Consiliului a avut în vedere și faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit cerințe de calificare prin anunțul de participare simplificat și prin fișa de date a achiziției, în discuție fiind criteriul de atribuire și factorii de evaluare.

De asemenea, raportat la obiectul contractului, Consiliul a avut în vedere și interpretarea dată de ANAP acestor prevederi legale prin Instrucțiunea nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, de la art. 3 alin. (6):

”În cazul contractelor ce includ o componentă semnificativă de servicii având ca obiect prestații intelectuale care presupun activități cu nivel de complexitate ridicat, situație în care calitatea personalului prevăzut la alin. (1) are un impact semnificativ asupra calității executării respectivelor contracte, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare reprezintă caracteristici ale ofertei, ce descriu, în fapt, nivelul tehnic sau funcțional al acesteia, fiind considerate un avantaj calitativ ce poate fi punctat. În acest caz, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a personalului-cheie se utilizează ca factori de evaluare în cadrul criteriului de atribuire preț-calitate/cost-calitate.”

Contrar aprecierii contestatoarei, în discuție nu este o cerință de calificare, ci de conformitate a ofertei, prevăzută în caietul de sarcini,

astfel că trimiterile sale la prevederile art. 9 și limita de ani a experienței specifice din aceeași instrucțiune sunt lipsite de interes în speță.

În cadrul argumentelor sale, autoarea contestației omite faptul că în discuție sunt factorii de evaluare a ofertelor, verificarea modului în care au fost respectate regulile stabilite de legiuitor în acest sens, astfel că încât legalitatea acestora nu poate fi evaluată prin raportare la dispoziții legale vizând cerințele de calificare.

În aceste condiții, apare ca lipsită de temei susținerea contestatoarei legată de încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului discriminării prin modul în care a definit acești factori de evaluare.

De asemenea, contrar aprecierii contestatoarei, că prin modul în care au fost definiți factorii de evaluare este îngădit dreptul de a participa la procedura de atribuire, pentru că ar putea exista societăți care nu dețin tot personalul solicitat, Consiliul are în vedere dreptul autorității contractante de a se asigura că, cel puțin acest personal (aferent fiecăruia dintre factorii de evaluare), are o experiență specifică suficientă pentru a asigura un nivel de calitate corespunzător al realizării contractului.

Faptul că punctajul se acordă funcție de experiența experților desemnați și numărul de contracte în care aceștia au fost implicați este în concordanță cu prevederile legale anterior citate, legiuitorul asigurând autorității contractante dreptul de a se asigura că în derularea contractului va fi utilizat personal a cărui experiență poate determina derularea contractului în condițiile cantitative și calitative stabilite prin caietul de sarcini.

Contrar aprecierii contestatoarei, nu poate fi censurată considerarea de către achizitoare a insuficienței faptului că experții au absolvit studiile necesare și dețin o calificare. Autoritatea contractantă este cea chemată să stabilească un cadru minim necesar pentru asigurarea derulării contractului inclusiv din perspectiva personalului utilizat și este dreptul său de a încerca să obțină avantaje suplimentare, punctate corespunzător, rezultate din utilizarea unui personal cu experiență în realizarea contractului. Faptul că un anumit expert are competența profesională de a derula o anumită activitate nu înseamnă că acest expert are și experiență în derulare respectivei activități, iar autoritatea contractantă nu are vreo obligație de a accepta ca în derularea contractului să fie implicate persoane fără experiență în poziții cheie, ci dimpotrivă, are dreptul de a solicita personal calificat, a cărui experiență poate constitui un avantaj, motiv pentru care este acordat și un punctaj corespunzător.

În aceste condiții, devine evident faptul că autoritatea contractantă este cea care stabilește nevoia sa obiectivă și regulile privind avantajele urmărite a fi obținute prin aplicarea factorilor de evaluare, neexistând nici un motiv pentru care ar trebui obligată la modificarea criteriilor de

atribuire și cerințelor caietului de sarcini privind personalul în sensul solicitat de petentă.

Faptul că ar putea exista ofertanți care nu dețin tot personalul solicitat nu este de natură a considera că este restricționată participarea la procedură, câtă vreme nu s-a stabilit obligația ca personalul solicitat să aparțină exclusiv ofertantului.

Prin urmare, pentru toate aceste motive, criticile contestatoarei referitoare la modul în care autoritatea contractantă a stabilit factorii de evaluare și algoritmul de calcul ori condițiile referitoare la personalul solicitat, subiect al factorilor de evaluare sunt respinse ca nefondate.

Un alt set de critici formulat de contestatoare este în legătură stația de mixturi solicitată de autoritatea contractantă în fișa de date cap. III.1.3) Capacitate tehnică și profesională.

Or, așa cum susține autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație la data de 17.04.2024, Consiliul reține că a fost publicat în SEAP documentul nr. 2279/17.04.2024, reprezentând *Măsurile de remediere*, prin care, alături de alte măsuri, se numără și aceea de modificare a cerinței și de eliminare a celor criticate de contestatoare.

De asemenea, Consiliul observă că, prin concluziile scrise, petenta nu a prezentat susțineri suplimentare în legătură cu acest utilaj și modul în care autoritatea contractantă a modificat cerința în cauză.

În ceea ce privește criticile contestatoarei privind cerințele stabilite de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, Consiliul constată că sunt în referire la documentele solicitate pentru utilajele și echipamentele considerate necesare, respectiv:

"Toate echipamentele trebuie sa fie in stare de functionare avand reviziile facute la zi (ICECON, ITP, autorizatii, etc). Ofertantul va prezenta pentru toate utilajele/echipamentele carti de identitate a vehiculului/certificate de inmatriculare/alte tipuri de documente."

Interpretând cerința, petenta susține că se impune ca toate echipamentele să dețină certificare, revizie ICECON, deși există și alte instituții, ca ALLCERT, CESTRIN sau alte asemenea, drept care și solicită eliminarea ei, pentru că o consideră restrictivă.

În contra afirmațiilor contestatoarei autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație susține că interpretarea petentei este eronată, deoarece cerința sa nu impune prezentarea doar a certificării emisă de ICECON, fiind permisă prezentarea oricărei certificări, emisă de orice organism acreditat (cum sunt și cele precizate de către petentă) care să demonstreze că utilajele sunt în stare de funcționare, motiv pentru care cerința cuprinde o enumerare de documente ce pot fi prezentate, fără a exista vreo limitare.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează, cu titlu de exemplu, că pentru autobasculante este suficient certificatul de înmatriculare care să conțină viza valabilă de la ITP, fără a fi nevoie de vreun alt document suplimentar.

Urmare, a acestui punct de vedere, Consiliul observă că autoarea contestației nu a făcut vreo precizare suplimentară prin concluziile scrise

depușe pentru a infirma în vreun fel cele susținute de achizitoare și interpretarea cerinței dată de aceasta.

Analizând aceste susțineri, Consiliul reține că fiind eronată interpretarea dată de contestatoare, modul de formulare a cerinței neavând natura restrictivă invocată de aceasta, ci reprezintă o enumerare nelimitativă, care trebuie adaptată la specificul fiecărui utilaj/echipament.

Prin urmare, sunt considerate nefondate criticile contestatoarei cu privire la caracterul restrictiv al cerinței privind documentele ce trebuie prezentate de ofertanți pentru dovedirea faptului că echipamentele/utilajele sunt în stare de funcționare și au reviziile făcute la zi.

Totodată, suplimentar celor analizate de Consiliu, se constată că autoarea contestației, criticând fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, solicită și obligarea autorității contractante la menționarea termenului de garanție a lucrărilor după recepția la terminarea lucrărilor (garanția de mentenanță).

Or, în legătură cu acest aspect, în cuprinsul contestației Consiliul nu a putut identifica existența vreunui argument care să determine o astfel de necesitate, motiv pentru care solicitarea contestatoarei este considerată lipsită de temei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SRL.

Contestația urmând a fi respinsă, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

1224

În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL, Consiliul reține că este formulată împotriva documentației de atribuire postată de autoritatea contractantă în SEAP la data 08.04.2024.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

"Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...]."

Față de situația faptică a cauzei, este de reținut că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens, reținându-se culpa contestatoarei constând în

formularea contestației sale fără a constitui în termenul legal de 5 zile de la sesizarea CNSC și a depune cauciunea prescrisă de lege.

În aceste condiții, devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 611 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC SRL, pentru neconstituirea cauciunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu COMUNA (CONSILIUL LOCAL, JUDEȚUL).

Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu COMUNA (CONSILIUL LOCAL, JUDEȚUL).

Respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge contestația formulată de SC SRL, pentru neconstituirea cauciunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 6 exemplare, conține 22 pagini.

Redactată practica deciziei