



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...../.....

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /02.11.2021, formulată SRL, lider al asocierii SRL - SRL, cu sediul în, ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având cod fiscal, reprezentată legal de administrator dna. și convențional de avocat, cu sediul în, ... având sediul procesual ales în, ... împotriva raportului procedurii nr. din 27.10.2021, emis de SA, cu sediul în, strada, ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în subprogramul lucrări în primă urgență – Pachet 34 Lot 1-3, respectiv: Lot 1 – Reabilitarea drumurilor afectate de pagubele produse în urma calamităților în satul, comuna, județul, Lot 2 – Reabilitare străzi în comuna, județul și Lot 3 – Reabilitare drumuri locale afectate de inundații în comuna, județul”, lot 2, anunț de participare simplificat nr. /03.11.2020, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată;
- nularea raportului procedurii nr. din 27.10.2021 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL și reluarea procedurii de atribuire din faza evaluării ofertelor cu stabilirea ofertei câștigătoare potrivit criteriului de atribuire stabilit;

- obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin contestația nr. /03.11.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /03.11.2021, formulată de SC SA, lider al asocierii SC SA – SC SRL – SC SRL cu sediul în localitatea, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., cod unic de înregistrare fiscală RO, reprezentată legal de, împotriva adresei nr. din 27.10.2021, emisă de SA, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea elementelor prezentei contestații și anularea actelor de procedură contestate prin care, în mod nelegal s-a stabilit oferta câștigătoare privind Lotul 1;

- anularea adresei nr. din 27.10.2021, prin care i s-a comunicat faptul că, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa s-a clasat pe locul III;

- anularea raportului procedurii achiziției, precum și a tuturor actelor concomitente și/sau subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea evaluării cu refacerea clasamentului ofertelor și respectarea principiilor ce stau la baza achizițiilor publice.

Prin adresa nr. /22.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. /23.11.2020, SC SRL, lider al asocierii SRL – SRL, cu sediul în, str., situat în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal prin ..., și convențional, prin SCPA, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCPA .., în, str., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulată de SC SA, în principal, ca inadmisibilă, iar în subsidiar, ca nefondată;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedura civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, susținând faptul că potrivit pct. 3.2.3 (evaluarea propunerilor financiare) din raportul procedurii de atribuire, pentru același lot menționat, oferta asocierii SRL - SRL a fost respinsă, fiind inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece „clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente”, iar oferta „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, motivul fiind ca ofertantul „nu a bugetat categoria de lucrări siguranța rutieră respectiv, semnalizarea rutieră înscrisă în centul de cost la punctul 4.”

Prin adresa de solicitare de clarificări nr. din 18.06.2021, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să clarifice: aspectul cheltuielilor menționate la pct. 4.1 din caietul de sarcini, privind semnalizarea rutieră și dacă își menține oferta pentru realizarea obiectivului de investiții.

Contestatoarea prin adresa nr. din 22.06.2021, a comunicat autorității contractante răspunsurile solicitate, după cum urmează:

Cu privire la aspectul cheltuielilor menționate la pct. 4.1. din caietul de sarcini, cu privire la semnalizarea rutieră:

Contestatoarea a învederat autorității contractante faptul că documentele de bază ale achiziției publice respectiv, caietul de sarcini și memoriul tehnic nu cuprind detalii privind semnalizarea rutieră, prin urmare doar ulterior realizării proiectului tehnic, urmare a efectuării măsurărilor reale se poate stabili, cu exactitate, tipul și cantitățile aferente semnalizării rutiere, nicidecum anterior.

La pct. 1.6 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că *„După întocmirea proiectului tehnic, antreprenorul va reface devizul lucrării conform listelor de cantități care reies în urma calculelor. Valoarea finală a devizului proiectului tehnic va fi aceeași cu valoarea ofertată. La întocmirea documentației economice faza proiect tehnic și detalii de execuție antreprenorul poate reloca valorile între subcapitolele de lucrări C+M (construcții și instalații), dar fără depășirea valorii ofertate în baza HG nr. 907/2016”.*

De asemenea, la pct. 1.7 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a făcut mențiunea conform căreia *„cantitățile reale ale lucrărilor pe care executantul urmează să le execute, vor fi stabilite prin documentațiile de proiectare, faza Proiect Tehnic de Execuție. Lucrările executate vor fi decontate în baza situațiilor de lucrări verificate și asumate de dirigintele de șantier prin semnătură și ștampilă și acceptate*

de autoritatea contractantă în baza cantităților de lucrări rezultate în urma elaborării proiectului tehnic de execuție".

Lipsa elementelor privind cuantificarea subpunctului „*Semnalizare rutieră*” din categoria de lucrări „*Siguranța rutieră*”, cât și utilizarea, din punct de vedere gramatical, a verbelor la modul indicativ, timpul viitor nu pot conduce decât la raționamentul anterior expus.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat răspunsul contestatoarei ca fiind neconcludent.

Conform Expertizei autoritatea contractantă a precizat că „*Indicatoarele de circulație se vor amplasa conform proiectului de semnalizare rutieră...*”

În acest context, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a înregistrat o „*fractură de logică*”, întrucât cerințele înscrise în caietul de sarcini nu au rezonat cu acțiunea de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă.

Referitor la menținerea sau nu a ofertei contestatoarei pentru realizarea obiectivului de investiții, se menționează următoarele aspecte:

Contestatoarea a reiterat autorității contractante că își menține oferta depusă, întrucât a luat în calcul eventualele fluctuații de prețuri aferente materialelor de construcții.

Societatea contestatoare și-a asumat menținerea ofertei depuse în procedură, explicând autorității contractante poziția sa, iar aceasta a considerat răspunsului ca fiind neconcludent. Contestatoarea a comunicat faptul că poate susține financiar o asemenea ofertă, că își menține oferta depusă în procedură, argumentând că și-a efectuat calcule matematice în raport de potențiala fluctuație a valorilor înregistrate de materialele de construcție existente pe piața de profil și că și-a precizionat eventualele riscuri, autoritatea contractanta a catalogat răspunsul ca fiind neconcludent.

..... SRL consideră că în mod neîntemeiat și nelegal, autoritatea contractantă a stabilit că oferta depusă a fost declarată inacceptabilă în considerarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Petenta susține că a îndeplinit specificațiile documentației de achiziție publice (fișa de date, caietul de sarcini, expertiza tehnică) privind Lotul 2, fiind conformă și admisibilă.

Motivele reținute de autoritatea contractantă, în opinia contestatoarei nu pot justifica adoptarea „*ex abrupto*” a sancțiunii drastice și inechitabile a respingerii ofertei sale, dând dovadă de o fractură de logică și de un „*formalism excesiv*” în evaluarea reală a ofertelor, având o atitudine abuzivă față de oferta sa.

Din raportul procedurii s-a constatat că autoritatea contractantă nu a detaliat, în realitate, argumentele pentru care a considerat neconformă

oferta sa ci, s-a limitat doar la a reda, formal, pasaje din caietul de sarcini și expertiza tehnică.

Referitor la criticile cu privire la subpunctul 1.4 „*semnalizare rutieră*” din caietul de sarcini, contestatoarea menționează următoarele aspecte:

Din analiza caietului de sarcini și a expertizei tehnice rezultă că acestea nu cuprind detalii privind semnalizarea rutieră și, astfel doar ulterior realizării proiectului tehnic, în baza devizului, se poate stabili, în mod real și exact, tipul de semnalizare precum și cantitățile aferente semnalizării rutiere.

În documentul intitulat expertiză tehnică, structura rutieră este inserată în cap.VI „*Recomandări cu titlu particular*”, iar autoritatea contractantă a menționat, cu titlu de recomandare, două soluții pentru ca, la final, să concluzioneze că varianta finală se va lua de către proiectant printr-o analiză cost-beneficiu, ținând însă seama și de recomandările beneficiarului. Din interpretarea mențiunilor a aceluiași document rezultă că amplasarea indicatoarelor de circulație se va efectua ulterior realizării proiectului de semnale rutieră.

..... SRL consideră că, un aspect cu titlu de recomandare nu poate imprima caracter de obligativitate. În condițiile în care în documentația de achiziție publică, autoritatea contractantă ar fi detaliat acest subpunct/element privind semnalizarea rutieră, oricare dintre ofertanți ar fi contorizat costurile aferente. Astfel, apare ca illogic și neverosimil orice cost care poate fi cunoscut anterior realizării proiectului tehnic de semnalizare rutieră. Per a contrario, ofertantul care a bugetat acest subpunct, în lipsa proiectului menționat bazat pe măsurători reale, efectuate în teren, grefate pe un deviz, apare ca fiind de rea-credință, întrucât, practic nu se pot anticipa costurile menționate.

La pct. 1.6 din caietul de sarcini, s-a precizat, în mod clar că ulterior întocmirii proiectului tehnic se va reface devizul lucrării conform listelor de cantități care rezultă în urma calculelor, valoarea finală a devizului proiectului tehnic rămânând aceeași cu valoarea ofertată.

Contestatoarea susține că în eventualitatea în care s-ar proceda la efectuarea unei estimări pentru acest subpunct, anterior realizării proiectului tehnic de semnalizare rutiere, s-ar ajunge la pseudo-bugetare întrucât nu există repere reale de calcul.

Mai mult, în condițiile în care societatea contestatoare și-a menținut oferta, efectuându-și propriile scenarii de calcul, incluzând riscuri asumate și potențial, redimensionându-și propriul buget alocat, apare ca vădit abuzivă atitudinea autorității contractante de a solicita un pseudo buget, dincolo de cerințele și/sau prevederile concrete ale documentației de achiziție publică.

Din moment ce nu se schimbă „*paradigma ofertei*”, nu există niciun pericol de ajustare a prețului ofertei, nu are un impact din punct de vedere financiar în sensul că nu influențează cu absolut nimic partea financiară a ofertei depuse în procedură, apare ca nefondat și neîntemeiat refuzul autorității contractante de a considera admisibilă și concludentă oferta.

Potrivit Cap.1 „Cerințe Generale”, pct.1.1 din caietul de sarcini prețul ofertat va include toate costurile și orice altfel de plăți, incluzând tot ce trebuie realizat în mod indispensabil sau fortuit de către antreprenor în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale. Prețul ofertat este ferm și rămâne neschimbat.

În ipoteza imposibilității reale de bugetare a vreunui subpunct cuprins în documentația de atribuire, cauzată de lipsa elementelor/detaliilor concrete, relative la acel aspect, prevederile mai sus menționate cuprinse în caietul de sarcini oferă răspunsul.

Menționând jurisprudența europeană și dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, contestatoarea consideră că oferta sa a fost declarată nelegal neconformă și inacceptabilă.

Referitor la criticile cu privire la bugetarea cheltuielilor conexe cu organizarea de șantier, contestatoarea menționează următoarele aspecte:

Argumentația autorității contractante privind acest aspect s-a limitat în a menționa, în raportul procedurii că *„... ofertantul nu a bugetat o valoare pentru cheltuieli conexe cu organizarea de șantier. Comisia de evaluare consideră valoarea ofertat pentru organizarea de șantier de 13.012,18 lei mult prea mică pentru a include și cheltuielile conexe organizării de șantier”*.

În cap. 3. „Organizarea de șantier”, subpunctele: pct. 3.1 – lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier și pct. 3.2 – cheltuieli conexe organizării de șantier din caietul de sarcini sunt cuprinse *„cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții – monta”*.

Contestatoarea consideră că, autoritatea contractantă, dacă ar fi avut vreo nelămurire, autoritatea contractantă ar fi putut solicita clarificări privind valoarea estimată relativ la organizarea de șantier și/sau activităților conexe organizării de șantier.

Autoritatea contractantă s-a limitat la a menționa doar în raportul procedurii că: *„de asemenea ofertantul nu a bugetat o valoare pentru cheltuieli conexe organizării de șantier. Comisia de evaluare consideră valoarea ofertată pentru organizarea de șantier de 13.012,18 lei prea mică pentru a include și cheltuielile conexe organizării de șantier”*.

Potrivit F-3 Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, contestatoarea a bugetat suma de 13.012,80 lei, drept estimarea costurilor prevăzute la pct. 3.1 și 3.2 menționate, întrucât dispune de tot ceea ce este necesar privind organizarea de șantier și activităților conexe. Toate aceste aspecte ar fi fost comunicate autorității contractante dacă aceasta ar fi solicitat clarificări în timpul derulării procedurii.

Străzile comunale supuse obiectului de investiție sunt încadrate în categoria tehnică IV și aparțin domeniului public, conform expertizei tehnice comunicată de autoritatea contractantă, iar contestatoarea și-a dimensionat costurile privind pct. 3 din caietul de sarcini, astfel încât valoarea prezentată de 13.012,80 lei este una reală.

Astfel, apare ca nefondată respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă prin raportare la dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 398/2016 și inacceptabilă prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea consideră că, în prezenta cauză, autoritatea contractantă s-a abătut de la propriile condiții și cerințe impuse prin documentația de atribuire, o astfel de manieră fiind contrară legislației și principiilor care guvernează achizițiile publice.

Lipsa de diligență a autorității contractante, în aprecierea ofertei contestatoarei este „vădită”. Astfel, autoritatea contractantă trebuia să își îndeplinească cu buna-credință și diligență obligația de a analiza și de a verifica complet și cu maximă seriozitate oferta depusă de contestatoare, din punct de vedere al aspectelor financiare.

Autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă nu și-a motivat, în mod corect și argumentat, respingerea ofertei depusă de contestatoare. De altfel, motivarea urmărește o dubla finalitate: îndeplinește, în primul rând, o funcție de transparență în profitul beneficiarului actului, care va putea, astfel, să verifice dacă actul este sau nu întemeiat și permite, de asemenea, instanței de judecată să realizeze controlul său jurisdicțional.

Totodată, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile egalității de tratament și transparenței.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și celelalte acte normative menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. /10.11.2021, înregistrat la CNSC cu nr. /10.11.2021, ... SA a solicitat respingerea contestației formulată de asocieria SRL - SRL ca nefondată.

Prin punctul de vedere transmis față de contestație, autoritatea contractantă a făcut un scurt istoric al procedurii, precizând în referire la critica privind faptul că *„în mod greșit comisia de evaluare a respins ca fiind inacceptabilă și neconformă oferta contestatoarei”*, faptul că oferta asocierii a fost respinsă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 motivat de faptul că aceasta nu a bugetat categoria de lucrări *„siguranța rutieră”*, respectiv semnalizarea rutieră înscrisă în centrul de cost la punctul 4.

Analizând propunerea financiară depusă de către ofertant în forma solicitată de autoritatea contractantă, aceasta a constatat că pentru activitatea de la punctul 4.1 *„semnalizare rutieră”*, ofertantul nu a bugetat o valoare, aspect ce a determinat autoritatea contractantă să solicite clarificări.

Prin adresa nr. /18.06.2021 autoritatea contractantă a solicitat asocierii contestatoare următoarele clarificări:

„1. În centrul de cost 4. „Cheltuieli pentru investiția de bază”, ofertantul a omis să bugeteze activitatea de la punctul 4.1 - semnalizare rutieră. S-a solicitat ofertantului să clarifice acest aspect.

2. Având în vedere creșterea semnificativă a prețurilor pentru diferite materiale de construcții necesare realizării investiției, cât și faptul că legislația în vigoare nu prevede posibilitatea ajustării ulterioare a prețurilor pentru aceste materiale, s-a solicitat ofertantului să precizeze dacă își va menține valoarea ofertată pentru realizarea obiectivului de investiții.”

Asocierea SRL a transmis răspuns în termenul precizat de comisia de evaluare, prin adresa nr. /22.06.2021, semnată cu semnătură electronică extinsă.

Referitor la cheltuielile menționate la pct. 4.1 din caietul de sarcini, cu privire la semnalizarea rutieră, contestatoarea a făcut precizări pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări:

„Având în vedere că în memoriul tehnic, parte desenată, cât și în caietul de sarcini nu sunt detalii referitoare la semnalizarea rutieră, după întocmirea PT, în urma măsurărilor se va decide ce fel de semnalizatoare rutiere se vor face, se va evidenția dacă va fi o semnalizare rutieră din indicatoare/marcaje rutiere longitudinale și transversale....”

Răspunsul asocierii contestatoare a fost declarat neconcludent de către comisia de evaluare având în vedere următoarele aspecte:

Conform cerințelor caietului de sarcini *„Activitățile specificate în Centrele de Cost vor include absolut toate operațiile care trebuie întreprinse de ofertant pentru a-și îndeplini obligațiile în cadrul contractului”*.

De asemenea, în caietului de sarcini a fost menționat că *„Fiecare centru de cost, reprezintă elemente majore ale lucrărilor. Centrele de cost sunt denumite în conformitate cu obiectele lucrărilor. Centrele de cost din prezentul caiet de sarcini nu sunt limitative, Antreprenorul are dreptul să oferteze orice altă lucrare consideră că nu se poate încadra în acestea pentru respectarea Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, a avizelor și a legilor și normativelor în vigoare”*.

Conform expertizei tehnice pentru prezentul obiectiv de investiții, s-a specificat că *„Pentru siguranța circulației rutiere sunt necesare a se realiza lucrări de semnalizare verticală (indicatoare de circulație), în scopul prevenirii posibilelor accidente de circulație. Indicatoarele de circulație se vor amplasa conform proiectului de semnalizare rutieră. Indicatoarele rutiere se vor confecționa și monta conform SR 1848/1 - 2011, SR 1848/2 - 2011 și SR 1848/3-2008. Marcajele rutiere longitudinale care se vor aplica vor fi delimitare a părții carosabile de*

acostamente. Se vor executa și marcaje transversale de oprire, de cedare a trecerii, de cedare a pietonilor. Marcajele se vor executa conform SR 1848-7".

În cadrul memoriului tehnic pentru prezentul obiectiv de investiții, pus la dispoziție ofertanților prin intermediul SICAP, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Prezenta documentație este elaborată în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016. La realizarea proiectului s-a ținut seama de reglementările în vigoare:

Standardele de Stat numărul 1848/1,2,3 și numărul 7/1986 din colecția «Siguranța circulației», Normele specifice de Protecția Muncii pentru exploatarea și întreținerea drumurilor elaborate de MMSS nr. 79/2001".

De asemenea, în același document s-a precizat că: *„Pentru evitarea accidentelor, vor fi aplicate reguli de siguranță a circulației precum și reglementarea care obligă antreprizele să mențină curat amplasamentul."*

În propunerea tehnică depusă de către asocieria contestatoare, în documentul *„pdf. Propunere tehnică execuție"* a prezentat informații privind *„Siguranța în exploatare"*, unde a precizat că *„Siguranța în exploatare depinde nu numai de standardul și de calitatea suprafeței de rulare, ci și de lucrările conexe, de modul de amenajare a intersecțiilor, de funcționarea sistemelor de scurgere a apelor, de semnalizări, de marcaje și de toate celelalte măsuri întreprinse pentru siguranța și desfășurarea normală a traficului"*.

De asemenea, asocieria contestatoare a prezentat informații privind *„Managementul traficului pe timpul execuției lucrărilor"*, unde aceasta a precizat că *„Toate punctele de lucru vor fi semnalizate corespunzător legislației rutiere și a celei de protecție a muncii"*.

Analizând propunerile financiare depuse de către ceilalți ofertanți participanți la procedură, autoritatea contractantă a constatat că aceștia au înțeles să oferteze activitatea de semnalizare rutieră.

Având în vedere informațiile înscrise în propunerea tehnică, referitoare la lucrările de semnalizare rutieră, autoritatea contractantă a considerat că la întocmirea propunerii financiare, ofertantul nu a ținut cont de precizările din propunerea tehnică atunci când a ales să nu bugeteze aceste lucrări, motiv pentru care în mod corect a hotărât să respingă oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Referitor la critica privind bugetarea cheltuielilor conexe organizării de șantier, autoritatea contractantă menționează următoarele aspecte:

Conform prevederilor caietului de sarcini pus la dispoziție ofertanților prin intermediul SICAP, în cadrul secțiunii 2, au fost precizate următoarele: *„Organizare de șantier: Se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj."*

Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier: Cuprinde cheltuieli aferente realizării unor construcții provizorii sau

amenajări în construcții existente, precum și cheltuieli de desființare a organizării de șantier:

- *vestiare/barăci/spații de lucru pentru personalul din șantier;*
- *spații de lucru pentru personalul beneficiarului (se va asigura spațiul de lucru necesar pentru max. 2 persoane inclusiv utilitățile aferente);*

- *platforme tehnologice/dezafectarea platformelor tehnologice;*
- *grupuri sanitare;*
- *rampe de spălare auto;*
- *depozite pentru materiale;*
- *rețele electrice de iluminat și forță;*
- *căi de acces auto și căi ferate;*
- *bransamente/racorduri la utilități;*
- *împrejmuiri;*
- *panouri de prezentare;*
- *pichete de incendiu;*
- *cheltuieli pentru desființarea organizării de șantier, inclusiv cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială.*

Cheltuieli conexe organizării de șantier, cuprinde cheltuielile pentru:

- *obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier;*

- *taxe de amplasament;*
- *închirieri semne de circulație;*
- *întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene;*

- *contractele de asistență cu poliția rutieră;*
- *contracte temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubritate;*

- *taxe depozit ecologic;*
- *taxe locale;*
- *chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public;*
- *cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții/intervenții;*

- *costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor;*

- *costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora; paza șantierului;*

- *asigurarea pompierului autorizat;*
- *cheltuieli privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier”.*

Analizând propunerea tehnică depusă de asocierea contestatoare, respectiv informațiile depuse pentru îndeplinirea cerinței privind organizarea de șantier, autoritatea contractantă a constatat că aceasta a

precizat următoarele: „Platformele organizării de șantier vor fi amenajate și dotate cu un sistem de colectare a apelor pluviale și uzate.”

De asemenea, contestatoarea a menționat următoarele: „deșeurile rezultate din activitatea zilnică desfășurată în cadrul organizărilor de șantier și a bazelor de producție vor fi colectate în pubele tipizate amplasate în locuri special destinate acestui scop. Europubelele vor fi preluate periodic de către serviciile de salubritate din zonă, pe baza de contract. Deșeurile menajere și cele reciclabile vor fi colectate în containere și se vor depozita până la predare în condiții de siguranță către firme autorizate.

(...) Procedură tehnică de execuție - organizarea de șantier", asocierea contestatoare a precizat că „în acest capitol sunt prezentate pe scurt, activitățile de selectare și achiziționare a amplasamentului, proiectare, finanțare și organizare a lucrărilor de amenajare a șantierului, asigurarea spațiilor de servire a personalului, realizarea căilor de comunicații și a surselor și rețelelor de alimentare cu utilități.

Lucrările provizorii, cu caracter temporar, necesare derulării contractului, constau în:

- amenajarea unei platforme cu suprafață de 15 m x 15 m = 225 mp;

- realizarea unei împrejurimi din sârmă ghimpată pe stâlpi din lemn = 60 ml;

- montare barăci metalice (containere), pentru personalul tehnic și personalul muncitor; montarea unui pichet de incendiu, dotat cu:

- 2 extintoare, tip P6;

- 2 răngi;

- 2 căngi;

- 2 topoare PSI;

- 2 găleți PSI;

- 1 buc. Ladă cu nisip;

- 1 butoi cu apă, 500 l;

- montarea toaletelor ecologice;

După finalizarea lucrărilor de bază, se va proceda la dezafectarea platformei, demontarea barăcilor (containere), WC ecologic, pichet de incendiu, împrejurime.

Alimentarea cu apă cade în sarcina constructorului, iar apa tehnologică, folosită la terasamente va fi transportată din sursele de suprafață.

Alimentarea cu energie electrică se poate face în baza unui contract cu, de la rețeaua existentă".

Analizând propunerea financiară depusă de asocierea contestatoare, autoritatea contractantă a constatat că valoarea de 13.012,80 lei, ofertată pentru organizarea de șantier este insuficientă, deoarece ofertantul nu a luat în calcul toate cheltuielile necesare funcționării organizării de șantier pe durata de execuție a contractului de 10 luni, deoarece acesta nu a bugetat o serie de cheltuieli conexe organizării de șantier, respectiv:

- valoarea aferentă asigurării cu utilități a organizării de șantier (alimentarea cu apă și energie electrică);
- pachetul de incendiu;
- montarea unei bărci metalice și a toaletelor ecologice;
- cheltuielile cu asigurarea pazei șantierului, costul transportului muncitorilor nelocalnici pe o distanță de cca 40 km, etc.

În ceea ce privește valoarea bugetară pentru organizarea de șantier, autoritatea contractantă a constatat următoarele:

- pentru „*lucrările de construcții aferente organizării de șantier*” ofertantul a bugetat 13.012,80 lei fără TVA;
- pentru „*lucrările conexe organizării de șantier*” ofertantul a bugetat valoarea de 7.379,44 lei fără TVA.

Având la bază valorile oferite pentru lucrările privind organizarea de șantier și cele pentru lucrările conexe organizării de șantier, autoritatea contractantă a constatat următoarele:

- în cadrul *listei cuprinzând lucrări de construcții aferente organizării de șantier*, comisia de evaluare a constatat că singurele lucrări oferite în cadrul organizării de șantier sunt: împrejmuirea pe o lungime de 50 de ml, care este în valoare de aproximativ 11.500,00 lei fără TVA (reprezintă aproximativ 88% din valoarea oferită pentru lucrări de construcții aferente organizării de șantier, care este de 13.012,80 lei fără TVA);

- în cadrul *listei cuprinzând lucrări conexe aferente organizării de șantier*, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a bugetat următoarele: transportul macaralelor (2 bucăți), care este în valoare de aproximativ 6.800,00 lei fără TVA (reprezentând aproximativ 92% din valoarea oferită pentru cheltuieli conexe organizării de șantier, care este de 7.379,44 lei fără TVA).

Autoritatea contractantă consideră că în mod corect nu a solicitat clarificări în ceea ce privește ofertarea valorii organizării de șantier, având în vedere faptul că asocieria contestatoare a prezentat liste de cantități cu detalieră activităților de organizare a șantierului: Lucrări de construcții aferente organizării de șantier și Lucrări conexe aferente organizării de șantier, de unde rezultă că nu au fost bugetate următoarele cheltuieli conexe organizării de șantier:

- valoarea aferentă asigurării cu utilități a organizării de șantier (alimentarea cu apă și energie electrică),
- pachetul de incendiu,
- montarea unei bărci metalice și a toaletelor ecologice,

Cheltuielile cu asigurarea pazei șantierului, costul transportului muncitorilor nelocalnici pe o distanță de cca 40 km, etc.

Având în vedere informațiile menționate de asocieria contestatoare în cadrul propunerii tehnice și valoarea oferită pentru organizarea de șantier din cadrul propunerii tehnice, se poate constata că

asocierea SRL nu a bugetat valoarea aferentă asigurării cu utilități a organizării de șantier (alimentarea cu apă și energie electrică), pachetul de incendiu, montarea unei barăci metalice și a toaletelor ecologice.

În concluzie, autoritatea contractantă a procedat în mod temeinic și legal respingând oferta prezentată de asocierea SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece „clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente”, iar oferta „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Întrucât societatea contestatoare a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul a comunicat acesteia termenul de acces la dosarul cauzei, prin adresa nr. Un reprezentant s-a prezentat în vederea studierii în data de 16.11.2021.

În urma studiului dosarului achiziției, contestatoarea a depus concluzii scrise înregistrate la CNSC cu nr., solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată și prezentand argumente pentru a combate afirmațiile autorității contractante.

Menționând cap. II.1.4 din fișa de date, pct. 3.2.2, pct. 3.2.3 din raportul procedurii, contestatoarea susține că prin adresa de solicitare de clarificări nr. din 18.06.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice: aspectul cheltuielilor menționate la pct. 4.1 din caietul de sarcini, privind semnalizarea rutieră și dacă își menține oferta pentru realizarea obiectivului de investiții. Prin adresa nr. din 22.06.2021, societatea contestatoare a comunicat autorității contractante răspunsurile solicitate, astfel cum au fost menționate și prezentate pe larg în cadrul contestației.

Cu privire la cheltuielile stipulate la pct. 4.1 din caietul de sarcini, cu privire la semnalizarea rutieră, contestatoarea menționează următoarele aspecte:

- documentele de bază ale achiziției publice respectiv, caietul de sarcini și memoriul tehnic nu cuprind detalii privind semnalizarea rutieră, prin urmare doar ulterior realizării proiectului tehnic, urmare a efectuării măsurărilor reale, în teren, se poate stabili, cu exactitate, tipul și cantitățile aferente semnalizării rutiere, nicidecum anterior.

- redând pct. 1.6 din caietul de sarcini, societatea contestatoare subliniază faptul că însăși autoritatea contractantă a precizat, în mod clar că ulterior întocmirii proiectului tehnic se va reface devizul lucrării conform listelor de cantități care rezultă în urma calculelor, valoarea finală a devizului Proiectului Tehnic rămânând aceeași cu valoarea ofertată.

- menționând pct. 1.7 din caietul de sarcini, contestatoarea precizează că, din lecturarea referatului de necesitate privind Lotul 2 având ca obiectiv de investiții din Comuna Crâmpoia a rezultat, că nu

există capitol separat, conținând vreun cost, privind semnalizarea rutieră. În comparație cu celelalte referate de necesitate aferente loturilor 1 și 3 din procedura de achiziție publică, care prevăd și menționează, în mod expres, capitol distinct privind semnalizarea rutieră, referatul de necesitate aferent Lotului 2 din procedura nu prevede, nu descrie, nu menționează, nu face referire la capitolul semnalizare rutiera. Per a contrario, dacă în niciun document al achiziției publice referitoare la Lotul 2 nu există mențiune/capitol distinct privind existența și costul estimat al semnalizării rutiere, apare ca fiind conformă și admisibilă oferta depusă de asocieria SRL- SRL. Lipsa elementelor privind cuantificarea subpunctului „semnalizare rutieră” din categoria de lucrări „siguranța rutieră” este evidentă.

- conform expertizei tehnice autoritatea contractantă precizează că „Indicatoarele de circulație se vor amplasa conform proiectului de semnalizare rutiera.” În documentul intitulat expertiză tehnică, structura rutieră este inserată în cap.VI „Recomandări cu titlu particular”, iar tot în menționatul script, autoritatea contractanta menționează, cu titlu de recomandare, doua soluții pentru ca, la final, să concluzioneze că varianta finală se va lua de către proiectant printr-o analiză cost-beneficiu, ținând însă seama și de recomandările beneficiarului. Din interpretarea mențiunilor a aceluiași document a rezultat că amplasarea indicatoarelor de circulație se va efectua ulterior realizării proiectului de semnalizare rutieră.

- contestatoarea consideră că, un aspect cu titlu de recomandare nu poate imprima caracter de obligativitate. În condițiile în care în documentația de achiziție publică, autoritatea contractantă ar fi detaliat acest subpunct/element privind semnalizarea rutieră, oricare dintre ofertanți ar fi contorizat costurile aferente. Altfel, apare ca illogic și neverosimil orice cost care poate fi cunoscut anterior realizării proiectului tehnic de semnalizare rutieră. Per a contrario, ofertantul care a bugetat acest subpunct, în lipsa proiectului menționat bazat pe măsurători reale, efectuate în teren, grefate pe un deviz, apare ca fiind de rea-credință, întrucât, practic acesta este în imposibilitatea vădită de a anticipa costurile menționate.

- dacă s-ar proceda la efectuarea unei estimări pentru acest subpunct, anterior realizării proiectului tehnic de semnalizare rutiere, s-ar ajunge la o pseudo-bugetare întrucât nu există repere reale de calcul.

- totodată, în condițiile în care societatea contestatoare și-a menținut oferta, generând propriile scenarii de calcul, incluzând riscuri asumate, redimensionându-și propriul buget alocat, apare ca vădit abuzivă atitudinea autorității contractante de a solicita un pseudo buget, dincolo de cerințele și/sau prevederile concrete ale documentației de achiziție publică. Din moment ce nu se schimbă paradigma ofertei, nu există niciun pericol de ajustare a prețului ofertei, nu are un impact din

punct de vedere financiar în sensul că nu influențează cu absolut nimic partea financiară a ofertei depuse în procedură, apare ca nefondat și neîntemeiat refuzul autorității contractante de a considera admisibilă și concludentă oferta societății contestatoare.

- potrivit cap. 1 „cerințe generale”, pct. 1.1 din caietul de sarcini (...) prețul ofertat este ferm și rămâne neschimbat. Astfel, chiar și în ipoteza imposibilității reale de bugetare a vreunui subpunct cuprins în documentația de atribuire, cauzată de lipsa elementelor/detaliilor concrete, relative la acel aspect, prevederile sus menționate cuprinse în caietul de sarcini oferă răspunsul.

- de altfel, în acord cu dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 precum și cu jurisprudența europeană în materie, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, cu atât mai mult cu cât miza o reprezintă excluderea ofertantului din procedură.

- principiile nediscriminării și egalității de tratament, precum și obligația de transparență impun în special stabilirea cu claritate a obiectului și a criteriilor de atribuire a contractului în cauză, încă de la începutul procedurii de atribuire a acestuia, și formularea clară, exactă și neechivocă în documentele achiziției publice a condițiilor și cerințelor de atribuire, astfel încât, pe de o parte, toți ofertanții suficient de informați și care dau dovadă de o diligență normală să poată, în egală măsură, înțelege și interpreta sensul lor exact, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă să poată certifica dacă ofertele depuse îndeplinesc criteriile stabilite pentru contractul menționat.

Referitor la bugetarea cheltuielilor conexe cu organizarea de șantier, societatea contestatoare precizează următoarele:

- critica autorității contractante din raportul procedurii conform căreia „...ofertantul nu a bugetat o valoare pentru cheltuieli conexe cu organizarea de șantier. Comisia de evaluare considera valoarea ofertată pentru organizarea de șantier de 13.012,18 lei mult prea mică pentru a include și cheltuielile conexe organizării de șantier” este neîntemeiată, în acest sens fiind menționate prevederile Cap.3 „Organizarea de șantier”.

- în condițiile în care ar fi fost nelămurita pe acest aspect, comisia de evaluare ar fi putut solicita contestatoarei, clarificări privind valoarea estimată relativ la organizarea de șantier și/sau activităților conexe organizării de șantier. În schimb, autoritatea contractantă s-a limitat la a menționa, pentru prima dată, în raportul procedurii că: „de asemenea ofertantul nu a bugetat o valoare pentru cheltuieli conexe organizării de șantier. Comisia de evaluare considera valoarea ofertată pentru organizarea de șantier de 13.012,18 lei prea mică pentru a include și cheltuielile conexe organizării de șantier.”

- potrivit F-3 Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, contestatoarea a bugetat suma de 13.012,80 lei, drept estimarea costurilor prevăzute la pct. 3.1 și 3.2 menționate, întrucât dispune de tot ceea ce este necesar privind organizarea de șantier și activităților conexe. Toate aceste aspecte ar fi fost comunicate autorității

contractante dacă aceasta ar fi solicitat contestatoarei clarificări în timpul derulării procedurii.

- străzile comunale supuse obiectului de investiție sunt încadrate în categoria tehnică IV și aparțin domeniului public, conform expertizei tehnice comunicată de autoritatea contractantă, iar asocierea ofertant prin liderul ei, contestatoarea și-a dimensionat costurile privind pct. 3 din caietul de sarcini, astfel încât valoarea prezentată de 13.012,80 lei este una reală.

- în discuție nu este incident aspectul legat de comunicarea unui preț mai mic și care să ridice suspiciuni din partea autorității contractante ci, de faptul că ofertantul a prezentat o valoare aferentă strict costurilor reale pe care le-ar susține. Atâta vreme cât contestatoarea a comunicat autorității contractante faptul că își menține oferta depusă, apare ca vădit nefondată respingerea ofertei societății contestatoare ca neconformă prin raportare la dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin contestația nr. /03.11.2021, înregistrată la CNSC cu nr. /03.11.2021, SC SA reclamă rezultatul procedurii, în referire la lotul 1, considerându-l nelegal.

Preliminar, contestatoarea arată că, legitimitatea demersului său este dat de interesul pe care acesta îl prezintă în raport cu rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă, sens în care solicită Consiliului să constate interesul său (folosul practic urmărit prin contestația înaintată/ formulată), interes ce a fost lezat prin adoptarea de către autoritatea contractantă a unor măsuri care încalcă dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice. Totodată, contestatorul precizează că dacă nu ar recurge la acțiuni, în momentul dat, s-ar expune prin această inacțiune unui prejudiciu.

De asemenea, contestatoarea menționează că, potrivit doctrinei și practicii judiciare unanime, interesul juridic trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia) toate cele 3 condiții reținute în doctrină fiind îndeplinite în mod evident în speța de față. Astfel, fără a insista asupra caracterului personal al interesului juridic, acesta fiind evident, contestatorul punctează câteva aspecte pe care le apreciază esențiale în ceea ce privește legitimitatea interesului său cât și caracterul născut (din acțiunea autorității contractante) și actual (în raport cu data formulării contestației) al acestuia.

În ceea ce privește legitimitatea demersului, contestatoarea învederează faptul că s-a înscris și a depus ofertă la procedura de achiziție publică ce face obiectul speței în cauză, astfel, date fiind

aspectele referitoare la văditul interes în formularea contestației în cauză, acesta înțelege să prezinte în cele ce urmează, motivele pe care se fundamentează contestația sa, „având convingerea unei rezoluții favorabile din partea CNSC”.

În fapt, societatea contestatoare precizează că, la data de 03.11.2020, ... SA a inițiat procedura în cauză, având o valoare estimată de 2.870.468,97 lei fără TVA pentru Lotul 1, iar criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț”, obiectul principal al contractului fiind de lucrări și servicii de proiectare ce trebuie executate la un nivel calitativ superior, și în concordanță cu prevederile legislației în vigoare, prin personal de specialitate, iar durata contractului de 7 luni, din care 1 lună pentru serviciile de proiectare și 6 luni de execuție.

Astfel, societatea contestatoare arată că, deși a depus ofertă în cadrul procedurii, în urma evaluării ofertelor și finalizării procedurii, a fost declarată câștigătoare oferta asocierea SRL - SRL, precum și ofertanții asocierea SRL - SRL - CONSING TEHNIC SRL - SRL, asocierea SRL - SRL - SRL, asocierea SRL - SRL, respectiv asocierea SRL - SRL, și în urma evaluării ofertelor și finalizării procedurii, a fost declarată câștigătoare oferta asocierii SRL - SRL, iar oferta sa a fost clasată pe locul III, rezultat comunicat prin adresa nr. din 27.10.2021.

În ceea ce privește oferta SRL - SRL, contestatoarea precizează următoarele aspecte:

Autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de asociere fără a depune toate diligențele în verificarea ofertei din punct de vedere al tuturor documentelor depuse de către acesta, atât din punct de vedere al documentelor de calificare, propunere tehnică, cât și al documentelor financiare ce au stat la baza ofertei depuse. Astfel, contestatoarea consideră că nu sunt întrunite, de către această asociere, toate elementele cu privire la posibilitatea realizării la parametri calitativi și cantitativi solicitați de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește oferta tehnică a ofertei declarate câștigătoare, societatea contestatoarea în urma studierii dosarului achiziției, a constatat în cadrul procesului verbal nr. .../25.05.2021 faptul că s-a solicitat de către comisia de evaluare prin adresa nr. din 19.03.2021 să clarifice următoarele aspecte:

„(...) Să precizeze unde sunt prezentații în cadrul propunerii tehnice, specialiștii verificali de proiecte, pe specialități, de asemenea unde sunt prezentate documentele acestora. Sa precizeze unde sunt prezentate documentele specialistului - șef șantier, din care să rezulte funcția pentru care a fost nominalizat”.

Prin adresa FN, înregistrată la CNI SA cu nr. /01.04.2021 ofertantul asocierea SRL - SRL, a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare, răspuns semnat cu semnătura electronică extinsă, precizând următoarele:

Ofertantul prezintă:

„- referitor la documentele șefului de șantier -, precizăm că în cadrul propunerii tehnice la: pag. 206-declarație disponibilitate pentru poziția șef șantier; pag. 231 – dovada absolvirii Facultății CFDP;

Referitor la verificatorul de proiect, în cadrul caietului de sarcini pus la dispoziție de autoritatea contractantă, la pag. 21-22, se specifică: autorizațiile personalului responsabil cu proiectarea și execuția nu se vor solicita în etapa de evaluare a ofertelor ofertantul declarant câștigător trebuie să dețină autorizațiile în timpul implementării obiectivului de investiție. Astfel, în propunerea tehnică ne-am asumat prestarea tuturor serviciilor care fac obiectul contractului (inclusiv verificare proiect) asigurând toate resursele necesare.

La solicitarea expresă a autorității contractante, prezentăm documente doveditoare pentru verificator proiect atestat în domeniu corespunzător.

Ofertantul prezintă documente pentru:

- declarația de disponibilitate – verificator proiect*
- CV*
- certificat de atestare – verificator proiect – A1.1; B2.1; D2.1*
- legitimația de verificator proiect."*

Societatea contestatoare menționează concluziile comisiei de evaluare consemnate în cadrul PV antemenționat fiind următoarele:

„Comisia de evaluare consideră răspunsul concludent în ceea ce privește nominalizarea verificatorului de proiect prin răspunsul la clarificări. Coroborând propunerea tehnică depusă inițial cu răspunsul la clarificări, comisia de evaluare a constatat că în cadrul propunerii tehnice depuse ofertantul a făcut referiri la activitatea de verificare tehnică a proiectelor, respectiv, la pag. 14 în cadru fișierului Propunere tehnică proiectare pdf ofertantul a prezentat programul de activități pentru realizarea contractului în cuprinsul căruia a prezentat momentul când intervine verificatorul de proiect documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții (DTAC) și proiectul tehnic (PTE) vor fi verificate de verificatori atestați MLPTL".

Informațiile transmise de ofertant prin răspunsul la clarificări sunt susținute de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură. Comisia de evaluare consideră că faptul că nu a fost nominalizat verificatorul de proiect, nu poate să conducă la respingerea ofertei, o astfel de măsură fiind disproporționată față de complexitatea contractului care va fi atribuit analizând cele de mai sus, comisia de evaluare consideră răspunsul prezentat de ofertant concludent și oferta conformă.

Față de cele antemenționate, contestatoarea solicită Consiliului să constate nelegalitatea declarării ofertei SRL ca fiind conformă, în

condițiile în care s-a observat faptul că acesta nu a îndeplinit cerința din documentația de atribuire, iar prin mici tertipuri încearcă să își transforme o ofertă neconformă într-una conformă. Conform pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, s-a precizat: ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se consideră neconforme.

În cadrul caietului de sarcini pus la dispoziția ofertanților prin documentația de atribuire, contestatoarea precizează că s-a solicitat în mod clar și expres următoarele:

„Personalul minim necesar este următorul: personal responsabil cu prestarea serviciilor de proiectare (...). Verificatori de proiecte, pe specialități-Specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții cu modificările și completările ulterioare”, răspunsul ofertantului SRL prin care își asumă *„prestarea tuturor serviciilor care fac obiectul contractului inclusiv verificare proiect) asigurând toate resursele necesare”* nu este de natură a îndeplini cerința, simpla asumare a acestuia nu complinește omisiunea de a prezenta documente relevante pentru verificatori de proiecte, în condițiile în care cerința prevedea prezentarea unui personal minim necesar.

Contestatoarea susține că omisiunea de depunere a documentelor nu întrunește nici condițiile legale redată în cele ce preced încât să poată fi considerată un *„viciu de formă”*, așa cum în mod eronat a prevăzut autoritatea contractantă în concluziile sale, fiind, în fapt, o culpă a ofertantei de a nu fi depus înscrișuri care să îndeplinească cerința din documentația de atribuire act al autorității contractante a cărei temeinicie sau legalitate nu se mai poate pune în discuție la data evaluării ofertelor, fiind rămas definitiv în raport de termenul de decădere instituit prin art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, completând oferta în sensul relevat de ofertant, și incluzând în răspunsul său afirmația *„La solicitarea expresă a autorității contractante, prezentăm documente doveditoare pentru verificator proiect atestat în domeniu corespunzător”* într-un mod care să denatureze în fapt realitatea, autoritatea contractantă nu a solicitat să prezinte documente, ci să precizeze unde sunt prezentați în cadrul propunerii tehnice, specialiștii verificatori de proiecte, pe specialități, și unde sunt prezentate documentele acestora. Respectiva situație a devenit incidentă ipotezei nepermisă de dispozițiile art. 138 alin. (8) din HG nr. 395/2016, în sensul că s-a realizat efectiv depunerea unei noi oferte, care astfel putea fi conformă, completând oferta inițială care, prin prezentarea cu omisiuni substanțiale de documente era una neconformă, fiind evidentă avantajarea contestatoarei ce s-ar fi produs prin înfrângerea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Întrucât, în susținerea ofertei depuse, și-a invocat propria culpă de nerespectare a documentației de atribuire și a dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea consideră că raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, se mai precizează că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, iar mențiunile comisiei de evaluare *„comisia de evaluare consideră că faptul că nu a fost nominalizat verificatorul de proiect, nu poate să conducă la respingerea ofertei, o astfel de măsura fiind disproporționată față de complexitatea contractului care va fi atribuit”* nu pot fi reținute, deoarece s-ar crea astfel un precedent și nu ar exista o egalitate de șanse între ofertanți, în speță, contestatoarea nu a avut solicitări de clarificări în ceea ce privește oferta tehnică, iar ofertantul declarant câștigător a putut să își completeze oferta cu un minim de efort, încălcând flagrant legislația în materie.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, în ceea ce privește prezentarea documentelor justificative de îndeplinire a criteriilor DUAЕ, în urma studierii dosarului achiziției, societatea contestatoare a constatat în cadrul procesului verbal nr./20.10.2021 faptul că, s-a încălcat tratamentul egal între ofertanți, solicitându-se de către comisia de evaluare prin adresa nr. din 05.10.2021, să clarifice următoarele aspecte:

„Comisia de evaluare vă solicită să transmiteți pentru societatea SRL certificat de atestare fiscală din care să rezulte lipsa datoriilor la bugetul local emis pentru punctul de lucru al acesteia.

Comisia de evaluare vă solicită să transmiteți pentru societatea SRL certificat de atestare fiscală din care să rezulte lipsa datoriilor la bugetul local emis pentru punctul de lucru al acesteia. Comisia de evaluare vă solicită să transmiteți pentru societatea SRL certificat de atestare fiscală din care să rezulte lipsa datoriilor la bugetul local emis pentru punctul de lucru al acesteia. Comisia de evaluare vă solicită să clarificați neconcordanța dintre denumirea societății participante la prezenta procedura - SRL - și societatea SRL, care a executat lucrările în cadrul contractului nr. din 27.11.2014, prezentat pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări. Având în vedere prevederile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, și cerințele fișei de date, comisia de evaluare vă solicită să prezentați documente justificative din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător SRL va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, respectiv modul în care va interveni în situația în care

ofertantul nu își poate îndeplini obligațiile contractuale. În acest sens se va prezenta un plan de mobilizare detaliat și care să cuprindă resursele umane, materiale și utilajele alocate, cu precizarea intervalului de timp în care va interveni în caz de necesitate. Detalierea planului de mobilizare va ține cont de complexitatea lucrărilor, așa cum au fost descrise în documentația de atribuire, precum și de termenul cerut de autoritatea contractantă pentru finalizarea proiectului”.

Ofertantul a răspuns în termen solicitării de clarificări și a transmis documentele înaintate prin adresa/ 08.10.2021, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr./11.10.2021, specificând următoarele:

„Referitor la solicitarea privind prezentarea de către operatorul economic SC SRL a certificatului de atestare fiscală din care să rezulte lipsa datoriilor la bugetul local emis pentru punctul de lucru al acesteia, vă facem cunoscut faptul că punctul de lucru are adresa în aceeași localitate în care este declarat și sediul localității, motiv pentru care nu se emite un certificat separat.

Referitor la solicitarea privind neconcordanța dintre denumirea societății participante la prezenta procedură - SRL - și societatea SRL, care a executat lucrările în cadrul contractului nr. din 27.11.2014, prezentat pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări, vă comunicăm faptul că la data de 30.05.2019 societatea SRL și-a schimbat denumirea în SRL, în acest sens vă transmitem atașat prezentei Certificatul de înregistrare de mențiuni eliberat la data de 30.05.2019 emis de

Referitor la ultimul punct al solicitării de clarificare, respectiv prezentarea de documente justificative din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător SRL va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, respectiv modul în care va interveni în situația în care ofertantul nu își poate îndeplini obligațiile contractuale. În acest sens se va prezenta un plan de mobilizare detaliat și care să cuprindă resursele umane, materiale și utilajele alocate, cu precizarea intervalului de timp în care va interveni în caz de necesitate. Detalierea planului de mobilizare va ține cont de complexitatea lucrărilor, așa cum au fost descrise în documentația de atribuire, precum și de termenul cerut de autoritatea contractantă pentru finalizarea proiectului, vă comunicăm că aceste infirmații și documente v-au fost deja înaintate, cu ocazia transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări nr./05.02.2021 și nr. ../08.02.2021”.

„De asemenea, ofertantul transmite certificatele de atestare fiscală privind datoriile la bugetul local și la bugetul statului pentru societatea SRL și pentru societatea SRL.

Prin adresa nr. ../12.10.2021 comisia de evaluare a solicitat ofertantului să transmită pentru societatea SRL certificat de atestare fiscală din care să rezulte lipsa datoriilor la bugetul local, emis pentru punctul de lucru al acesteia (municipiul, calea, ..., județul, astfel cum rezultă din certificatul ONRC

nr. /04.08.2021). Ofertantul a răspuns în termen solicitării de clarificări și a transmis documentul înaintat prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. /20.10.2021, respectiv certificatul de atestare fiscală nr. /13.10.2021 emis de Direcția Generală de Impozite și Taxe Locale a municipiului din care rezultă că acesta nu are datorii la bugetul local.

Analizând documentele transmise, comisia de evaluare consideră răspunsurile la solicitările de cerificări concludente și oferta admisibilă."

Contestatoarea susține că solicitările de clarificări au fost solicitate la acel moment, ulterior depunerii ofertelor, în condițiile în care, documentele solicitate trebuiau să fie prezentate inițial și nu la solicitarea autorității contractante.

În ceea ce privește răspunsul ofertantei SC ... SRL, cu referire la faptul că nu era nevoie să transmită certificate de atestare fiscală pentru punctele de lucru, contestatoarea solicită Consiliului să constate că:

În lipsa unei stipulații exprese în sensul că se solicita certificate fiscale exclusiv pentru taxele și impozitele aferente sediului social, cerința din documentația de atribuire nu poate fi interpretată decât prin prisma prevederilor legale.

Conform art. 25 alin. (2) lit. e) din Codul de procedura fiscală, în cazul în care obligația de plată nu a fost îndeplinită de debitor, debitor devine persoana juridică pentru obligațiile fiscale datorate de sediile secundare ale acesteia, iar potrivit art. 249 alin. (2) din Codul fiscal, impozitul pe clădiri și taxa pe clădiri se datorează către bugetul local al comunei, al orașului sau al municipiului în care este amplasată clădirea, iar în cazul municipiului... către bugetul local al sectorului în care este amplasată clădirea.

Menționând prevederile art. 25, 26, 34 din Codul de procedură fiscală și 34.1 din norma metodologică de aplicare a Codului de procedură fiscală, contestatoarea consideră că ofertanții au obligația prezentării certificatelor de atestare fiscală atât pentru sediile secundare cât și pentru punctele de lucru, chiar dacă nu s-a specificat în fișa de date a achiziției. Astfel afirmațiile „(...) vă facem cunoscut faptul că punctul de lucru are adresa în aceeași localitate în care este declarat și sediul localității, motiv pentru care nu se emite un certificat separat” sunt eronate și lansate doar pentru a încerca de a acoperi omisiunile din cadrul documentelor justificative.

Societatea contestatoare critică autoritatea contractantă cu privire la pasivitatea sa, care a concluzionat că răspunsul a fost concludent deși o completare a ofertei a fost vădit intenționată.

Se reiterează faptul că obligația autorității contractante este de a se asigura că ofertanții vor putea efectiv să ducă la bun sfârșit obiectul contractelor care urmează a fi atribuite, așa cum a fost reținută de Consiliu și de Curțile de Apel.

Deși prin procesele verbale întocmite, autoritatea contractantă a considerat că atât prin modul de întocmire al ofertei, cât și prin conținutul acesteia, asocierea SRL - ... SRL a demonstrat că respectă toate prevederile legislației în domeniul construcțiilor, asigurându-se că toate activitățile care fac obiectul contractului vor fi în conformitate cu legislația în vigoare, contestatoarea consideră că procesele verbale întocmite de către autoritatea contractantă nu au demonstrat acest aspect. În exercitarea atribuțiilor de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili dacă ofertanții dețin toate autorizațiile prevăzute de lege necesare în vederea executării contractului. Această obligație a comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante rezidă din prevederile art. 133 și urm. din HG nr. 395/2016, iar obligația ofertanților de a deține toate autorizațiile necesare reiese din prevederile documentației de atribuire, coroborat cu prevederile legislative în domeniu.

Mai mult, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat să se prezinte la cap. III. 1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului: Se va solicita tuturor ofertanților, ca o dată cu depunerea DUAЕ să prezinte dacă este cazul și angajamentul terțului susținător (împreună cu documente anexe la angajament, transmise acestora de către terț/terții susținători, din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora), acordul de asociere și acordul de subcontractare. Or, ofertantul declarat câștigător nu depune odată cu oferta și modul efectiv în care se va materializa susținerea terțului sau, aceste documente făcând obiectul unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante.

În raport de aceste dispoziții, avute în vedere, de altfel și de autoritatea contractantă cu ocazia formulării solicitării de clarificări, contestatoarea consideră că este cert că analiza răspunsului oferit trebuia să stabilească în ce măsură documentele depuse au făcut dovada modului efectiv în care se va materializa susținerea acordată de terț ofertantului.

Potrivit contestatoarei această analiză a lipsit, în condițiile în care ofertantul câștigător a pus la dispoziția autorității contractante doar angajamentul de susținere, fără a depune odată cu oferta și planul concret de mobilizare detaliat care să prezinte modul efectiv de susținere, perioada de timp necesară intervenției, deși aceste aspect au fost solicitate expres prin documentația de atribuire. Faptul că acest plan a fost solicitat de către comisia de evaluare ulterior etapei de evaluare a documentelor justificative de îndeplinire a criteriilor DUAЕ contravine tratamentului egal statuat la art. 2 din Legea 98/2016.

Atât din dispozițiile legale incidente, cât și din solicitarea de clarificări reiese dincolo de orice dubiu că simplul angajament nu era suficient pentru a fi considerat drept dovadă a îndeplinirii cerinței de calificare vizate de acea susținere, astfel încât autoritatea contractantă s-a abătut de la prevederile documentației, lipsind de justificare propriile clarificări, atunci când a considerat că răspunsul ofertantului câștigător

este concludent, în lipsa unor documente din partea terțului susținător din care să rezulte modul concret de îndeplinire a angajamentului de susținere.

Menționând din jurisprudența CJUE și a instanțelor europene, contestatoarea susține că niciunde în regulile de participare, autoritatea contractantă nu a precizat că depunerea documentelor justificative nu ar fi obligatorie, sau că este opțională în condițiile indicării perioadei de garanție acordată lucrărilor, documente solicitate distinct a se regăsi în ofertă.

Respectarea cerințelor documentației de atribuire nu este lăsată la latitudinea participanților sau a autorității contractante, ci este obligatorie pentru toate părțile implicate în procesul de atribuire, deoarece doar într-o asemenea situație pot fi respectate principiile care guvernează achizițiile publice.

Posibilitatea de a cere ofertanților clarificări ale ofertelor prezentate este într-adevăr, permisă de legiuitor, însă condiționată de evitarea creării unui avantaj ofertantului respectiv în detrimentul competitorilor acestuia.

Astfel, în opinia contestatoarei asocierea declarată câștigătoare nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, privind calitatea în construcții, prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, ar fi fost aplicabile în speță.

Prin neprezentarea tuturor documentelor justificative în forma solicitată prin documentația de atribuire ofertantul și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă.

În conformitate cu dispozițiile alin. (1) al art. 209 din Legea nr. 98/2016, acceptarea răspunsului la clarificări în forma transmisă i-a creat un avantaj evident față de ceilalți ofertanți care au prezentat aspectele cheie în vederea atingerii rezultatelor obiectivelor contractului, conform cerințelor minime din documentația de atribuire și în aceste condiții s-ar încălca prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din legea anterior menționată.

Astfel, contestatoarea consideră că, oferta se impune a fi respinsă ca inacceptabilă potrivit prevederilor art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertei asocierii SC SRL - SC SRL, fără o analiză profundă a propunerilor tehnice și financiare, contrar prevederilor cap IV.4.1 și IV.4.2 din fișa de date a achiziției și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și a caietul de sarcini, dar și din punct de vedere al evaluării documentelor justificative de îndeplinire a criteriilor DUAE.

Referitor la oferta tehnică a ofertei clasate pe locul II, respectiv asocierea SC SRL - SRL - SRL, în urma studierii dosarului achiziției, contestatoarea a constatat în cadrul procesului verbal nr. /25.05.2021 faptul că s-a solicitat de către comisia de evaluare prin adresa nr. /19.03.2021 să clarifice următoarele aspecte:

„Pentru specialistul - Manager de contract, să precizeze unde a prezentat experiența profesională, având în vedere că specialistul este factor cheie (Documentele care să probeze experiența specifică solicitată: Curriculum vitae, recomandări /procese verbale, etc.)

- Pentru specialistul - șef șantier, nu prezintă documente din care să rezulte funcția pentru care este nominalizat.

- Să prezinte Declarația privind garanția acordată lucrărilor”.

Prin adresa nr. /25.03.2021, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. /01.04.2021 ofertantul asocierea SC SRL- SC ... SRL- SC SRL, a transmis răspuns în perioada precizată de comisia de evaluare, semnat cu semnătură electronică extinsă, prezentând următoarele:

„Pentru specialistul - Manager de contract a transmis:

- CV: Din informațiile înscrise în CV-ul transmis prin răspunsul la clarificări rezultă că specialistul a fost manager de contract în cursul anului 2016 la mai multe obiective, dintre care: Refacere tronsoane calamitate DC49, km 4+990-5+070 și km 8+300-8+450, comuna, județul ... - proiectare și execuție - beneficiar:; Reabilitare, modernizare, dotare și extindere cămin cultural din comuna Savirsin, județul ... - execuție - beneficiar:; Consolidare mal și construire pod intravilan în localitatea .., comuna, județul - proiectare și execuție - beneficiar; Reabilitarea infrastructurii rutiere afectate de inundații din comuna, județul - execuție beneficiar; Reabilitarea infrastructurii rutiere afectate de viituri în comuna, județul proiectare și execuție - beneficiar; etc.

- Recomandarea nr. .../20.07.2020 pentru funcția de tehnician devize și măsurători în construcții, de la SC SRL;

- Recomandarea nr. /20.07.2020 pentru calitatea de tehnician devize și măsurători în construcții SRL;

- Pentru specialistul - șef șantier, a precizat că documentele sunt prezentate în propunerea tehnică inițială;

- A transmis declarația privind garanția acordată lucrărilor care este de 60 luni. Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare considera răspunsul concludent și oferta conformă”.

Contestatoarea susține că SC SRL nu a depus documente relevante privind factorii cheie, așa cum aceștia au fost solicitați prin documentația de atribuire. Conform fișei de date a achiziției s-a solicitat la cap. II.2.5 Criterii de atribuire - Factor de evaluare: Experiența profesională - Algoritm de calcul: 2.1. Manager de proiect (Coordonator colectiv de execuție) reprezentant al antreprenorului -5 puncte Algoritm de calcul: 2.1 manager de proiect (coordonator colectiv de execuție) reprezentant al antreprenorului - 5 puncte.

Algoritm de calcul:

„ - Pentru implicarea ca manager de proiect într-un contract de proiectare și/sau execuție lucrări având ca obiect construcții și/sau modernizări și/sau reabilitări de drumuri și/sau poduri în care să fi avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului - se va acorda punctaj maxim 2,5 puncte.

- Pentru implicarea ca manager de proiect în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări având ca obiect construcții și/sau modernizări și/sau reabilitări de drumuri și/sau poduri, în care să fi avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei antreprenorului - se va acorda punctaj maxim 5 puncte.

- 2.2. Inginer proiectant CFDP - 5 puncte Algoritm de calcul:

- Pentru implicarea ca inginer proiectant de drumuri și poduri, într-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție având ca obiect construcții și/sau modernizări și/sau reabilitări de drumuri și/sau poduri -se va acorda punctaj maxim -2,5 puncte.

- Pentru implicarea ca inginer proiectant de drumuri și poduri, în 2 contracte de proiectare/contracte de proiectare și execuție având ca construcții și/sau modernizări și/sau reabilitări de drumuri și/sau poduri - se va acorda punctaj maxim - 5 puncte.

NOTĂ:

Documentele care să probeze experiența specifică solicitată: Curriculum vitae, recomandări/ procese verbale etc”.

Societatea contestatoare susține că este inadmisibil ca autoritatea contractantă să permită ofertantului clasat pe locul II să prezinte documente ulterior depunerii ofertei, documente pe baza cărora trebuia să fie punctat ofertantul.

Astfel, contestatoarea consideră că modalitatea de punctare abordată de comisia de evaluare și selecție a ofertelor în procesul de evaluare s-ar baza pe interpretarea că pentru a fi luate în calcul în evaluarea experienței profesionale a factorului cheie manager de proiect este suficient CV-ul, așa cum a prezentat ofertantul clasat pe locul II și numai în urma solicitării de clarificări a comisiei de evaluare. Însă, după cum reiese din informațiile prezentate, în care autoritatea contractantă ar fi luat în calcul strict „un document” în cadrul procedurii, punctajul pe care ar fi trebuit să-l primească profilul dlui ar fi trebuit să fie „0”.

Totodată, ofertantul trebuia să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrieri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate, inclusiv cerința în discuție. Potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta (art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității

contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Redând din jurisprudența CJUE, contestatoarea consideră că, completarea propunerii tehnice prin depunerea de documente relevante pentru managerul de proiect, respectiv informații care ar fi trebuit să se regăsească în acesta de la bun început nu poate fi considerată nici viciu de formă și nici abatere tehnică minoră ci este o modificare a propunerii tehnice depusă inițial, situație prevăzută la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Important de subliniat este faptul că, în cauză, ceea ce se pune în discuție este respectarea de către ofertanți a cerințelor regăsite în documentația de atribuire, de la care, la acest moment, nicio parte implicată în procesul de atribuire nu se poate abate, iar nu eventualele competențe profesionale pe care o anumită persoană le-ar putea dobândi prin desfășurarea unor activități similare celor presupuse de funcția de manager de proiect.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). Prin necontestare, toate prevederile documentației de atribuire își consolidează forța obligatorie atât față de operatorii economici participanți la procedura de atribuire, obligați să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, cât și pentru autoritatea contractantă, care, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Din nicio secțiune a documentației de atribuire nu a rezultat o altă modalitate de îndeplinire a cerinței în discuție, sau faptul că este suficientă nominalizarea, pentru poziția de manager de proiect, a oricărei persoane angajate pe o funcție de conducere, fără a fi depuse documente relevante în cadrul ofertei, în virtutea principiilor tratamentului egal și transparenței, nu se poate accepta interpretarea dată de autoritatea contractantă.

Pentru aceleași considerente, contestatoarea consideră că depunerea declarației privind termenul de garanție, ulterior depunerii ofertei contravine legislației în materia achizițiilor publice și nu este în acord cu principiul tratamentului egal, față de ceilalți operatori economici care au înțeles să depună oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În concluzie, societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă nu a realizat, în mod corect și conform cu legislația în

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016 și ale Legii nr. 98/2016, menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. /12.11.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. /12.11.2021, ... SA a solicitat respingerea contestației formulată de asocierea SC SA ca nefondată.

Prin punctul de vedere transmis față de contestație, autoritatea contractantă a făcut un scurt istoric al procedurii, precizând în referire la critica potrivit căreia asocierea câștigătoare și-a completat oferta pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări

Prin intermediul caietului de sarcini pus la dispoziție ofertanților prin intermediul SICAP, autoritatea contractantă a formulat cerința privind personalul minim necesar.

În urma analizării propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, prin adresa nr. /19.03.2021 comisia de evaluare a solicitat acestuia să clarifice următoarele aspecte:

„- Să precizeze unde sunt prezentați în cadrul propunerii tehnice, specialistii Verificatori de proiecte, pe specialități, de asemenea unde sunt prezentate documentele acestora.

- Să precizeze unde sunt prezentate documentele specialistului - Șef șantier, din care să rezulte funcția pentru care a fost nominalizat.”

Asocierea SRL a răspuns în termen solicitării de clarificări și a transmis documentele înaintate prin adresa înregistrată cu nr. /01.04.2021, semnată cu semnătură electronică extinsă, precizând următoarele:

„Referitor la documentele domnului, nominalizat pentru poziția de șef de șantier, precizează că acestea e regăsesc în cadrul propunerii tehnice, după cum urmează: la pag. 206 se regăsește declarație disponibilitate pentru poziția șef de șantier; la pag. 231 se regăsește dovada absolvirii Facultății CFDP.

Referitor la specialistul Verificator de proiect, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări asocierea declarată câștigătoare menționează că în cadrul caietului de sarcini pus la dispoziție de autoritatea contractantă, se specifică următoarele: Autorizațiile personalului responsabil cu proiectarea și execuția nu se vor solicita în etapa de evaluare a ofertelor. Ofertantul declarat câștigător trebuie să dețină autorizațiile în timpul implementării obiectivului de investiție”.

Astfel, ofertantul declarat câștigător a menționat că în propunerea tehnică și-a asumat prestarea tuturor serviciilor care fac obiectul contractului (inclusiv verificare proiect) asigurând toate resursele necesare.

De asemenea, acesta a menționat că la solicitarea expresă a autorității contractante, a prezentat documente doveditoare pentru verificatorul de proiect atestat în domeniul corespunzător.

Ofertantul declarat câștigător a prezentat astfel documentele aferente persoanei nominalizate pentru poziția de verificator de proiect, respectiv doamna, după cum urmează:

„-declarația de disponibilitate pentru poziția de Verificator de proiect -CV

-Certificat de atestare - verificator proiect-A1.1;B2.1;D2.1

-Legitimație de verificator de proiect.”

Analizând documentele transmise, comisia de evaluare consideră răspunsul concludent în ceea ce privește nominalizarea verficatorului de proiect.

Coroborând propunerea tehnică depusă inițial cu răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele:

„În cadrul propunerii tehnice depuse ofertantul declarat câștigător a făcut referire la activitatea de verificare tehnică a proiectelor, respectiv în cadrul fișierului propunere tehnică proiectare pdf a prezentat programul de activități pentru realizarea contractului, în cuprinsul căruia a menționat momentul când intervine verficatorul de proiect după cum urmează: documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții (DTAC) și proiectul tehnic (PTE) vor fi verificate de verficatori atestați MLPTL.

Informațiile transmise de ofertant pe calea răspunsului la clarificări sunt susținute de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.”

În sensul celor menționate anterior, în mod corect comisia de evaluare a hotărât că răspunsul prezentat de asocierea câștigătoare este concludent, întrucât faptul că nu a fost nominalizat verficatorul de proiect inițial în ofertă, nu poate să conducă la respingerea ofertei, o astfel de măsura fiind disproporționată față de complexitatea contractului care va fi atribuit.

Referitor la critica privind faptul că ofertantul declarat câștigător și-a completat oferta prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise în etapa DUAЕ final, autoritatea contractantă menționează următoarele aspecte:

În urma evaluării ofertelor prezentate în cadrul procedurii ce face obiectul contestației, comisia de evaluare a solicitat asocierii SRL, clasate pe primul loc, prin adresa nr. / 03.08.2021 să prezinte documentele- suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, iar termenul limită de depunere a documentelor-suport a fost 10.08.2021.

Ofertantul a răspuns în termen, în data de 09.08.2021, documentele fiind înregistrate cu nr. din 06.09.2021, iar răspunsul fiind semnat cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat.

Comisia de evaluare a analizat documentele-suport/dovezile prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ prezentate și a hotărât să solicite clarificări după cum urmează:

Prin adresa nr. /05.10.2021 comisia de evaluare a solicitat asocierii SRL următoarele:

„Comisia de evaluare vă solicită să transmiteți pentru societatea SRL certificat de atestare fiscală din care să rezulte lipsa datoriilor la bugetul local emis pentru punctul de lucru al acesteia.

Comisia de evaluare vă solicită să transmiteți pentru societatea SRL certificat de atestare fiscală din care să rezulte lipsa datoriilor la bugetul local emis pentru punctul de lucru al acesteia.

Comisia de evaluare vă solicită să transmiteți pentru societatea SRL certificat de atestare fiscală din care să rezulte lipsa datoriilor la bugetul local emis pentru punctul de lucru al acesteia.

Comisia de evaluare vă solicită să clarificați neconcordanța dintre denumirea societății participante la prezenta procedură - SRL- și societatea SRL, care a executat lucrările în cadrul contractului nr. din 27.11.2014, prezentat pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări.

Având în vedere prevederile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare vă solicită să prezentați documente justificative din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător SRL va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, respectiv modul în care vor interveni în situația în care ofertantul nu își poate îndeplini obligațiile contractuale. În acest sens se va prezenta un plan de mobilizare detaliat și care să cuprindă resursele umane, materiale și utilajele alocate, cu precizarea intervalului de timp în care va interveni în caz de necesitate. Detalierea planului de mobilizare va ține cont de complexitatea lucrărilor, așa cum au fost descrise în documentația de atribuire, precum și de termenul cerut de autoritatea contractantă pentru finalizarea proiectului”.

Ofertantul a răspuns în termen solicitării de clarificări și a transmis documentele înaintate prin adresa/ 08.10.2021, înregistrată cu nr. /11.10.2021, semnată cu semnătură electronică extinsă, după cum urmează:

„Referitor la prima solicitare de clarificări, asocierea câștigătoare a transmis certificatul de atestare fiscală privind datoriile la bugetul local pentru societatea SRL, emis de Direcția Generală de Impozite și Taxe Locale a sectorului 6, municipiul, unde este situat sediul societății”.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a hotărât să revină cu o nouă solicitare de clarificări și a transmis adresa nr. /12.10.2021, prin care a solicitat asocierii SRL să prezinte certificatul de atestare fiscală din care să rezulte lipsa datoriilor la bugetul local, emis pentru punctul de lucru al acesteia (municipiul, calea, ..., județul, astfel cum rezultă din certificatul ONRC nr. /04.08.2021).

Ofertantul a răspuns în termen solicitării de clarificări și a transmis documentul înaintat prin adresa înregistrată cu nr. /20.10.2021,

respectiv certificatul de atestare fiscală nr. /13.10.2021 emis de Direcția Generală de Impozite și Taxe Locale a municipiului aferent punctului de lucru al acestuia, din care rezultă că acesta nu are datorii la bugetul local.

Referitor la solicitarea privind prezentarea de către operatorul economic SRL a certificatului de atestare fiscală din care să rezulte lipsa datoriilor la bugetul local emis pentru punctul de lucru al acesteia, ofertantul menționează că punctul de lucru are adresa în aceeași localitate în care este declarat și sediul localității, motiv pentru care nu se emite un certificat separat.

Acest aspect a fost verificat de comisia de evaluare și din analiza certificatului ONRC nr. /04.08.2021 rezultă că atât sediul societății SRL, cât și sediile secundare ale acesteia sunt situate în aceeași localitate, respective municipiul Având în vedere că atât sediul societății, cât și punctele de lucru ale acesteia sunt situate pe raza aceleiași unități administrativ-teritoriale, respectiv municipiul, este corectă, temeinică și legală decizia comisiei de evaluare de a considera îndeplinită cerința prin prezentarea unui singur certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, respectiv certificatul nr. din 04.08.2021, emis de Direcția Economică a municipiului

Referitor la solicitarea privind neconcordanța dintre denumirea societății participante la prezenta procedură - SRL- și societatea SRL, care a executat lucrările în cadrul contractului nr. 5535 din 27.11.2014, prezentat pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări, ofertantul comunică faptul că la data de 30.05.2019 societatea SRL și-a schimbat denumirea în S.R.L., în acest sens transmite Certificatul de înregistrare de mențiuni eliberat la data de 30.05.2019 emis de Analizând documentele transmise comisia de evaluare consider răspunsul concludent, întrucât societatea dovedește schimbarea denumirii.

Referitor la ultimul punct al solicitării de clarificare, respectiv prezentarea de documente justificative din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător S.R.L. va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, respectiv modul în care vor interveni în situația în care ofertantul nu își poate îndeplini obligațiile contractuale. În acest sens se va prezenta un plan de mobilizare detaliat și care să cuprindă resursele umane, materiale și utilajele alocate, cu precizarea intervalului de timp în care va interveni în caz de necesitate. Detalierea planului de mobilizare va ține cont de complexitatea lucrărilor, așa cum au fost descrise în documentația de atribuire, precum și de termenul cerut de autoritatea contractantă pentru finalizarea proiectului, ofertantul comunică faptul că aceste informații și documente au fost deja înaintate, cu ocazia transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări nr. /05.02.2021 și 1303/08.02.2021. Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare îl consideră concludent întrucât constată că în etapa evaluării informațiilor înscrise în DUAE inițial ofertantul a transmis

documentul denumit „descrierea modului efectiv în care se materializează angajamentul terțului susținător - SRL” înaintat prin adresa înregistrată cu nr. din 12.02.2021, în cadrul căruia este menționat că:

-„ *Susținerea tehnică și profesională acordată va produce efecte de la momentul semnării contractului, până la finalizarea acestuia, respectiv 6 luni.*”;

-„ *Prin urmare, în cazul în care ofertantul va fi declarat câștigător în cadrul procedurii menționate mai sus, în conformitate cu angajamentul ferm de susținere tehnică și profesională asumat, vom interveni în situația în care contractantul nu își va îndeplini responsabilitățile contractuale, prin asumarea tuturor resurselor necesare derulării contractului conform clauzelor contractuale asumate. Astfel, vom asigura continuitatea execuției lucrărilor conform contractului, prin mobilizarea resurselor umane, materiale și utilaje, respectiv;*

-*Asigurarea personalului calificat pentru coordonarea, supravegherea și verificarea lucrărilor de executat;*

- *Asigurarea personalului direct productiv;*

- *Asigurarea infrastructurii necesare execuției lucrărilor;*

- *Asigurarea aprovizionării șantierului cu materialele necesare prin preluarea comenzilor de către departamentul de aprovizionare și transmise către furnizorii colaboratori.”*

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, legislația în domeniul achizițiilor publice nu are stabilit un cadru exact cu privire la documentele pe care terțul susținător trebuie să le prezinte pentru dovedirea modului în care poate interveni în execuția lucrărilor. Astfel, legiuitorul a lăsat la latitudinea comisiei de evaluare să aprecieze când este îndeplinită această cerință, iar în baza principiului asumării răspunderii, precum și al principiului tratamentului egal să decidă în consecință.

Cu respectarea prevederilor legislației în materia achizițiilor publice, ofertantul desemnat câștigător a optat pentru a apela la susținerea tehnică și profesională a societății, pentru care a completat DUAЕ și a prezentat un angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională.

Menționând din jurisprudența CNSC, autoritatea contractantă arată că în baza prevederilor art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, pentru a dovedi susținerea tehnică și profesională acordată Asocierii SRL, terțul susținător a depus documentul denumit „descrierea modului efectiv în care se materializează angajamentul terțului susținător - SRL”, înaintat prin adresa înregistrată la CNI cu nr. din 12.02.2021, în cadrul căruia este menționat că va asigura continuitatea execuției lucrărilor conform

contractului, prin mobilizarea resurselor umane, materiale și utilaje, respectiv;

„-Asigurarea personalului calificat pentru coordonarea, supravegherea și verificarea lucrărilor de executat;

- Asigurarea personalului direct productiv;

- Asigurarea infrastructurii necesare execuției lucrărilor;

- Asigurarea aprovizionării șantierului cu materialele necesare prin preluarea comenzilor de către departamentul de aprovizionare și transmise către furnizorii colaboratori.”

În concluzie, comisia de evaluare în mod corect a declarat admisibilă și câștigătoare oferta prezentată de Asocierea SRL întrucât documentele transmise pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificări nu reprezintă completări ale ofertei, ci au rolul de a clarifica informații deja existente în documentele justificative DUAE transmise.

Referitor la critica privind faptul că Asocierea SRL- S.R.L-..... SRL, clasată pe locul al II-lea, a modificat oferta pe calea răspunsului la solicitările de clarificări:

Prin caietul de sarcini pus la dispoziție ofertanților prin intermediul SICAP, autoritatea contractantă a stabilit factorii de evaluare pe care comisia de evaluare îi va avea în vedere în aplicarea criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut”*. Printre aceștia se regăsește și factorul de evaluare *„Manager de proiect (Coordonator colectiv de execuție) reprezentant al Antreprenorului”*.

De asemenea, în caietului de sarcini se regăsește nota conform căreia ofertanții vor prezenta *„Documentele care să probeze experiența specifică solicitată: Curriculum vitae, recomandări/ procese verbale, etc.”*

Analizând propunerea tehnică depusă, coroborat cu răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a depus în cadrul propunerii tehnice documentul *„Lista personalului propus pentru realizarea investiției”*.

Din documentul menționat anterior face parte și domnul, nominalizat pentru poziția de *„Manager de proiect (Coordonator colectiv de execuție) reprezentant al Antreprenorului”*.

Pentru domnul, ofertantul a descris rolurile și responsabilitățile acestuia în cadrul proiectului și a depus certificatul de absolvire din care rezultă calificarea acestuia pentru ocupația de manager de proiect.

În procesul de evaluare a propunerii tehnice depuse de Asocierea SRL- S.R.L-..... SRL, comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări acesteia, sens în care a transmis ofertantului adresa nr...../19.03.2021, după cum urmează:

„Pentru specialistul manager de contract, comisia de evaluare vă solicită să precizați unde ați prezentat experiența profesională, având în vedere că specialistul este factor cheie (documentele care să probeze experiența specifică solicitată: curriculum vitae, recomandări/procese verbale, etc).

Comisia de evaluare vă solicită să prezentați declarația privind garanția acordată lucrărilor."

Ofertantul a răspuns în termen solicitării de clarificări și a transmis documentele înaintate prin adresa nr. /25.03.2021, înregistrată la CNI SA cu nr. /01.04.2021 menționând următoarele:

Ofertantul transmite pentru domnul ..., nominalizat pentru poziția „*Manager de proiect (Coordonator colectiv de execuție) reprezentant al Antreprenorului*” următoarele documente: CV.

Din informațiile înscrise în documentul transmis prin răspunsul la clarificări rezultă că domnul a fost manager de proiect în cursul anului 2016 la mai multe obiective, dintre care menționăm:

„Refacere tronsoane calamitate DC49, km 4+990-5+070 și km 8+300-8+450, comuna Gîrnic, județul Caras-Severin - proiectare și execuție beneficiar:”;

„Reabilitare, modernizare, dotare și extindere cămin cultural din comuna, județul - execuție - beneficiar:”;

„Consolidare mal și construire pod intravilan în localitatea, comuna, Județul - proiectare și execuție beneficiar”;

„Reabilitarea infrastructurii rutiere afectate de inundații din comuna, județul - execuție - beneficiar”;

„Reabilitarea infrastructurii rutiere afectate de viituri în comuna, județul - proiectare și execuție - beneficiar; etc.”

„*Recomandarea nr. /20.07.2020 pentru funcția de Tehnician devize și măsurători în construcții, emisă de societatea SRL*”;

Recomandarea nr. /20.07.2020 pentru calitatea de Tehnician devize și măsurători în construcții emisă de societatea SRL; Pentru domnul, nominalizat pentru poziția „*Șef de șantier*”, ofertantul a precizat că documentele sunt prezentate în propunerea tehnica inițială;

Ofertantul a transmis declarația privind garanția acordată lucrărilor, care este de 60 de luni.

Analizând documentele transmise, comisia de evaluare a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări concludent și, prin urmare, oferta admisibilă, având în vedere că în cursul anului 2016 acesta a avut calitatea de manager de proiect pentru mai multe obiective complexe, al căror beneficiar a fost inclusiv

Prin cererea de intervenție voluntara nr. /22.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. /23.11.2021, SC SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă, prezentând contraargumente la cele reclamate pe calea contestației.

Ulterior argumentării cu privire la încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, referitor la solicitarea privind respingerea contestației ca fiind inadmisibilă, societatea intervenientă menționează următoarele aspecte:

Consideră că, prezenta contestație se impune a fi respinsă ca inadmisibilă, având în vedere dispozițiile art. 61 indice 1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cautiunea nefiind constituită în termenul legal de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Astfel, dacă prezenta contestație a fost formulată și transmisă în data de 03.11.2021, această dată fiind data sesizării Consiliului, contestatoarea avea obligația de a constitui cautiunea până la data de 08.11.2021.

Din informațiile existente pe portalul CNSC aceasta nu a fost constituită în termenul legal, ci abia la data de 10.11.2021, sens în care apreciază că, prezenta contestație se impune a fi respinsă ca inadmisibilă.

Menționând din jurisprudența CNSC, societatea intervenientă consideră că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, în termenul legal.

În ceea ce privește solicitarea privind respingerea contestației ca nefondată, intervenienta susține următoarele aspecte:

În opinia sa, contestația nu este motivată în concret, fiind indicate doar anumite sintagme, cuprinse în procesele verbale de evaluare intermediare, însă aceste informații sunt scoase din context, intenționat, de către contestatoare.

După cum se învederează din prevederile Legii nr. 101/2016, contestația trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării.

În caz contrar, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integrum a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Susținând că termenul de formulare și de motivare a contestației curge, potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016, de la data la care contestatoarea a luat cunoștință de actul considerat vătămător, societatea SRL redă din jurisprudența Consiliului și a Curții de Apel Cluj – Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal.

Astfel, solicită respingerea contestației ca nefondată, considerând că actele autorității contractante au fost emise cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și prin raportare la cerințele minime ale documentației de atribuire.

Referitor la verificatorul de proiect, societatea intervenientă indică decizia Curții de Apel Craiova, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal nr. din 6.03.2021, jurisprudența CNSC și art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 123 din HG nr. 395/2016, precizând că documentația de atribuire alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului și-a consolidat forța

obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire cât și pentru autoritatea contractantă.

Indicând cerința din caietul de sarcini privind „organizarea și personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor”, intervenienta susține că din interpretarea coroborată a informațiilor existente în caietul de sarcini, a rezultat următoarele:

Ofertanții aveau obligația să prezinte doar structura echipei propuse pentru proiectare și execuție, însă cum verificatorii de proiecte trebuie să fie alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor, așa cum rezultă din prevederile art. 13 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, rezultă că, în legătură cu acești experți, nefăcând parte nici din echipa de proiectare, nici din echipa de execuție, ... SRL nu avea obligația nici de a-i nominaliza, nici de a prezenta documente care să ateste calificarea acestora. În acest sens redă prevederile art. 13 din Legea nr. 10/1995.

Așa cum rezultă din exigențele impuse în caietul de sarcini, doar ofertantul declarat câștigător trebuia să prezinte pentru personalul responsabil cu proiectarea și execuția lucrărilor de construcții și instalații aceste autorizații în timpul implementării obiectivului de investiții.

Din propunerea tehnică, la secțiunea „*sugestii privind cerințele beneficiarului*”, ... SRL a indicat că își asumă prestarea tuturor serviciilor care fac obiectul contractului asigurând toate resursele necesare.

Verificarea unui proiect tehnic, constituie o obligație legală potrivit HG nr. 925/1995, modificată prin HG nr. 742/2018, privind aprobarea regulamentului de verificare și expertiză tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor. Prin urmare, și în situația lipsei indicării acestei operațiuni, verificarea proiectului tehnic era obligatorie, fiind impusă de actele normative în vigoare, constituind o obligație „*lato sensu*”. În acest sens, cu titlu de practică, intervenienta indică Decizia nr. 759/2020, pronunțată de Curtea de Apel Iași, în dosarul 438/45/2020.

Cu toate acestea, în timpul procesului de evaluare, având în vedere solicitarea expresă a autorității contractante din cuprinsul solicitării de clarificări cu nr./19.03.2021, societatea intervenientă, de bună credință, a prezentat și documentele doveditoare pentru verificatorul de proiect atestat în domeniul corespunzător.

În considerarea celor prezentate anterior, rezultă că această critică a contestatoarei trebuie analizată prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire. Ori, în speță, printre cerințele documentației de atribuire nu există o astfel de solicitare pentru ofertanți, de a nominaliza și de a depune documentele doveditoare pentru verificatorul de proiect.

În susținere, intervenienta menționează decizia nr. din 29.10.2021.

Cu privire la documentele justificative DUAЕ, intervenienta susține faptul că, în mod eronat, contestatoarea a susținut că societatea SRL nu a transmis certificate de atestare fiscală pentru punctele de lucru.

... a transmis certificatele de atestare fiscală pentru punctele de lucru.

Atât prin solicitările de clarificări ulterioare, cât și prin răspunsuri, intervenienta a procedat, exclusiv la lămurirea comisiei de evaluare în sensul că, referitor la solicitarea privind prezentarea de către operatorul economic SRL a certificatului de atestare fiscală din care să rezulte lipsa datoriilor la bugetul local emis pentru punctul de lucru al acesteia, având în vedere faptul că punctul de lucru are adresa în aceeași localitate în care este declarat și sediul localității, nu se emite un certificat separat.

De asemenea, tot prin răspunsul la solicitările de clarificări, societatea intervenientă a transmis certificatul de atestare fiscală pentru un punct de lucru deschis ulterior depunerii ofertelor în prezenta procedură.

Astfel după cum a reținut și Consiliul prin Decizia publicată în B02017_4663, în acest context, relevanță prezintă și prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016.

Intervenienta menționează că dispozițiile legale stabilesc că nu sunt excluși operatorii economici care, anterior deciziei de excludere, își îndeplinesc obligațiile de plată, cu atât mai mult, în cazul analizat, oferta nu putea fi respinsă, câtă vreme din toate certificatele prezentate a rezultat că societatea nu are datorii, inclusiv la punctul de lucru în discuție.

Cu privire la solicitarea mai multor clarificări privind prezentarea documentelor DUAЕ, se invocă și practica CNSC reținută prin Decizia CNSC nr. din 11.09.2019, rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 854 din 23.10.2019, pronunțată de Curtea de Apel, în cadrul dosarului nr.

Referitor la faptul că nu au fost depuse documente anexe la angajamentul terțului, intervenienta a depus angajamentul, însoțit de anexă, adică formularul nr. 5, însoțit de anexă, ambele formulare fiind puse la dispoziția ofertanților în SEAP, existente în fișierul „*formulare*”, care fac parte din documentația de atribuire, iar SRL a procedat la depunerea acestora.

Menționând din jurisprudența CNSC, societatea intervenientă reiterează faptul că trebuie avut în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016.

Potrivit art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și

profesionale sau la experiența profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări, dar în prezenta procedură aceste prevederi nu sunt aplicabile, ofertanta trebuind să facă dovada că, în ultimii 5 ani au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare, în condițiile art. 182 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Protecția autorității contractante, regăsindu-se la art. 182 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Redând prevederile art. 49 din HG nr. 395/2016, societatea intervenientă susține că autoritatea contractantă, oricând, în timpul procesului de evaluare, putea solicita terțului documente și informații suplimentare în legătură cu angajamentul dat sau cu documentele prezentate, în cazul în care există rezerve în ceea ce privește corectitudinea informațiilor sau documentelor prezentate sau cu privire la posibilitatea de executare a obligațiilor asumate prin respectivul angajament.

Conținutul acestui articol reprezintă o confirmare a susținerii intervenientei, în sensul că, autoritatea contractantă la acest moment poate solicita clarificări, în acest sens fiind prezentată și jurisprudența Curții de Apel Târgu-Mureș.

Astfel, în cazul concret, în care autoritatea contractantă solicită ca cerința privind capacitatea tehnică să fie dovedită prin experiență similară, dreptul de a apela la experiența altor entități deschide posibilitatea participării și celor care nu pot demonstra această experiență cu efecte semnificative în păstrarea unui număr ridicat de competitori în acest domeniu.

..... SRL s-a bazat pe experiența similară a terțului, a demonstrat-o, în primul rând, prin exemplificarea acelor lucrări la care terțul a participat în mod efectiv și concret și, în secundar, prin garantarea accesului la aceasta, fiind semnat angajamentul pus la dispoziție de autoritatea contractantă prin care s-a afirmat necondiționat susținerea pentru îndeplinirea contractului în situația în care ofertantul ar fi întâmpinat dificultăți, simultan cu asumarea răspunderii terțului față de autoritatea contractantă.

Având în vedere că angajamentul terțului este în susținerea experienței similare modalitatea de a o demonstra a fost prin transmiterea anexei la angajament a documentelor din care a rezultat această experiență. Operatorul terț a demonstrat îndeplinirea cerințelor prin raportare la partea ofertei cu privire la care a fost implicat.

Acest terț, prin aportul său, suplinește experiența similară pe care nu o deține încă operatorul ofertant. Scopul urmărit de instituția terțului

susținător este astfel îndeplinit, de asemenea fiind demonstrate și condițiile de participare a acestuia.

Întrucât societatea intervenientă a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul a comunicat acesteia termenul de acces la dosarul cauzei, prin adresa nr. Un reprezentant s-a prezentat în vederea studierii în data de 26.11.2021, nesolicitând copii xerox de pe documente.

În urma studiului dosarului achiziției, societatea intervenientă a depus adresa nr. /03.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. ... /03.12.2021, cu privire la cheltuielile de judecată.

În acest sens, ... SRL a menționat art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitând obligarea contestatoarei la plata sumei de 3.570 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat, suportat pentru formularea cererii de intervenție în cadrul dosarului CNSC nr. 2869/2021, conform facturii fiscale nr. /02.12.2021 și dovezi de plată.

În ceea ce privește cuantumul cheltuielilor de judecată societatea intervenientă solicită obligarea contestatoarei la plata integrală a acestora, iar în acest sens se invocă cu titlu de practică decizia CNSC nr. din 10.03.2021, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 625/2021 din 27.04.2021, potrivit căreia unui ofertant, care a formulat o contestație cu un nivel de complexitate mult mai redus față de cerere de intervenție formulată, i-au fost acordate cheltuieli, reprezentând onorariu avocat în suma de 11.597,26 Ron.

Totodată, așa cum rezultă din Anexa la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 82/17- 18 iulie 2020 - Ghidul orientativ al onorariilor minime, pentru cereri, contestații privind achizițiile publice în fața CNSC, onorariul minimal este de 2.200 lei.

De asemenea, în ceea ce privește acordarea cheltuielilor intervenientului, se invocă, cu titlu de jurisprudență Decizia nr. 411 din 19.08.2021, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș în Dosarul 204/43/2021.

Prin adresa nr., Consiliul a cerut autorității contractante să transmită în format printat, secțiunile din ofertele la care se face referire la contestațiile depuse.

Achizitoarea a transmis la dosarul cauzei, în integralitate, ofertele amintite, primite și înregistrate la Consiliu cu nr. din 03.12.2021.

Având în vedere că între copiile documentelor, neînsoțite de un opis al lor, transmise Consiliului în îndeplinirea obligației prevăzute la art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, nu se regăsesc toate documentele la care părțile cauzei fac referire, prin adresele nr. și nr., Consiliul a cerut achizitoarei să transmită:

- DUAE aparținând ofertantei declarată câștigătoare pentru lotul 1 (cu subcontractanți și/sau terți susținători, dacă este cazul);

- adresa achizitoarei nr. din 03.08.2021, transmisă câștigătoarei lotului 1 și răspunsul acesteia (cu toate anexele lui), înregistrat cu nr. 8542 din 06.09.2021;

- răspunsul ofertatei câștigătoare pentru lotul 1 la clarificarea cerută de achizitoare prin adresa nr. 2910 din 19.03.2021.

Documentele au fost depuse și înregistrate la Consiliu cu nr. ... din 08.12.2021 și cu nr. din 08.12.2021.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația depusă de SC SRL:

..... SA a organizat o procedura simplificată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în subprogramul lucrări în primă urgență – Pachet 34 Lot 1-3, respectiv: Lot 1 – Reabilitarea drumurilor afectate de pagubele produse în urma calamităților în satul Prisaca, comuna Berești-Tazlău, județul, Lot 2 – Reabilitare străzi în comuna Crâmpoia, județul și Lot 3 – Reabilitare drumuri locale afectate de inundații în comuna Oltenești, județul Vaslui”, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. din 03.11.2021. Valoarea estimată a contractului este de 12.241.888,18 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată asocierii SC SRL – SC SRL prin adresa nr. din 27.10.2021, în care se arată că oferta sa, depusă pentru lotul 2, a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și neconforma, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece în propunerea financiară nu a fost bugetată categoria de lucrări „siguranța rutieră”, respectiv semnalizarea rutieră, înscrisă în centru de cost la punctul 4, și deoarece nu a fost bugetată o valoare pentru cheltuieli conexe organizării de șantier, comisia de evaluare considerând prea mică valoarea ofertată pentru organizare de șantier astfel încât ea să cuprindă și cheltuielile conexe. În adresa sunt expuse pe larg motivele luării deciziei de respingere.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cautiunea în valoare de 88.000 lei, cu recipisă de consemnare nr. din 05.11.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, înregistrată la Consiliu cu nr. /10.11.2021), solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii SC SRL – SC SRL pentru lotul 2, pentru considerentele evocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că prin adresa nr. din 18.06.2021, autoritatea contractantă i-a cerut asocierii:

- să clarifice faptul că, în centru de cost 4. Cheltuieli pentru investiția de bază, s-a omis bugetarea activității de la punctul 4.1 – semnalizare rutieră;

- să precizeze dacă își menține valoarea ofertată pentru realizarea obiectivului de investiții în contextul unei creșteri semnificative a prețurilor pentru diverse materiale de construcții necesare realizării investiției.

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. din 22.06.2021, astfel:

„1. [...]

Raspuns: avand în vedere faptul ca în memoriul tehnic, parte desenata, cat și în caietul de sarcini nu sunt date detalii referitor la semnalizarea rutiera, dupa întocmirea proiectului tehnic, în urma măsurătorilor se va decide ce fel de semnalizare rutiera se va face, se va evidenția daca va fi o semnalizare rutiera compusa din:

-indicatoare

-marcaje rutiere iongitudinale și transversale

De asemenea acest capitol nu va afecta partea financiara în urma întocmirii proiectului tehnic de execuție de altfel în caietul de sarcini pagina 4 capitolul 1.6 și 1.7, autoritatea contractanta pune accent pe același lucru astfel:

(...)1.6 Dupa întocmirea Proiectului Tehnic, Antreprenorul va reface devizul lucrării conform listelor de cantitati care reies în urma calculelor. Valoarea finala a devizului Proiectului Tehnic va fi aceeași cu valoarea ofertata. La întocmirea documentației economice faza Proiect tehnic și Detalii de execuție Antreprenorul poate reloca valorile între subcapitolele de lucrări C+M (constructii și instalatii), dar fara depasirea valorii ofertate în baza HG 907/2016.

1.7 Cantitățile reale ale lucrărilor pe care executantul urmează să le execute, vor fi stabilite prin documentațiile de proiectare, faza Proiect Tehnic de Execuție. Lucrările executate vor fi decontate în baza situatiilor de lucrări verificate și asumate de Dirigintele de șantier prin semnătură și stampila și acceptate de Autoritatea Contractanta în baza cantitatilor de lucrări rezultate în urma elaborarii Proiectului Tehnic de Execuție.

2. [...]

Răspuns:

La momentul ofertării societatea noastra a luat în calcul și eventualele creșteri de preturi pentru diferite materiale de constructii, dimensionadu-si cheltuielile în asa fel încât sa fie posibila realizarea investitiei în termenul asumat și la costurile ofertate.”

Față de această situație de fapt, Consiliul notează că propunerea financiară a unui ofertant nu este un document de sine stătător, care cuprinde informații independente de conținutul celorlalte secțiuni ale ofertei, ci reprezintă corespondentul valoric al elementelor de activitate regăsite în propunerea tehnică alăturată ei, în care sunt descrise prestațiile la care este ținut ofertantul ca urmare a încheierii relației contractuale cu autoritatea contractantă. Prețul unei oferte este

reprezentat de contravaloarea stabilită de ofertant pentru prestațiile propuse și la care el se obligă față de autoritatea achizitoare, drept urmare, *„Propunerea financiară trebuie [...] să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, [...]”*, așa cum stabilesc dispozițiile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În acest context, Consiliul stabilește că, în mod corect, autoritatea contractantă a cerut ofertantei clarificarea faptului că, în centru de cost 4. Cheltuieli pentru investiția de bază, s-a omis bugetarea activității de la punctul 4.1 – semnalizare rutieră.

Pentru situația în care această activitate nu a fost valorizată în oferta contestatoarei, Consiliul reține definiția contractului de achiziție publică, regăsită la art. 3 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016, potrivit careia acesta este *„contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii”*.

Contractul cu titlu oneros este, potrivit art. 1.172 alin. (1) din Codul Civil din 2009, contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate.

Rezultă, așadar, că este de natura contractului de achiziție publică procurarea de către fiecare parte a unui avantaj în schimbul obligațiilor asumate prin încheierea lui. Astfel, pentru autoritatea contractantă, avantajul este, în cauza prezentă, obținerea prestării serviciilor de proiectare și asistență tehnică, precum și a executării lucrărilor, așa cum aceste activități sunt descrise în documentația de atribuire, iar pentru ofertantă, avantajul este reprezentat de încasarea prețului corespunzător serviciilor prestate și lucrărilor executate.

În propunerea tehnică prezentată de asocieria SC SRL – SC SRL pentru lotul 2, se regăsește înscrisă și activitatea de semnalizare rutieră pentru care nu a fost prevăzută o valoare în propunerea financiară.

Este adevărat că, per total, contractul este valorizat pecuniar (oferta asumându-și obligația de a realiza întregul obiect al lui la valoarea totală ofertată), însă este necesar ca pentru fiecare activitate să fie, de asemenea, stabilit un preț.

Așa cum rezultă din dispoziția art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Or, în condițiile în care, pentru activitatea de semnalizare rutieră, ofertanta nu a stabilit un preț, autoritatea a verificat acest aspect, tocmai în considerarea caracterului oneros al relației contractuale

generată de rezultatul procedurii organizate în baza dispozițiilor Legii nr. 98/2016.

Cât privește justificarea acestei situații, adusă de ofertanta, Consiliul observă că inserarea într-un același contract, atât a activității de proiectare, cât și a celei de execuție a lucrărilor, determină o estimare a costurilor lucrărilor la momentul întocmirii ofertei.

Prin urmare, îi revine ofertantei obligația de a estima, pe baza informațiilor avute, dar și pe baza expertizei sale în calitate de profesionist, costul activității de semnalizare rutieră, cost ce trebuie să se regăsească înscris în propunerea financiară, ca expresie a necesității corelării celor două secțiuni ale ofertei.

Raționamentul este valid chiar și în prezența angajamentului ofertantei de a realiza întregul obiect al achiziției la prețul oferat, și chiar și în situația în care cantitățile reale ale lucrărilor și devizul lucrării vor putea fi refăcute după întocmirea proiectului tehnic.

Dincolo de particularitatea acestui tip de contract, ce include atât realizarea proiectului tehnic, cât și execuția lucrărilor, subzistă dezideratul legii ca propunerea financiară să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, nefiind reglementate excepții de la această regulă.

alin. (5) În acest context de fapt și de drept, Consiliul stabilește că în mod just autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei asocierii SC SRL – SC SRL pentru lotul 2, aceasta fiind una neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 {„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, [...]”}.

Drept urmare, văzând că există și un al doilea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, Consiliul stabilește inutilitatea analizării lui, eventuala invalidare neputând să înlăture caracterul neconform al ofertei, reieșit din analiza realizată anterior.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația depusă de SC SA:

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată asocierii SC SA – SC SRL – SC SRL prin adresa nr. 48255 din 27.10.2021, în care se arată că oferta sa, depusă pentru lotul 1, a fost declarată necâştigătoare după ce s-a situat pe locul al III-lea în clasamentul ofertelor admisibile cu 88,12 puncte. În adresă este menţionat că a fost desemnată câştigătoare oferta asocierii Cardinal Infrastructura SRL – Drum Proiect SRL.

Împotriva acestei decizii a autorităţii contractante, SC SA a înaintat Consiliului contestaţia de faţă (consemnând cauţiunea în valoare de 88.000 lei, cu recipisa de consemnare nr. din 08.11.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, pentru suma de 35.000 lei, şi cu recipisa de consemnare nr. din 08.11.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, pentru suma de 53.000 lei), solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reţine că Cardinal Infrastructura SRL a formulat o cerere de intervenţie pe care o încuviinţează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de membru al asocierii declarată câştigătoare pentru lotul 1, dovedeşte un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

În ceea ce priveşte solicitarea intervenientei ca această contestaţie să fie respinsă ca inadmisibilă, deoarece cauţiunea a fost constituită în afara termenului de 5 zile stabilit la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul observă că, aşa cum s-a menţionat mai devreme, cele două recipise, prin care SC SA a constituit cauţiunea legală, au fost emise în 08.11.2021, respectiv în a cincea zi calculată de la data de 03.11.2021, când contestaţia a fost transmisă prin e-mail Consiliului şi primită la această din urmă. În consecinţă, Consiliul respinge excepţia invocată de intervenientă.

Din conţinutul contestaţiei înaintată de SC SA rezultă că această critică atât oferta desemnată câştigătoare pentru lotul 1, aparţinând asocierii SRL – SRL, cât şi pe cea situată pe locul 2, prezentată de asocierea SRL – SRL – SRL.

Consiliul debutează analiza sa cu verificarea legalităţii deciziei achizitoare de a declara admisibilă şi câştigătoare pentru lotul 1 oferta SRL – Drum Proiect SRL, prin prisma celor susţinute de contestatoare, reţinând că o primă critică se referă la conduita autorităţii contractante de a accepta completarea ofertei cu documentele referitoare la verificatorul de proiect, pe calea clarificărilor aduse ofertei.

Cu privire la această susţinere a contestatoarei SC SA, Consiliul notează că, în caietul de sarcini pentru lotul 1, se regăsesc următoarele specificaţii:

„Organizarea şi personalul utilizat pentru realizarea serviciilor şi lucrărilor:

Se vor prezenta:

- Structura echipei propuse pentru indeplinirea contractului atat pentru proiectare cat și pentru executia lucrarilor;
- Modul de abordare a activitatilor corespunzatoare indeplinirii cerintelor privind sanatatea și securitatea în munca;
- Modul de abordare și gestionare a relatiei cu subcontractorii, în raport cu activitatile subcontractate (daca este cazul);
- Descrierea modalitatii de acces la alte resurse, în afara resurselor umane, (cum ar fi utilaje, instalatii și echipamente) necesare pentru indeplinirea cerintelor tehnice și contractuale precum și a reglementarilor, standardelor și normelor aplicabile proiectarii și executiei lucrarilor;
- Descrierea modului de acces la personalul necesar pentru indeplinirea cerintelor tehnice și contractuale precum și a reglementarilor, standardelor și normelor aplicabile proiectarii și executiei lucrarilor.

Personalul minim necesar este urmatorul:

PERSONAL RESPONSABIL CU PRESTAREA SERVICIILOR DE PROIECTARE

Coordonator colectiv de proiectare (sef de proiect) – specialistul desemnat de elaboratorul proiectului, cu experiență, în domeniul proiectarii, responsabil de gestionarea proiectului de la concepere la încheiere, care coordonează toate proiectele de specialitate, realizandu-le cu forte proprii sau apeland pentru anumite parti de proiect la birouri, firme de proiectare specializate (dupa caz subproiectanti de specialitate pentru structura de rezistenta si/sau instalatii generale, tehnologie, drumuri, etc.).

Inginer proiectant (CFDP) – Inginer specialist absolvent al Facultatii de Constructii specialitatea Cai Ferate Drumuri și Poduri

Verificatori de proiecte, pe specialitati - Specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor, în conformitate cu prevederile LEGII nr. 10 / 1995 privind calitatea în construcții cu modificările și completările ulterioare.

[...]

Autorizatiile personalului responsabil cu proiectarea și executia lucrarilor de constructii și instalatii nu vor fi solicitate ofertantilor în etapa de evaluari oferte. Ofertantul declarat castigator trebuie sa detina aceste autorizatii în timpul implementarii obiectivului de investitii."

În propunerea tehnică aparținând asocierii SRL – SRL, se regăsește organigrama personalului aferent realizării serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, în care apar înscrisi dl, pentru funcția de șef proiect și proiectant, și dl, pentru funcția de proiectant. Alăturat, în propunerea tehnică au fost depuse documente pentru cei doi specialiști, respectiv CV, declarații de

disponibilitate, diplome de studii, recomandări, certificate de experiență profesională.

Prin adresa nr. din 19.03.2021, autoritatea contractantă a cerut asocierii având ca lider pe SRL să precizeze unde sunt prezenți, în cadrul propunerii tehnice, specialiștii verficatori de proiecte, pe specialități, de asemenea unde sunt prezentate documentele acestora.

Ca un prim aspect, Consiliul notează că cerința caietului de sarcini, privind personalul responsabil cu prestarea serviciilor de proiectare, a implicat, în mod firesc, în accețiunea autorității contractante, și nominalizarea persoanelor ce urmau să ocupe funcțiile respective. Și înțelegerea asocierii SRL – SRL a fost în aceeași direcție de vreme ce, în oferta prezentată, a nominalizat, pentru partea de proiectare, așa cum Consiliul nota mai înainte, pe dl - șef proiect și proiectant, și pe dl - proiectant.

Drept urmare, orice interpretare potrivit căreia nu era necesară nominalizarea în ofertă a specialiștilor implicați, ci doar menționarea faptului că activitatea corespunzătoare lor este ofertată și că prestarea ei se va face cu persoane care îndeplinesc condițiile caietului de sarcini, nu poate fi primită, fiind contrară chiar modului în care ambele entități (autoritate și ofertantă) au înțeles prevederea citată a caietului de sarcini.

Mai mult, Consiliul subliniază că în propunerea tehnică pentru partea de proiectare nici nu a fost menționată includerea, în echipa de specialiști necesară prestării serviciilor de proiectare, a verficatorilor de proiecte, pe specialități, alături de șeful de proiect și de inginerul proiectant (CFDP).

Și mențiunea caietului de sarcini privind solicitarea autorizațiilor personalului responsabil cu proiectarea și execuția lucrărilor de construcții și instalații este clară în sensul că ea nu va avea loc în etapa evaluării ofertelor, ci doar în privința ofertantului declarat câștigător care trebuie să le dețină în timpul implementării obiectivului de investiții. Drept urmare, solicitarea acestor autorizații în etapa de evaluare a ofertelor, pe calea clarificării lor, depășește propria regulă a achizitoarei înscrisă în documentația de atribuire.

În acest context, Consiliul notează că asocierea desemnată câștigătoare a răspuns demersului achizitoarei prin adresa din data de 24.03.2021, în care, citând prevederea caietului de sarcini referitoare la solicitarea autorizațiilor personalului responsabil cu proiectarea și execuția lucrărilor de construcții și instalații, menționează:

„Astfel, în propunerea tehnica ne-am asumat prestarea serviciilor care fac obiectul contractului (inclusiv verificare proiect) asigurand toate resursele necesare.

La solicitarea expresa a autoritatii contractante, prezentam documente doveditoare pentru verificator proiect atestat în domeniu corespunzator.”

Din actele anexate răspunsului său de ofertantă rezultă că pentru funcția de verificator de proiect a fost nominalizat dl Stelea Constantin.

Achizitoarea a primit drept concludent acest răspuns, considerând, potrivit punctului de vedere la contestație, că *„faptul ca nu a fost nominalizat verificatorul de proiect initial în oferta, nu poate sa conduca la respingerea ofertei, o astfel de masura fiind disproportionata fata de complexitatea contractului care va fi atribuit.”*

Însă, observă Consiliul, autoritatea contractantă nu a indicat și temeiul legal ce permite, în achiziția publică, o ierarhizare a importanței specificațiilor tehnice ce trebuie îndeplinite prin ofertele prezentate, precum și a abaterilor permise de la caracterul obligatoriu al cerințelor și regulilor cuprinse în documentația de atribuire, și nici baza legală a acceptării adăugirii la ofertă, pe calea clarificării ei.

Chestiunea asupra căreia Consiliul este chemat să se pronunțe este cea a primirii și calificării răspunsului asocierii SRL – SRL.

În acest scop, Consiliul notează notorietatea faptului că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”*, nerespectarea acestei obligații având drept consecință respingerea ofertei, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Însă, tot legiuitorul a stabilit, prin dispoziția de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, faptul că *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”*

Situațiile ce pot apărea ca urmare a unui astfel de demers al comisiei de evaluare sunt reglementate prin următoarele dispoziții ale HG nr. 395/2016:

- art. 134

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.”

- art. 135

„(1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Văzând omisiunea nominalizării și includerii în echipa responsabilă cu prestarea serviciilor de proiectare a verificatorului de proiect, în oferta depusă inițial de asocierea contestată, Consiliul stabilește că ea nu poate fi definită ca un viciu de formă, de vreme ce informația privind includerea în echipă și identitatea verificatorului de proiect nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, iar completarea ofertei cu aceasta informație nu se poate considera că are rol de clarificare sau de confirmare, deoarece nu există, în oferta depusă inițial, alte informații care să se considere că sunt clarificate sau confirmate prin completarea astfel a ofertei.

Trimiterile din propunerea tehnică depusă la activitatea de verificare de proiect nu pot substitui nevoia de includere în echipa numită și de indicare a persoanei care va efectua activitatea, câtă vreme caietul de sarcini diferențiază secțiunile care fac vorbire despre activitățile ce urmează a fi prestate și cele dedicate personalului solicitat în vederea executării contractului. Mai mult, de vreme ce autoritatea contractantă a impus și cerințe specifice ce trebuie îndeplinite de persoanele ce vor fi implicate în desfășurarea activității pe diverse poziții, este imediată concluzia necesității nominalizării acestor persoane.

Drept urmare, Consiliul stabilește că nominalizarea personalului nu este o informație de susținere a ofertării activităților, ci o cerință aparte, distinctă a caietului de sarcini.

În consecință, îndeplinirea ei trebuia probată la data limită de prezentare a ofertelor, completarea ofertei cu includerea în rândul personalului responsabil și cu nominalizarea persoanei ce va deține

funcția de verificator de proiect neputând fi primită, potrivit dispozițiilor legale ce reglementează instituția clarificării ofertei și limitele acesteia.

De asemenea, lipsa constatată nu poate fi considerată abatere tehnică minoră, deoarece abia prin completarea astfel a ofertei ea răspunde cerințelor autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire.

Așa cum rezultă din textul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare stabilește care sunt și solicită ofertantului clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei. Dat fiind faptul că în propunerea tehnică prezentată de asocieria Cardinal Infrastructura SRL – Drum Proiect SRL nu a fost menționat în organigrama pentru proiectare și nu a fost nici nominalizat verificatorul de proiect, informație cerută prin documentația de atribuire și înțeleasă de ofertantă, de vreme ce a nominalizat alți experți, completarea ulterioară a ofertei cu această informație, astfel încât să corespundă cerințelor documentației, nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, astfel încât comisiei de evaluare nu îi era permis să accepte ofertantei completarea astfel a propunerii sale tehnice.

Drept urmare, Consiliul stabilește că în mod eronat autoritatea contractantă a luat decizia de a considera concludent răspunsul asocierii amintite și de a califica drept conformă oferta sa, în condițiile în care această asocierie a adăugat în mod nelegal ofertei sale informații ce, deși trebuiau incluse în oferta inițial prezentată, au fost aduse la cunoștința achizitoarei pe calea clarificării ofertei.

Alături de principiul proporționalității, pe care autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia de acceptare a răspunsului ofertantei criticate, Consiliul reține că și respectarea principiului tratamentului egal trebuie să reprezinte un deziderat al comisiei de evaluare în activitatea sa. Astfel, de vreme ce toți ofertanții au cunoscut cerințele achiziției și se prezumă că aceștia își cunosc obligația de a elabora oferta, astfel încât să respecte toate regulile documentației de atribuire, acceptarea adăugării la ofertă, ulterior depunerii ei, în afara cadrului reglementat expres prin dispozițiile art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016, reprezintă un avantaj nepermis prin prevederea legală de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În situația în care prevederea de la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 stabilește expres sancțiunea considerării inacceptabilă a ofertei în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, Consiliul stabilește că, raportat la conținutul ofertei asocierii SRL – SRL și la clarificarea adusa la cererea achizitoarei, aceasta din urmă trebuia să decidă respingerea ca inacceptabilă a ofertei.

În contradicție cu aceasta, cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (1), (4) și (5) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a considerat

admisibilă oferta acestei asocieri și a declarat-o câștigătoare pentru lotul 1.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept analizate de către Consiliu, rezultă caracterul întemeiat al acestei prime critici din contestația înaintată de SC SA, având consecință nelegalitatea deciziei achizitoare de a declara admisibilă și câștigătoare oferta asocierii SRL – SRL.

O a doua critică formulată de SC SA cu privire la câștigătoria lotului 1 vizează prezentarea de documente de calificare privind terțul susținător și certificatele de atestare fiscală după data limită de depunere a ofertelor, prin activitatea comisiei de evaluare fiind încălcat principiul tratamentului egal. În contestația depusă, SC SA arată că „Posibilitatea de a cere ofertanților clarificări ale ofertelor prezentate este, într-adevăr, permisă de legiuitor, însă condiționată de evitarea creării unui avantaj ofertantului respectiv în detrimentul competitorilor acestuia.”

Verificând criticile contestatoarei, Consiliul constată că în DUA prezentat de liderul SRL este menționat faptul că cerința de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, referitoare la executarea de lucrări de tipul specificat, este îndeplinită prin terțul susținător, ... SRL. La dosar se regăsește și DUA prezentat de terțul amintit.

Prin adresa nr. din 05.02.2021, autoritatea contractantă a solicitat asocierii amintite să prezinte documentele justificative din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

Asocierea a răspuns menționând că prezintă documente justificative din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător SRL va asigura îndeplinirea angajamentului de susținere, respectiv modul în care va interveni în situația în care ofertantul nu își poate îndeplini obligațiile contractuale.

Prin adresa nr. 7123L din 03.08.2021, autoritatea contractantă a cerut asocierii având ca lider pe SRL, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016, să prezinte documentele justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea cerințelor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUA.

Ofertanta a răspuns, prezentând, printre documentele sale, și documente pentru terțul susținător SRL (certificate de cazier judiciar; certificat de atestare fiscală; certificat emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului; contract de lucrări încheiat între SRL și, act adițional la acesta și proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, recomandare emisă de Comuna).

În continuare, prin adresa nr. din 05.10.2021, achizitoarea a solicitat asocierii desemnată câștigătoare următoarele clarificări:

„• Comisia de evaluare vă solicită să transmiteți pentru societatea SRL certificat de atestare fiscală din care să rezulte lipsa datoriilor la bugetul local emis pentru punctul de lucru al acesteia.

• Comisia de evaluare vă solicită să transmiteți pentru societatea SRL certificat de atestare fiscală din care să rezulte lipsa datoriilor la bugetul local emis pentru punctul de lucru al acesteia.

• Comisia de evaluare vă solicită să transmiteți pentru societatea SRL certificat de atestare fiscală din care să rezulte lipsa datoriilor la bugetul local emis pentru punctul de lucru al acesteia.

• Comisia de evaluare vă solicită să clarificați neconcordanța dintre denumirea societății participante la prezenta procedură - SRL- și societatea SRL, care a executat lucrările în cadrul contractului nr. din 27.11.2014, prezentat pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări.

• Având în vedere prevederile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare vă solicită să prezentați documente justificative din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător SRL va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, respectiv modul în care vor interveni în situația în care ofertantul nu își poate îndeplini obligațiile contractuale. În acest sens se va prezenta un plan de mobilizare detaliat și care să cuprindă resursele umane, materiale și utilajele alocate, cu precizarea intervalului de timp în care va interveni în caz de necesitate. Detalierea planului de mobilizare va ține cont de complexitatea lucrărilor, așa cum au fost descrise în documentația de atribuire, precum și de termenul cerut de autoritatea contractantă pentru finalizarea proiectului.”

În adresa de răspuns, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. din 11.10.2021, în care face precizări exclusiv cu privire la a doua, a patra și a cincea solicitare din adresa autorității. Referitor la certificatele de atestare fiscală pentru punctele de lucru ale SRL și SRL nu face nicio precizare în adresa de răspuns, însă anexat acesteia se regăsește certificatul de atestare fiscală pentru SRL, emis de Direcția Generală de Impozite și Taxe Locale a sectorului 6, municipiul, unde este situat sediul societății, precum și adresa transmisă SRL de către Direcția Generală de Impozite și Taxe Locale a sectorului 1, din care rezultă că dovada de sediu pentru punctul de lucru situat în, ... a expirat în data de 31.03.2021, ca acest punct de lucru nu figurează în evidențele fiscale ca având bunuri impozabile, astfel încât nu poate fi eliberat un certificat de atestare fiscală.

Văzând acest răspuns al asocierii, Consiliul constată că ea nu a prezentat certificatul de atestare fiscală pentru punctul de lucru al SRL, așa cum i-a fost cerut prin adresa nr. ... din 05.10.2021, ci unul pentru sediul societății.

Drept urmare, așa cum indică și contestatoarea, autoritatea contractantă a revenit și, prin adresa nr. din 12.10.2021, a cerut câștigătoarei să transmită, pentru SRL, certificat de atestare fiscală

din care să rezulte lipsa datoriilor la bugetul local, emis pentru punctul de lucru, respectiv municipiul, ..., astfel cum rezultă din certificatul ONRC nr. din 04.08.2021.

Prin răspunsul înregistrată la sediul autorității cu nr. din 20.10.2021, asocierea a prezentat documentul cerut.

Față de această succesiune faptică, se reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 209 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

- art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Astfel, Consiliul constată că ofertanta nu a prezentat, pentru SRL, certificat de atestare fiscală din care să rezulte lipsa datoriilor la bugetul local, emis pentru punctul de lucru, ca răspuns la prima solicitare a autorității contractante, determinând-o pe aceasta să îi solicite încă o dată același lucru.

Potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, sancțiunea pentru situația ivită ca urmare a primei cereri a achizitoarei este fermă, respectiv sancționarea cu inacceptabilitatea ofertei, în dezacord cu aceasta prevedere legală, achizitoarea a mai cerut odată prezentarea aceluiași act, creând un avantaj asocierii pe care a declarat-o câștigătoare, în condițiile în care a cerut acesteia în două rânduri același lucru cu privire la oferta sa, aspect interzis prin prevederea de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (*„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*).

În condițiile în care asocierea nu a dat curs primei sale cereri de a prezenta certificatul de atestare fiscală amintit, oferta trebuia respinsă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Or, prin revenirea și solicitarea, încă o dată, a prezentării aceleiași act, autoritatea contractantă nu a făcut decât să-i dea încă o șansă ofertantei de a face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, avantajul creat asocierii fiind evident, de vreme ce legiuitorul stabilește clar că lipsa răspunsului la o solicitare formulată în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conduce la respingerea ca inacceptabilă a ofertei.

Văzând aspectele de fapt și de drept expuse și analizate, Consiliul constată caracterul fondat al celor susținute de contestatoare referitor la avantajul creat asocierii desemnată câștigătoare.

În ceea ce privește documentele depuse pentru terțul susținător, Consiliul reține dispozițiile art. 196 din Legea nr. 98/2016, care stabilesc următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.

(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați.

(3) Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la [alin. \(1\)](#) sau [\(2\)](#).”

Din logica textelor de lege, rezultă că etapa de solicitare a documentelor doveditoare a informațiilor din DUAЕ este o etapă obligatorie, în lipsa acesteia neputându-se vorbi despre epuizarea procesului de analiză și verificare a unei oferte. Or, clarificarea/completarea ofertei este un demers care poate fi incident sau nu unei oferte, în funcție de modul în care aceasta a fost elaborată, în funcție de cerințele documentației de atribuire și în funcție de nevoile de lămurire ale comisiei de evaluare.

Consiliul stabilește că, în mod corect, autoritatea contractantă a cerut asocierii contestate prezentarea documentelor doveditoare ale situației juridice a terțului susținător, în condițiile în care, la depunerea ofertei, a indicat susținerea terțului și a prezentat DUAЕ-ul aparținând acestuia.

Legea reglementează în mod ferm faptul că documentele suport DUAЕ pot face obiectul completării/clarificării, câtă vreme o astfel de conduită nu este de natură să creeze vreun avantaj, așa cum a fost situația asocierii Cardinal Infrastructura SRL legat de prezentarea certificatului de atestare fiscală pentru punctul de lucru.

În consecință, Consiliul nu va valida raționamentul contestatoarei, potrivit căreia nu este permisă completarea documentelor de calificare, însă îl găsește întemeiat pe cel ce pretinde neavantajarea vreunui ofertant prin activitatea de completare/clarificare a documentelor suport DUAЕ.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că desemnarea ofertei câștigătoare s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor legale evocate în prezentele considerente, motiv pentru care va anula actele achizitoarei ce au determinat decizia contestată.

Prin contestația depusă, SC SA critică și oferta de pe locul al doilea în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv oferta asocierii SRL – SRL – SRL, arătând că și acesteia i-a fost creat un avantaj, prin faptul că i-a fost permisă depunerea, ulterior termenului limită de prezentare a ofertelor, a documentelor doveditoare ale experienței profesionale a managerului de proiect și a garanției acordate lucrării, în contextul în care aceste două aspecte reprezintă factori de evaluare.

Verificând, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, punctul II.2.5 „Criterii de atribuire”, s-a stabilit că va fi aplicat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, în punctarea căruia urmează a fi utilizat și factorul de evaluare „experiența profesională” cu un punctaj maxim de 10 puncte. Pentru acest factor de evaluare au fost utilizați doi subfactori, respectiv „2.1. Manager de proiect (Coordonator colectiv de execuție) reprezentant al Antreprenorului” și „2.2. Inginer proiectant CFDP”, fiecare primind un maxim de 5 puncte.

Pentru subfactorul de evaluare „2.1. Manager de proiect (Coordonator colectiv de execuție) reprezentant al Antreprenorului”, autoritatea a prevăzut, în fișa de date a achiziției, următorul algoritm de calcul:

„- Pentru implicarea ca manager de proiect intr-un contract de proiectare și/sau execuție lucrari avand ca obiect constructii si/sau modernizari si/sau reabilitari de drumuri si/sau poduri în care sa fi avut atributii de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului - se va acorda punctaj maxim 2,5 puncte.

- Pentru implicarea ca manager de proiect în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrari avand ca obiect constructii si/sau modernizari si/sau reabilitari de drumuri si/sau poduri, în care sa fi avut atributii de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului - se va acorda punctaj maxim 5 puncte.”

Consiliul notează că în caietul de sarcini pentru lotul 1 se regăsesc următoarele specificații:

„Organizarea și personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor:

Se vor prezenta:

- Structura echipei propuse pentru indeplinirea contractului atat pentru proiectare cat și pentru executia lucrarilor;
- Modul de abordare a activitatilor corespunzatoare indeplinirii cerintelor privind sanatatea și securitatea în munca;
- Modul de abordare și gestionare a relatiei cu subcontractorii, în raport cu activitatile subcontractate (daca este cazul);
- Descrierea modalitatii de acces la alte resurse, în afara resurselor umane, (cum ar fi utilaje, instalatii și echipamente) necesare pentru indeplinirea cerintelor tehnice și contractuale precum și a reglementarilor, standardelor și normelor aplicabile proiectarii și executiei lucrarilor;
- Descrierea modului de acces la personalul necesar pentru indeplinirea cerintelor tehnice și contractuale precum și a reglementarilor, standardelor și normelor aplicabile proiectarii și executiei lucrarilor.

Personalul minim necesar este urmatorul:

[...]

PERSONAL RESPONSABIL CU EXECUTIA LUCRARILOR

Manager de proiect / Reprezentant al Antreprenorului - responsabil pentru managementul proiectului conform standardelor de management de proiect și a legislației în vigoare.

Mentine relatia cu Autoritatea Contractanta pe probleme ce privesc implementarea proiectului,

Raspunde de planificarea, monitorizarea și controlul activitatilor proiectului precum și urmarirea realizarii activitatilor conform planificarii, în conditiile contractului;

Asigura controlul schimbarilor aprobate prin proiect;

Planifica, alocă și monitorizeaza resursele proiectului

Intocmeste documente de management a proiectului și le modifica atunci cand este nevoie

În cazul în care se constată o deviație în realizarea activităților față de planificarea inițială, managerul de proiect, împreună cu experții implicați în activitățile respective vor realiza un plan de excepție care să explice situația apărută, să prezinte consecințele necorectării situației de excepție și opțiunile existente pentru corectarea acesteia împreună cu planul de implementare a opțiunilor și recomandărilor."

Tot în caietul de sarcini, în secțiunea dedicată factorilor de evaluare, autoritatea a inserat nota conform căreia „Documentele care sa probeze experienta specifica solicitata: Curriculum vitae, recomandari/ procese verbale, etc."

Potrivit mențiunilor autorității contractante din punctul de vedere la contestație, asocierea SRL – SRL – SRL a prezentat în oferta inițial depusă, lista personalului propus pentru realizarea investiției, în care este menționat că este nominalizat pentru poziția de manager de proiect. Pentru acest specialist, ofertanta a inclus în ofertă descrierea rolurilor și responsabilităților sale, precum și certificatul

de absolvire din care rezultă calificarea acestuia pentru ocupația de manager de proiect.

Prin adresa nr. din 19.03.2021, referitor la oferta pentru lotul 1, autoritatea contractantă a cerut asocierii contestate, pentru specialistul – manager de proiect, să precizeze unde a prezentat experiența profesională, având în vedere că acest specialist este factor cheie.

..... SRL a răspuns prezentând achizitoarei CV-ul dlui Lucian Cornel și două recomandări emise în anul 2020.

Autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul, declarând admisibilă oferta asocierii SRL – SRL – SRL.

Cu privire la această situație, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, au fost indicate în mod expres documentele ce urmau a fi prezentate pentru probarea experienței specifice solicitată pentru expertii cheie.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”*.

Astfel, Consiliul stabilește că documentele care probează experiența specifică a managerului de proiect declarat era necesar să fie prezentate în oferta depusă până la termenul limită stabilit în acest sens.

Așa cum rezultă din aspectele de fapt expuse mai înainte, aceste documente au fost aduse la cunoștința autorității contractante de către asocieria criticată nu prin oferta înaintată autorității contractante, ci pe calea clarificării ei, ca urmare a solicitării achizitoarei din adresa nr. 2913 din 19.03.2021.

Cu referire la acest aspect, Consiliul reiterează considerentele expuse în analizarea prezentelor cauze, referitoare la posibilitatea legală de completare a ofertei cu ocazia demersurilor achizitoarei de clarificare a ei.

În plus, Consiliul subliniază că, în condițiile în care experiența specifică a acestui specialist este subfactor de evaluare, utilizat în scopul stabilirii ofertei câștigătoare, este cu atât mai necesar ca autoritatea contractantă să se îngrijească de aspectul creării vreunui avantaj prin clarificările pe care le cere și, mai ales, pe care le primește.

Raportat la conținutul ofertei inițial depusă de asocieria contestată, Consiliul stabilește că aceasta nu putea fi punctată pentru subfactorul de evaluare *„2.1. Manager de proiect (Coordonator colectiv de execuție) reprezentant al Antreprenorului”*, întrucât nu cuprindea nici un document din care să rezulte experiența specialistului.

Drept urmare, permisiunea acordată acestui ofertant de a-și completa oferta, ulterior depunerii ei, cu documente care să îi permită obținerea de punctaj pentru acest subfactor de evaluare reprezintă, fără

dubiu, un demers de avantajare a acestui ofertant, aspect interzis expres prin dispoziția de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Interzisă îi era autorității contractante și să solicite și să accepte completarea ofertei asocierii SRL – SRL – SRL cu garanția acordată lucrărilor.

Astfel, prin adresa nr. din 19.03.2021, referitor la oferta pentru lotul 1, autoritatea contractantă a cerut asocierii contestate să prezinte declarația privind garanția acordată lucrărilor, documentul fiind prezentat ulterior de asociere.

Or, potrivit fișei de date a achiziției, *„Perioada de garanție acordată lucrării”* este un factor de evaluare pentru care se acordă maxim 15 puncte, astfel:

„Algoritm de calcul: Acest factor indica modul în care ofertantul va declara și isi va însuși perioada de garanție a lucrărilor proiectate și executate (dar nu mai puțin de 36 de luni).

Se vor acorda 10 puncte pentru oferta care va prezenta o perioada de garanție de 48 luni, și 15 de puncte pentru oferta care va prezenta o perioada de garanție de 60 luni.

Considerentul alegerii perioadei de garanție a lucrărilor mai mari de 36 de luni este ca potentialii ofertanti sa liciteze o perioada de garanție a lucrărilor executate cat mai mare și realista.

De asemenea ofertarea unei perioade de garanție cat mai mare ar conduce la un avantaj evident pentru autoritatea contractanta în sensul determinării operatorilor economici de a depune o oferta care asigura o calitate superioara a lucrărilor executate, inclusiv a utilajelor și materialelor folosite.

Perioadele intermediare (intre 36 luni și 48 luni, și intre 48 luni și 60 luni), nu se vor puncta.

Oferta care prezinta o perioada mai mica de garanție de 36 luni va fi considerata neconforma.

NOTĂ: Perioada de garanție trebuie dovedita prin documente justificative, care fac parte integranta din propunerea financiara. Ofertantii vor folosi materiale, utilaje și echipamente pentru care perioada de garanție asigurata de producatori este cel puțin egala cu perioada de garanție de buna executie a lucrărilor.”

Or, completarea ofertei cu documentul care face proba garanției acordate lucrării este de nepermis, atât din punctul de vedere al adăugării unui element important al ofertei, dar și prin prisma faptului că informația reprezintă factor de evaluare a ofertelor.

Văzând că, pe calea clarificării ofertei, i s-a permis acestei asocieri atât demonstrarea caracterului conform al ofertei sale, din punctul de vedere al ofertării garanției lucrării, cât și acordarea punctajului corespunzător, Consiliul stabilește avantajarea, încă o dată a acestei ofertante, în contra rigorilor pe care legislația domeniului o impune actelor și demersurilor achizitoarei în evaluarea ofertelor primite în competiție. Consiliul subliniază că autoritatea contractantă a încălcat

limitele pe care legea i le impune și care sunt de strictă aplicare și interpretare.

În această situație, Consiliul stabilește caracterul întemeiat al criticilor contestatoarei SC SA și cu privire la oferta situată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SA și să anuleze actele autorității contractante privind rezultatul procedurii pentru lotul 1, desemnarea ofertei câștigătoare pentru acest lot și stabilirea admisibilității ofertelor depuse pentru lotul 1 de asocierea SRL – SRL și de asocierea SRL – SRL – SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse pentru lotul 1 de asocierea SRL – SRL și de asocierea SRL – SRL – SRL.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de Cardinal Infrastructura SRL cu privire la contestația depusă de SC SA.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea Cardinal Infrastructura SRL de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SRL în contradictoriu cu SA.

Respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Admite contestația depusă de SC SA în contradictoriu cu SA.

Anulează actele autorității contractante privind rezultatul procedurii pentru lotul 1, desemnarea ofertei câștigătoare pentru acest lot și

stabilirea admisibilității ofertelor depuse pentru lotul 1 de asocierea SRL – SRL și de asocierea SRL – SRL – SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse pentru lotul 1 de asocierea SRL – SRL și de asocierea SRL – SRL – SRL.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de Cardinal Infrastructura SRL cu privire la contestația depusă de SC SA.

Respinge cererea SRL de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....