

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1401/12.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44801/16.08.2024, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 139001.28/03.07.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 139001.23/03.07.2024, emise de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

- „• *Admiterea prezentei contestații;*
- *Anularea proceselor verbale intermediare;*
- *Anularea Raportului procedurii (pare Nr. 139001.23/03.07.2024 - greu lizibil, denumit în continuare Raportul procedurii);*
- *Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii Nr. 139001.28/03.07.2024;*
- *Reanalizarea și reevaluarea Ofertelor la Lotul 4;*
- *Adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul prezentei Contestații”.*

Prin cererea de intervenție nr. 1359/18.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 45864/19.07.2024, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J3/316/08.02.2022, având CUI RO 45603176, reprezentată legal prin administrator, solicită respingerea contestației formulată de, ca nefondată/neîntemeiată, și menținerea rezultatului procedurii stabilit de autoritatea contractantă în comunicarea nr. 139001.26/03.07.2024.

Prin cererea de intervenție nr. 1222/19.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 45931/19.07.2024, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, respingerea contestației formulată de

Contestația va fi soluționată împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 139001.28/03.07.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 139001.23/03.07.2024, emise de, în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Contestatorul, a cărui ofertă s-a clasat pe locul II la loturile nr. 2, nr. 3 și nr. 8 și pe locul III la lotul nr. 4, în clasamentul final al procedurii în cauză, menționează că, în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul entității contractante, a constatat că ofertele pentru loturile nr. 2, nr. 4 și nr. 8, ... pentru lotul nr. 3 și, respectiv, ... pentru lotul nr. 4, nu respecta cerințele caietului de sarcini, motivat de următoarele:

1. Fișele tehnice/fișele cu date de securitate/alte documente, ce fac parte din Propunerea tehnică, atestă că o parte dintre produsele oferite nu respectă cerințele minimale ale caietului de sarcini sau ale documentației de atribuire:

- în cazul *Detergentului de vase*, fișa tehnică depusă de către ofertant, la toate loturile la care a participat, atestă valoarea PH-ului menționată la pag. 2, ca fiind 14, în timp ce în Anexa 2 la caietul de sarcini se menționează ca cerință obligatorie ca PH-ul respectivului produs să fie cuprins între 6,6 și maxim 8,5;

- același tip de neconformitate se înregistrează și în cazul *Detergentului pentru mașina de curățat multisuprafețe* (covoare, mochete, presuri), respectiv, în Anexa 2 la caietul de sarcini se prevede obligativitatea unui PH de 10, iar în fișa tehnică depusă de către ofertant la toate loturile, pentru produsul, în subsolul paginii 2 valoarea este 9;

- în cazul *Spray-ului pentru curățat mobila (300ml)*, prin Anexele caietului de sarcini s-a solicitat spray de 300ml, iar în tabelul de corespondență a propus produsul, care este ambalat în recipient cu pulverizator de 750 ml (în subsolul paginii fișei apare ambalarea 10 x 750ml sau 2 x 5 litri), astfel că în cazul acestui produs societatea în cauza NU a respectat nici ambalarea, nici cantitatea, nici modul de aplicare (sprayul pulverizează fin, în timp ce pulverizatorul pulverizează în stropi grosieri);

- în cazul *Pastilelor Dezinfectant pisoar*, ofertantul a propus, la poziția 12, produsul, a cărui fișă tehnică atestă cantitatea de 1kg pentru 40 pastile, din care rezultă că o pastilă cântărește 25gr, în timp ce prin Anexele la caietul de sarcini se prevede o altă cantitate, respectiv 20gr pentru fiecare pastilă individuală;

- în cazul *Odorizantelor WC*, ofertantul a propus la produsul, a cărui poză atestă cantitatea de 55 gr/odorizant, în timp ce prin Anexele la caietul de sarcini se prevede necesitatea ca fiecare odorizant să cântărească 60 gr.

2. Fișele tehnice/fișele cu date de securitate/alte documente, ce fac parte din Propunerea tehnică, atestă că o parte dintre produsele oferite nu respectă cerințele minimale ale caietului de sarcini sau ale documentației de atribuire:

- în cazul *Detergentului pentru mochete*, fișa tehnică depusă de către ofertant atestă valoarea PH-ului ca fiind 11, în timp ce în Anexa 2 la caietul de sarcini se solicită ca Ph-ul respectivului produs să fie 10;

- același tip de neconformitate se înregistrează și în cazul *Detergentului pentru mașina de curățat pardoseala*, în cazul căruia Anexa 2 caietul de sarcini prevede obligativitatea unui Ph de 11, în timp ce în fișa tehnică depusă de către ofertant, la pag.70, valoarea Ph-ului este 9;

- de asemenea, în cazul *Înălbitorului*, conform Anexei 2 la caietul de sarcini, valoarea Ph-ului trebuia să fie de 9-10, iar ofertantul a propus produsul cu un Ph de 12, astfel cum atestă pag. 121 din fișele tehnice de securitate înaintate de acesta;

- mai mult, în cazul produsului Ph-ul real atestat de fișa cu date de securitate este de 4 (pag. 130), mult mai mic decât valoarea solicitată prin caietul de sarcini, respectiv 9-10;

- produsul, în cazul căruia Anexa 2 la caietul de sarcini prevedea obligativitatea unui Ph de 11, are în realitate, potrivit fișei tehnice depuse de către ofertant (pag.70), un Ph de 9;

- în cazul *Insecticidului universal*, ofertantul a propus pentru produsul cantitatea de 400ml, în loc de 300ml cât se cerea prin Anexa 2 la caietul de sarcini;

- în cazul *Spray-ului pentru curățat mobila (300ml)*, prin Anexele caietului de sarcini s-a solicitat spray de 300ml, iar a propus produsul ambalat în recipient de 400ml.

3. Fișele tehnice/fișele cu date de securitate/alte documente, ce fac parte din Propunerea tehnică, atestă ca o parte dintre produsele oferite nu respectă cerințele minimale ale caietului de sarcini sau ale documentației de atribuire:

- în cazul *Detergentului pentru mașina de curățat multisuprafețe*, ... a oferit Produsul, fișa cu date de securitate, depusă de către acesta atestând la pag. 7/16 valori pentru

utilizare de 7,4-7,6, în timp ce cerințele caietului de sarcini impun un Ph de 10;

- *Sprayul de mobilă* este solicitat sub forma de spray, în recipient de 300ml, în timp ce ofertantul a înaintat produsul sub formă de pulverizator conținând 750ml soluție;

- *Detergentul pentru geamuri* este solicitat în recipient de 750ml, în timp ce fișa de date a produsului oferat - atestă ambalare în sticle/bidoane, fără a exista pulverizator, în cantități de 1-5 litri;

- în cazul *Odorizantelor WC*, ofertantul a propus, a cărui greutate per bucată este de 55 gr, în timp ce prin Anexele la caietul de sarcini se prevede necesitatea ca fiecare odorizant să cântărească 60 gr;

- în privința *Balsamului de rufe* solicitat al cărui Ph trebuia să fie 7 conform Anexei 2 la Caietul de sarcini, ofertantul a propus produsul cu un Ph de 3, astfel cum atestă Pag. 5/11 din fișa cu date de securitate înaintată;

- de asemenea, în cazul *Înălbitorului* solicitat, al cărui Ph trebuia să fie 9-10 conform Anexei 2 la caietul de sarcini, ofertantul a propus produsul „Înălbitor” cu un Ph de 11-12, astfel cum atestă Pag. 5/11 din Fișa cu date de securitate înaintată;

- în cazul *Pastilelor Dezinfecant pisoar*, ofertantul a propus la Produsul a cărui prezentare pe internet atestă cantitatea de 1,5 kg pentru 48 pastile, din care rezultă că o pastilă cântărește 31,25 gr, în timp ce prin Anexele la caietul de sarcini se prevede o altă cantitate, respectiv 20gr pentru fiecare pastilă;

- în privința *Insecticidului universal*, ofertantul a propus produsul, ambalat în cantitate de 400ml sau 500ml, în loc de 300ml cât se cerea prin Anexa 2 la caietul de sarcini;

- totodată, contrar prevederilor caietului de sarcini conform cărora *Suma alocată pentru materiale va fi calculată, prezentând clar cantitatea de materiale conform Anexele/lot atașate la prezentul Caiet de Sarcini și prețul unitar pentru fiecare poziție din anexă*, ... nu a depus până la data limită de depunere a ofertelor, centralizatorul cu detalierea materialelor, document obligatoriu, solicitat prin caietul de sarcini, astfel că, prin completarea ofertei ulterior datei limită de depunere a ofertelor, entitatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal.

Față de cele relatate, contestatorul solicită să se constate că verificarea efectuată de entitatea contractantă în etapa de evaluarea ofertelor *NU* respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertelor sunt întemeiate.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul apreciază că ofertele, ... și nu îndeplinesc cerințele minime solicitate explicit prin anexele caietului de sarcini, referitoare la proprietățile fizico-chimice ale materialelor propuse, motiv pentru care

cele trei oferte trebuiau descalificate în temeiul art. 143 alin (1) alin. (2) lit. c) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 99/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 1359/18.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 45864/19.07.2024, ... solicită cele menționate în partea introductivă prezentând argumente în acest sens.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 1222/19.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 45931/19.07.2024, ...solicită cele menționate în partea introductivă prezentând argumente în acest sens.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016 și ale HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 139001,42/22.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 46333/22.07.2024, ..., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată.

Ulterior prezentării unui istoric al procedurii, entitatea contractantă înțelege să invoce excepția lipsei de interes a contestatorului, raportat, nu la locul ocupat în clasament, ci la conformitatea propriei oferte analizată din propria perspectivă a contestatorului, respectiv prin trimitere, în mod simplist, la valorile minime ale Ph-ului precizat în caietul de sarcini.

De asemenea, apreciază entitatea contractantă că autorul contestației ar fi trebuit să demonstreze în mod concret neconformitatea produselor, inferioritatea acestora care ar deriva din diferențele PH-ului, lucru care, în opinia sa, nu s-a întâmplat, contestatorul limitându-se la a arată ca PH-ul unor produse nu este identic cu cel prevăzut la nivelul caietului de sarcini, fără a demonstra în vreun fel temeinicia alegațiilor sale, astfel că, sunt pe deplin aplicabile prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă potrivit căruia: *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

În cele ce urmează, subliniind faptul că petentul pleacă de la o interpretare excesiv de formală a caracteristicilor tehnice minime prevăzute pentru fiecare tip de produs, entitatea contractantă arată că aceste cerințe sunt minime, caracteristicile tehnice ale produselor oferite putând fi superioare celor solicitate.

În acest sens, răspunzând punctual criticilor aduse de contestator, entitatea contractantă menționează următoarele:

1. Produsele oferite de:

- în ceea ce privește detergentul de vase (oferat pe loturile 2, 4 și 8), contestatorul constată *neconformitatea* acestuia pe baza Fișei

tehnice depuse, fără a lua în considerare (în mod convenabil) Fișa cu date de securitate depusă de ofertant pentru același produs;

- scopul principal al unei fișe tehnice este de a oferi informații tehnice despre un produs, concentrându-se adesea pe caracteristicile de performanță, specificațiile și aplicațiile recomandate ale acestuia, ajutând utilizatorii să înțeleagă cum să folosească produsul în mod eficient, în timp ce fișa cu date de securitate este un document mult mai complex și conține, conform art. 9.1 din REGULAMENTUL (UE) „*Informații privind proprietățile fizice și chimice de bază precum și compoziția chimică*” (...) inclusiv „(k) „*pH -Nu se aplica gazelor. Se indică pH-ul substanței sau al amestecului, astfel cum a fost furnizat sau, în cazul în care produsul este solid, pH-ul unei soluții sau al unui lichid apos la o concentrație data. Se indică concentrația substanței sau amestecului de test în apă*”;

- conform fișei cu date de securitate depusă pentru detergentul de vase, la pagina 6 din 12, Secțiunea 9. (proprietățile fizice și chimice), pct. 9.1. este prevăzut un PH: 6-8, acest PH fiind apropiat de PH-ul ideal, cel neutru, care are o valoare de 7 și care ar trebui avut în vedere în condițiile unui detergent manual;

- cât privește *detergentul pentru mașina de curățat multisuprafețe* (covoare, mochete, preșuri), conform fișei cu date de securitate depuse, PH- ul acestuia este cuprins între 6-8, adică în intervalul cel mai apropiat de un PH neutru care este ideal;

- referitor la *Spray-ul pentru curățat mobilă (300ml)*, achizitorul a solicitat detergent pentru curățat mobilă, în paranteză spray, cu următoarea descriere „*Proprietăți fizico-chimice:- plăcut parfumat, curățare eficientă, antialergic, împiedică depunerea prafului, antistatic, Ambalaj: în flacoane de 300 ml*”, prin această mențiune încercând să sublinieze faptul că nu se dorea un alt tip de ambalare al detergentului cu excepția uneia constând într-un recipient cu pulverizator;

- dacă s-ar fi dorit un alt tip de ambalare/recipient și anume cel sugerat de contestator, s-ar fi precizat că se dorește „*pulverizat sub presiune/ cu atomizor/aerosolizat*” sau „*ambalaj: recipient sub presiune*”;

- referitor la gramajul în care este ofertat produsul, cerința a fost de ambalare în recipient de 300 ml, ...comercializând conform fișei tehnice a produsului fie în recipient de 750 ml, fie în bidon de 5l, fiind astfel posibilă furnizarea și în recipiente de 300 gr conform gramajului solicitat;

- în cazul *pastilelor dezinfectant pisoar* (produs solicitat și ofertat pe loturile 4 și 8), ... a ofertat la poziția 12 Produsul „*Bio Breeze*”, din a cărui fișă tehnică reiese, după cum chiar contestatorul recunoaște, că sunt 40 pastile/1 kg, ori, în acest caz, produsul este superior celui solicitat având o cantitate mai mare de substanță decât cea solicitată.

2. Produsele oferite de

- contestatorul este în eroare referitor la ofertarea de către a detergentului pentru mochete marca, produsul oferat pentru Lotul 3 fiind conform Anexa 2.1 poziția 6 din Tabel, produs în a cărui fișă cu date de securitate este menționat "*pH la 20 °C -10,5 -11,5*";

- în ceea ce privește *presupusa* neconformitate a *Detergentului pentru mașina de curatat pardoseala*, specificațiile de la nivelul documentației de atribuire indică: *Valoare PH in concentrație -11 (5-15 % surfactanti neionici), produsul oferat având conform Fișei cu date de securitate pH la 20 X - 8,0 - 9,0, densitate la 20 X: 0,985 -1,025 g/cmV;*

- referitor la produsul *Uni 5 Candeggina Plus* oferat la categoria înălbitor, pentru care în documentație a fost precizat un PH 9-10, are, conform fișei cu date de securitate "*pH la 20 X - 11,0 -12,0 și o Densitate la 20 X: 1,195 -1,235 g/cmS*", contestatorul apreciind doar că produsele sunt neconforme, pentru simplul motiv ca valorile PH-ului nu corespund celor solicitate prin documentația de atribuire, fără a aduce vreo dovadă în acest sens;

- simpla diferență de PH nu duce automat la neconformitatea unui produs în condițiile în care PH-ul este o noțiune fizico-chimică prin care se caracterizează reacția unui mediu (acid, bazic, neutru), iar valoare PH-ului trebuie interpretată în mod particular pentru fiecare produs chimic, conform indicațiilor tehnice împreună cu o serie de factori externi ce pot influența pozitiv sau negativ caracteristicile produsului utilizat;

- în ceea ce privește produsul *Protox* (oferat pentru insecticid universal) respectiv (oferat pentru detergent spray pentru curățat mobila) este de la sine înțeles faptul că un produs oferat într-o cantitate mai mare (400 ml/buc în loc de 300 ml/buc) nu duce în niciun caz la neconformitatea celor două produse, în condițiile în care cerința cantitativă este de număr de bucăți, ofertarea celor două produse cu gramaj de 400 ml fiind făcută în cantitățile solicitate în documentație.

- astfel produsele oferate nu numai că nu sunt neconforme dar sunt superioare cerințelor minime, prin surplusul de cantitate invocat ca și aspect de neconformitate de către

3. Produsele oferate de

- similar aspectelor care se referă la versus detergent ambalat în sticlă cu pulverizator, la descrierea produsului se regăsesc următoarele specificații "*Proprietăți fizico-chimice: - plăcut parfumat, curățare eficientă, antialergic, împiedică depunerea prafului, antistatic Ambalaj: în flocoane de 300 ml, (...)*" fără a exista mențiunea "*pulverizat sub presiune/cu atomizor/aerosolizat*" sau "*ambalaj: recipient sub presiune*" ori o altă exprimare echivalentă care să inducă ideea că a fost solicitat un produs ce trebuie pulverizat sub presiune așa cum interpretează contestatorul;

- referitor la și produsul, ofertarea unui gramaj mai mare decât cel solicitat prin documentație de atribuire nu constituie un motiv de neconformitate al unui produs;

- în ceea ce privește depunerea Centralizatorului cu detalieri materiale și preț, nu poate fi reținută afirmația contestatorului conform căreia depunerea ulterioară a acestuia reprezintă o completare a ofertei, în condițiile în care: elementele principale ale propunerii financiare se regăsesc detaliate în Anexa 1 la Formularul de propunere financiară, iar centralizatorul respectiv are rolul exclusiv de a detalia prețul unitar/tip de produs ofertat, precum și valoarea totală a produselor oferite, raportat la cantitatea solicitată prin documentația de atribuire, componentă care intră în cuantificarea tarifului/m², valoare totală precizată la nivelul Anexei 1 la formularul de ofertă (Rd.3 Cheltuiala cu materiale/lună;

- referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „*autoritatea contractantă nu putea accepta, în urma unor clarificări, completarea propunerii tehnice cu centralizatoare, ulterior datei de depunere a ofertelor*” este în eroare, în condițiile în care centralizatorul produselor oferite se regăsește în cadrul propunerii tehnice depuse de

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate caracterul nefondat al contestației pentru Loturile nr. 2, nr. 3, nr. 4, și nr. 8 și să o respingă, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii raportului procedurii ca fiind legal și temeinic.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 46792/2443/C2/27.07.2024, în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului un punct de vedere față de excepția lipsei de interes invocată în cauză de către entitatea contractantă.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1418/29.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 47960/29.07.2024, precizând că reevaluarea ofertei societății sale nu face obiectul cererilor formulate în contestație, iar instanța nu va putea dispune ceea ce nu s-a cerut, astfel că ipoteza pe care entitatea contractantă își întemeiază excepția lipsei de interes nu este legală și nu se poate materializa.

Totodată, pe cale de excepție contestatorul înțelege să invoce tardivitatea cererilor de intervenție formulate de și, motivat de faptul că acestea nu i-au fost aduse la cunoștință, astfel că, după cum se arată, cele două societăți nu și-au îndeplinit obligațiile legale.

Prin adresa nr. 139001.73/01.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 49330/02.08.2024, ... formulează *concluzii scrise* prin care

reiterează solicitarea privind respingerea contestației, menținându-și, în totalitate, apărările formulate anterior în cuprinsul punctului de vedere.

În ce privește susținerile contestatorului referitoare la excepția lipsei de interes, entitatea contractantă precizează că a dorit să evidențieze faptul că o reevaluare a ofertelor contestate, dispusă de CNSC, reevaluare prin prisma interpretării formale a contestatorului, raportat strict la valorile minime ale unui PH (care în viziunea sa ar trebui să fie identice cu cele din caietul de sarcini), ar echivala cu o aplicare secvențială a măsurilor dispuse de CNSC, în speța de față, în cazul în care s-ar aplica doar asupra ofertelor a căror conformitate este contestată ducând astfel la încălcarea principiului egalității între ofertanți.

Referitor la excepția tardivității cererilor de intervenție formulate de și, entitatea contractantă solicită respingerea ei având în vedere că, raportat la data postării în SEAP, respectiv 19.07.2024, cele două cereri au fost introduse în termenul legal prevăzut de art.17 alin. (3).

În replică față de concluziile scrise ale entității contractante, prin adresa nr. 1433/05.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 49607/05.08.2024, ... formulează *concluzii scrise*, prin care reiterează faptul că ofertele, ... și conțin produse care nu satisfac cerințele caietului de sarcini.

Prin adresele nr. 51093 și nr. 51095/C2/2443/12.08.2024, în considerarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat și, punctul de vedere față de excepția tardivității formulării cererilor de intervenție invocată de, solicitând totodată dovada comunicării acestora către contestator.

.....a răspuns solicitării prin adresa nr. 1269/13.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 51904/14.08.2024 precizând că, prin transmiterea intervenției voluntare a luat în considerare ca operatorul să aibă dreptul/posibilitatea de acces la documentația de atribuire și la documentele transmise în cursul analizei contestației de către CNSC.

Prin corespondența înregistrată la CNSC cu nr. 52581/19.08.2024 precizează că cererea de intervenție a fost comunicată doar către CNSC și entitatea contractantă.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 15.07.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2259/16.07.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 10 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 139001.23/03.07.2024, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse, precum și pe cele declarate admisibile și câștigătoare, pentru fiecare lot în parte.

Împotriva deciziei entității contractante de desemnare admisibile a ofertelor depuse de, pentru loturile 2, 4 și 8, ..., pentru lotul 3, și, pentru lotul 4, ..., a cărei ofertă a fost surclasată de ofertele indicate, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererile de intervenție formulate de și, respectiv, văzând că aceștia au calitate și capacitate procesuală și au dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertanți admisibili, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 139001.23/03.07.2024, criticați prin prezentul demers de contestare, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează, în principiu, ca cereri de intervenție în interesul entității contractante. Intervențiile formulate în cauză sunt în interesul entității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Verificând respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, conform cu care:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

Consiliul reține că cei doi intervenienți nu au depus vreo dovadă în sensul comunicării cererilor, în termenul legal, și către contestator, deși le-a fost solicitat expres acest lucru, prin adresele CNSC nr. 51093 și nr. 51095 din 12.08.2024, drept care, ținând cont de susținerile

contestatorului în sensul că nu a primit cererile în discuție, se concluzionează asupra nerespectării dispozițiilor ante-citate.

Pe cale de consecință, excepția tardivității cererilor de intervenție formulate de și, respectiv, ..., invocată de contestator, apare întemeiată, cererile analizate urmând să fie respinse, ca atare.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția lipsei de interes a contestatorului, invocată de entitatea contractantă prin raportare la conformitatea propriei oferte analizată și ea din perspectiva reclamată prin contestație, luând în considerare valorile minime ale PH-ului precizat în caietul de sarcini.

Ca prim aspect, se constată că aceasta vizează exclusiv criticile aduse evaluării ofertelor contracandidate prin prisma interpretării pe care contestatorul o dă cerințelor privind valoarea solicitată pentru PH-ul produselor. Or, din conținutul contestației, se observă că petentul este nemulțumit și de modul în care ofertele criticate au corespuns cerințelor minime impuse pentru cantitatea de produs solicitată sau, în privința, a prezentării tuturor formularelor prevăzute în documentație.

Prin urmare, nu se poate reține eventuala lipsă de interes a contestației în întregime, ci, cel mult a criticilor privind evaluarea realizată de comisie prin raportare la cerința privind PH-ul, drept care, argumentele entității contractante vor fi avute în vedere la momentul soluționării respectivelor critici.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

- în privința ofertei, printre criticile aduse acesteia sunt și cele referitoare la modul în care produsele propuse de acest operator economic îndeplinesc cerințele aferente loturilor nr. 2, nr. 4 și nr. 8, privind următoarele produse solicitate de entitatea contractantă în anexele caietului de sarcini privind necesarul de materiale pentru serviciile de curățenie:

Denumire produs	Caracteristici
.....	... Ambalaj: în flacoane de 300ml...
....	
.....	...- 60ml/flacon...

Astfel, după cum se arată și rezultă și din conținutul ofertei, ...a propus:

- ca Detergent (**spray**) pentru curățat mobila (**300 ml**), produsul, care, potrivit fișei prezentate (fișier semnate-.....pdf), acesta se vinde ambalat în unități de **10x750 ml sau 2x5l**,

- ca Dezinfectant/odorizant WC cu suport, produsul, care, potrivit informațiilor prezentate pe verso pozei cu ambalajul produsului (fișier semnate- pdf), indică o greutate de **1x55g**.

• În privința ofertei printre criticile aduse acesteia sunt și cele referitoare la modul în care produsele propuse de acest operator economic îndeplinesc cerințele aferente lotului nr. 3, privind următoarele produse solicitate de entitatea contractantă în anexele caietului de sarcini privind necesarul de materiale pentru serviciile de curățenie:

Denumire produs	Caracteristici
.....	...Ambalaj: în flacoane de 300ml...
....	
.....	...Ambalaj: recipient sub presiune...

Astfel, după cum se arată și rezultă și din conținutul ofertei, ... a propus:

- ca Detergent (**spray**) pentru curățat mobila (**300 ml**), produsul, care, potrivit fișei prezentate (fișier Anexa.2.1.pdf –pag.17) este prezentat sub formă de recipient de **400 ml**.

- ca (**300 ml**) produsul, care, potrivit fișei prezentate (fișier Anexa.2.1.pdf –pag.34) este prezentat sub formă de recipient de **400 ml**.

• În privința ofertei, printre criticile aduse acesteia sunt și cele referitoare la modul în care produsele propuse de acest operator economic îndeplinesc cerințele aferente lotului nr. 4, privind următoarele produse solicitate de entitatea contractantă în anexele caietului de sarcini privind necesarul de materiale pentru serviciile de curățenie:

Denumire produs	Caracteristici
.....	...Ambalaj: în flacoane de 300ml...
.....	
.....	...Ambalaj: în flacon de 750ml...
.....	
.....	...
.....	...- 60ml/flacon Ambalaj: carton, plastic
.....	...
.....	...Ambalaj: recipient sub presiune...

Astfel, după cum se arată și rezultă și din conținutul ofertei, ... a propus:

- ca Detergent (**spray**) pentru curățat mobila (**300 ml**), produsul, care, potrivit fișei prezentate (fișier 9.fisa tehnica Cif mobila 750ml.pdf) este prezentat sub formă de pulverizator cu **750ml** de soluție.

- ca Soluție curățat geamuri (**0,75l**) cu pulverizator, produsul, care, potrivit fișei prezentate (fișier 12.FISA SECURITATE Detergent geamuri Ecolabel pdf) se vinde ambalat în unități de **12 sticle x 1 litru sau 2 sticle x 5 litri**.

- ca Dezinfectant/odorizant WC cu suport, produsul, care, potrivit fișei produs (fișier 14.FISA TEHNICA pdf), are o greutate de **55g**.

- ca Spray împotriva insectelor (**300 ml**), produsul, care potrivit fișei prezentate (fișier 17.fisa_tehnica_aroxol_spray_insecticid_universal.pdf) este prezentat sub formă de recipient de comercializare de **400 ml sau 500 ml**.

Entitatea contractantă nu contrazice susținerile contestatorului, în apărările formulate în cuprinsul punctului de vedere arătând că a acceptat produsele în discuție, apreciindu-le că se încadrează în situația descrisă în caietul de sarcini „orice ofertă care se abate de la cerințele minimale va fi considerată admisibilă numai în condițiile în care aceasta asigură un nivel calitativ superior cerințelor minimale.”, în opinia sa, produsele oferite fiind superioare cerințelor minime prin surplusul de cantitate invocat de contestator ca aspect de neconformitate.

Față de diferendul dedus judecății, în soluționare sunt reținute cerințele din fișa de date a achiziției, capitolul privind modul de prezentare al propunerii tehnice, unde s-a menționat:

Cerintele impuse prin prezenta documentație de atribuire sunt considerate minime. În aceste sens, orice oferta prezentată va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea cerințelor minime sau al unui nivel calitativ superior cerințelor minimale solicitate prin Caietul de sarcini nr. 139001.9/09.02.2024. ...

Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.

Din economia acestor precizări ale documentației de atribuire se desprinde concluzia că se accepta o abatere de la cerințele minime impuse, însă doar în situația în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice făceau referire la atingerea unui nivel superior calitativ, tehnic și de performanță.

Ofertarea unui produs într-o formă de ambalare care presupune o cantitate de produs mai mare decât cea solicitată prin documentația de atribuire nu reprezintă, însă, atingerea unui nivel superior *calitativ, tehnic sau de performanță*, ci o neconformitate prin raportare la cerințele minime impuse referitoare la cantitatea indicată în legătură cu forma de ambalare, iar acceptarea unui asemenea produs este prohibită de regulile de atribuire a contractelor sectoriale, în special de principiul tratamentului egal atât față de ceilalți ofertanți care au respectat cerința în discuție, cât și față de oricare alt operator economic care ar fi fost interesat de procedură, dar a ales să nu participe deoarece nu ar fi respectat această cerință minimă prevăzută de entitatea contractantă.

Niciunde în documentație sau clarificările ulterioare emise în etapa de pregătire a ofertelor, entitatea contractantă nu a adus la cunoștința

operatorilor economici posibilitatea nesocotirii cantității ambalajelor solicitate.

De asemenea, și din perspectiva comparării prețurilor produselor se constată o încălcarea a principiilor stabilite la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, fiind de notorietate că produsele ambalate într-o cantitate mai mare au un preț pe bucată mai mic decât cele prezentate în ambalaje mai mici.

În contextul conturat mai sus, față de tipul diferendului dedus judecății, relevante în soluționare vor fi reținute dispozițiile art. 72 alin. (2) și art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016, conform cu care comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 133 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Legislația pe linie de achiziții sectoriale impune ca evaluarea fiecărei oferte să se raporteze numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). În lumina dispozițiilor art. 88 din Legea nr. 99/2016, precum și art. 139 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar entitatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege. Astfel, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele. Cerințele riguroase în materie de achiziții sectoriale presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor sectoriale poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție sectorială implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

Cerințele citate mai sus au fost în mod clar, precis și neechivoc impuse prin caietul de sarcini, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii, într-o astfel de situație, CJUE statuând că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În același sens, practica instanțelor europene a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să

se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel

fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Sintetizând cele redat anterior, arată Consiliul că regulile sub care se desfășoară o procedură de achiziție sectorială obligă la respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire, de la care nici ofertanții, nici autoritatea achizitoare și nici organul de control administrativ-jurisdicțional nu se pot abate.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f) și k) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei, privind nelegalitatea evaluării ofertelor nominalizate mai sus, sub aspectul analizat, sunt întemeiate.

Astfel, se reține că entitatea a ales să ignore propriile exigențe de dovedire a specificațiilor minime, contrar obligației ce rezultă din art. 219 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016: (1) Entitatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația la o procedură concurențială de ofertare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin invitația la o procedură concurențială de ofertare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile [art. 174](#).

Impunând anumite rigori, entitatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii.

Ori, în prezenta cauză, este sancționabilă această conduită a entității contractante de a-și nesocoti propriile reguli, reguli care, dacă nu ar fi fost stabilite în maniera existentă la nivelul documentației, ar fi permis, poate, unui număr mai mare de operatori economici să participe la procedură.

Data fiind concluzia de mai sus, Consiliul apreciază inutilă cercetarea celorlalte aspecte reclamate de contestator în privința ofertelor, ... și, pentru loturile contestate, un astfel de demers neputând schimba situația ofertelor în sensul transformării lor în oferte admisibile.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 139001.23/03.07.2024, în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de, pentru loturile 2, 4 și 8, ..., pentru lotul 3, și, pentru lotul 4, precum și actele subsecvente, și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea acestora, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge, ca tardive, cererile de intervenție formulate de și

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 139001.23/03.07.2024, în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de, pentru loturile 2, 4 și 8, ..., pentru lotul 3, și, pentru lotul 4, precum și actele subsecvente. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea acestora, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulată de și și le respinge, ca tardive.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.