

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.
Data:

Prin contestația nr. 74/22.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, reprezentată prin - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 23367/17.07.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de curățenie”, s-au solicitat:

1. *Anularea înscrisului intitulat Raportului procedurii de achiziție publică privind achiziția de servicii de curățenie având nr. referință procedură 23367/17.07.2025;*
2. *Anularea deciziei prin care oferta societatii Societatea S.R.L. înmatriculata la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. și Cod Unic de Identificare RO, a fost declarată acceptabilă, conformă și ulterior câștigatoare;*
3. *Declararea ofertei societatii S.R.L. ca inacceptabilă si neconformă;*
4. *Anularea tuturor deciziilor si actelor subsecvente care au stat la baza rezultatului procedurii;*
5. *Obligarea autoritatii contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.*

Prin cererea de intervenție nr. 1006/25.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, solicită respingerea contestației introdusă cu rea-credință de către

societatea SRL si menținerea deciziei comisiei de evaluare a ofertelor conform raport procedura.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele ante-menționate.

Contestatoarea, a cărei ofertă s-a clasat pe locul 2 în procedura în cauză, critică decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta SRL, clasată pe primul loc în procedură, pentru faptul că această ofertantă deține certificate constatatoare negative.

Astfel, arată reclamanta, analizând documentul DUAЕ depus de ofertanta câștigătoare, a constatat că la partea a III-a „*Motive de excludere*”, subpunctul C: „*MOTIVE LEGATE DE INSOLVENTĂ, CONFLICTE DE INTERESE SAU ABATERI DE PROFESIONALE*”, penultima rubrică este cea referitoare la încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni complementare, respectiva rubrică fiind completată de cu „NU”.

Totodată, petenta semnalează faptul că pe site-ul e-licitatie.ro, la secțiunea *Documente constatatoare*, sunt postate 9 certificate constatatoare negative, emise în anii 2023-2024 *pentru abateri grave, dar și repetate de la obligațiile contractuale, care au generat rezilieri de contracte și perceperea de penalități de către autoritățile contractante emitente ale certificatelor în cauză*.

Este susținută incidența în cazul SRL a dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. b), h) și art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 24452 / 28.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ... în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia formulează apărări în susținerea faptului că documentele invocate de SRL nu sunt în măsură să modifice rezultatul procedurii.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare în procedura în cauză, solicită cele menționate în partea introductivă.

Intervenienta precizează că toate documentele constatatoare menționate în contestație fie au fost *contestate* la Tribunalul/ Curtea

de Apel, fiind suspendate de drept, fie nu corespund realității, depunând dovezi în acest sens.

Raportat la toate certificatele constatatoare menționate în contestație, autoarea intervenției semnalează următoarele:

- *Nu au fost solicitate daune-interese*
- *Nu au fost aplicate sancțiuni compensatorii;*
- *Toate contractele au fost duse la bun sfarsit;*
- *Nu s-au incalcat obligațiile principale, ci au fost simple constatari neconcludente.*

Prin adresa nr. 75/29.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., în replică la punctul de vedere depus de autoritatea contractantă, ... SRL a comunicat *concluzii scrise*, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă totală de 19.649,60 lei, prin recipisele de consemnare nr. /1/24.07.2025, în sumă de 13.754,72 lei, și nr. /1/29.07.2025, în sumă de 5.894,88 lei, eliberate de CEC Bank – Sucursala, înregistrate în Registrul de evidență al CNSC sub nr. și nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect *Servicii de curățenie*, cod CPV 90910000 – 9 Servicii de curățenie (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. /30.05.2025. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului de servicii este de 687.736 Ron fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

La procedură au fost depuse trei oferte, printre care cele ale SRL și SRL, prima fiind desemnată câștigătoare, iar cea secundă fiind clasată pe locul II, potrivit raportului procedurii nr. 23367/17.07.2025.

Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire, declararea ofertei SRL ca inacceptabilă și neconformă și continuarea procedurii de atribuire.

Relativ la cererea de intervenție voluntară aparținând SRL, Consiliul ia act că aceasta este societatea declarată câștigătoare, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, la data de 25.07.2025, sprijinind poziția autorității contractante în menținerea actelor evaluării. Totodată, se

constată că cererea de intervenție a fost depusă în termenul legal de 10 zile de la publicarea contestației (23.07.2025 – potrivit extrasului SEAP), astfel că, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Procedând la analiza pe fond a contestației formulată de SRL, Consiliul constată că este susținută incidența în cazul SRL a dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. b), h) și art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dată fiind existența pe numele acestei societăți a unor documente constatatoare negative emise în perioada 2023-2024.

Reține Consiliul că au fost anexate contestației cele nouă documente la care constatatoarea face trimitere, după cum urmează:

1. Documentul constatatator nr. A_APS-13202/07.11.2023 emis de
2. Documentul constatatator nr. 1910/12.02.2024 emis de
3. Documentul constatatator nr. 1907/12.02.2024 emis de
4. Documentul constatatator nr. 326/19.01.2023 emis de Autoritatea pentru administrarea Sistemului Național Antigriindină și de Creștere a Precipitațiilor;
5. Documentul constatatator nr. SG-DFL 3041/15.06.2023 emis de
6. Documentul constatatator nr. 4690/06.01.2023 emis de
7. Documentul constatatator nr. 486/10.01.2023 emis de
8. Documentul constatatator nr. A_APS-11628/09.10.2023 emis de
9. Documentul constatatator nr. A_APS-10582/12.09.2023 emis de

Față de diferendul dedus judecății, Consiliul reține relevanța următoarelor dispoziții legale:

din Legea nr. 98/2016:

Art. 167 - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

g) operatorul economic **și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale** ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, **iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;**

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

i) operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic.

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.

Art. 171. - (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire **poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea** prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă **consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente** pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă **nu exclude operatorul economic** din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) **Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.**

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui

contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.

Art. 193. - (1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;
din HG nr. 395/2016:

Art. 166. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:

a) pentru contractele de furnizare atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data finalizării livrării produselor care fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data expirării perioadei de garanție tehnică a produselor în cauză;

(5) Documentele constatatoare emise de autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii se publică în SEAP, în termen de 60 de zile de la data emiterii, dar nu mai devreme de data expirării termenului pentru depunerea contestațiilor.

(5¹) Autoritatea contractantă are obligația de a actualiza în SEAP informațiile cu privire la documentul prevăzut la alin. (5) în termen de 5 zile de la momentul luării la cunoștință că situația de fapt ce a stat la baza emiterii respectivului document constatator trebuie modificată din cauze obiective.

(8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.

Din economia acestor prevederi legale, rezultă că, în procesul de evaluare, autoritățile contractante au obligația de a verifica incidența cazurilor de excludere reglementate de art. 164 și 167 din lege în baza informațiilor regăsite în DUAЕ depus de fiecare ofertant, corelativ operatorii economici având *obligația* de a declara în DUAЕ-ul orice informație cu relevanță în efectuarea acestei verificări.

Totodată, reține Consiliul că, potrivit normelor precitate, autoritățile contractante au obligația de a elibera documente constatatoare care conțin informații referitoare la modul în care un contractant își îndeplinește obligațiile contractuale, documente care se publică în SEAP, într-o secțiune dedicată, pentru a fi, așadar, cunoscute oricărei persoane interesate.

Din actele evaluării, Consiliul observă că asupra SRL nu au existat verificări sub aspectul incidenței cazurilor de excludere reglementate de art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Prin DUAE prezentat în procedură, la partea III *Motive de excludere*, secțiunea C *Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale*, la subpunctele *Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave, Încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile* ofertantul SRL a bifat **NU**.

Este adevărat că autoritatea contractantă este obligată să accepte informațiile furnizate de participantul la procedură, în măsura în care nu există alte informații/documente care să confirme contrariul, însă, văzând cele reclamate de SRL, ar fi avut deschisă calea remedierii, știut fiind faptul că potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, după primirea contestației, autoritatea contractantă **poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației**, în cel mult trei zile de la primirea contestației.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a preferat să rămână în pasivitate.

În privința analizei autorității contractante prezentată prin intermediul punctului de vedere relativ la documentele constatatoare invocate, Consiliul reține că acesta este un act întocmit în procedura de remedii, iar nu unul emis de comisia de evaluare în procesul de atribuire. Ori, de niciunde nu rezultă că acesta are la bază un act asumat de membrii comisiei în acord cu atribuțiile stabilite în sarcina lor de art. 127 din HG nr. 395/2016.

Insuficiența actualei evaluări este vădită în contextul în care autoritatea nu poate admite și, implicit, desemna câștigătoare o ofertă fără a verifica în prealabil, cu atenție sporită, dacă se încadrează într-una dintre situațiile de excludere reglementate. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare.

În lipsa unor verificări detaliate (în contextul în care la acest moment i s-au adus la cunoștință informații care ar putea ridica suspiciuni asupra veridicității celor declarate de ofertant), activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să declare admisibilitatea unei oferte, chiar dacă ea nu este pe deplin justificată.

Consiliul apreciază, raportat la normele legale incidente, în ipoteza existenței unui motiv de excludere facultativă, că existența unor documente constatatoare nu conduce în mod automat la excludere, însă revine autorității contractante obligația de a solicita clarificări și de a efectua evaluarea cu privire la existența sau inexistența unui motiv de excludere. Prezentarea unor dovezi privind măsurile luate de ofertant pentru înlăturarea cauzelor care au condus la executarea defectuoasă a

contractelor anterioare poate să convingă sau poate să nu convingă autoritatea contractantă cu privire la credibilitatea prezentă a ofertantului.

Omisiunea declarării în DUAE a documentelor constatatoare poate fi calificată ca o declarație falsă în scopul ascunderii unui motiv de excludere din procedură, doar în situația în care mențiunile din documentul constatator, în urma solicitării de clarificări și dovezilor prezentate, conduc la concluzia existenței unui motiv de excludere din cele prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016, aspect care nu poate fi analizat decât de autoritatea contractantă, căreia legiuitorul îi conferă o marjă de apreciere.

Principiul proporționalității se opune unei excluderi automate, fără a-i da posibilitatea ofertantului să-și expună argumentele, dovezile sau măsurile luate, astfel cum prevăd dispozițiile art. 171 alin. (3) Legea nr. 98/2016. Analiza la care era ținută comisia de evaluare presupunea inclusiv verificarea faptului că documentele constatatoare reflectă îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În contextul mai sus enunțat, se impune reverificarea condițiilor de admisibilitate a ofertei SRL, prin prisma împrejurărilor referitoare la excluderea operatorului, respectiv incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) și art. 171 din Legea nr. 98/2016, prin raportare la documentele constatatoare invocate de autoarea contestației.

Astfel stând lucrurile, Consiliul va admite contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. 23367/17.07.2025 în partea care privește oferta SRL și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii.

Admiterea contestației este, însă, în parte, întrucât capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la declararea ofertei SRL ca inacceptabilă și neconformă, urmează a fi respins, la acest moment, anterior verificărilor dispuse mai sus, neputându-se stabili admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertei.

Față de soluția prefigurată, se va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 23367/17.07.2025 în partea care privește oferta SRL și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere, de obligare a autorității contractante la declararea ofertei SRL, ca inacceptabilă și neconformă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

