

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 125/C5/17

Data: 01.02.2016

Prin contestația nr. 1/06.01.2016, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 322/07.01.2016 și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 353/07.01.2016, S.C. AFT DESIGN S.R.L., cu sediul social în municipiul București, Calea Văcărești nr. I 82, bl. 23, sc. 1, et. 4, ap. 15, sector 4, având sediul ales de corespondență în Splaiul Independenței nr. 319, OB.12-150, Sema Parc, sector 6, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/5080/2004, având CUI 16285265, a contestat răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări (Clarificarea 13 – răspunsurile 1, 2, 3, 6, 13, 15, Clarificarea 23 – răspunsurile 2 și 3, Clarificarea 24 –răspunsul 3, Clarificarea 26 – răspunsurile 1, 2, 3, 4 și 5), emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de producere a unui model digital al terenului prin scanare aeriană, fotografii aeriene și producția de hărți noi și ortofotoplanuri pentru aproximativ 50.000 de km pătrați din 6 județe: Bihor, Arad, Hunedoara, Alba, Mureș, Harghita inclusiv zona de inundații cu risc ridicat (zona de la graniță cu Republica Ungară în Arad și Bihor)”, coduri CPV 71355100-2, 38221000-0, 71354000-4, 79961200-0 (Rev.2), organizată de AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul București, Splaiul Independenței nr. 202A, sector 6 și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile imperative ale art. 1 alin. (4) și (5) coroborate cu art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, ca urmare a modificării fișei de date prin publicarea eratei numărul 83792/01.01.2016, iar în subsidiar, în măsura în care nu se va dispune anularea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin contestație, cu prelungirea corespunzătoare a termenului de elaborare și depunere a ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. AFT DESIGN S.R.L., cu sediul social în municipiul București, Calea Văcărești nr. I 82, bl. 23, sc. 1, et. 4, ap. 15, sector 4, având sediul ales de corespondență în Splaiul Independenței nr. 319, OB.12-150, Sema Parc, sector 6, în contradictoriu cu AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul București, Splaiul Independenței nr. 202A, sector 6.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură, să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor și să aplice dispozițiile art. 50¹ din OUG nr. 34/2006.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind „anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile imperative ale art. 179 alin. (4) și (5), coroborate cu art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) din OUG 34/2006, ca urmare a modificării Fișei de date prin publicarea eratei numărul 83792/01.01.2016”.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 1/06.01.2016, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 322/07.01.2016 și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 353/07.01.2016, formulată de S.C. AFT DESIGN S.R.L., în contradictoriu cu AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ, în calitate de autoritate contractantă, împotriva răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări (Clarificarea 13 – răspunsurile 1, 2, 3, 6, 13, 15, Clarificarea 23 – răspunsurile 2 și 3, Clarificarea 24 – răspunsul 3, Clarificarea 26 –răspunsurile 1, 2, 3, 4 și 5), emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de producere a unui model digital al terenului prin scanare aeriană, fotografii aeriene și producția de hărți noi și ortofotoplanuri pentru aproximativ 50.000 de km pătrați din 6 județe: Bihor, Arad, Hunedoara,

Alba, Mureș, Harghita inclusiv zona de inundații cu risc ridicat (zona de la graniță cu Republica Ungară în Arad și Bihor)”, coduri CPV 71355100-2, 38221000-0, 71354000-4, 79961200-0 (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile imperative ale art. 1 alin. (4) și (5) coroborate cu art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, ca urmare a modificării fișei de date prin publicarea eratei numărul 83792/01.01.2016, iar în subsidiar, în măsura în care nu se va dispune anularea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin contestație, cu prelungirea corespunzătoare a termenului de elaborare și depunere a ofertelor.

Contestatoarea informează că la data de 30.12.2015, autoritatea contractantă a publicat anunțul tip erată nr. 83792, potrivit căruia au fost modificate informațiile de la subcap. III.3.2) „Condiții specifice pentru contractele de servicii”, respectiv „Persoanele juridice au obligația să indice numele și calificările profesionale ale membrilor personalului responsabil pentru prestarea serviciilor respective” în loc de „Persoanele juridice nu au obligația să indice numele și calificările profesionale ale membrilor personalului responsabil pentru prestarea serviciilor respective”, fiind incidente, în opinia sa, prevederile art. 50¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, însă autoritatea contractantă nu a procedat la prelungirea perioadei necesare elaborării ofertelor.

Contestatoarea aduce critici și în ceea ce privește răspunsurile autorității contractante la întrebările de clarificare primite din partea unor operatori economici interesați să participe la procedură. Astfel, contestatoarea susține că societatea sa a transmis solicitări de clarificări în timp util, respectiv la data de 08.12.2015, adică cu 34 zile înaintea termenului stabilit pentru depunerea ofertelor, respectiv 11.01.2016, însă autoritatea contractantă nu a furnizat în termen util răspunsul, fapt ce duce la nerespectarea prevederilor art. 78 alin. (2) și art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, contestatoarea critică răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări ale societății sale, menționate în cadrul documentului având denumirea de „1 SEAP Răspuns clarificări 11, 12, 13, 14, 17, 18, 21, 22, 23, 24, Clarificarea 13”, publicat în SEAP la data de 30.12.2015.

Astfel, prima critica vizează răspunsurile 1, 2 și 3, pentru care contestatoarea consideră că prin răspunsurile furnizate, autoritatea contractantă nu aduce lămuriri cu privire la certificările/diplomele pe care trebuie să le dețină experții, prin urmare operatorii economici se află în eroare cu privire la documentele care asigură îndeplinirea cerințelor de calificare, fapt pentru care solicită ca măsură de remediere, în cazul refuzului de anulare a procedurii, obligarea autorității contractante de a furniza răspunsuri clare și fără ambiguități care să asigure înțelegerea cerințelor privind „certificări privind utilizarea de pachete de programe de colectare, procesare date Lidar”, „certificări privind utilizarea de pachete de programe de procesare date fotogrametrice”, „certificări privind utilizarea de pachete de programe de vectorizare spațială (procesare

date 3D), astfel încât operatorii economici să fie în măsură să nominalizeze în cadrul ofertei persoane competente care să asigure implementarea proiectului.

În ceea ce privește răspunsul 6, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a evitat să furnizeze un răspuns punctual, solicitând astfel obligarea autorității contractante la furnizarea unui răspuns clar și fără ambiguități.

Referitor la răspunsurile 13 și 15, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu numai că nu aduce lămuriri cu privire la documentele ce trebuie prezentate pentru Experții non-cheie, dar induce și mai mult în eroare posibilități ofertanți, având în vedere că pentru aceeași întrebare s-au emis răspunsuri diferite, solicitând obligarea autorității contractante la furnizarea unui răspuns clar și fără ambiguități.

O altă critică vizează setul de clarificări „1 SEAP Răspuns clarificări 11, 12, 13, 14, 17, 18, 21, 22, 23, 24, Clarificarea 23”, publicat în SEAP la data de 30.12.2015, răspunsurile 2 și 3.

Având în vedere răspunsul nr. 2, S.C. AFT DESIGN S.R.L. apreciază că, prin păstrarea cerinței din caietul de sarcini, operatorul economic este în imposibilitatea de a-și onora contractul. Astfel, dacă zborul se realizează doar de la E la V (cu excepții doar dacă terenul are o anumită configurație) și la întoarcere (de la V la E) nu se efectuează fotografii sau scanare Lidar, atunci costurile zborurilor se dublează (consum dublu de kerosen și ore de zbor duble), banii publici fiind ineficient utilizați. În plus, durata contractului fiind redusă, față de cele 15 luni cât a fost estimată inițial, există riscul să nu se poată finaliza activitățile până la 31.03.2017, deoarece zborurile se pot efectua doar în condiții speciale. Ca și măsură de remediere, contestatoarea propune ca scanările Lidar sau Fotogrametrice să fie realizate în ambele direcții de zbor (de la E – V și de la V – E).

Având în vedere răspunsul nr. 3, contestatoarea susține că prin răspunsul furnizat se contrazice cerința din caietul de sarcini, astfel că solicită obligarea autorității contractante la furnizarea unui răspuns clar și fără ambiguități.

Contestatoarea aduce critici setului de clarificări „1 SEAP Răspuns clarificări 11, 12, 13, 14, 17, 18, 21, 22, 23, 24, Clarificarea 24”, publicat în SEAP la data de 30.12.2015, răspunsul 3, potrivit căruia autoritatea contractantă a evitat să furnizeze explicații concrete cu privire la îndeplinirea cerințelor solicitate, lăsând la aprecierea operatorului stabilirea perioadei pentru scanarea aeriană cu sistemul Lidar, dar în același timp precizând că trebuie respectate cerințele caietului de sarcini, cerințe în care nu este stabilit clar dacă scanarea aeriană cu sistemul Lidar trebuie efectuată doar în condiții de vegetație minimă sau în orice alte condiții. În consecință, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la furnizarea unui răspuns clar și fără ambiguități.

Contestatoarea aduce critici și setului de clarificări „SEAP Răspuns clarificări 25, 26, 27, Clarificări Set 26”, publicat în SEAP la data de 04.01.2016, răspunsurile 1-5.

Astfel, se arată că prin menținerea cerințelor din caietul de sarcini se limitează accesul ofertanților la procedură, fiind acceptat doar un tip de certificat de calibrare. Ținând cont că diferiți producători au format standard de eliberare certificate de calibrare și că acestea diferă între ele, se acceptă practic doar un tip de certificat pe care îl eliberează doar un singur producător. Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la publicarea unui răspuns care să permită operatorului să prezinte certificatul de calibrare și sub altă formă cu mențiunea ca acesta să fie emis de producătorul camerei fotogrametrice. De asemenea, contestatoarea face precizarea că un răspuns de tipul „ofertantul poate oferta produse sau soluții echivalente” nu va oferi în realitate nicio posibilitate acestuia de a oferta alte produse sau soluții, atâta timp cât specificațiile tehnice direcționează ofertanții către produsul unui singur producător.

În dovedirea contestației sale, S.C. AFT DESIGN S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 728/14.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1044/14.01.2016, autoritatea contractantă AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice, necesar soluționării acesteia.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă face mențiunea că a respectat prevederile legale în vigoare atunci când a stabilit criteriile de calificare și selecție cu privire la cerințele din cadrul Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, respectiv cerințele privind „Personalul”, optând pentru solicitarea informațiilor referitoare la studiile, experiența și calificările personalului de specialitate, prin impunerea unor cerințe care nu au fost de natură să restricționeze concurența, ci care au avut ca rol asigurarea autorității contractante asupra faptului că ofertanții dețin potențialul tehnic necesar și dispun de personal de specialitate, pentru îndeplinirea unui contract de o asemenea complexitate. Astfel, autoritatea contractantă arată că solicitarea demonstrării capacității profesionale de către fiecare operator economic participant la procedură prin intermediul criteriilor de calificare și selecție, după cum rezultă din aplicarea prevederilor art. 7 din HG nr. 925/2006, nu aduce atingere principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, în contextul în care cerințele în discuție au fost stabilite cu respectarea principiului tratamentului egal, cu precizarea că rațiunea solicitării fiecărei cerințe a fost explicitată în mod clar în cadrul Notei justificative privind stabilirea cerințelor minime de calificare transmisă în SEAP.

Autoritatea contractantă precizează că a stabilit ca termen limită de depunere a ofertelor, data de 09 noiembrie 2015, însă prin depunerea unei alte contestații în cadrul procedurii și ca urmare a Deciziei emise de CNSC, perioada de elaborare a ofertelor a fost extinsă până la data de 17 decembrie 2015, ulterior, până la data de 11 ianuarie 2016.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă a adus prin erata nr. 83792/30.12.2015, modificări ale cerințelor din fișa de date a achiziției, autoritatea

contractantă învederează că nu a adus nicio modificare asupra criteriilor de calificare și selecție, ci doar a îndreptat o eroare materială, prin corelarea informațiilor de la pct. III.2.3. a) cu cele de la pct. III.3.2 din fișa de date, această măsură de corelare, nefiind de natură să impună o prelungire a termenului limită de depunere a ofertelor, care să fie necesară pentru reîntocmirea de către contestatoare a ofertei sale. Autoritatea contractantă menționează că documentele solicitate la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” (autorizații, CV-uri, declarații, licență de zbor, etc.) sunt emise cu indicarea numelui și a calificărilor profesionale ale membrilor personalului responsabil pentru prestarea serviciilor respective, drept pentru care consideră bifarea opțiunii „NU” la cap. III.3.2. ca fiind o eroare materială a autorității contractante.

Referitor la criticile aduse de contestatoare, cu privire la încălcarea prevederilor art. 78 alin. (2) și art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă subliniază că legislația nu stabilește un termen de răspuns fix și obligatoriu, sintagma utilizată de legiuitor fiind „/.../ de regulă 3 zile lucrătoare”, prin urmare, având în vedere că în intervalul de timp 08 - 30 decembrie 2015, autoritatea contractantă a primit 14 seturi de solicitări de clarificări, care conțineau peste 100 de întrebări, s-a impus o analiză detaliată a acestora, întrucât era necesară corelarea răspunsurilor oferite, cu Decizia CNSC nr. 1840/C7/1960 din 30.10.2015, precum și cu răspunsurile formulate la solicitările de clarificări anterioare, publicate în SEAP. Totodată, se arată că prin răspunsurile publicate în data de 30.12.2015, anterior termenului limită prevăzut de art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, au fost aduse doar lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și nu modificări care puteau justifica o prelungire a termenului limită de depunere a ofertelor. În consecință, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că termenul limită de depunere a ofertelor era stabilit pentru data de 11 ianuarie 2016, iar data publicării în SEAP a răspunsurilor la solicitările de clarificări a fost data de 30.12.2015.

În ceea ce privește criticile aduse de către S.C. AFT DESIGN S.R.L., cu privire la răspunsurile oferite la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

Cu privire la setul de clarificări „1 SEAP Răspuns clarificări 11, 12, 13, 14, 17, 18, 21, 22, 23, 24, Clarificarea 13”, răspunsurile 1, 2 și 3, publicat în SEAP la data de 30.12.2015:

Autoritatea contractantă exemplifică cerința de la cap. III. 2.3.a.) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției și arată că prin răspunsurile formulate pentru întrebările 1, 2 și 3 privind experții: coordonator activități colectare, procesare date Lidar, coordonator activități colectare procesare date fotogrametrice și coordonator realizare hartă vectorială spațială, consideră lămuritoare cerința și pentru a nu oferi exemple de certificări care ar putea îngreuna participarea operatorilor economici, a utilizat sintagma „operatorul economic este obligat să certifice/dovedească, prin orice document emis de o entitate abilitată să elibereze astfel de certificări”, pe lângă faptul că ofertanții vor trebui să dețină și Autorizație ANCPI categoria D.

Cu privire la setul de clarificări „1 SEAP Răspuns clarificări 11, 12, 13, 14, 17, 18, 21, 22, 23, 24, Clarificarea 13”, răspunsul 6, publicat în SEAP la data de 30.12.2015, autoritatea contractantă consideră că nu a evitat să ofere un răspuns, ci doar a reiterat cerința inițială stabilită prin fișa de date a achiziției, privind „îndeplinirea cerințelor pentru expert coordonator activități colectare, procesare date fotogrammetrice: autorizație ANCPI categoria D în conformitate cu prevederile Ordinului Directorului General al ANCPI nr. 107/2010; certificări privind utilizarea de pachete de programe de procesare date fotogrammetrice”, având în vedere că prin răspunsurile 1, 2 și 3 s-a menționat că „operatorul economic este obligat să certifice/dovedească, prin orice document emis de o entitate abilitată să elibereze astfel de cerificări”.

Cu privire la setul de clarificări „1 SEAP Răspuns clarificări 11, 12, 13, 14, 17, 18, 21, 22, 23, 24, Clarificarea 13”, răspunsurile 13 și 15, publicat în SEAP la data de 30.12.2015, autoritatea contractantă corectează Răspunsul 13 astfel: „Operatori achiziție date spațiale cu experiența în vectorizarea 3D este denumirea poziției dată de autoritatea contractantă celor 50 de experți non cheie din totalul de personal non cheie solicitați prin fișa de date și nu reprezintă o cerință de calificare ce trebuie îndeplinită de operatorul economic prin demonstrarea unei experiențe în vectorizarea 3D”. Pentru îndeplinirea cerinței, se vor prezenta Autorizații ANCPI categoria A/B/C/D și Formularul nr. 21 - Declarație de disponibilitate (în cazul în care se propun persoane care nu sunt angajați ai ofertantului).

De asemenea, se arată că autoritatea contractantă menține răspunsul 15 din setul de clarificări antemenționat.

Referitor la setul de clarificări „1 SEAP Răspuns clarificări 11, 12, 13, 14, 17, 18, 21, 22, 23, 24, Clarificarea 23”, răspunsurile 2 și 3, autoritatea contractantă face precizarea că răspunsul său este în conformitate cu prevederile de la pagina 8 din Specificațiile tehnice pentru realizarea ortofotoplanului digital scara 1:5000, aprobate prin Ordinul Directorului General al ANCPI nr. 583/12.12.2009, aceste specificații fiind realizate în cadrul Proiectului finanțat din fonduri PHARE, Răspunsul conform căruia „Aerofotografierea se realizează pe direcția E-V și poate fi modificată numai dacă configurația terenului o impune, motiv pentru care în caietul de sarcini a fost prevăzut „cu excepția cazurilor în care se convine altfel în scris de către părți” este corect cu următoarele lămuriri: planul de zbor se poate modifica cu acordul părților; prin cerința de la cap. A. 1.1 „Imaginile digitale” din caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a impus sensul de zbor. Direcția E-V este dată ca direcție și nu ca orientare. Pe direcția E-V se poate zbura cu ambele orientări.

Având în vedere răspunsul nr. 3, prin care „se contrazice cerința din caietul de sarcini”, autoritatea contractantă apreciază că din răspunsul formulat în setul de clarificări publicat în data de 30.12.2015, sub denumirea „1 SEAP Răspuns clarificări 11, 12, 13, 14, 17, 18, 21, 22, 23, 24” rezultă clar că cerința din caietul de sarcini a fost modificată prin această clarificare.

În ceea ce privește setul de clarificări „1 SEAP Răspuns clarificări 11, 12, 13, 14, 17, 18, 21, 22, 23, 24, Clarificarea 24”, răspunsul 3, autoritatea contractantă susține că răspunsul furnizat este unul corect, întrucât a lăsat la aprecierea operatorului economic alegerea perioadei de zbor, în vederea realizării și predării livrabilelor cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini.

Referitor la setul de clarificări „SEAP Răspuns clarificări 25, 26, 27, Clarificări Set 26”, publicat în SEAP la data de 04.01.2016, răspunsurile 1-5, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

- 10.1 acceptă să apară numărul de serie pentru fiecare dintre camerele individuale menționate, în locul numărul de serie dat obiectivului, în cazul în care acesta nu este disponibil;

- 10.2 își menține cerința motivat de faptul că aceasta nu reprezintă impunerea unei certificări specifice, ci definește performanțe și/sau cerințele funcționale care sunt descrise în caietul de sarcini cap. A.1.2; Precizarea „is within geometric accuracy” (se încadrează în acuratețea geometrică) este o precizare generică și nu poate înlocui cerința potrivit căreia certificatul de calibrare a camerei să includă distorsiunea radiată simetrică în microni la intervale care nu depășesc 10 mm în distanța radiată. Aceste prevederi sunt definite la paginile 5-7 din Ordinului Directorului General al ANCPI nr. 583/12.12.2009 prin care se aprobă Specificațiile tehnice pentru realizarea ortofotoplanului digital scara 1:5000;

- 10.3 precizarea „is within geometric accuracy” (se încadrează în acuratețea geometrică) este o precizare generică și nu poate înlocui cerința potrivit căreia certificatul de calibrare a camerei să includă datele de rezoluție radială și tangențială pentru obiectiv, oferită de producător la data producerii sau ulterior reglării optice a obiectivului;

- 10.4 precizarea is within geometric accuracy” (se încadrează în acuratețea geometrică) este o precizare generică și nu poate înlocui cerința potrivit căreia certificatul de calibrare a camerei să includă datele de rezoluție radială și tangențială pentru obiectiv, oferită de producător la data producerii sau ulterior reglării optice a obiectivului;

- 10.5 își menține cerința pe baza faptului că prin furnizarea atât a numelui cât și a adresei centrului de calibrare se garantează emiterea unui certificat de calibrare care asigură autoritatea contractantă de realizarea în parametrii de calitate a livrabilelor solicitate prin caietul de sarcini. Autoritatea contractantă nu a cerut un anumit format de certificat de calibrare al camerei ci un certificat de calibrare care să includă un set de informații descriptive ce caracterizează camera folosită. Nu s-a impus o distanță focală sau date de rezoluție radială și tangențială pentru obiectiv sau coordonatele punctului principal X_ppa și Y_ppa ci s-a cerut certificarea de către producător sau un alt centru de calibrare autorizat a valorilor caracteristicilor pentru camera utilizată.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că nu a încălcat legea, ci a depus toate diligențele de a respecta legea și de a acționa în spiritul principiilor tratamentului egal, al nediscriminării și al proporționalității ce guvernează achizițiile publice.

Prin adresa nr. 1941/17 C5/26.01.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. AFT DESIGN S.R.L. comunicarea eventualelor susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 728/14.01.2016.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 10/27.01.2016 înregistrată la Consiliu sub nr. 2116/27.01.2016.

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, deși face mențiunea că a îndreptat o eroare materială, aceasta se face cu publicarea unui anunț tip erată, dar și cu prelungirea datei de depunere a ofertelor. Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a apreciat, în mod eronat, că termenul limită pentru depunerea ofertelor se acordă exclusiv în cazul necesității reîntocmirii ofertei de către contestatoare.

Contestatoarea reiterează susținerile cu privire la răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări, arătând că raportat la complexitatea procedurii, pentru elaborarea unei oferte conforme și competitive, operatorii economici au nevoie de un termen rezonabil necesar pregătirii ofertei, motiv pentru care apreciază că orice clarificare/lămurire la documentația de atribuire trebuie transmisă cât mai repede posibil.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că oferirea unor exemple concrete de certificări echivalente sau organisme emitente ale acestora ar avea ca efect îngrădirea dreptului operatorilor economici de a participa la procedură, contestatoarea consideră că acest aspect nu conduce la încălcarea vreunui principiu, iar sintagma „orice document emis de o entitate abilitată să elibereze astfel de certificări” nu îndeplinește caracteristicile unui răspuns clar, concis și fără ambiguități, mai mult, nu are certitudinea că orice certificare ce atestă competențe similare celor din fișa de date, eliberate de o entitate abilitată, va fi considerată echivalentă.

În continuare, contestatoarea achiesează la corectarea răspunsului 13, care este în concordanță cu răspunsul 15 din setul de clarificări publicat în data de 30.12.2015, sub denumirea „1 SEAP Răspuns clarificări 11, 12, 13, 14, 17, 18, 21, 22, 23, 24”.

De asemenea, contestatoarea achiesează și la răspunsurile autorității contractante: „planul de zbor se poate modifica cu acordul părților; prin cerința de la cap. A. 1.1 «Imaginile digitale» din caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a impus sensul de zbor. Direcția E-V este dată ca direcție și nu ca orientare. Pe direcția E-V se poate zbura cu ambele orientări”, respectiv „din răspunsul formulat în setul de clarificări publicat în data de 30.12.2015, sub denumirea «1 SEAP Răspuns clarificări 11, 12, 13, 14, 17, 18, 21, 22, 23, 24» rezultă clar că cerința din caietul de sarcini a fost modificată prin această clarificare”.

Referitor la punctul 10.1, contestatoarea achiesează la corectarea răspunsului autorității contractante.

Referitor la punctul 10.2, se fac următoarele precizări:

În legătură cu documentul invocat, respectiv Ordinul Directorului General al ANCPPI nr. 583/12.12.2009, contestatoarea consideră că acesta se referă la o altă licitație efectuată sub cerințele mecanismului

financiar EU și nu EEAGrants, iar documentul la care se referă societatea sa în cadrul procedurii în discuție este caietul de sarcini aferent acesteia, document care prezintă, în opinia sa, numeroase modificări față de documentul invocat, o parte din aceste modificări fiind urmare a măsurilor de remediere impuse de CNSC. La paginile 5-7 din Ordinul Directorului General al ANCPI, cerințele sunt doar enumerate, nu și definite; în întreg documentul enunțat de către ANCPI nu se regăsesc valorile solicitate a fi prezentate în certificatul de calibrare, ci doar se precizează că acestea trebuie să fie conforme cu valorile furnizate de producător, iar la punctul 1.5 din ordin, se enunță doar cerința de a prezenta documentația tehnică a camerei.

Având în vedere că certificatul de calibrare pe care ofertantul îl solicită să fie acceptat este emis chiar de către producătorul camerei, mențiunea că lentila este conformă reprezintă faptul că aceasta îndeplinește condițiile cerute de către producătorul camerei. De asemenea, se mai menționează că procesul de calibrare se face prin verificarea/calibrarea digitală a „virtual image”, procesul de achiziție/procesare este digital, nu analogic, astfel încât imaginea finală corectă este fără distorsiuni radiale în faza de compunere virtuală. Numai în cazul în care distorsiunile verificate, sunt în limitele de toleranță impuse de către producător sau „în precizie geometrică”, există posibilitatea de a le corecta, iar în certificatul propus de ofertant apare mențiunea „within geometric accuracy”.

În ceea ce privește punctul 10.3., contestatoarea solicită să se țină cont de precizările făcute la punctul 10.2 și de enunțul întrebării 3 la care se referă acest punct de vedere, prin care se afirmă că cele 2 cerințe (datele de rezoluție radială și tangențială pentru obiectiv) sunt de fapt determinabile matematic, cunoscând datele tehnice ale camerei și condițiile de utilizare a acesteia.

Contestatoarea atrage atenția și asupra formulării autorității contractante „ulterior reglării optice a obiectivului”, arătând că orice certificat atestă doar faptul că la data emiterii, camera/obiectivul îndeplinea anumiți parametri, aceștia având posibile variații datorită condițiilor de mediu/laborator.

Referitor la punctul 10.4, contestatoarea solicită, de asemenea, să se țină cont de solicitările făcute pentru punctul 10.2, de enunțul întrebării 4 și de precizarea din Ordinul ANCPI nr. 583/12.12.2009, cap. 3.2, de unde rezultă că după realizarea zborului se va face în mod obligatoriu o corecție a distorsiunii realizată cu soft-urile adecvate, furnizându-se un document final cu toate corecțiile efectuate.

Cu privire la punctul 10.5., contestatoarea atrage atenția că există posibilitatea ca un certificat de calibrare să fie doar o anexă a unui contract de furnizări de servicii de calibrare sau să fie emis în urma unei facturi fiscale, documente în care se pot regăsi informațiile solicitate în caietul de sarcini (Numele și adresa centrului de calibrare), motiv pentru care consideră că trebuie acceptat și un certificat în care nu sunt prezentate în clar informațiile menționate.

Față de cele mai sus precizate, contestatoarea susține că își menține capetele de cerere formulate în conținutul contestației.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de producere a unui model digital al terenului prin scanare aeriană, fotografii aeriene și producția de hărți noi și ortofotoplanuri pentru aproximativ 50.000 de km pătrați din 6 județe: Bihor, Arad, Hunedoara, Alba, Mureș, Harghita inclusiv zona de inundații cu risc ridicat (zona de la graniță cu Republica Ungară în Arad și Bihor)”, coduri CPV 71355100-2, 38221000-0, 71354000-4, 79961200-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 163061/25.09.2015, stabilind, inițial, termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la 09.11.2015 și data de deschidere a ofertelor la 04.12.2015, modificate prin Anunțul tip erată nr. 83377/15.12.2015, pentru data de 11.01.2016, respectiv 05.02.2016, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 5.625.000 euro.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia nr. 3s/C5/17/08.01.2016, în sensul că aceasta a fost respinsă ca rămasă fără obiect.

În ceea ce privește critica SC AFT DESIGN SRL referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să prelungească perioada necesară elaborării ofertelor deoarece prin erata nr. 83792/01.01.2016, la anunțul de participare nr. 163061/25.09.2015, a modificat informațiile de la subcapitolul III.3) Condiții specifice pentru contractele de servicii și anume subcapitolul III.3.2), Consiliul constată următoarele:

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la Capitolul III.3) Condiții specifice pentru contractele de servicii, punctul III.3.2) - *Persoanele juridice au obligația să indice numele și calificările profesionale ale membrilor personalului responsabili pentru prestarea serviciilor respective*, autoritatea contractantă a menționat: „Nu”.

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul aceluiași document, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat, în cadrul cerinței nr. 2, faptul că ofertanții au obligația de a prezenta o echipă formată din specialiști care să acopere toate activitățile din cadrul contractului (personal cheie – 7 persoane și personal non cheie – 100 persoane), pentru care trebuiau prezentate mai multe documente.

Verificând conținutul Anunțului de tip erată nr. 83792/01.01.2016 la anunțul de participare nr. 163061/25.09.2015, Consiliul reține că mențiunea „Nu” din fișa de date a achiziției, punctul III.3.2), a fost modificată devenind „Da”.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a menționat că prin erata mai sus menționată nu a făcut altceva decât să îndrepte o eroare materială, prin corelarea informațiilor de la punctul III.3.2) cu cele de la punctul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

Raportat la critica analizată și având în vedere prevederile legale în vigoare precum și dispozițiile art. 50¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006

invocate de către contestatoare, Consiliul apreciază ca fiind nefondată această critică a contestatoarei, pentru următoarele motive:

- publicarea de către autoritatea contractantă a eratei în discuție era necesară întrucât fișa de date conținea informații necorelate, punctul III.3.2), nefiind corelat cu punctul III.2.3.a), fiind în mod evident faptul că documentele care trebuie prezentate pentru personalul cheie și non cheie (de exp. autorizații, certificări, licențe de zbor, declarații etc.), nu pot fi emise decât cu indicarea numelui și a calificărilor profesionale ale persoanelor în cauză;

- prin publicarea acestei erate, autoritatea contractantă nu a modificat/completat criteriile de calificare și selecție, astfel încât în cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 50¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Modificarea/Completarea criteriilor de calificare și selecție, în condițiile prevăzute la art. 179 alin. (4), se face în mod obligatoriu prin publicarea unei erate și cu prelungirea perioadei necesare elaborării candidaturilor/ofertelor”.

Criteriile de calificare și selecție sunt limitativ prevăzute de art. 176 din OUG nr. 34/2006 și se referă numai la:

- a) situația personală a candidatului sau ofertantului;
- b) capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- c) situația economică și financiară;
- d) capacitatea tehnică și/sau profesională;
- e) standarde de asigurare a calității;
- f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e).

Analizând fișa de date a achiziției, Consiliul reține că:

- informațiile referitoare la situația personală a candidatului sau ofertantului, se regăsesc la punctul **III.2.1.a)**;
- informațiile referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, se regăsesc la punctul **III.2.1.b)**;
- informațiile referitoare la situația economică și financiară, se regăsesc la punctul **III.2.2)**;
- informațiile referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, se regăsesc la punctul **III.2.3.a)**;
- informațiile referitoare la standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, se regăsesc la punctul **III.2.3.b)**.

Or, în speță, prin erata nr. 83792/01.01.2016, la anunțul de participare nr. 163061/25.09.2015, autoritatea contractantă a modificat informațiile de la subcapitolul III.3) Condiții specifice pentru contractele de servicii și anume subcapitolul **III.3.2)**, prin urmare nu a avut loc o „Modificarea/Completarea criteriilor de calificare și selecție” așa cum stipulează textul de lege invocat de către contestatoare, respectiv art. 50¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții în speță nu sunt incidente nici dispozițiile art. 179 alin. (4) și (5) din OUG nr. 34/2006 care stipulează următoarele:

„(4) Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire, cu excepția:

- a) modificărilor dispuse prin decizia Consiliului;

b) modificărilor dispuse prin hotărâri ale instanțelor judecătorești;

c) măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în temeiul art. 256¹ alin. (3) și art. 256³ alin. (1).

(5) Orice modificare de natura celor permise potrivit prevederilor alin. (4) se realizează cu prelungirea perioadei de depunere a candidaturilor/ofertelor, astfel încât operatorii economici să beneficieze de un interval de timp suficient pentru pregătirea documentelor de calificare și/sau selecție, respectiv, după caz, pentru elaborarea ofertelor”.

În consecință, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei ca fiind nefondată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că la solicitarea sa de clarificări nr. 23392/08.12.2015, autoritatea contractantă nu a furnizat în timp util răspunsul, fapt ce a condus la nerespectarea de către aceasta a termenului prevăzut la art. 78 alin. (2) și art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată netemeinicia acesteia pentru următoarele motive:

Art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, stipulează că: *„Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”, iar art. 79 alin. (1) din același act normativ stipulând că: „Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor”.*

În acest context, Consiliul constată faptul că art. 79 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 conține sintagma *„de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”,* de unde rezultă că pot exista și situații de excepție, în care răspunsul poate fi furnizat mai târziu. O astfel de situație se întâlnește în prezentul dosar, în care autoritatea contractantă a primit în perioada 08.12 – 30.12.2015 un număr foarte mare de solicitări de clarificări („14 seturi de solicitări de clarificări, care conțineau peste 100 de întrebări”), doar solicitarea de clarificări nr. 23392/**08.12.2015** a contestatoarei însumând un număr de 39 de întrebări.

În acest context, dat fiind volumul mare de solicitări de clarificări pe care autoritatea contractantă le-a primit, Consiliul reține că fiind relevantă susținerea acesteia referitoare la faptul că „era necesară corelarea răspunsurilor oferite cu decizia CNSC nr. 1840/C7/1960 din 30.10.2015, precum și cu răspunsurile formulate de autoritatea contractantă la solicitările de clarificări anterioare, publicate în SEAP”.

De asemenea, Consiliul mai reține că prin publicarea în SEAP la data de 30.12.2015 ora 16:23 a documentului intitulat „Răspuns clarificări 11, 12, 13, 14, 17, 18, 21, 22, 23, 24”, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 (mai sus reprodus), în condițiile în care termenul limită pentru primirea ofertelor

era stabilit pentru data de 11.01.2016 ora 16.00 [11 zile în loc de 6 zile cum prevede art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006], în consecință Consiliul va respinge ca nefondată și această critică.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la răspunsurile 1, 2 și 3 ale autorității contractante menționate în cadrul Clarificării 13.

Astfel, răspunzând următoarei întrebări adresată de un operator economic interesat: „**Întrebare 1:** Referitor la Fișa de Date - III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 2 punctul A – Personal Cheie - expert coordonator activități colectare, procesare date Lidar se solicită «certificări privind utilizarea de pachete de programe de colectare, procesare date LiDAR». **Vă rugăm să prezentați, cu titlu de exemplu, certificate echivalente cu cel solicitat și organismele de certificare care eliberează aceste certificări**, prin care ar putea fi îndeplinită cerința solicitată în Fișa de date”, autoritatea contractantă a formulat următorul „**răspuns 1**”: „Expertul coordonator activități colectare procesare date LiDAR propus de operatorul economic este obligat să certifice/dovedească, prin orice document emis de o entitate abilitată să elibereze astfel de certificări”.

De asemenea, răspunzând următoarei întrebări adresată de un operator economic interesat: „**Întrebare 2:** Referitor la Fișa de Date - III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 2 punctul A – Personal Cheie - expert coordonator activități colectare, procesare date fotogrametrice se solicită «certificări privind utilizarea de pachete de programe de procesare date fotogrametrice». **Vă rugăm să prezentați, cu titlu de exemplu, certificate echivalente cu cel solicitat și organismele de certificare care eliberează aceste certificări, prin care ar putea fi îndeplinită cerința solicitată în Fișa de date**”, autoritatea contractantă a formulat următorul „**răspuns 2**”: „Expertul coordonator activități colectare procesare date fotogrametrice propus de operatorul economic este obligat să certifice/dovedească, prin orice document emis de o entitate abilitată să elibereze astfel de certificări”.

În ceea ce privește **Întrebarea 3**: „Referitor la Fișa de Date - III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 2 punctul A – Personal Cheie - expert coordonator realizare hartă vectorială spațială (3D) se solicită «certificări privind utilizarea de pachete de programe de vectorizare spațială (procesare date 3D) ». **Vă rugăm să prezentați, cu titlu de exemplu, certificate echivalente cu cel solicitat și organismele de certificare care eliberează aceste certificări, prin care ar putea fi îndeplinită cerința solicitată în Fișa de date**”, autoritatea contractantă a formulat următorul „**răspuns 3**”: „Expertul coordonator realizare hartă vectorială spațială (3D) propus de operatorul economic este obligat să certifice/dovedească, prin orice document emis de o entitate abilitată să elibereze astfel de certificări”.

Analizând cele trei răspunsuri ale autorității contractante, Consiliul apreciază că acestea nu respectă dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că: „Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să

depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”.

Operatorul economic interesat, în speță contestatoarea, adresând autorității contractante solicitarea: *„Vă rugăm să prezentați, cu titlu de exemplu, certificate echivalente cu cel solicitat și organisme de certificare care eliberează aceste certificări, prin care ar putea fi îndeplinită cerința solicitată în Fișa de date”*, a urmărit tocmai înțelegerea, clarificarea cerințelor în discuție, solicitarea sa având scopul de a lămuri/explicita/limpezi conținutul acestor cerințe.

Astfel, Consiliul apreciază că următorul răspuns al autorității contractante *„(...) operatorul economic este obligat să certifice/dovedească, prin orice document emis de o entitate abilitată să elibereze astfel de certificări”*, nu este „clar complet și fără ambiguități”, așa cum stipulează art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în speță impunându-se a fi complet prin oferirea unor exemple, așa cum a solicitat operatorul economic interesat. Aceste exemple au ca scop identificarea cu ușurință de către ofertanți a unor soluții pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței în discuție menționată la capacitatea tehnică și profesională.

Contrar susținerilor autorității contractante exprimate în cadrul punctului de vedere, Consiliul apreciază că oferirea unor exemple (de certificări și organisme de certificare) nu poate îngreuna participarea operatorilor economici la procedură ci are doar, unicul scop, de a facilita înțelegerea cerințelor de calificare în discuție de către operatorii economici interesați.

În consecință, Consiliul ca admite criticile formulate de contestatoare cu privire la răspunsurile 1, 2 și 3 ale autorității contractante menționate în cadrul Clarificării 13 și va obliga autoritatea contractantă să ofere exemplele solicitate de contestatoare prin punctele 1, 2 și 3 ale cererii de clarificări nr. 23392/08.12.2015.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare cu privire la răspunsul 6 al autorității contractante menționat în cadrul Clarificării 13, Consiliul constată următoarele:

Răspunzând întrebării nr. 6 adresată de un operator economic interesat și anume: *„Referitor la Fișa de Date - III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 2 punctul A – Personal Cheie - expert coordonator activități colectare, procesare date fotogrametrice se solicită «certificări privind utilizarea de pachete de programe de procesare date fotogrametrice». **Vă rugăm să confirmați faptul că pentru îndeplinirea cerinței se acceptă Diploma de licență cu specializarea în Fotogrametrie eliberată de Institutul de Construcții București, Facultatea de Geodezie, însoțită de curricula aferentă din care reiese faptul că expertul propus a căpătat în timpul facultății cunoștințe privind utilizarea de pachete de programe de procesare date fotogrametrice obținute ca urmare a unei testări practice**”*, autoritatea contractantă a menționat următoarele în cadrul **Răspunsului 6**: *„Autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea cerințelor pentru expert coordonator activități colectare, procesare date fotogrametrice:*

- *autorizație ANCPI categoria D în conformitate cu prevederile Ordinului Directorului General al ANCPI nr. 107/2010;*
- *certificări privind utilizarea de pachete de programe de procesare date fotogrametrice”.*

Analizând solicitarea de clarificări a operatorului economic interesat, în speță contestatoarea, și răspunsul autorității contractante, Consiliul apreciază că în fapt AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ nu a răspuns solicitării concrete a contestatoarei, iar în cadrul punctului de vedere a subliniat legătura existentă între actuala critică și cele trei analizate anterior.

Formulând această solicitare de clarificări contestatoarea a urmărit, de asemenea, înțelegerea cerinței *„certificări privind utilizarea de pachete de programe de procesare date fotogrametrice”*, solicitarea să având scopul de a lămuri/explicita/limpezi conținutul acestor cerințe.

Astfel, Consiliul apreciază că și acest răspuns al autorității contractante la solicitarea de clarificări în discuție, nu respectă dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în speță impunându-se a fi complet prin oferirea unui răspuns concret la solicitarea punctuală a operatorului economic interesat.

În consecință, Consiliul va admite criticile formulate de contestatoare cu privire la răspunsul 6 al autorității contractante, menționat în cadrul Clarificării 13 și va obliga autoritatea contractantă să ofere un răspuns *„clar, complet și fără ambiguități”*, la solicitarea punctuală a operatorului economic interesat.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că prin răspunsurile 13 și 15 ale autorității contractante, menționate în cadrul Clarificării nr. 13, *„autoritatea contractantă nu numai că nu aduce lămuriri cu privire la documentele ce trebuie prezentate pentru experții non-cheie, dar induce și mai mult în eroare posibili ofertanți, având în vedere că pentru aceeași întrebare Autoritatea contractantă a emis răspunsuri diferite”*, Consiliul constată următoarele:

Răspunzând întrebării nr. 13 adresată de un operator economic interesat și anume: *„În fișa de date, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită: «operatori achiziție date spațiale cu experiență în vectorizarea 3D – 50 persoane; prezentare autorizație ANCPI categoria A/B/C/D»*. Având în vedere prevederile art. 22 din Instrucțiuni nr. 1 din 18 iunie 2013 emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă:

c) nu impune condiții de studii, vechime, respectiv de experiență generală și/sau specifică sau condiții ce vizează implicarea într-un proiect/contract similar atunci când instituțiile abilitate pentru a emite astfel de atestate/autorizații impun îndeplinirea anumitor condiții de vechime/experiență.

Notă exemplificativă:

Exemplificăm experți pentru care nu se pot impune condiții de vechime: responsabilul tehnic cu execuția, diriginți de șantier, verficatori de proiect, personal atestat AFER/ISCIR/ANRE/ANVAR/ANCPI/CECAR/ CAFR/MCPN etc. În lumina

celor precizate mai sus, considerăm excesivă și restrictivă cerința cu privire la experiența specifică solicitată în vectorizarea 3D, motiv pentru care vă rugăm să eliminați această cerință”, autoritatea contractantă a menționat următoarele în cadrul **Răspunsului 13**: „Autoritatea contractantă își menține cerința din Fișa de Date - III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională în conformitate cu Decizia CNSC nr. 1840/1960 din 30.10.2015, publicată în SEAP”.

Răspunzând întrebării nr. 15 adresată de un operator economic interesat și anume „În fișa de date, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită: «B. personal non-cheie. Se vor prezenta:

- Formularul nr. 20 - Declarația privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului. Cu excepția experților cărora li s-au solicitat autorizări în conformitate cu prevederile Ordinului Directorului General al ANCPI nr. 107/2010, pentru ceilalți experți se vor prezenta CV-urile (Anexa la Form. 20), semnate de către titulari, datate și însoțite de documente suport din care să rezulte informațiile referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea fiecărei persoane propuse în cadrul echipei de proiect;

- Formularul nr. 21 - Declarație de disponibilitate (în cazul în care se propun persoane care nu sunt angajați ai ofertantului);

- Formularul nr. 22 - Angajamentul ofertantului privind resursele umane». Vă rugăm să confirmați că, pentru toți experții non-cheie, se vor prezenta: Autorizații ANCPI; Formularul nr. 21 - Declarație de disponibilitate (în cazul în care se propun persoane care nu sunt angajați ai ofertantului)”, autoritatea contractantă a menționat următoarele în cadrul **Răspunsului 15**: „Pentru toți experții non-cheie, se vor prezenta: Autorizații ANCPI; Formularul nr. 21 - Declarație de disponibilitate (în cazul în care se propun persoane care nu sunt angajați ai ofertantului)”.

În cadrul punctului de vedere nr. 728/14.01.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 1043/14.01.2016, autoritatea contractantă a menționat că înțelege să corecteze răspunsul nr. 13 astfel: „Operatori achiziție date spațiale cu experiența în vectorizarea 3D este denumirea poziției dată de autoritatea contractantă celor 50 de experți non cheie din totalul de personal non cheie solicitați prin fișa de date și nu reprezintă o cerință de

calificare ce trebuie îndeplinită de operatorul economic prin demonstrarea unei experiențe în vectorizarea 3D.

Pentru îndeplinirea cerinței, se vor prezenta Autorizații ANCPI categoria A /B /C /D și Formularul nr. 21 - Declarație de disponibilitate (în cazul în care se propun persoane care nu sunt angajați ai ofertantului)”.

În ceea ce privește răspunsul 15, autoritatea contractantă a menționat în cadrul punctului de vedere faptul că: „prin răspunsul oferit autoritatea contractantă menține răspunsul 15 din setul de clarificări publicat în data de 30.12.2015 sub denumirea «1 SEAP Răspuns clarificări 11, 12, 13, 14, 17, 18, 21, 22, 23, 24»”.

În adresa nr. 10/27.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2116/27.01.2016, contestatoarea S.C. AFT DESIGN S.R.L. a menționat următoarele: „Am constatat și am achiesat la corectarea răspunsului 13,

care este în concordanță cu răspunsul 15 din setul de clarificări publicat în data de 30.12.2015, sub denumirea „Răspuns clarificări 11, 12, 13, 14, 17, 18, 21, 22, 23, 24”.

Constatând că, în prezent, procedura de atribuire este suspendată iar poziția autorității contractante exprimată în cadrul punctului de vedere în legătura cu critica analizată nu poate face obiectul unei clarificări în acest sens, pe care autoritatea să o aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de procedură, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă ca, după reluarea procedurii de atribuire, pentru respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, să publice în SEAP modul în care înțelege să corecteze răspunsul 13 din cadrul Clarificării 13.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la răspunsul 2 al autorității contractante, menționat în cadrul Clarificării nr. 23, Consiliul constată următoarele

Răspunzând întrebării nr. 2 adresată de un operator economic interesat și anume: *„În caietul de sarcini actualizat la capitolul A.1.1 Imaginile digitale se specifică: «Zona va fi acoperită cu benzi aproximativ drepte de fotograme nadirale. Direcția de zbor va fi E-V, cu excepția cazurilor în care se convine altfel în scris de către părți».* Vă rugăm să ne precizați dacă se acceptă direct și o direcție de zbor V-E sau se încadrează la excepții”, autoritatea contractantă a menționat următoarele în cadrul **Răspunsului 2**: *„Aerofotografierea se realizează pe direcția E-V și poate fi modificată numai dacă configurația terenului o impune, motiv pentru care în Caietul de sarcini a fost prevăzut «cu excepția cazurilor în care se convine altfel în scris de către părți»”.*

În cadrul punctului de vedere nr. 728/14.01.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 1043/14.01.2016, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Răspunsul Autorității contractante este în conformitate cu prevederile de la pagina 8 din Specificațiile tehnice pentru realizarea ortofotoplanului digital scara 1:5000. aprobate prin Ordinul Directorului General al ANCPI nr. 583/12.12.2009. Menționăm că aceste specificații au fost realizate în cadrul Proiectului finanțat din fonduri PHARE - Proiectul de înfrățire instituțională RO 2006/IB/OT-01; PHARE 2006/018-147.02.01.03. Atașăm prezentei Ordinul 583/12.12.2009 și Specificațiile tehnice.*

Răspunsul Autorității Contractante conform căruia: «Aerofotografierea se realizează pe direcția E-V și poate fi modificată numai dacă configurația terenului o impune, motiv pentru care în Caietul de sarcini a fost prevăzut "cu excepția cazurilor în care se convine altfel în scris de către părți"» este corect cu următoarele lămuriri:

- *planul de zbor se poate modifica cu acordul părților;*
- *prin cerința de la cap. A. 1.1 «Imaginile digitale» din caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a impus sensul de zbor. Direcția E-V este dată ca direcție și nu ca orientare. Pe direcția E-V se poate zbura cu ambele orientări”.*

În adresa nr. 10/27.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2116/27.01.2016, contestatoarea S.C. AFT DESIGN S.R.L. a menționat următoarele: „am constatat și achiesat la corectarea răspunsului”.

Constatând că, în prezent, procedura de atribuire este suspendată iar poziția autorității contractante exprimată în cadrul punctului de vedere în legătura cu critica analizată nu poate face obiectul unei clarificări în acest sens, pe care autoritatea să o aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de procedură, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă ca, după reluarea procedurii de atribuire, pentru respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006 să publice în SEAP modul în care înțelege să corecteze răspunsul 2 din cadrul Clarificării 23.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la răspunsul 3 al autorității contractante, menționat în cadrul Clarificării nr. 23, Consiliul constată următoarele

Răspunzând întrebării nr. 3 adresată de un operator economic interesat și anume: *„În caietul de sarcini la capitolul A2 se cere: Poziția exactă a celor două linii care împart zona proiectului în blocuri trebuie furnizată de către Prestator în oferta tehnică și acceptată de către ANCPI. În clarificarea 4-5 la întrebarea 2 răspunsul a fost: «ANCPI va pune la dispoziția ofertantului câștigător poligoanele aferente anexelor 1 și 2 în format digital». Vă rugăm să ne precizați metoda de împărțire exactă în blocuri fără cunoașterea exactă a zonei la momentul elaborării ofertei tehnice”*, autoritatea contractantă a menționat următoarele în cadrul **răspunsului 3**: *„Poziția exactă a celor două linii care împart zona proiectului în blocuri nu trebuie prezentată în oferta tehnică. Se vor furniza de către Prestator în cadrul implementării contractului”*.

În cadrul punctului de vedere nr. 728/14.01.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 1043/14.01.2016, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Considerăm că din răspunsul formulat în setul de clarificări publicat în data de 30.12.2015, sub denumirea «1 SEAP Răspuns clarificări 11, 12, 13, 14, 17, 18, 21, 22, 23,24» rezultă clar că cerința din caietul de sarcini a fost modificată prin această clarificare”.

În adresa nr. 10/27.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2116/27.01.2016, contestatoarea S.C. AFT DESIGN S.R.L. a menționat următoarele: „am constatat și achiesat la completarea răspunsului”.

Constatând că, în prezent, procedura de atribuire este suspendată iar poziția autorității contractante exprimată în cadrul punctului de vedere în legătura cu critica analizată nu poate face obiectul unei clarificări în acest sens, pe care autoritatea să o aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de procedură, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă ca, după reluarea procedurii de atribuire, pentru respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006 să publice în SEAP modul în care înțelege să corecteze răspunsul 3 din cadrul Clarificării 23.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la răspunsul 3 al autorității contractante, menționat în cadrul Clarificării nr. 24, Consiliul constată următoarele

Răspunzând întrebării nr. 3 adresată de un operator economic interesat și anume: *„Referitor la cerința «Imaginile fotogrametrice trebuie preluate în condiții de vegetație minimă și fără ca suprafața terestră să fie acoperită de zăpadă sau inundații», vă rugăm să clarificați dacă și scanarea aeriană cu echipamentul LIDAR trebuie să se efectueze tot în perioada de vegetație minimă și fără ca suprafața terestră să fie acoperită de zăpadă sau inundații», autoritatea contractantă a menționat următoarele în cadrul **răspunsului 3**: „Autoritatea contractantă lasă la aprecierea operatorului economic stabilirea perioadei pentru scanarea aeriană cu sistemul LiDAR în vederea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini”.*

În cadrul punctului de vedere nr. 728/14.01.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 1043/14.01.2016, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Răspunsul 3 din setul de clarificări publicat în data de 30.12.2015, sub denumirea «1 SEAP Răspuns clarificări 11, 12, 13, 14, 17, 18, 21, 22, 23,24» este corect deoarece Autoritatea Contractantă a lăsat la latitudinea operatorului economic alegerea perioadei de zbor, în vederea realizării și predării livrabilelor cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini”.*

În adresa nr. 10/27.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2116/27.01.2016, contestatoarea S.C. AFT DESIGN S.R.L. a menționat următoarele: *„am constatat și achiesat la completarea răspunsului”.*

Constatând că, în prezent, procedura de atribuire este suspendată iar poziția autorității contractante exprimată în cadrul punctului de vedere în legătura cu critica analizată nu poate face obiectul unei clarificări în acest sens, pe care autoritatea să o aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de procedură, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă ca, după reluarea procedurii de atribuire, pentru respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006 să publice în SEAP modul în care înțelege să corecteze răspunsul 3 din cadrul Clarificării 24.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la răspunsul 1 al autorității contractante, menționat în cadrul Clarificării nr. 26, Consiliul constată următoarele

Răspunzând întrebării nr. 1 adresată de un operator economic interesat și anume: *„Referitor la următoarea cerința din caietul de sarcini: «Certificatul de calibrare al camerei va include următoarele informații:*

(...)»

- Numărul de serie dat obiectivului de producătorul camerei;

(...)», ținând cont de formele foarte diversificate în care pot fi emise aceste certificate de către diferiți producători și având în vedere că sistemul de cameră propus este alcătuit din 8 camere individuale cu funcții diferite, fiecare dintre ele având un singur obiectiv, vă rugăm să acceptați ca în certificatul de calibrare prezentat să apară numărul de

serie dat pentru fiecare dintre camerele individuale menționate, în locul numărului de serie dat obiectivului. Facem precizarea că numărul de serie pentru camera este comun cu cel pentru obiectiv. De asemenea, menționăm că certificatul este emis de către producătorul camerei”, autoritatea contractantă a menționat în cadrul **răspunsului 1** că își menține cerința.

În cadrul punctului de vedere nr. 728/14.01.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 1043/14.01.2016, autoritatea contractantă a menționat că „acceptă să apară numărul de serie pentru fiecare dintre camerele individuale menționate, în locul numărului de serie dat obiectivului, în cazul în care acesta nu este disponibil”.

În adresa nr. 10/27.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2116/27.01.2016, contestatoarea S.C. AFT DESIGN S.R.L. a menționat următoarele: „am constatat și achiesat la completarea răspunsului”.

Constatând că, în prezent, procedura de atribuire este suspendată iar poziția autorității contractante exprimată în cadrul punctului de vedere în legătura cu critica analizată nu poate face obiectul unei clarificări în acest sens, pe care autoritatea să o aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de procedură, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă ca, după reluarea procedurii de atribuire, pentru respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006 să publice în SEAP modul în care înțelege să corecteze răspunsul 1 din cadrul Clarificării 26.

În continuare, Consiliul procedează la analiza unitară a criticilor formulate de contestatoare referitoare la răspunsurile 2, 3, 4 și 5 ale autorității contractante, menționate în cadrul Clarificării nr. 26.

Răspunzând întrebării nr. 2 adresată de un operator economic interesat și anume: „Referitor la următoarea cerință din caietul de sarcini:

«Certificatul de calibrare al camerei va include următoarele informații: (...)

- Distorsiunea radială simetrică în microni la intervale care nu depășesc 10 milimetri în distanță radială;

- Fiecare dintre cele patru semi-diagonale relativ la axa celei mai bune simetrii», ținând cont de formele foarte diversificate în care pot fi emise aceste certificate de către diferiți producători și în conformitate cu articolul 35 din OUG 34/2006, vă rugăm să acceptați ca fiind îndeplinite cerințele de mai sus printr-o mențiune din certificatul de calibrare care atestă că sistemul de camera «is within geometric accuracy» (se încadrează în acuratețea geometrică), respectiva mențiune demonstrând implicit acoperirea celor 2 cerințe amintite.

Un alt argument pentru care ar trebui considerate îndeplinite cerințele menționate este acela că certificatul este emis de către producătorul camerei, acoperind astfel următoarea cerință din caietul de sarcini: «Distorsiunea radială măsurată se va încadra în limita stabilită de producător pentru tipul specific de obiectiv», autoritatea contractantă a menționat în cadrul **răspunsului 2** că își menține cerința motivat de faptul că aceasta nu reprezintă „impunerea unei certificări specifice, ci

definește performanțele și/sau cerințele funcționale care sunt descrise în Caietul de sarcini, cap. A.1.2”.

De asemenea, în cadrul punctului de vedere nr. 728/14.01.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 1043/14.01.2016, autoritatea contractantă a arătat că își menține cerința motivat de faptul că aceasta nu reprezintă impunerea unei certificări specifice, ci definește performanțe și/sau cerințele funcționale care sunt descrise în caietul de sarcini cap. A.1.2; Precizarea «is within geometric accuracy» (se încadrează în acuratețea geometrică) este o precizare generică și nu poate înlocui cerința ca certificatul de calibrare a camerei să includă distorsiunea radiată simetrică în microni la intervale care nu depășesc 10 mm în distanța radiată. Precizăm ca aceste prevederi sunt definite la paginile 5-7 din Ordinului Directorului General al ANCPI nr. 583/12.12.2009 prin care se aprobă Specificațiile tehnice pentru realizarea ortofotoplanului digital scara 1:5000”.

Răspunzând întrebării nr. 3 adresată de un operator economic interesat și anume: „Referitor la următoarea cerință din caietul de sarcini:

«Certificatul de calibrare al camerei va include următoarele informații:

(...)

- Datele de rezoluție radială și tangențială pentru obiectiv, oferite de producător la data producerii sau ulterior reglării optice a obiectivului;

(...)»”, în conformitate cu articolul 35 din OUG 34/2006, ținând cont de formele foarte diversificate în care pot fi emise aceste certificate de către diferiți producători și de faptul că rezoluția radială și tangențială pentru obiective pot fi calculate în funcție de distanța focală a lentilei și de lungimea de undă a radiației (în acest caz, lumina vizibilă), vă rugăm să acceptați ca fiind îndeplinită cerința de mai sus prin prezentarea în certificatul de calibrare a distanței focale a lentilei și mențiunea că sistemul de camera fotogrammetrică «is within geometric accuracy» (se încadrează în acuratețea geometrică)”, autoritatea contractantă a menționat în cadrul **răspunsului 3** că își menține cerința „motivată de faptul că aceasta nu reprezintă „impunerea unei certificări specifice, ci definește performanțele și/sau cerințele funcționale care sunt descrise în Caietul de sarcini, cap. A.1.2”.

De asemenea, în cadrul punctului de vedere nr. 728/14.01.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 1043/14.01.2016, autoritatea contractantă a arătat că „precizarea «is within geometric accuracy» (se încadrează în acuratețea geometrică) este o precizare generică și nu poate înlocui cerința ca certificatul de calibrare a camerei să includă datele de rezoluție radială și tangențială pentru obiectiv, oferită de producător la data producerii sau ulterior reglării optice a obiectivului”.

Răspunzând întrebării nr. 4 adresată de un operator economic interesat și anume: „Referitor la următoarea cerință din caietul de sarcini:

«Certificatul de calibrare al camerei va include următoarele informații:

(...)

- Un document de atestare a eliminării distorsiunii obiectivului în imaginea digitală finală.

(...)», în conformitate cu articolul 35 din OUG 34/2006 și ținând cont de formele foarte diversificate în care pot fi emise aceste certificate de către diferiți producători, vă rugăm să acceptați ca fiind îndeplinită cerința de mai sus printr-o mențiune din certificatul de calibrare care atestă ca sistemul de camera «is within geometric accuracy» (se încadrează în acuratețea geometrică), în acest caz nefiind necesar un document de atestare a eliminării distorsiunii obiectivului în imaginea digitală finală, deoarece distorsiunea se găsește în limitele producătorului.

Menționăm de asemenea că eliminarea distorsiunii obiectivului se realizează și cu ajutorul softului de procesare a datelor fotografice propus de către ofertant, în acest caz fiind folosite chiar imaginile realizate pentru proiect în condițiile existente la momentul efectuării zborului”, autoritatea contractantă a menționat în cadrul **răspunsului 4** că își menține cerința motivat de faptul că aceasta nu reprezintă „impunerea unei certificări specifice, ci definește performanțele și/sau cerințele funcționale care sunt descrise în Caietul de sarcini, cap. A.1.2”.

De asemenea, în cadrul punctului de vedere nr. 728/14.01.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 1043/14.01.2016, autoritatea contractantă a arătat că „precizarea «is within geometric accuracy» (se încadrează în acuratețea geometrică) este o precizare generică și nu poate înlocui cerința ca certificatul de calibrare a camerei să includă datele de rezoluție radială și tangențială pentru obiectiv, oferită de producător la data producerii sau ulterior reglării optice a obiectivului”.

Răspunzând întrebării nr. 5 adresată de un operator economic interesat și anume: „Referitor la următoarea cerință din caietul de sarcini:

«Certificatul de calibrare al camerei va include următoarele informații:

(...)

- Numele și adresa centrului de calibrare;

(...)», în conformitate cu articolul 35 din OUG 34/2006 și ținând cont de formele foarte diversificate în care pot fi emise aceste certificate de către diferiți producători, vă rugăm să acceptați și certificate de calibrare care să nu includ adresa centrului de calibrare”, autoritatea contractantă a menționat în cadrul **răspunsului 5** că își menține cerința motivat de faptul că aceasta nu reprezintă „impunerea unei certificări specifice, ci definește performanțele și/sau cerințele funcționale care sunt descrise în Caietul de sarcini, cap. A.1.2”.

De asemenea, în cadrul punctului de vedere nr. 728/14.01.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 1043/14.01.2016, autoritatea contractantă a arătat că „își menține cerința pe baza faptului că prin furnizarea atât a numelui cât și a adresei centrului de calibrare se garantează emiterea unui certificat de calibrare care asigură autoritatea contractantă de realizarea în parametrii de calitate a livrabilelor solicitate prin caietul de sarcini. Autoritatea contractantă nu a cerut un anumit format de certificat de calibrare al camerei ci a cerut un certificat de calibrare care

să includă un set de informații descriptive ce caracterizează camera folosită”.

În susținerea punctului de vedere autoritatea contractantă a anexat exemple de certificate de calibrare emise de către organisme diferite pentru diverse camere fotogrammetrice și a menționat că „nu s-a impus o distanță focală sau date de rezoluție radială și tangențială pentru obiectiv sau coordonatele punctului principal X_ppa și Y_ppa ci s-a cerut certificarea de către producător sau un alt centru de calibrare autorizat a valorilor caracteristicilor pentru camera utilizată”.

Analizând răspunsurile 2, 3, 4 și 5 ale autorității contractante, menționate în cadrul Clarificării nr. 26, Consiliul constată că prin acestea autoritatea contractantă nu a modificat prevederi ale caietului de sarcini menținând cerințele inițiale.

Consiliul apreciază că purtarea unei corespondențe de clarificare a documentației de atribuire cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva prevederilor documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o solicitare de clarificări întrerupe și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației în conformitate cu principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

De altfel, în acest sens a fost emis și Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I nr. 328/15.05.2012, prin care se arată că documentația de atribuire nu poate fi modificată prin răspunsurile date de autoritatea contractantă solicitărilor de clarificări, iar dacă totuși s-a procedat la astfel de modificări, numai aceste modificări pot fi contestate în termenul prevăzut de art. 256² din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea cunoștea aspectele reclamate referitoare la informațiile pe care trebuie să le conțină certificatul de calibrare al camerei, și anume:

- „Distorsiunea radială simetrică în microni la intervale care nu depășesc 10 milimetri în distanță radială”;
- „Fiecare dintre cele patru semi-diagonale relativ la axa celei mai bune simetrii”;
- „Datele de rezoluție radială și tangențială pentru obiectiv, oferite de producător la data producerii sau ulterior reglării optice a obiectivului;
- „Un document de atestare a eliminării distorsiunii obiectivului în imaginea digitală finală”;
- „Numele și adresa centrului de calibrare”,

Încă de la data de 25.09.2015, data publicării în SEAP a Anunțului de participare nr. 163061/25.09.2015, aceste cerințe regăsindu-se la paginile 10 – 11 ale Caietului de sarcini încărcat în SEAP sub denumirea „LIDAR_CS revizuit”, astfel încât trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea prezentarea

unui certificat de calibrare care să nu conțină toate informațiile mai sus menționate, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie lipsit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări operatorul economic ar putea să conteste ulterior prevederile din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

În consecință, Consiliul constată că răspunsurile 2, 3, 4 și 5 ale autorității contractante, menționate în cadrul Clarificării nr. 26, nu constituie documente de natură să repună contestatoarea în termenul de a contesta prevederile caietului de sarcini publicat în SEAP odată cu anunțul de participare, astfel încât Consiliul va respinge ca tardive criticile formulate de contestatoare referitoare la răspunsurile 2, 3, 4 și 5 ale autorității contractante, menționate în cadrul Clarificării nr. 26, întrucât prin prezenta contestație contestatoarea tinde la modificarea unor prevederi menționate în caietul de sarcini, aceasta în condițiile în care prin răspunsurile la clarificări autoritatea contractantă nu a modificat acele dispoziții ale caietului de sarcini, menținând cerințele inițiale.

Concluzionând, Consiliul constată că o parte din criticile formulate de contestatoare sunt întemeiate, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC AFT DESIGN SRL și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură, să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor și să aplice dispozițiile art. 50¹ din OUG nr. 34/2006.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind „anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile imperative ale art. 179 alin. (4) și (5), coroborate cu art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) din OUG 34/2006, ca urmare a modificării Fișei de date prin publicarea eratei numărul 83792/01.01.2016”.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET
Ana - Magdalena RADU

MEMBRU COMPLET
Daniela ȚENESCU

MEMBRU COMPLET
Daniela UIFĂLEAN