CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 329/01.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea …, având Cod Unic de Înregistrare RO …, reprezentată legal prin administrator …, împotriva *„răspuns evaluare DUAE”*, postat în SEAP, precum și a adreselor nr. 24136/25.09.2019 și nr. 24474/27.09.2019, emise de către ..., cu sediul în ... str. …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Amenajare Parc «...» ...”*, cod CPV 45112711-2 lucrări de arhitectură peisagistică a parcurilor (Rev.2), (anunț de participare simplificat ...), s-a solicitat Consiliului *„anularea deciziei de excludere din procedură ce a fost luată de autoritatea contractantă cu adresa nr. 24474 din 27.09.2019, precum și impunerea măsurilor de remediere adecvate”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 329/01.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către SC ... SRL împotriva *„răspuns evaluare DUAE”*, postat în SEAP, precum și a adreselor nr. 24136/ 25.09.2019 și nr. 24474/27.09.2019, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Amenajare Parc «...» ...”*, s-a solicitat Consiliului *„anularea deciziei de excludere din procedură ce a fost luată de autoritatea*

contractantă cu adresa nr. 24474 din 27.09.2019, precum și impunerea măsurilor de remediere adecvate".

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că, în data de 12.09.2019, autoritatea contractantă i-a transmis, prin intermediul SEAP, adresa nr. 23212/12.09.2019, prin care i-a solicitat să justifice experiența similară descrisă în DUAE cu privire la contractele de lucrări nr. 3430/21.06.2017 *„Școala primară …, cuplată cu …"* și nr. 131/07.07.2015 *„Grădiniță cu 4 Săli de grupă program normal, …":* experiență similară a fost demonstrată prin terțul susținător SC ... SRL, în sensul detalierii categoriilor de lucrări specifice *„amenajări de parcuri/zone de agrement*", executate în cadrul acestora, precum și valoarea lor.

Arată că în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini aferente se stipulează următoarele: *„Ofertantul (operator economic individual sau asociere de operatori economici) dovedește că a executat, în ultimii 5 ani, în mod corespunzător, lucrări de construcții, amenajări, reabilitarea parcurilor sau zone de agrement (categorii de lucrări ce intră în execuția acestora: achiziția de terasamente și lucrări pregătitoare, lucrări de realizare spații verzi, alei pietonale, instalații electrice incintă, rețele exterioare de apă rece și canalizare, etc.), în valoare cumulată de minimum 1.000.000 lei, fără TVA, la nivelul a maximum 3 contracte. Pentru scopul prezentei proceduri: perioada de referință –respectiv ultimii 5 ani".*

În acest sens, contestatoarea precizează că, în data de 13.09.2019, prin adresa nr. 308/13.09.2019, postată în SEAP, a răspuns următoarele: *„Referitor la solicitarea de la punctul 3, vă precizăm faptul că lucrările executate în cadrul contractelor de lucrări prezentate sunt lucrări pentru construcții «CATEGORIE DE IMPORTANȚĂ C», în care este încadrată construcția «Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții Amenajare Parc ... ...». Pentru a întări punctul de vedere, (...), că datele prezentate îndeplinesc condițiile privind experiența similară, atașăm la prezenta listele de cantități pe categorii de lucrări pentru ambele contracte prezentate, din care reiese clar similaritatea cu lucrările din listele de cantități prezentate de dumneavoastră".*

SC ... SRL arată că, ulterior, în data de 21.09.2019, a accesat contul său de SICAP, ocazie cu care a constatat că, la evaluarea DUAE, oferta sa a fost respinsă, cu toate că nu a primit nicio înștiințare în acest sens, pe e-mail sau SEAP; în această împrejurare, în data de 24.09.2019, a depus la sediul autorității contractante adresa nr. 315/ 24.09.2019, în care a solicitat să i se comunice motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale.

Autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 24136/ 25.09.2019, cu precizarea că numai după ce comisia de evaluare va finaliza evaluarea DUAE și propunerea tehnică îi va comunica un rezultat parțial al procedurii.

SC ... SRL arată că, în data de 30.09.2019, a recepționat, prin email, adresa nr. 24474/27.09.2019, prin care autoritatea contractantă i-a adus

la cunoștință faptul că *„oferta este inacceptabilă din punct de vedere DUAE și neconformă din punct de vedere al propunerii tehnice”.*

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare nu trebuia să-i evalueze propunerea tehnică sau să-i solicite clarificări cu privire la aceasta, pentru ca ulterior să o declare neconformă, având în vedere faptul că oferta sa a fost respinsă la etapa verificării documentelor de calificare.

Raportat la cele expuse, apreciază că motivul invocat de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale este abuziv, sens în care invocă dispozițiile art. 2 din legea nr. 98/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. …, Consiliul, în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să prezinte dovada constituirii cauțiunii în absența căreia nu putea începe activitatea de soluționare a cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. … ..., respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 24930/07.10.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... a precizat că, având în vedere modul în care a decurs procesul de evaluare, acțiunile și solicitările comisiei de evaluare, dar și oferta și conținutul răspunsurilor la solicitarea de clarificare depusă de SC ... SRL și susține că respingerea ofertei acesteia s-a realizat în condițiile respectării tuturor prevederilor legale referitoare la achiziții publice, neimpunându-se anularea vreunui act al autorității contractante.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că, ulterior încheierii procesului de depunere a ofertelor, acestea s-au deschis și, deoarece sistemul permite, au fost deschise atât DUAE, cât și propunerile tehnice, care, pentru o evaluare cât mai exactă, au fost date spre analiză specialiștilor din cadrul comisiei de evaluare. Menționează că ambilor ofertanți le-au fost solicitate clarificări privind experiența similară.

Arată că, ulterior analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări, a publicat în SEAP rezultatul evaluării DUAE, moment în care, din cauza declarării ofertei respinse, nu a mai avut posibilitatea să motiveze și respingerea propunerii tehnice. S-a deschis, analizat și evaluat propunerea financiară a ofertei admise, s-au solicitat documentele justificative actualizate, care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Autoritatea contractantă mai arată că a analizat și evaluat documentele justificative „atașate la procedură în SEAP” și, confirmându-se îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție astfel cum s-a specificat în DUAE, a desemnat oferta câștigătoare, fapt consemnat în raportul procedurii publicat în SEAP; rezultatul a fost adus la cunoștința ofertanților și prin email, la ambele adrese electronice declarate în fișa de date.

În ceea ce privește oferta depusă de către contestatoare, autoritatea contractantă, redă cerința de la Cap. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției potrivit căreia ofertantul trebuie să facă dovada *„că a executat, în ultimii 5*

ani, în mod corespunzător, lucrări de construcții, amenajări, reabilitarea parcurilor sau zone de agrement (categorii de lucrări ce intră în execuția acestora: execuția de terasamente și lucrări pregătitoare, lucrări de realizare spații verzi, alei pietonale, instalații electrice incintă, rețele exterioare de apă rece și canalizare, etc), în valoare cumulată de minimum 1.000.000 lei, fără TVA, la nivelul a maximum 3 contracte"; dovada făcându-se astfel: „*se iau în considerare orice lucrări de construcții, amenajări, reabilitare parcurilor sau zone de agreement (categorii de lucrări ce intră în execuția acestora: execuția de terasamente și lucrări pregătitoare, lucrări de realizare spații verzi, alei pietonale, instalații electrice incintă, rețele exterioare de apă rece și canalizare, etc), executate în cadrul unor contracte având ca singur obiect astfel de lucrări precum și a celor executate în cadrul unor contracte ce presupunea execuția și altor categorii de lucrări, caz în care se va demonstra doar cu valoarea lucrărilor specifice (trebuind prezentate documente/extrase din documente în acest sens)".*

Precizează că, analizând informațiile introduse în DUAE de către SC ... SRL pentru demonstrarea experienței similare, comisia de evaluare a constatat că acesta a declarat două contracte de construcții clădiri, motiv pentru care i-a solicitat clarificări, clare, explicite și concise, referitoare la categoriile de lucrări care au făcut parte din aceste contracte, lucrări ce ar putea intra în amenajarea parcurilor/zone de agrement și la care s-a făcut referire în fișa de date.

Pentru a demonstra cele solicitate, SC ... SRL a atașat liste de cantități pe categorii de lucrări pentru ambele contracte prezentate, însă fără a specifica valoare acestora, extrase din proiectul tehnic al acelor contracte de construcții clădiri, și nu din situațiile de lucrări executate ce îndeplinesc condițiile din fișa de date, motiv pentru care comisia de evaluare a apreciat că răspunsul său este incomplet și neconcludent, neconținând informațiile solicitate explicit, care să clarifice valoarea categoriilor de lucrări specifice luate în considerare la stabilirea experienței similare.

Raportându-se la aceste aspecte, autoritatea contractantă arată a respins oferta conform art. 137 alin. (1), fiind declarată inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) și potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Referindu-se la propunerea tehnică din oferta prezentată, autoritatea contractantă susține că a fost verificată ținând cont de cerințele caietului de sarcini, respectiv specificațiile referitoare la întocmirea propunerii tehnice din secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice a fișei de date și a constatat că în primele două pagini s-a făcut o prezentare generală a obiectivului și s-au enumerate categorii de lucrări necesare în realizarea proiectului „Amenajare parc ..." conform descrierii din Proiectul tehnic, („se vor trasa și executa lucrările din subteran (electrice și apă) conform planșelor E0 și H0., se va executa platforma grup sanitar; se vor executa aleile pietonale din Klinker și dale din cauciuc; se vor monta dotările aferente spațiului destinat activităților sportive, spațiu de joacă

pentru copii, zona de recreere (bănci, mese de șah), se va monta containerul pentru grup sanitar complet echipat; se va construi Amfiteatrul; se va începe execuția lucrărilor pentru spatiile verzi”), dar aceste categorii de lucrări nu se mai regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice sau se regăsesc parțial, în schimb apar lucrări noi, respectiv: izolații termice, montat centrale de încălzire, aer condiționat, acoperișuri, sisteme de alarmare și multe altele ce nu fac obiectul proiectului.

De asemenea, a constatat că în listele de materiale, utilaje, personal, sunt multe materiale necesare lipsă (bănci, ap. fitness, coșuri de gunoi, etc), nu sunt trecute cantități/materiale pentru a verifica dacă sunt respectate condițiile din proiect, având în vedere că aceste liste fac legătura între propunerea tehnică și cea financiară, ce trebuie corelate între ele, confirmând realizarea celor menționate, declarativ, în propunerea tehnică și totodată transpunerea în costuri a realizării lucrărilor conform caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că, analizând oferta contestatoarei, a considerat că aceasta nu este personalizată pe proiectul de lucrări „Amenajare parc ...”, nu demonstrează execuția lucrărilor descrise în proiectul tehnic, în conformitate cu prevederile acestuia, astfel că, ținând cont de lipsa informațiilor din propunerea tehnică, precum și prezentarea de informații generice, care nu au legătură directă cu lucrările propriu zise descrise în documentele caietului de sarcini, a fost declarată neconformă, în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, potrivit alin. (3) art. 137 din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini „conform cap. IV. 4.1 din Fisa de date”.

Raportându-se la aspectele ante menționate, autoritatea contractantă precizează că a respins oferta și nu a solicitat clarificări, deoarece propunerea tehnică nu demonstrează execuția lucrărilor descrise în documentele achiziției, în conformitate cu prevederile acestora. Menționează că aceasta trebuia schimbată în totalitate, pentru a fi clară, concisă și la obiect, solicitare ce ar contraveni legislației actuale, respectiv dispozițiilor art. 2 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și celor ale art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Mai precizează că, ținând cont de documentele din oferta depusă, de clarificările solicitate și răspunsul incomplet și neconcludent primit, comisia de evaluare a aplicat prevederile legale incidente și a constatat că oferta este inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b), respectiv art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificare a fost neconcludent, precum și neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Lege, respectiv art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, deoarece propunerea tehnică nu demonstrează execuția lucrărilor descrise în proiectul tehnic, în conformitate cu prevederile acestuia.

Răspunzând argumentelor din contestație referitoare la „netemeinicia și ilegalitatea hotărârii” sale, autoritatea contractantă afirmă că acestea se bazează pe informații prezentate subiectiv și/sau selectiv, cu invocarea unor prevederi legale generale legate de principiile ce stau la baza atribuirii

contractelor de achiziție publică, principii pe care le-a respectat în totalitate.

Menționează că procedura a fost publicată în SEAP și a asigurat un tratament egal, transparent, nediscriminatoriu, promovând concurența între operatorii economici participanți la procedură.

Față de cele de mai sus, afirmă că, în principal, argumentele contestatoarei se bazează pe faptul că răspunsul la solicitarea de clarificare a fost complet și în măsură să lămurească, în totalitate, neclaritățile apărute, deoarece lucrările executate în cadrul contractelor de lucrări prezentate sunt lucrări pentru construcții CATEGORIA DE IMPORTANTA C, categorie de importanță în care este încadrată și construcția din prezenta procedură, dar omite faptul că au fost clarificate categoriile de lucrări care sunt luate în considerare la evaluarea experienței similare, respectiv: „orice lucrări de construcții, amenajări, reabilitare parcurilor sau zone de agreement (categorii de lucrări ce intră în execuția acestora: execuția de terasamente și lucrări pregătitoare, lucrări de realizare spatii verzi, alei pietonale, instalații electrice incinta, rețele exterioare de apă rece și canalizare, etc) executate în cadrul unor contracte având ca singur obiect astfel de lucrări precum și a celor executate în cadrul unor contracte ce presupunea execuția și altor categorii de lucrări, caz în care se va demonstra doar cu valoarea lucrărilor specifice (trebuind prezentate documente/extrase din documente în acest sens)".

Autoritatea contractantă susține că SC ... SRL a invocat selectiv regulile, condițiile și cerințele impuse conform legii în cadrul procedurii, și nu s-a informat pe deplin atunci când a decis participarea la procedura de achiziție a proiectului de lucrări „Amenajare parc ...".

Având în vedere modul în care a decurs procesul de evaluare, acțiunile și solicitările comisiei de evaluare, dar și oferta, inclusiv răspunsul la solicitarea de clarificare a SC ... SRL, autoritatea contractantă ... consideră că respingerea ofertei acesteia s-a făcut cu respectarea tuturor prevederilor legale referitoare la achiziţiile publice, neimpunându-se anularea vreunui act al instituției.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, respectiv adresa nr. 24930/10.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisuri prin care a completat documentația transmisă prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ….

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Amenajare Parc «...» ...",* cod CPV 45112711-2 lucrări de arhitectură peisagistică a parcurilor (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat ... în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată totală … lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii înregistrat la emitent sub nr. 24447/26.09.2019, pag. 157 – 173, în cadrul acestei proceduri de atribuire au fost depuse două oferte, aparținând SC … SA și SC ... SRL , cu terț susținător SC ... SRL și subcontractant SC … SRL; ulterior evaluării ofertelor, oferta aparținând SC ... SRL a fost respinsă, potrivit art. 137 alin. (1), fiind declarată inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, respectiv ca neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) din cadrul aceluiași act normativ.

Acest rezultat a fost comunicat SC ... SRL prin adresa nr. 24474/27.09.2019, pag. 174 – 175; în urma luării la cunoștință a rezultatului în cauză, SC ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând cele menționate în preambulul acesteia.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Urmând a proceda la soluționarea pe fond a contestației formulate de către SC ... SRL, Consiliul apreciază ca relevante fiind, dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora ,,*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*''.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, referitor la oferta contestatorului, în cadrul adresei nr. 24474/27.09.2019, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: ,, (...) *în urma evaluării (...) oferta dumneavoastră a fost respinsă conform art. 137 alin. (1) fiind declarată:*

1. *Inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) și potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 deoarece: din informațiile introduse în DUAE pentru demonstrarea experienței similare nu rezultă demonstrarea îndeplinirii cerinței – că a executat, în ultimii 5 ani, în mod corespunzător, lucrări de construcții, amenajări, reabilitarea parcurilor sau zone de agrement (categorii de lucrări ce intră în execuția acestora: execuția de terasamente și lucrări pregătitoare, lucrări de realizare spații verzi, alei pietonale, instalații electrice incintă, rețele exterioare de apă rece și canalizare, etc.), în valoare cumulată de minimum 1.000.000 lei fără TVA la nivelul a maximul 3 contracte – conform fișei de date;*
   - *Iar în urma solicitării de clarificări, clară și explicită, nu ați răspuns concludent și nu ați demonstrat cele solicitate, respectiv demonstrarea executării de lucrări/categorii de lucrări similare în valoare de 1.000.000 lei fără TVA: liste de cantități pe categorii de lucrări, atașate la răspuns nu sunt de natura celor solicitate pentru realizarea obiectivului - Amenajare Parc ... – și în plus fiind imposibil de analizat cât reprezintă din valoarea întregului contract.*
2. *Neconformă conform art. 215 alin. (5) din Lege, potrivit alin. (3), art. 137 din H.G. nr. 395/2016deoarece documentele propunerii tehnice,*

ținând cont de modul de întocmire și conținutul minim impus prin formularul de propunere tehnică și de prevederile caietului de sarcini, oferta tehnică a dumneavoastră trebuia să se refere strict la lucrări necesare realizării proiectului - Amenajare Parc ... – astfel, propunerea tehnică nu este clară și completă, ați descris categorii de lucrări care nu fac obiectul acestui proiect iar lucrări care trebuie executate nu sunt cuprinse în această prezentare. Deci această propunere tehnică nu demonstrează execuția lucrărilor înscrise în proiectul tehnic în conformitate cu prevederile acestuia (...)''.

Preliminar soluționării fondului cauzei, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate din fișa de date a achiziție s-au precizat următoarele: ,,*Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat - Ofertantul (Operator Economic individual sau asociere de Operatori Economici) dovedește că a executat, în ultimii 5 ani, în mod corespunzător, lucrări de construcții, amenajări, reabilitarea parcurilor sau zone de agrement (categorii de lucrări ce intră în execuția acestora: execuția de terasamente și lucrări pregătitoare, lucrări de realizare spații verzi, alei pietonale, instalații electrice incintă, rețele exterioare de apă rece și canalizare ,etc), în valoare cumulată de minimum 1.000.000 lei fără TVA la nivelul a maximum 3 contracte. Pentru scopul prezentei proceduri: 1.perioada de referință - respectiv ultimii 5 ani - va fi întotdeauna calculată în sens invers pornind de la data comunicată în anunțul de participare (publicat la inițierea procedurii) ca fiind termenul limită de depunere a Ofertei, fără a lua în considerare existența și numărul de extinderi ale termenului limită pentru depunerea Ofertei. 2.executarea în mod corespunzător de lucrări înseamnă lucrări executate și recepționate de beneficiarul acestora, în limitele acordului/contractului dintre Ofertant si beneficiarul lucrărilor nominalizat de către Ofertant în DUAE. 3. se iau in considerare orice lucrări de construcții, amenajări, reabilitare parcurilor sau zone de agreement (categorii de lucrări ce intră în execuția acestora: execuția de terasamente și lucrări pregătitoare, lucrări de realizare spații verzi, alei pietonale, instalații electrice incintă, rețele exterioare de apă rece și canalizare, etc) executate în cadrul unor contracte având ca singur obiect astfel de lucrări precum și a celor executate în cadrul unor contracte ce presupunea execuția și altor categorii de lucrări, caz în care se va demonstra doar cu*

valoarea lucrărilor specifice (trebuind prezentate documente/extrase din documente în acest sens)''.

În conformitate cu dispozițiile art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, ,,*În cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecţie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secţiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE*''.

De asemenea, în opinia Consiliului, relevante sunt și prevederile art. 134 alin. (1) și (2) din cadrul aceluiași act normativ, potrivit cărora ,,*(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia; (2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate iniţial de candidat/ofertant/subcontractant/terţ susţinător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) şi e) din Lege''*.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, în cadrul procesului – verbal nr. 2/23230/12.09.2019, pag. 23 – 26, referitor la oferta contestatoarei, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: ,,*Capacitatea tehnică și profesională – SC ... SRL (terț susținător) – Declară îndeplinirea contractului nr. 3430/21.06.2017 – Școala primară …. Valoare totală fără TVA: 896.631,16 lei din care valoare asociat SC ... SRL de 898.631,16 lei. PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1251/06.03.2019, început la data de 03/10/2017 și terminat la data de 06/03/2019; contractului nr. 969/01/07/2008 – Grădinița cu 4 săli de grupă program normal, localitatea … – antreprenor general SC … SRL, subcontractant SC ... SRL; contract subantrepriză nr. 131/07.07.215, valoare contract: 1.129.234,67 lei plus TVA și PV recepție nr. 64/15.06.2017 – valoare lucrări recepționate: 956.126,51 plus TVA (contract în derulare); SC ... SRL (terț susținător) a depus angajamentul ferm privind susținerea tehnică vizând experiența similară în cadrul fișierului – Angajament de susținere tehnică, depuse în SEAP în secțiunea Documente de calificare, dar în textul angajamentului apar firmele: SC … SRL și SC … SRL care nu au nicio implicare în această procedură deci se vor solicita clarificări în ceea ce privește: angajamentul ferm al SC ... SRL, referitor la susținerea tehnică; referitor la experiența similară – se va solicita o detaliere a categoriilor de lucrări specifice amenajării de parcuri/zone de agrement executate în cadrul contractelor enumerate precum și valoarea lor*''.

Prin adresa nr. 23212/12.09.2019, pag. 27, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

,,(...) *Angajamentul privind susținerea tehnică vizând experiența similară a ofertantului/candidatului grupului de operatori economici – Prezentul document reprezintă angajamentul nostru ferm, care dă dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea de către noi a obligațiilor asumate prin angajamentul de susținere tehnică acordat pentru SC ... SRL – lider asociere în cadrul asocierii SC ... SRL/SC … SRL/SC … SRL – Vă rugăm să explicați implicarea SC … SRL și SC …SRL în susținerea tehnică a proiectului – Amenajare parc ...;*

Referitor la experiența similară demonstrată în contractul nr. 3430/21.06.2017- Școala primară … și contract nr. 131/07.07.2015 Grădinița cu 4 săli de grupă program normal, … vă rugăm să detaliați categoriile de lucrări specifice amenajării de parcuri/zone de agrement executate în cadrul acestora precum și valoarea lor".

În măsura în care, referitor la conținutul documentului de mai sus, contestatoarea nu a considerat exercitarea dreptului conferit de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (,,*art. 8 alin. 1) lit. a) - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii*''), în mod automat, se prezumă că aceasta a acceptat și însușit cerințele în cauză, urmând a se conforma acestora.

Prin urmare, în cadrul răspunsului contestatoarea trebuia să ,,*detalieze categoriile de lucrări specifice amenajării de parcuri/zone de agrement executate în cadrul acestora precum și valoarea lor*'' din contractile nominalizate de către terțul susținător.

Prin adresa nr. 308/13.09.2019, pag. 28 – 142, contestatoarea a răspuns astfel: ,,*referitor la solicitarea de la punctul 1 vă răspundem că SC … SRL și SC … SRL nu sunt implicați în execuția contractului (...) nominalizarea lor în angajamentul privind susținerea tehnică a fost dintr-o eroare de tehnoredactare (...) Vă precizăm faptul că lucrările executate în cadrul contractelor de lucrări prezentate sunt lucrări pentru construcții Categorie de importanță C în care este încadrată și construcția – Execuția lucrărilor la obiectivul de investiții – Amenajare Parc ... . Pentru a întări punctul de vedere al nostru că datele prezentate îndeplinesc condițiile privind experiența similară atașăm la prezenta listele de cantități pe categorii de lucrări pentru ambele contrate prezentate, din care reiese*

similaritatea cu lucrările din listele de cantități prezentate de dumneavoastră''.

După cum rezultă din cele de mai sus, SC ... SRL nu a precizat niciun cuantum anume, ci pur și simplu a transmis listele de cantități pentru ,,*lucrări similare*'' în condițiile în care autoritatea contractantă a specificat clar care este categoria de lucrări care trebuie detaliată.

De altfel, chiar și din verificarea listele prezentate, a rezultat că nu există precizate lucrările în cauză, acestea privind alte lucrări, cum ar fi, spre exemplu: demolare clădire existentă, racord electric exterior sau rețea de apă rece.

În cuprinsul contestației, SC ... SRL nici nu neagă aceste aspecte în sensul combaterii argumentelor invocate de către autoritatea contractantă, limitându-se la a prezenta cronologic luarea la cunoștință a anumitor documente care i-au fost transmise, aspect care, în opinia Consiliului, nu este în spiritului art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, conform căruia ,,*Contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină următoarele elemente: g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestaţia, în măsura în care este posibil*''.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că față de oferta contestatoarei sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) din H.G.nr. 395/2016 - ,,*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente''.*

În aceste condiții, Consiliul va constata că autoritatea contractantă, în mod corect, a solicitat clarificări și ulterior, a respins oferta contestatoarei, conform adresei nr. 24474/27.09.2019, ca inacceptabilă.

Cu privire la respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă, în măsura în care în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 24474/27.09.2019 autoritatea contractantă a precizat, în mod concret, motivele care au condus la rezultatul respectiv, Consiliul apreciază că prin alegațiile potrivit cărora ,,*atrage atenția că a fost respins pe motivul experienței similare, respectiv DUAE comisia de evaluare nu trebuia să analizeze propunerea tehnică*'' contestatoarea recunoaște implicit că nu a respectat dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că ,,*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire*''.

În această situație, Consiliul consideră că solicitarea unor clarificări suplimentare ar fi condus la nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *,,(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat''*.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea …, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... str. ….

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține … pagini.