



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2815/C11/3125

Data: 07.10.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57553/11.09.2024, formulată de SRL, cu sediul social în satul .., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin director general .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv împotriva raportului procedurii nr. 183737/03.09.2024 și a actelor subsecvente acestuia, emise de, cu sediul în, str. Pictor .., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect «Servicii de proiectare: faza SF și PTH, studii, expertiză tehnică, as-built, inclusiv asistență tehnică în perioada de execuție lucrări și implementare proiect, servicii expert cooptat în evaluarea ofertelor pentru atribuirea contractului de lucrări pentru Obiectivul de Investiții: „Coridor pentru deplasări nemotorizate pe traseul Centru – Cartier ..”», s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii în ceea ce privește declararea neconformă a ofertei SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- constatarea/stabilirea conformă a ofertei SRL, raportat la cerințele din caietul de sarcini;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu consecința reevaluării conformității ofertei SRL, raportat cu cele arătate în contestație și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în mod obiectiv, nediscriminatoriu, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 57553/11.09.2024, prin care SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că la data de 03.09.2024, prin raportul procedurii înregistrat de comisia de evaluare cu nr. 183737/03.09.2024 a fost informată că, drept urmare a evaluării ofertei depuse în cadrul procedurii, aceasta a fost respinsă.

Citează motivul de respingere: „oferta depusă de SRL a fost declarată neconformă de către membrii comisiei de evaluare conform prevederilor art. 134 alin (6) din HG nr. 395/2016 Norme de aplicare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu prevederile art. 135 alin (3) din HG nr. 395/2016 Norme de aplicare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, dar și cu prevederile art. 137 alin (1) din HG nr. 395/2016 Norme de aplicare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, din următoarele considerente: „Ofertantul SRL a prezentat alte documente pentru îndeplinirea cerinței privind îndeplinirea experienței similare. Documentele prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, reprezentând documente care probează deținerea experienței profesionale, nu pot fi acceptate de către comisia de evaluare, întrucât acestea nu reprezintă vicii de formă sau erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 135 din HG nr. 395/ 2016 (...).”

Arată că prin adresa nr. 166210 din 04.07.2024, autoritatea contractantă a solicitat pe calea clarificărilor să se argumenteze modul în care arhitectul propus ca expert cheie îndeplinește criteriul experienței similare, față de care a transmis următorul argument, însoțit de documentele aferente:

„Dintr-o eroare de compilare a documentelor s-au atașat alte pagini decât cele prin care se demonstrează experiența. Vă atașăm datele solicitate de autoritatea contractantă, cu rugămintea de a considera relevante următoarele prevederi ale articolului 135 din HG nr. 395/2016 (...): „(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de

confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

Face trimitere la răspunsul său nr. 1886/12.07.2024 unde a prezentat, în conformitate cu solicitarea autorității contractante, documentele suplimentare referitoare la experiența similară a expertului cheie, arhitectul propus.

Citează motivul de respingere a ofertei sale și raportat la acesta critică faptul că depunerea documentelor suplimentare nu schimbă caracterul esențial al ofertei sale, ci doar confirmă informațiile deja prezentate.

Arhitectul șef de proiect a fost nominalizat tocmai datorită experienței sale relevante, dovedite prin documentele furnizate în clarificări. Aceste documente demonstrează fără echivoc faptul că echipa sa are capacitatea și calificările necesare pentru a duce la bun sfârșit contractul, reflectându-se în cuprinsul lor realitatea faptică, reprezentând o recunoaștere autentică și corectă a experienței profesionale solicitate prin cerințele minime ale documentației de atribuire.

Conform art. 56 (3) din Directiva 2014/24/UE, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și completări ale documentației, atâta timp cât acestea nu conduc la o modificare esențială a ofertei. În cazul său, documentele depuse în etapa de clarificări nu au modificat în niciun fel esența ofertei, deoarece expertul nominalizat inițial nu a fost înlocuit, ci doar s-a argumentat prin intermediul clarificărilor motivul pentru care a fost nominalizat în primul rând.

Susține că omisiunea acestor documente în oferta inițială a fost o eroare neintenționată, care nu afectează în niciun fel realitatea faptică: expertul propus deținea la momentul prezentării ofertei experiența necesară pentru îndeplinirea cerințelor proiectului, iar documentele suplimentare prezentate în acest sens sunt relevante și corecte după cum însăși autoritatea contractantă admite în raportul procedurii (pag. 26):

„comisia de evaluare nu contestă veridicitatea sau autenticitatea acestor documente prezentate sau existența sau data emiterii acestora, dar nu dorește să îi ofere ofertantului un avantaj, prin completarea ofertei, în detrimentul celorlalți ofertanți, mai ales că experiența ofertantului este factor de evaluare".

Arată că decizia este neîntemeiată cu atât mai mult cu cât, conform precizărilor autorității contractante, s-a subliniat că luarea în considerare a documentelor expertului vizează îndeplinirea unui factor de evaluare. Astfel, eventuala sancțiune poate fi depunerea ofertei în cauză, declararea ca inacceptabilă a acesteia cuvenindu-se doar în cazul în care cerința minimă (referitoare la demonstrarea implicării acestui expert cheie în minim un contract/proiect similar) nu a fost îndeplinită.

Continuând, conform art. 135 din HG nr. 395/2016, corectarea sau completarea documentelor în cadrul procedurilor de achiziție este permisă atunci când aceasta nu alterează sensul și conținutul informațiilor inițiale.

În cazul său, documentele depuse ulterior nu modifică substanțial oferta, nu influențează prețul și nu alterează în niciun caz informațiile prezentate inițial și termenii contractuali. Ele sunt doar o confirmare suplimentară a experienței necesare, fără a schimba în vreun fel oferta tehnică sau financiară.

Apreciază că, respingerea ofertei pe motivul depunerii documentelor suplimentare în etapa clarificărilor este o măsură disproporționată. În conformitate cu legislația privind achizițiile publice, deciziile luate în procesul de evaluare trebuie să respecte întotdeauna și principiul proporționalității. Ceea ce trebuie să prevaleze în evaluarea ofertei sale este realitatea capacității expertului nominalizat de a-și îndeplini cu succes atribuțiile în cadrul contractului, dat fiind că scopul final al procedurii de achiziție publică este de a selecta o ofertă care poate livra contractul în condiții optime, iar în cazul de față, acest lucru a fost demonstrat fără echivoc prin documentele depuse la clarificări.

Potrivit art. 18 din Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice, principiul proporționalității trebuie respectat în toate etapele unei proceduri de achiziție publică. Conform acestui principiu, orice cerință impusă de autoritatea contractantă trebuie să fie proporțională cu obiectivele urmărite. Respingerea ofertei sale pe baza unor erori formale (documente omise inițial) este disproporționată, având în vedere că realitatea factuală - capacitatea expertului de a îndeplini contractul - a fost confirmată ulterior prin clarificările solicitate.

Sustine că jurisprudența CJUE a subliniat în repetate rânduri că orice interpretare a reglementărilor din domeniul achizițiilor publice trebuie să respecte acest principiu, de exemplu, în C-538/07 având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE de Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia (Italia), prin decizia din 14 noiembrie 2007, primită de Curte la 3 decembrie 2007, în procedura Assitur Srl împotriva Camera di Commercio, Industria, Artigianato e Agricoltura di Milano:

„Curtea a adăugat că această enumerare limitativă nu exclude însă posibilitatea statelor membre de a menține sau de a adopta, în afară de aceste cauze de excludere, norme materiale destinate în special să asigure, în domeniul achizițiilor publice, respectarea principiilor egalității de tratament a tuturor ofertanților și transparenței, care constituie temeiul directivelor comunitare privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice, cu condiția ca principiul proporționalității să fie totuși respectat”.

Respingerea ofertei sale pe baza acestei omisiuni procedurale minore nu respectă principiul proporționalității, care prevede că măsurile luate în cadrul procesului de achiziții publice trebuie să fie proporționale cu importanța și impactul erorii.

În cadrul răspunsului său la clarificări, a acționat cu bună credință pentru a prezenta documente autentice și relevante care să demonstreze experiența expertului său. Susține că nu a încercat să altereze sau să schimbe sensul inițial al ofertei, ci doar a furnizat informații suplimentare care confirmă fără echivoc capacitatea sa de a îndeplini contractul.

Conform principiului egalității de tratament, autoritatea contractantă trebuie să trateze toți ofertanții în mod egal și nediscriminatoriu. Respingerea ofertei sale pe baza unei erori în ceea ce privește încărcarea documentelor ar fi contrară acestui principiu, în măsura în care alți ofertanți având experți nominalizați cu experiență similară celui propus de noi ar fi considerați conformi.

Consideră că avantajarea unui ofertant s-ar produce tocmai prin a nu lua în considerare informațiile prezentate de către societatea sa, care demonstrează fără echivoc îndeplinirea în fapt a cerințelor caietului de sarcini.

Așadar, nu există un fundament justificat pentru a considera expertul său mai puțin capabil doar din cauza faptului că documentele vizând îndeplinirea cerinței au fost furnizate ca răspuns la solicitarea autorității contractante.

Respingerea ofertei sale nu este legată de o lipsă de competențe sau de neîndeplinirea cerințelor de experiență, ci de o eroare legată de depunerea documentelor inițiale. Din perspectiva esenței ofertei, expertul îndeplinește toate cerințele necesare, iar faptul că documentele corecte au fost depuse ulterior nu afectează în niciun fel realitatea capacității noastre de a duce la bun sfârșit proiectul.

Solicită astfel ca evaluarea să fie centrată pe fapte și competențe, nu pe erori minore de procedură care au fost corectate prin clarificările furnizate.

Conform jurisprudenței CJUE, completarea sau clarificarea documentelor în faza de clarificări este permisă, atâta timp cât aceasta

nu conduce la modificarea esențială a ofertei inițiale. În cauza C-27/15

având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiglio di giustizia amministrativa per la Regione siciliana (Consiliul de Justiție Administrativă al Regiunii Sicilia, Italia), prin decizia din 10 decembrie 2014, primită de Curte la 22 ianuarie 2015, în procedura Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl, CJUE a decis că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă doar pentru că anumite documente nu au fost depuse inițial, atâta timp cât acele documente nu schimbă condițiile esențiale ale ofertei și nu afectează egalitatea de tratament a ofertanților.

În această cauză, Curtea a subliniat că autoritățile contractante nu pot exclude automat un ofertant pentru nerespectarea unor cerințe formale, dacă această nerespectare nu afectează substanțial capacitatea

ofertantului de a executa contractul: „având în vedere ansamblul acestor considerații, trebuie să se răspundă la a doua întrebare că principiul egalității de tratament și obligația de transparență trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în

vigoare, ci dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente,

precum și din acoperirea lacunelor, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, prezentate de documentele menționate. În aceste împrejurări, principiile egalității de tratament și proporționalității trebuie interpretate în sensul că nu se opun faptului de a permite operatorului economic să își remedieze situația și să

îndeplinească obligația menționată într-un termen stabilit de autoritatea

contractantă.”

Subliniază că, în cazul său, clarificările transmise nu au afectat prețul sau alți termeni esențiali ai ofertei, ci doar au confirmat capacitatea expertului de a îndeplini contractul.

De altfel, solicitările de clarificări sunt instrumente esențiale în acțiunea de evaluare a ofertelor, cu scopul de a edifica autoritatea contractantă asupra situației de fapt privind îndeplinirea sau neîndeplinirea de către un ofertant a cerințelor de calificare sau a specificațiilor tehnice.

Solicitând clarificări privind îndeplinirea cerinței care vizează experiența specifică a expertului-cheie, autoritatea contractanta avea totodată obligația de a accepta documentele transmise de societatea sa în completare, cu atât mai mult cu cât confirmă autenticitatea acestora.

În niciun caz nu se permite a fi folosite solicitările de clarificări în mod formal ca simple pretexte de respingere a unor oferte.

În contextul refuzului autorității contractante de a lua aceste documente în considerare, se impune constatarea că solicitarea de clarificări devine lipsită de utilitate practică, având în vedere că, din documentele prezentate inițial, autoritatea contractantă a concluzionat deja că nu s-au îndeplinit cerințele caietului de sarcini.

Nicio dispoziție din legislația achizițiilor publice nu prevede un rol pur formal al solicitării de clarificări, dimpotrivă.

Prin urmare, orice solicitare de clarificări trebuie să fie evaluată în mod substanțial, cu scopul de a remedia eventualele neclarități, și nu să fie utilizată ca un simplu demers formal, contrar principiului bunei-credințe care guvernează procedurile de achiziții publice.

Conform legislației privind achizițiile publice, în special art. 56 (3) din Directiva 2014/24/UE, autoritatea contractantă are obligația de a accepta clarificări care nu modifică esența ofertei, dar contribuie la clarificarea și justificarea acesteia. Acest principiu se aplică și în cazul justificării prețului scăzut al ofertei, conform art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Dacă oferta depusă conține un preț scăzut, ofertantul poate fi solicitat să furnizeze documente suplimentare, precum facturi și justificări, care să demonstreze că prețul oferit este sustenabil și că nu reflectă o subestimare a costurilor. Aceste documente pot include detalii despre economiile realizate, eficiența operațională, sau orice alte motive legitime pentru prețul scăzut. Astfel, prezentarea de documente suplimentare (ce nu au fost depuse odată cu oferta, precum facturi și justificări) care justifică prețul scăzut nu poate să fie considerată o modificare esențială, ci mai degrabă o clarificare a modului în care ofertantul poate livra serviciile la prețul propus, fără a compromite calitatea.

Aplicând același principiu, conform art. 56 (3) din Directiva 2014/24/UE și art. 135 din HG nr. 395/2016, documentele suplimentare pot fi furnizate pentru a clarifica și confirma informațiile referitoare la experiența expertului cheie. Dacă autoritatea contractantă solicită clarificări privind competențele și experiența expertului, ofertantul poate aduce dovezi suplimentare, cum ar fi certificări, recomandări, sau alte documente relevante care demonstrează că expertul are experiența necesară pentru îndeplinirea cerințelor proiectului.

În cazul în care inițial au fost prezentate documente incomplete sau eronate, corectarea acestora prin furnizarea de documente adiționale este permisă atâta timp cât nu modifică esența ofertei și nu creează un avantaj nejustificat față de alți ofertanți.

Astfel, clarificările și documentele suplimentare sunt esențiale pentru a asigura transparența și corectitudinea procesului de achiziție publică. Atât justificarea prețului scăzut, cât și dovedirea experienței expertului pot fi abordate prin furnizarea de documente suplimentare în cadrul etapei de clarificări, fără a modifica esența ofertei inițiale. Acest lucru este conform principiilor stabilite în Directiva 2014/24/UE și HG nr. 395/2016, care permit corectarea erorilor și completarea documentației, cu condiția ca acestea să nu afecteze integritatea și echitatea procesului de evaluare.

Solicită reevaluarea ofertei sale și anularea deciziei de respingere, întrucât documentele prezentate ulterior demonstrează în mod obiectiv că expertul său poate să își îndeplinească cu succes atribuțiile.

Respingerea ofertei sale pe motivul depunerii documentelor suplimentare nu este justificată din punct de vedere al realității și

capacității sale de a executa contractul, iar decizia luată de autoritatea contractantă este disproporționată în raport cu eroarea procedurală comisă.

Invocă dispozițiile:

- art. 134 alin. (7) lit. a din HG nr. 395/2016:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire” ,

- prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016:

„(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”

- art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

„(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

a) nediscriminarea;

b) tratamentul egal;

c) recunoașterea reciprocă;

d) transparența;

e) proporționalitatea;

f) asumarea răspunderii” ,

- art. 56 alin. (3) din Directiva 2014/24/UE:

„(3) În cazul în care informațiile sau documentele care trebuie depuse de către operatorii economici sunt sau par a fi incomplete sau eronate, sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritățile contractante pot, cu excepția unor dispoziții contrare din dreptul intern de punere în aplicare a prezentei directive, să solicite operatorilor economici în cauză să prezinte, să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele relevante într-un termen adecvat, cu condiția ca astfel de solicitări să fie realizate respectând pe deplin principiile egalității de tratament și transparenței.”

Apreciază că documentele suplimentare prezentate în conformitate cu solicitarea autorității contractante au fost suficiente pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de experiență similară și că oferta sa a fost eronat declarată neconformă.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 186441/12.09.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 58164/12.09.2024, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 186668/13.09.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 59037/17.09.2024.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

A. 1. Contestatoarea a modificat prin răspunsul pe care l-a prezentat comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice, astfel oferta sa a fost considerată inacceptabilă și a fost respinsă, în temeiul prevederilor art. 134 alin (6) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 135 alin (3) din HG nr. 395/2016, dar și cu prevederile art. 137 alin (1) din HG nr. 395/2016, din următoarele motive justificate. Arată că prin adresa nr. 166210 din 04.07.2024, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului SRL, motivat de faptul că comisia de evaluare nu a regăsit dovada ca acest expert cheie a ocupat minim o poziție prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini similare de arhitect în raport cu activitățile de proiectare asupra unor construcții similare celor din prezentul proiect/contract, în cadrul documentelor prezentate.

Astfel, face trimitere la răspunsul la solicitarea de clarificare și documentele atașate la acesta, cu sublinierea că, în cadrul ședinței de evaluare, concluziile comisiei de evaluare au fost următoarele: „ofertantul SRL a prezentat alte documente pentru îndeplinirea cerinței privind îndeplinirea experienței similare a arhitectului-expert cheie. Informațiile conținute de către documentele nou prezentate nu erau susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare a avut rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în sensul prevederilor art. 135 alin (3) din HG nr. 395/2016 Norme de aplicare a Legii nr.98/2016 privind achizițiile publice.

Așadar, documentele prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, reprezentând documente care probează deținerea experienței profesionale, nu au putut fi acceptate de către comisia de evaluare, întrucât acestea nu au reprezentat dovada unui viciu de formă sau a unei erori sau omisiuni din cadrul unui document (prezentat inițial), a cărui corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj

incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 135 din HG nr. 395/ 2016 (...).

Comisia de evaluare a constatat faptul ca CV-ul expertului nu conține informații despre aceste proiecte și nici în cadrul propunerii tehnice nu există informații existente inițial, astfel încât nu au fost îndeplinite condițiile stipulate în cadrul articolului mai sus menționat, care de altfel a fost invocat de însuși ofertantul SRL în răspunsul său la solicitarea de clarificări.

Într-adevăr, comisia de evaluare nu a contestat veridicitatea sau autenticitatea documentelor prezentate sau existența sau data emiterii acestora, dar nu a dorit să îi ofere ofertantului SRL un avantaj, prin completarea și modificarea propunerii tehnice, în detrimentul celorlalți ofertanți, mai ales că experiența ofertantului (a expertului cheie, propus de ofertant) este factor de evaluare.

În acest sens, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a modificat prin răspunsul pe care l-a prezentat comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice, astfel oferta sa este considerată inacceptabilă.

2) Învăderam că, în ceea ce privește acuzele grave aduse de către contestatoarea SRL comisiei de evaluare, referitoare la utilizarea unor pretexte false pentru respingerea ofertei sau a altor aspecte de natura pur formale numai pentru a fi sancționat și scos în afara procedurii, dorește să precizeze următoarele:

Procesul de evaluare în cadrul procedurii în cauză a verificat și urmărit de către echipa ANAP desemnată în acest sens prin Or...l nr. 858/ 25.04.2024 privind aprobarea Deciziei de verificare nr. 6531/25.04.2024, această procedură fiind în verificarea ANAP. Supozițiile contestatoarei despre activitatea comisiei de evaluare sunt apreciate ca nereale și nefondate și sunt susceptibile de a fi tendențioase.

Comisia de evaluare, în virtutea atribuțiilor stabilite prin lege, dar și a unei conduite de serviciu morale și competente, a luat deciziile în cadrul ședințelor de evaluare elaborate și după discuții îndelungate, ținând cont de toate aspectele legii, precum și de recomandările făcute de ANAP. De altfel, în cadrul raportului procedurii nr. 183737 din 03.09.2024, comisia de evaluare, așa cum și contestatoarea însăși a citat în contestația sa, nu a contestat veridicitatea sau autenticitatea documentelor prezentate sau existența sau data emiterii acestora, dar nu a dorit să îi ofere ofertantului SRL un avantaj, prin completarea ofertei și modificarea ofertei, în detrimentul celorlalți ofertanți, mai ales că experiența arhitectului-expert cheie a fost factor de evaluare în cadrul procedurii.

Contestatoarea afirmă că, comisia de evaluare ar avea „*obligăția de a accepta documentele transmise de noi în completare, cu atât mai mult cu cât confirmă autenticitatea acestora*”.

În temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, comisia de evaluare are dreptul să solicite clarificări, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, și nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. Așadar, instituirea unei obligații de a accepta anumite documente noi de către comisia de evaluare nu este în concordanță cu prevederile și principiile enunțate anterior, precum și prin coroborarea prevederilor cu cele ale art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și se impune ca documentele prezentate să fi fost susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia: *„eventuala sancțiune poate fi depunerea ofertei în cauză, declararea ca inacceptabilă a acesteia cuvenindu-se doar în cazul în care cerința minimă (referitoare la demonstrarea implicării acestui expert cheie în minim un contract/proiect similar) nu a fost îndeplinită”*, precizează că numai în acest paragraf contestatoarea a reținut că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, iar în rest în tot cuprinsul contestației afirmă că oferta a fost respinsă ca neconformă. Dar, chiar și în această afirmație contestatoarea introduce niște interpretări personale asupra legislației în vigoare, potrivit cărora *„declararea ca inacceptabilă a acesteia cuvenindu-se doar în cazul în care cerința minimă (referitoare la demonstrarea implicării acestui expert cheie în minim un contract/proiect similar) nu a fost îndeplinită”*, deși potrivit legislației în condițiile neîndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, oferta este declarată neconformă. Așadar, interpretarea legislației în materia achizițiilor în mod eronat și personal a contestatoarei produce, indubitabil, neînțelegeri și abordări diferite de cele ale comisiei de evaluare.

Arată că o altfel de afirmație din partea contestatoarei vine în contextul în care și-a asumat vina transmiterii unei oferte parțial greșite și pe care, ulterior, a încercat să o modifice astfel încât să corespundă cerințelor caietului de sarcini, prin transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări.

Contestatoarea, în fapt, nu înțelege de ce comisia de evaluare nu a făcut o concesie procedurală, respectiv de a accepta documentele în vederea confirmării conformității ofertei sale, chiar dacă nu este punctată.

Citează cerința fișei de date, capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, precum și a caietului de sarcini - pagina 24:

„(...) d. Ofertantul va prezenta documente privitoare la experiența expertului cheie, din care să reiasă că expertul propus a ocupat o minim poziție/poziții prin prisma căreia/căroră a avut responsabilități și sarcini similare de: arhitect - 1 persoană; (...) în raport cu activitățile de

proiectare asupra unor construcții similare celor din prezentul proiect /contract (...)".

Comisia de evaluare a considerat că, în cazul în care, într-unul dintre documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice inițiale, privitoare la arhitect- expert cheie, ar fi existat informații privitoare la experiența similară relevantă (exemplu: Curriculum Vitae sau un alt document), potrivit cerințelor caietului de sarcini și ale fișei de date, ar fi luat în considerare documentele nou prezentate, fără ezitare, acestea fiind susținute de informații existente inițial în propunerea tehnică.

Dar, în condițiile descrise, nu au fost întrunite condițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Concluzionează în sensul că contestatoarea SRL a modificat prin răspunsul pe care l-a prezentat comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice, respectiv prin prezentarea unor documente noi, care nu au fost susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, astfel oferta sa a fost considerată inacceptabilă și a fost respinsă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, dar și cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește principiul proporționalității precum și nelegalitatea invocate de contestatoare, menționează faptul ca, comisia de evaluare a respectat riguros prevederile legislative și ale documentației de atribuire.

Față de aspectele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită să se constate că sesizările contestatoarei sunt nefondate și pe cale de consecință să se respingă contestația depusă ca nefondată, lipsită de interes, lipsită de obiect.

Prin adresa nr. 1548/17.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 59074/17.09.2024, contestatoarea a formulat un răspuns la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă nr. 186441/12.09.2024.

1.1. În fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat, în cadrul secțiunii III. 1.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională: *„operatorii economici (ofertanți/ofertanți asociați/terți susținători) participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică vor completa DUAЕ, având în vedere că vor trebui să completeze câmpul: Indicația globală pentru toate criteriile de selecție (respectiv „da” sau „nu”) în conformitate cu prevederile Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2016/7 al Comisiei de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic”*; totodată, în cadrul Secțiunii IV.4.3 modul de prezentare al ofertei, este precizat: *„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă își rezervă*

dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens". În condițiile în care, din documentele prezentate inițial, autoritatea contractantă afirmă că nu a reieșit îndeplinirea cerinței minime, iar documentele transmise ca răspuns la solicitarea de clarificări care probează situația de fapt nu au fost luate în considerare, rămâne neclar care este scopul, în accepțiunea autorității contractante, a solicitării de clarificări;

1.2. Faptul că autoritatea contractantă a decis a priori, în opoziție cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, să declare inacceptabilă oferta societății sale și să ignore sub orice chip realitatea de facto a îndeplinirii cerințelor, reiese și din cele ce urmează:

Contrar susținerilor autorității contractante, la o evaluare realizată cu diligență și bună-credință, îndeplinirea cerinței minime așa cum este formulată în caietul de sarcini (pag. 24, 5. rol expert: arhitect): „pentru acest expert cheie, se va demonstra experiența în ocuparea a minim o poziție prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini similare de arhitect în raport cu activitățile de proiectare asupra unor construcții similare celor din prezentul proiect/contract. Cerința minimă: „implicarea în cel puțin un contract” , este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare; documentul la care face referire a fost încărcat în SICAP cu denumirea *Experiența similară - 3 contracte.pdf.p7s*, și cuprinde contractul de servicii nr. 151579/563 din 04.08.2021 având drept obiect servicii de proiectare, faza proiect tehnic, inclusiv asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții „Coridor pentru deplasări nemotorizate Centru - Gara - Cartier CFR - Sala Polivalentă · CAEX/ Pare Industrial (CFR)". În cadrul acestui contract, al cărui beneficiar este tot, societatea sa a prestat servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri (servicii recepționate prin PV nr. 173667/29.08.2022). Așa după cum se poate observa în documentul *Lista și semnăturile proiectanților*, dl are calitatea de arhitect – șef de proiect.

Menționează că, pe lângă documentul prezentat inițial în ofertă, răspunsurile la clarificări, înscrisurile la care autoritatea contractantă a avut permanent acces și care dovedesc dincolo de orice tăgadă faptul că expertul a îndeplinit prin serviciile prestate în cadrul acestui proiect cerința minimă a caietului de sarcini, respectarea atribuțiilor din contract a presupus o comunicare și interacțiune continuă a dlui cu diversele paliere din structura organizațională a beneficiarului (de la momentul ofertării contractului sus-amintit și până la finalizarea cu succes a acestuia), astfel încât putem în mod rezonabil considera că toate aceste elemente au constituit cu mult mai mult decât simple indicii pe care autoritatea contractantă le-a avut la dispoziție pentru realizarea unei evaluări în conformitate cu următoarele prevederi ale Legii nr. 98 din 19 mai 2016 privind achizițiile publice, art. 2: „(2) Principiile care stau la

baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.”

Referitor la îndeplinirea cerinței minime, în cele precizate anterior a arătat Consiliului modul în care aceasta a fost îndeplinită. Revenind la sensul în care autoritatea contractantă înțelege să aplice prevederile legale referitoare la cerința minimă în raport cu îndeplinirea factorilor de evaluare, învederează faptul că răspunsurile sale la solicitarea de clarificări respectă următoarele:

- îndrumare ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor:

- pentru a respecta cele două principii menționate, autoritățile/entitățile contractante trebuie să țină seama de următoarele recomandări:

- principiul proporționalității impune ca decizia autorităților/entităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității/entității contractante - atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă care conține aspecte neclare, iar o cerere de precizări/clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză - să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia.

- principiul egalității de tratament al operatorilor economici nu interzice autorității/entității contractante să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta”,

- asimilabilă este și următoarea precizare, cu atât mai mult cu cât se referă la posibilitatea corectării unor specificații tehnice: „în cazurile în care autoritatea/entitatea contractantă identifică situații în care în propunerea tehnică a ofertantului există abateri minore față de cerințele/specificațiile solicitate, prin raportare la scopul și funcționalitatea acestora, se recomandă ca, înainte de a lua o decizie de acceptare/respingere a ofertei, să verifice dacă această potențială

neconformitate nu se încadrează în categoria celor care pot fi clarificate/corectate (abateri tehnice minore/ erori aritmetice/vicii de formă) și să solicite clarificări în acest sens. De exemplu, dacă pentru un anumit echipament ce intră în componența unei instalații mai complexe, autoritatea/entitatea contractantă a solicitat ca materialul din care este construit acesta să fie, de exemplu, oțel inoxidabil, iar în fișa tehnică a echipamentului furnizată de ofertant este precizat ca echipamentul este construit din fontă, înainte de a lua o decizie de încadrare a ofertei drept neconformă, se recomandă ca autoritatea/ entitatea contractantă să solicite clarificări ofertantului cu privire la acest aspect. Există posibilitatea ca din eroare ofertantul să fi inclus în cadrul propunerii tehnice o fișă tehnică a echipamentului în versiunea construită din fontă, în loc să includă fișa tehnică a echipamentului în versiunea construită din oțel inoxidabil, iar corectarea unei astfel de erori de către ofertant să intre în categoria abaterilor tehnice”; în cazul de față, prezentarea documentelor adecvate pentru îndeplinirea factorilor de evaluare nu impactează scopul și funcționalitatea cerințelor autorității contractante ci, mai mult, certifică și clarifică îndeplinirea, în fapt, a lor.

- „completarea informațiilor cuprinse în ofertă, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității/entității contractante ce vizează clarificarea unor vicii de formă sau erori aritmetice, cu respectarea regulilor descrise mai sus, nu este sancționabilă cu respingerea ofertei ca fiind neconformă” – plecând de la experiența profesională dovedită a dlui arhitect Chiariac ...-..., în propunerea tehnică a precizat următoarele (pag. 2): „Elaborarea documentației tehnico-economice, inclusiv asistența tehnică, impune existența unui personal calificat în ceea ce privește metodologia, expertiza profesională și comunicarea. Un element important al competenței profesionale este abilitatea de a pune în practică cunoștințele profesionale acumulate, pe parcursul derulării activității. În acest sens, ... SL. va asigura aplicarea practică zilnică a acestui principiu”; în condițiile în care au fost depuse inițial documente care pot demonstra îndeplinirea cerinței minime, iar pentru îndeplinirea factorilor de evaluare au fost depuse, ca urmare a solicitării de clarificări, documente conforme cu cerințele caietului de sarcini, a fi imputată contestatoarei situația depunerii unei noi oferte este echivalent cu a considera că nu a încărcat inițial niciun document privind experiența similară aferentă acestui expert.

Având în vedere dezideratul său de a păstra neschimbat conținutul ofertei ce devine obligatorie pentru contestatoare, corelativ cu obligațiile autorității contractante de a efectua evaluarea cu diligență și respectând principiul proporționalității, precum și precizările expuse anterior, solicită Consiliului admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității.

Prin adresa nr. 188184/18.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 59564/19.09.2024, autoritatea contractantă formulează o completare la punctul de vedere exprimat în cauză, față de contestația și răspunsul contestatoarei nr. 1548/17.09.2024.

Din analiza răspunsului la punctul de vedere nr. 1548/ 17.09.2024 al SRL se observă în mod evident că se confundă etapa de calificare a ofertei cu etapa de evaluare a propunerii tehnice, invocând fișa de date, respectiv Capitolul III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, care nu are legătură cu cerințele minimale ale caietului de sarcini, ce țin de propunerea tehnică, în speță experiență expertului cheie – arhitect.

Mai mult, constatarea contestatoarei SRL, prin care face supoziții nefondate, este absolut greșită, întrucât comisia de evaluare nu a luat decizii a priori solicitărilor de clarificări, ceea ce se observa și din procesul verbal de evaluare întocmit și transmis către Consiliu. Chiar și din modul de formulare a solicitării de clarificări se poate constata deschiderea comisiei de evaluare în a trata egal toți ofertanții, conform dispozițiilor legale prevăzute la art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016, și de a nu împiedică răspunsul acestora în niciun fel, oferind posibilitatea de a explica unde se regăsesc informațiile și/ sau documentele solicitate, chiar cu detalii și un răspuns pertinent.

Mai departe, contestatoarea SRL a citat paragraful din caietul de sarcini, care se refera la cerință minimală a caietului de sarcini, cu privire la experiență minimală a expertului cheie – arhitect, cu ignorarea cerinței: „Pentru acest expert cheie, se va demonstra experiență în ocuparea a minim o poziție prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini similare de arhitect în raport cu activitățile de proiectare asupra unor construcții similare celor din prezentul proiect /contract.”

Experiență minima similară solicitată pentru expertul cheie este îndeplinirea a minim o poziție prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini similare de arhitect în raport cu activitățile de proiectare asupra unor construcții similare celor din prezentul proiect /contract, respectiv în domeniul serviciilor de proiectare și/sau asistență tehnică în domeniul drumuri, piste de biciclete etc. și nu în domeniul construcțiilor civile (așa cum reiese din documentele prezentate de către SRL în propunerea tehnică).

În accețiunea contestatoarei, rezonabilitatea invocată trebuia să fie acceptată de către comisia de evaluare în cadrul unei proceduri în care au fost patru ofertanți, fără să se țină cont sau să se aplice principiile care guvernează achizițiile publice, ceea ce în accețiunea comisiei de evaluare nu este posibil sau legal.

Încă o dată, precizează că membrii comisiei de evaluare, după evaluarea răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări, a conchis că îndreptarea unei erori materiale - completarea propunerii tehnice s-ar fi făcut în măsură în care nu ar fi creat un avantaj evident ofertantului respectiv, dar în condițiile în care existau informații sau alte documente care să susțină documentele prezentate ulterior, în condițiile legii.

Precizează că deciziile/hotărârile s-au luat în cadrul ședințelor de evaluare, conform legislației în vigoare, în virtutea competențelor, sarcinilor și atribuțiilor avute de către membrii comisiei de evaluare.

În înțelesul DEX-ului, alegație înseamnă „invocare a unei teorii sau păreri ca dovadă sau scuză spre întărirea unei afirmații făcute”. Așadar, comisia de evaluare nu emite teorii și nu încearcă să găsească scuze pentru luarea unor decizii, deciziile fiind luate pe baza unor documente certe și informații existente în ofertă, în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Chiar dacă expertul cheie nominalizat de contestatoare în oferta a prestat servicii pentru în contracte anterioare, în propunerea tehnică (exceptând răspunsul la solicitarea de clarificări) nu era nicio informație care să conducă la ideea de a verifica în arhiva Municipiului sau de a întreba alți colegi care au fost implicați într-un alt proiect similar cu experții contestatarului și, de altfel, aceste documente nu aveau susținere neechivoca de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.

Mai mult decât atât, în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare trebuie să respecte confidențialitatea datelor și informațiilor, a ofertei, așadar discuțiile în afara comisiei de evaluare nu sunt recomandate.

Concluzionează în sensul că, ... SRL a modificat prin răspunsul pe care l-a prezentat comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice, respectiv prin prezentarea unor documente noi, care nu au fost susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, astfel oferta sa a fost considerată inacceptabilă și a fost respinsă, în temeiul prevederilor art. 134 alin (6) din HG nr. 395/2016 , coroborat cu prevederile art. 135 alin (3) din HG nr. 395/2016, dar și cu prevederile art. 137 alin (1) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește principiul proporționalității precum și nelegalitatea invocate de contestatoare, menționează faptul că, comisia de evaluare a respectat riguros prevederile legislative și ale documentației de atribuire.

Solicită să se constate că sesizările contestatoarei sunt nefondate și pe cale de consecință solicită să se respingă contestația, împreună cu răspunsul la punctul de vedere, depuse ca fiind nefondate, lipsite de interes, lipsite de obiect.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 60324/23.09.2024, contestatoarea a formulat un răspuns la completarea punctului de vedere al autorității contractante nr. 188184/18.09.2024.

1. Referitor la constatarea că „..... SRL confundă etapa de calificare a ofertei cu etapa de evaluare a propunerii tehnice, contestatoarea arată că, terminologia folosită de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 distinge între două tipuri de criterii ce pot fi stabilite de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, astfel:

- art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, criteriile de calificare sunt definite astfel: *„criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.”*

Rezultă că aceste criterii de calificare sunt principala modalitate prin care autoritatea contractantă definește cadrul procedurii de achiziție și oferă informațiile de ordin tehnic, financiar și organizatoric necesare pentru ca operatorii economici interesați să își poată formula oferta. În funcție de criteriile de calificare, autoritatea contractantă decide asupra capacității ofertanților de a duce la bun sfârșit contractul de achiziție publică prefigurat.

1. Art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016 definește criteriile de selecție: *„criteriile de selecție au ca scop selectarea candidaților cu cea mai mare capacitate economică și financiară, tehnică și/sau profesională dintre operatorii economici care au depus o solicitare de participare în cazul aplicării procedurilor de atribuire ce se desfășoară în mai multe etape.”*

Prin urmare, criteriile de selecție (pentru care, așa cum a arătat în răspunsul la punctul de vedere nr. 1548 din 17.09.2024, a fost bifată indicația globală pentru toate criteriile de selecție, conform secțiunii III.1.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date) vin în completarea criteriilor de calificare (contrar mențiunilor autorității contractante conform cărora *„fișa de date, respectiv Capitolul III. 1.3. a) capacitatea tehnică și/sau profesională, nu are nicio legătură cu cerințele minime ale caietului de sarcini, ce țin de propunerea tehnică, în speță experiența expertului cheie - arhitect”*). După ce s-a stabilit care dintre participanți se încadrează în criteriile de calificare, criteriile de selecție au rolul de a departaja operatorii economici cu cea mai mare capacitate economică, financiară, tehnică și/sau profesională.

În formularea opiniei sale conform căreia între capacitatea tehnică și/sau profesională nu are nicio legătură cu cerințele minime ale caietului de sarcini, contestatoarea susține că autorității contractante îi scapă din vedere propria cerință formulată în cadrul fișei de date, Secțiunea II.2.5 criterii de atribuire: *„punctajul individual obținut la acest factor de evaluare de către un ofertant cu oferta admisibilă se va calcula astfel: a) pentru experiența profesională similară constând într-un proiect, pentru acesta nu se acordă punctaj, considerându-se că îndeplinește cerința minimală solicitată prin caietul de sarcini.”*

Astfel, devine relevantă confuzia autorității contractante în ceea ce privește raporturile dintre criteriile de calificare (cerința minimă pentru a

putea depune oferta, inclusiv în ceea ce privește personalul nominalizat – minim un proiect similar), și criteriile de selecție (criteriul de departajare pentru a putea desemna cea mai bună ofertă dintre cele calificate – implicarea în peste 3 proiecte similare).

2. Referitor la bifarea Indicației globale pentru toate criteriile de selecție, conform secțiunii III.1.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, acesta este principalul argument potrivit căruia consideră faptul că prezentarea documentelor ca răspuns la solicitarea autorității contractante, prin care demonstrează, în fapt, îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, constituie o completare cu rol de clarificare sau de confirmare.

3. Referitor la precizarea *„comisia de evaluare nu a luat decizii a priori solicitărilor de clarificări, ceea ce se observă și din procesul verbal de evaluare întocmit”*: În modalitatea în care a fost realizată evaluarea, procesul-verbal are doar relevanța înscrisului care consacră rolul pur formal al solicitărilor de clarificări în declararea unei oferte ca fiind inacceptabilă, astfel: autoritatea contractantă constată evidența neîndeplinirii cerinței minime și a criteriilor de selecție în documente depuse inițial în mod eronat, dintr-o eroare tehnică de compilare, apoi solicită ofertantului să precizeze unde anume în cadrul documentelor care, în mod evident nu îndeplinesc cerințele, aceste cerințe se regăsesc. Mai opinează autoritatea contractantă că, determinând într-un mod fără echivoc ceva ce apare ca evident, acordă posibilitatea ofertanților *„de a explica unde se regăsesc informațiile și/ sau documentele solicitate, chiar cu detalii și un răspuns pertinent”*; cu alte cuvinte, rolul unei solicitări de clarificări este de a nu împiedica ofertanții să indice, într-un mod adecvat, unde se găsesc informațiile care, de fapt, lipsesc. În acest sens, admite că luarea deciziilor a fost realizată a priori sau dintr-o eroare, motiv pentru care solicită Consiliului să o remedieze.

4. Referitor la *„rezonabilitatea invocată trebuia să fie acceptată de către comisia de evaluare în cadrul unei proceduri în care au fost patru ofertanți”*, contestatoarea arată că a adresat contestația Consiliului pentru îndreptarea erorii autorității contractante, independent de numărul ofertanților în cadrul prezentei proceduri, considerând că principiile legislației în materia achizițiilor publice sunt deplin aplicabile.

5. Referitor la afirmația *„în propunerea tehnică (exceptând răspunsul la solicitarea de clarificări) nu era nicio informație care să conducă la ideea de a verifica în arhiva Municipiului sau de a întreba alți colegi care au fost implicați într-un alt proiect similar cu experții contestatarului”*, contestatoarea arată că este relevant faptul că autoritatea contractantă înțelege să nege realitatea încărcării, în cadrul documentelor depuse prin SICAP la data 20.05.2024 – data limită de depunere a ofertelor, a fișierului cu nr. [SCN1145422/00078] experiența similară - 3 contracte.pdf.p7s, precizând totodată faptul că *„deciziile fiind luate pe baza unor documente certe și informații existente în ofertă”*.

Așa după cum a arătat în răspunsul la punctul de vedere, acest contract a fost încărcat în termen (informația a fost prezentată în ofertă),

conține un contract de servicii în care autoritatea contractantă a avut calitatea de beneficiar (este un document cert) și constituie servicii similare realizate de SRL respectiv îndeplinirea cerinței minime de către SRL, în ceea ce privește expertul numit, acesta fiind argumentul suficient pentru anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor, în condițiile legii.

Continuă argumentele în sensul că, autoritatea contractantă susține că, fie și la o evaluare sumară a documentului amintit în care organizația – (din care membrul/membrii comisiei de evaluare fac parte), apare ca beneficiar de servicii într-un proiect similar, minima diligență în acest caz ar fi fost inutilă. Cu toate acestea, autoritatea contractantă transmite totuși o solicitare de clarificări, în sensul neîmpiedicării ofertanților de la a explica unde se regăsesc informațiile și/sau documentele solicitate, oferind detalii și răspunsuri pertinente; primind, ca urmare a solicitării de clarificări, informații complete precum și argumentul depunerii, în cadrul ofertei inițiale, a unui document (în cazul cerinței minime - contractul de servicii nr. 151579/563 din 04.08.2021) care confirmă cele prezentate ulterior, autoritatea contractantă alege să invoce raționamentul conform căruia „nu era nicio informație care să conducă la ideea de a verifica în arhiva municipiului sau de a întreba alți colegi care au fost implicați într-un alt proiect similar”.

Având în vedere dezideratul său de a păstra neschimbat conținutul ofertei ce devine obligatorie pentru contestatoare, corelativ cu obligațiile autorității contractante de a efectua evaluarea cu diligență și respectând principiul proporționalității, precum și precizările expuse de noi anterior, solicită Consiliului admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 15.200 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210573748/1 din 16.09.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Servicii de proiectare: faza SF și PTH, studii, expertiză tehnică, as-built, inclusiv asistență tehnică în perioada de execuție lucrări și implementare proiect, servicii expert cooptat în evaluarea ofertelor pentru atribuirea contractului de lucrări pentru Obiectivul de Investiții: „Coridor pentru deplasări nemotorizate pe traseul Centru – Cartier ...”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN 1145422 din 23.04.2024, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 760.000,00 lei, fără

TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicata SRL prin adresa nr. 183966 din 04.09.2024, potrivit căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în baza dispozițiilor coroborate ale art. 134 alin. (6), art. 135 alin. (3) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece:

„... SC SRL a prezentat alte documente pentru îndeplinirea cerinței privind îndeplinirea experienței similare.

Documentele prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificari, reprezentand documente care probeaza detinerea experientei profesionale, NU pot fi acceptate de catre comisia de evaluare, intrucat acestea NU reprezinta vicii de formă SAU erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 135 din HG nr. 395/ 2016 (...)

Comisia de evaluare a constatat faptul ca CV-ul expertului NU CONTINE informatii despre aceste proiecte și nici în cadrul propunerii tehnice NU exista informatii existente initial, astfel incat NU au fost indeplinite conditiile stipulate în cadrul articolului mai sus mentionat, care de altfel a fost invocat de insusi ofertantul SC SRL.

Comisia de evaluare NU contesta veridicitatea sau autenticitatea acestor documente prezentate sau existenta sau data emiterii acestora, dar NU doreste sa ii ofere ofertantului un avantaj, prin COMPLETAREA OFERTEI, în detrimentul celorlalti ofertanti, mai ales ca experienta ofertantului (...) este factor de evaluare.

In acest sens, comisia de evaluare considera ca ofertantul a modificat prin raspunsul pe care l-a prezentat comisiei de evaluare continutul propunerii tehnice, astfel oferta sa este considerata inacceptabila.”

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii în ceea ce privește declararea neconformă a ofertei SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- constatarea/stabilirea conformă a ofertei SRL, raportat la cerințele din caietul de sarcini;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu consecința reevaluării conformității ofertei SRL, raportat cu cele arătate în contestație și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în mod obiectiv, nediscriminatoriu, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Verificând, prin prisma celor susținute de părți, legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta SRL pentru motivele reținute în raportul procedurii, Consiliul notează, ca un prim aspect, faptul ca în cadrul acestei proceduri cerința de calificare privind experiența similară nu a vizat personalul implicat în derularea contractului, astfel încât este improprie utilizarea noțiunii de experiență similară în legătură cu motivul de respingere stabilit de achizitoare. În plan alăturat, Consiliul notează ca în caietul de sarcini, la punctul 6 „Resursele necesare/Expertiza necesara pentru realizarea activităților în contract și obținerea rezultatelor”, a fost solicitata componenta minima a echipei de experți cheie, în care se regăsește și expertul cheie-arhitect pentru care, prin același caiet de sarcini, s-a impus următoarea experiență profesională specifică: „Pentru acest expert cheie, se va demonstra experiența în ocuparea a minim o poziție prin prisma careia a avut responsabilități și sarcini similare de arhitect în raport cu activitățile de proiectare asupra unor construcții similare celor din prezentul proiect/contract. Cerința minimă: implicarea în cel puțin un contract.” Prin urmare, Consiliul stabilește ca în discuție se pune evaluarea propunerii tehnice prezentată de SRL (aceasta fiind documentul ofertei asociat caietului de sarcini, așa cum reiese din prevederile art. 133 alin. 2 din HG nr. 395/2016), cu incidența întregului set de norme ce vizează condițiile și limitele evaluării ofertei.

Analizând cauza, Consiliul constată ca în propunerea tehnică prezentată de SRL, în cadrul echipei de experți, a fost nominalizat și dl pentru funcția de arhitect, pentru acesta fiind depuse documente în dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare educațională și/sau profesională, precum și a experienței sale profesionale specifice.

Prin adresa nr. 166210 din 04.07.2024, autoritatea contractantă a cerut SRL următoarea clarificare privind expertul cheie – arhitect:

„În urma evaluării propunerii tehnice, respectiv a documentelor privind expertii cheie, comisia de evaluare a constatat faptul ca ofertantul S.C. S.R.L. a prezentat documente privind Experiența profesională a ARHITECTULUI.

DAR:

Din aceste documente reiese faptul ca expertul cheie a ocupat poziții prin prisma cărora a avut responsabilități și sarcini similare de ARHITECT în proiecte de eficientizare energetică și modernizare clădiri (scoli, clădiri administrative etc) și locuințe pentru tineri.

Comisia de evaluare NU a regăsit dovada ca acest expert cheie a ocupat minim o poziție prin prisma careia a avut responsabilități și sarcini similare de ARHITECT în raport cu activitățile de proiectare asupra unor construcții similare celor din prezentul proiect /contract, în cadrul documentelor prezentate.

Comisia de evaluare solicita ofertantului S.C. S.R.L. sa clarifice cum indeplineste cerinta minimala a caietului de sarcini, respectiv cum demonstreaza implicarea acestui expert cheie în minim un contract/proiect similar-prestarea de activitati de proiectare asupra unor constructii similare celor din prezentul proiect/contract.”

..... SRL a răspuns prin adresa nr. 1201 din 08.07.2024, astfel:

«Dintr-o eroare de compilare a documentelor s-au atasat alte pagini decat cele prin care se demonstreaza experienta. Va atasam datele solicitate de autoritatea contractanta, cu rugamintea de a considera relevante urmatoarele prevederi ale Articolului 135 din Hotararea nr. 395 din 2 iunie 2016 (...): „(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”»

Societatea a anexat adresei sale de răspuns documente vizând experiența profesionala specifica a expertului cheie-arhitect desemnat, dl Consiliul notează ca, în punctul sau de vedere la contestație, autoritatea contractanta arata ca „...., Comisia de evaluare NU a contestat veridicitatea sau autenticitatea documentelor prezentate sau existenta sau data emiterii acestora, dar Nu a dorit sa ii ofere ofertantului S.C. S.R.L. un avantaj, prin COMPLETAREA și MODIFICAREA PROPUNERII TEHNICE, în detrimentul celorlalți ofertanți, mai ales ca experiența ofertantului (a expertului cheie, propus de ofertant) este factor de evaluare.”

Așadar, decizia de respingere a ofertei contestatoarei nu se datorează informațiilor cuprinse în documentele depuse, pe calea clarificării ofertei, de catre SRL pentru expertul sau, ci a fost determinata de faptul ca achizitoarea a considerat ca, prin depunerea acestor documente, societatea si-a completat în mod nepermis oferta.

Având a stabili daca interpretarea autorității contractante este conforma sau nu dispozițiilor legale ce reglementează instituția clarificării si/sau completării ofertei, Consiliul constata ca documentele pe care societatea contestatoare le-a prezentat pe calea clarificării ofertei sale, referitor la experiența profesionala specifica a arhitectului desemnat, au vizat implicarea dlui în urmatoarele proiecte:

- Coridor pentru deplasări nemotorizate Centru- Gara - Cartier C.F.R. – Sala Polivalentă – CAEX / Parc Industrial (C.F.R.);

- Măsurî integrate de regenerare a spațiilor publice urbane și de îmbunătățire a serviciilor educaționale și cultural-recreative din orașul Liteni;

- Modernizarea infrastructurii de transport în scopul reducerii emisiilor de carbon în municipiul Bârlad.

Parcurgând informațiile înscrise de expert în CV-ul sau, Consiliul constata ca în secțiunea denumita „Proiecte” nu sunt menționate și

aceste 3 proiecte vizate prin documentele transmise autorității contractante ca răspuns la solicitarea de clarificare a ofertei. Nici celelalte acte depuse pentru acest expert în cadrul ofertei nu vizează aceste 3 proiecte, răspunsul societății din adresa sa nr. 1201 din 08.07.2024, fiind edificator în sensul inserării eronate a documentelor în oferta (*„Dintr-o eroare de compilare a documentelor s-au atasat alte pagini decat cele prin care se demonstreaza experienta. Va atasam datele solicitate de autoritatea contractanta, ...”*).

Așadar, Consiliul notează faptul ca nicio informație din cuprinsul ofertei inițial depuse nu făcea trimitere în vreun fel la implicarea dlui în proiectele despre care ofertanta a făcut vorbire abia în răspunsul sau de clarificare a ofertei.

În aceste condiții, fata de pretenția societății contestatoare, ca răspunsul sau de clarificare sa fie considerat drept îndreptare a unui viciu de forma, Consiliul retine ca, potrivit art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”*

Așadar, acceptarea corectării unui viciu de forma este dublu condiționată, astfel:

- corectarea/completarea erorii sau omisiunii din cadrul unui document este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau corectarea/completarea erorii sau omisiunii din cadrul unui document are rol de clarificare sau de confirmare;

- corectarea/completarea erorii sau omisiunii din cadrul unui document nu este susceptibila de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În speța prezenta niciuna dintre aceste condiții nu este îndeplinită. Astfel, informațiile transmise achizitoarei prin răspunsul de clarificare a ofertei vizau implicarea expertului desemnat în 3 proiecte care nu se regăsesc menționate în actele depuse inițial în propunerea tehnica, prin urmare completarea ofertei cu aceste documente nu este susținută de alte acte existente inițial în oferta, referitoare la acest expert, și nici nu confirma sau clarifica vreo informație preexistentă din oferta, referitoare la expert. În plan alăturat, în lipsa informațiilor și documentelor transmise prin clarificare, oferta era una neconforma pentru neîndeplinirea condițiilor minime referitoare la experiența profesională specifică a expertului cheie – arhitect, proba îndeplinirii acestor cerințe fiind realizată abia prin actele prezentate ca urmare a aplicării de către

autoritatea contractanta a dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Prin urmare, este facil de observat ca prin acceptarea actelor primite ca răspuns la cererea de clarificare, autoritatea contractanta ar fi determinat transformarea unei oferte neconforme într-una conformă, ceea ce reprezintă în mod evident crearea unui avantaj nepermis ofertantei în discuție.

Consiliul subliniază ca sarcina alcătuirii și prezentării ofertei aparține autoarei acesteia, autoritatea contractanta fiind ținută, în activitatea sa, de limitele stabilire de lege pentru evaluarea unei oferte. Astfel, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, limitele intervenției ofertantului asupra ofertei sale fiind expres stabilite prin prevederile HG nr. 395/2016, astfel:

- art. 134:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”

- art. 135

„(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Consiliul retine ca dispozițiile legale citate sunt de stricta interpretare, astfel încât nu pot acoperi situații ca cea existentă în cauza prezenta, în care eroarea de întocmire a ofertei îi aparține operatorului economic, în discuție nefiind nici un aspect neclar ori insuficient detaliat al ofertei, ci pur și simplu lipsa actelor care să facă dovada îndeplinirii unei cerințe a caietului de sarcini și care, potrivit legii, nu poate fi acoperită pe calea clarificării ofertei, fără a fi încălcată regula de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”* Avantajul, în acest caz, este transformarea unei oferte neconforme (art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016) într-una conformă.

În acest context, sunt de respins pretențiile contestatoarei ca autoritatea contractantă ar fi fost obligată să analizeze conformitatea propunerii tehnice prin raportare inclusiv la documentele de calificare, prezentate în dovedirea îndeplinirii cerinței de experiență similară a ofertantului. Astfel, ... SRL arată ca unul dintre contractele de experiență similară a societății este cel în care a fost implicat expertul în discuție, iar autoritatea contractantă trebuia să coroboreze întregul context informațional al documentelor depuse și să stabilească conformitatea propunerii tehnice prin raportare la informații existente în documente al căror scop este altul în economia procedurii de atribuire, respectiv îndeplinirea cerințelor de calificare. Se observa, așadar, că autoarea contestației stabilește în sarcina achizitoarei obligații pe care aceasta nu le are potrivit legii, deși riscul transmiterii ofertei cade, potrivit art. 125 din HG nr. 395/2016, în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă. Consiliul nu va primi pretențiile contestatoarei atât pentru că depășesc obligațiile pe care legea le stabilește expres în sarcina autorității contractante, dar și pentru că cea chemată să transmită informații suficiente și lămuritoare achizitoarei este ofertanta, ce nu se poate prevala de obligația să invocând rolul activ al autorității contractante. Consiliul mai notează și că documentele prezentate ca dovada a îndeplinirii cerinței de experiență similară a operatorului economic fac proba executării prestațiilor respective, nicidecum nu cuprind informații referitoare la personalul care a executat

contractul, astfel încât autoritatea contractantă să fi fost în posesia vreunui indiciu referitor la implicarea dlui în respectivul contract.

Întreaga construcție a pretenției contestatoarei reflecta dorința acesteia ca membrii comisiei de evaluare să realizeze verificări suplimentare în alte compartimente ale autorității contractante și să procure probe necesare dovedirii implicării dlui cel puțin în contractul încheiat anterior de însăși autoritatea contractantă cu SRL, deși, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, prin urmare societatea contestatoare trebuia să depună toate diligentele în elaborarea și prezentarea unei propuneri tehnice care să facă dovada îndeplinirii tuturor cerințelor din caietul de sarcini, inclusiv pe cea vizând experiența profesională specifică a expertului cheie-arhitect.

Având în vedere întregul context de fapt și de drept analizat de Consiliu, se releva caracterul nefondat al contestației înaintate de SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 26 pagini.
Redactată practicaua deciziei ...