

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația nr. 96/15.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50658/18.09.2023, formulată de ..., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF .. reprezentată legal de .. în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15041/RDC/08.09.2023, cu referire la lotul 9 Ocolul Silvic Pui, elaborat de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări de întreținere și reparare drumuri forestiere – DS Hunedoara 2023, s-a solicitat anularea, în parte, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ale acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii privind lotul 9 – Ocolul Silvic Pui, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., depusă în cadrul lotului menționat.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, de .. critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta depusă în cadrul lotului 9, precizând că motivul invocat în luarea acestei decizii, și anume faptul că prețul ofertat este unul neobișnuit de scăzut, a fost determinat de o eroare de tehnoredactare, respectiv de trei erori aritmetice la înmulțirea tarifului orar al utilajului buldozer pe șenile 81-180 cp (176,46 lei/oră) cu Normele de timp din caietele de sarcini, pentru articolele de deviz TSC19C1, TSC20C1 și TSC22E1.

Potrivit contestatoarei, erorile aritmetice menționate au impact nesemnificativ asupra valorii totale a ofertei, astfel încât decizia comisiei de evaluare de declarare a ofertei ca neconformă este nejustificată.

Prin punctul de vedere nr. 15661/RDC/21.09.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 51649/21.09.2023, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ..., în principal, pe cale de excepție, ca tardiv formulată, și, în subsidiar, ca nefondată.

Cu privire la excepția invocată, autoritatea contractantă invocă faptul că, raportat la data de 08.09.2023, când rezultatul procedurii privind lotul 9 a fost publicat în SEAP și transmis prin e-mail contestatorului, ultima zi când putea fi depusă o contestație cu privire la acest rezultat a fost 15.09.2023. Or, contestația de față, a fost transmisă la .., prin email, abia la data de 18.09.2023, ora 09.53. În susținere, autoritatea contractantă face referire la o confirmare de primire, pe care o și atașează, din care reiese că .. a transmis contestația la data de 15.09.2023, ora 21.39 la adresa de email office@deva.romsilva.ro, altă adresă decât cea menționată în anunțul de participare, fișa de date și în antetul numeroaselor documente emise de ... și accesate de contestator, respectiv office@deva.rosilva.ro.

Pe fondul contestației, a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, apreciind, în esență, că nu poate fi vorba de o eroare aritmetică, așa cum susține contestatorul, acestea neputându-se referi la calculele care stau la baza modului de formare a prețurilor unitare, calcule care nu sunt accesibile comisiei de evaluare, ci la verificarea aritmetică a propunerilor financiare, operațiuni matematice pe care comisia de evaluare le verifică pe baza datelor din propunere financiară.

Răspunzând excepției invocate de autoritatea contractantă, ... a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 100/29.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 53398/02.10.2023, precizând că, din cauza unei erori umane, contestația a fost transmisă, în termen, de la o adresă de email greșită. Contestatoarea consideră că aceasta a fost o eroare materială evidentă și că, după constatarea acestei erori, a retransmis email-ul la adresa corectă. În plus, contestația a fost transmisă și prin intermediul unui serviciu de curierat rapid, sens în care este atașat și AWB-ul expediției.

Consiliul constată că societatea ... a înaintat contestația de față, depunând, în original, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 52475/26.09.2023, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209523722/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Deva, în data de 21.09.2023, în sumă de 19.990,89 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii unui „Acord-cadru lucrări de întreținere și reparare drumuri auto forestiere – DS Hunedoara 2023”, inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este cuprins între 115.884,6 lei și 12.503.027 lei, fără TVA, iar valoarea celui

mai mare contract subsecvent ce urmează a fi atribuit în lotului 9 - Ocolul Silvic Pui, care face obiectul contestației, este de 499.772,2 lei, fără TVA.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 [alin. \(1\)](#), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul urmează a analiza, cu prioritate, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În acest sens, apreciază ca fiind incidente în cauză următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, acesta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*;

- art. 8 din același act normativ, potrivit căreia: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) a) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*.

Astfel, în condițiile în care contestatoarea critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15041/RDC/08.09.2023, document luat la cunoștință de aceasta în data de 08.09.2023, prin raportare la prevederile legale anterior citate, Consiliul stabilește că actul atacat putea fi contestat cel mai târziu la data de 15.10.2023.

În aceste condiții, Consiliul reține că, deși, la CNSC, contestația a fost transmisă, prin email, în termen legal, respectiv la data 15.09.2023, transmiterea contestației la autoritatea contractantă a fost făcută, în același mod, abia la data de 18.09.2023.

Astfel cum se poate constata din documentele aflate la dosarul cauzei, în data de 16.09.2023, contestatorul a transmis contestația la o adresă greșită, respectiv la [„office@deva.romsilva.ro”](mailto:office@deva.romsilva.ro) în loc de office@deva.rosilva.ro.

Din punct de vedere legal nu are nicio relevanță dacă, în speță este vorba de o eroare materială sau nu, Codul de procedură civilă prevăzând

la art. 185 (1) că, atunci „când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel(...)”. Or, legea specială aplicabilă în cauză, respectiv Legea nr. 101/2016, nu permite nicio abatere de la termenul legal de 7 zile de la luarea la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

De asemenea, din verificarea documentelor atașate de contestator răspunsului la excepția invocată de autoritatea contractantă, reiese că a transmis contestația la autoritatea contractantă și prin intermediul Fan Curier, în data de 16.09.2023 (AWB 3259322740018).

Prin urmare, Consiliul reține faptul că, în ambele modalități, atât prin email cât și prin intermediul serviciului de curierat rapid, contestatorul a transmis contestația la autoritatea contractantă în afara termenului legal, motiv pentru care urmează a fi admisă excepția tardivității contestației invocate de autoritatea contractantă și respinsă contestația ca atare.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții sau pe fondul cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației invocate de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 exemplare, conține 4 pagini.