

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 3923/27.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 59834/28.08.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, împotriva raportului procedurii nr. 24101/21.08.2025 și a adresei nr. 24104/21.08.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul procesual ales la, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect, s-au solicitat:

1. *suspendarea procedurii pana la soluționarea contestației sau a aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației, conform art. 22 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 (luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese care ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public);*
2. *anularea raportului procedurii prin care a fost respinsa oferta noastra;*
3. *reevaluarea ofertei noastre ca fiind conformă și acceptabilă;*
4. *continuarea procedurii cu includerea ofertei noastre în etapa de evaluare financiară cu luarea in considerare a beneficiului „fara franșiză” la dauna totala.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, motivat de existența abaterii de la nivelul de franșiză solicitat pentru daună totală.

Reclamanta precizează că societatea sa a depus oferta respectând toate cerințele tehnice și administrative, oferind o îmbunătățire la riscul de daună totală: eliminarea franșizei (0%).

Totodată, adaugă că, urmare a adresei autorității contractante nr. 2.542/23.07.2025, prin care s-au solicitat completări/clarificări, ...a răspuns prin adresa nr. 555/25.07.2025, menționând expres că pentru daune totale, ... nu aplică franșiză, considerând că eliminarea franșizei la dauna totală este o condiție mai favorabilă, asigurând acoperirea integrală a riscului, fără a modifica ori afecta alți parametri obligatorii.

Contestatoarea apreciază că eliminarea franșizei la dauna totală reprezintă o îmbunătățire a acoperirii, nu o *variantă interzisă*, respectă spiritul cerinței și interesul public (*preț mai mic + despăgubire integrală*).

De asemenea, reclamanta consideră că respingerea ofertei sale ca „*inacceptabilă*” este nelegală și neproportională.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 61137/02.09.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Organizatoarea procedurii consideră că formulează o serie de critici cu caracter general privind presupusa nelegalitate a procesului de evaluare a ofertelor, însă fără a argumenta în concret motivele pentru care oferta sa ar fi trebuit să fie declarată admisibilă în etapa evaluării propunerilor tehnice, limitându-se doar în a specifica în nenumărate rânduri, în forme diverse, că oferta sa „*aduce condiții mai bune pentru autoritate*” și „*îmbunătățește obiectul achiziției*”.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 21542/23.07.2025, a solicitat reclamantei o serie de clarificări printre care, relevantă raportat la obiectul contestației, este solicitarea nr. 3, prin intermediul căreia s-a cerut clarificarea modalității de îndeplinire a cerințelor obligatorii din caietul de sarcini - cap. 4 *Cerințe speciale obligatorii*, pct. 4.7 și pct. 4.8.

..... arată că această solicitare apare în contextul în care, după analizarea propunerii tehnice a contestatoarei, s-a constatat că nu sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini prevăzute la cap. 4 pct. 4.7 lit. d) „*franșiză 10% din suma asigurată, în caz de daună totală;*” și pct. 4.8. „*Asiguratorul este obligat să restituie sumele asigurate către autoritatea contractantă în cazul despăgubirilor privind furtul unui autovehicul sau unei daune totale în maxim 60 de zile de la deschiderea dosarului;*”.

În opinia autorității contractante, printr-o analiză comparativă, se observă cu ușurință că reclamanta nu a făcut altceva în răspunsul său la calificările solicitate decât să preia întocmai informațiile înscrise în

propunerea tehnică, inversând paragrafele, fără a aduce în concret lămuriri cu privire la îndeplinirea cerinței prevăzută de cap. 4 pct. 4.7 lit. d) din caietul de sarcini.

Organizatoarea procedurii remarcă faptul că nu s-au adus de către contestatoare niciun fel de argumente care să conducă comisia de evaluare la concluzia că oferta acesteia ar îndeplini în integralitate cerințele prevăzute în cadrul documentației de atribuire, cu precădere cerința anterior menționată din cadrul cap. 4 din caietul de sarcini.

Față de aceste considerente oferta a fost declarată inacceptabilă și în consecință a fost respinsă în etapa evaluării propunerilor tehnice, neexistând, astfel cum susține contestatoarea, o „încadrare juridică eronată: „inacceptabilă” vs. (pretins) „neconformă”, atrage atenția achizitoarea.

Autoritatea contractantă consideră că, atâta timp cât în caietul de sarcini se prevede expres cerința existenței franșizei de 10% din suma asigurată, în caz de daună totală, nerespectarea acestei cerințe prin intermediul ofertei depuse de către și lipsa clarificării acestui aspect prin răspunsul oferit solicitării de clarificări, conduce, în mod concret la declararea ofertei contestatoarei ca neconformă, și, în consecință, la respingerea acesteia.

Deși aspectul privind „*oferirea de condiții mai bune pentru autoritate*” este susținut în diferite forme de către contestatoare, acesta nu este susținut de niciun temei legal, reține autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, subliniază organizatoarea procedurii, legislația achizițiilor publice susține stabilitatea documentației de atribuire și caracterul unitar privind aplicabilitatea acesteia, neexistând posibilitatea de interpretare diferențiată de către ofertante.

În final, autoritatea contractantă redă o serie de aspecte vizând capătul de cerere privind suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 4896/11.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 63678/12.09.2025, ... a transmis *note scrise*, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea respingerii apărărilor formulate de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere.

..... a constituit cauțiunea în sumă de lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./1/26.08.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. 3070/28.08.2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a

publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de 504.000 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

La procedura organizată au fost depuse cinci oferte, între care și cea a (*denumită în continuare SA*), respinsă ca inacceptabilă și neconformă, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 24101/21.08.2025.

Nemulțumită de acest rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SA a formulat prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului reevaluarea ofertei sale, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire va fi respinsă, ca nefondată, întrucât, potrivit art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, autorității contractante îi este interzisă atribuirea contractului mai înainte de soluționarea contestației și comunicarea deciziei de către Consiliu, sub sancțiunea nulității încheierii lui. Altfel spus, în situația de față, finalizarea procedurii este suspendată prin efectul dispozițiilor art. 9 alin. (4) din lege.

Consiliul ia act că respingerea ofertei contestatoarei, astfel cum rezultă din ansamblul documentelor depuse și apărările părților, a fost determinată de neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări și neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini în referire la franșiza de 10% din suma asigurată în caz de daună totală.

În caietul de sarcini, cap. 4 Cerințe speciale obligatorii, pct. 4.7 s-a precizat:

Asiguratorul **trebuie să acorde** în cadrul poliței de asigurare CASCO:

(...)

d) franșiză 10% din suma asigurată, în caz de daună totală.

Documentația de atribuire, astfel cum a fost clarificată, nu a format obiectul vreunei contestații fiind cert că prescripțiile acesteia au devenit obligatorii pentru părți, iar niciuna dintre ele nu le poate ignora sau nesocoti, în acord cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 (Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției ...) și dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire ...), dar și ale art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 (verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini).

Trebuie punctat faptul că, impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii iar cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor ofertei nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de

către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire.

În aceste împrejurări, de fapt și de drept, Consiliul va analiza modalitatea de îndeplinire a rigorilor documentației de atribuire de către oferta SA, care, la solicitarea de clarificare a autorității contractante (întrebarea nr. 3 – solicitarea nr. 21542/23.07.2025), în referire la cerința de mai sus, ofertantul a răspuns:

(...)Pentru daune totale, ... **nu aplică franșiză**, ceea ce reprezintă pentru dumneavoastră un avantaj suplimentar.

În caz de daună totală, evaluarea se va face pe baza sumei asigurate înscrise în poliță, din care se scad:

- Valoarea epavei (...)
- Ratele de prima de asigurare rămase de achitat (dacă este cazul).
- Considerăm că eliminarea franșizei la dauna totală este o condiție mai favorabilă, asigurând acoperirea integrală a riscului.

(...)

În caz de daună totală, puteți opta pentru înlocuirea autovehiculului cu unul similar, în funcție de opțiunea asiguratorului.

Explicațiile furnizate nu au fost acceptate de către autoritatea contractantă, aceasta concluzionând asupra neîndeplinirii cerinței caietului de sarcini și a neconcludenței răspunsului, concluzie la care este nevoit să achieseze și Consiliul.

Cerința documentației a fost una expresă iar în măsura în care dispozițiile documentației erau apreciate ca nelegale, operatorii economici, inclusiv SA, aveau deschisă calea clarificărilor [art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016] sau chiar a inițierii unui demers litigios.

Conduita ofertantului îi este clar imputabilă, iar lipsa de diligență în a clarifica sau reclama cerința documentației nu îl exonerează de obligația supunerii regulilor documentației, fiind debitorul obligației de a se conforma cerinței în formularea redată în cele ce preced.

Susține contestatoarea că neaplicând franșiza de 10/%, autoritatea ar beneficia de condiții mai avantajoase, însă acest argument nu poate înlătura caracterul obligatoriu al cerinței.

Neaplicând franșiză înseamnă că ofertantul a propus o poliță de asigurare care nu prevede nicio reținere din despăgubire în caz de daună. Altfel spus, despăgubirea se plătește integral, fără ca beneficiarul (în acest caz autoritatea contractantă) să suporte vreo parte din pierdere.

Așadar, ofertarea fără franșiză poate părea avantajoasă pentru autoritatea contractantă (ar primi despăgubirea integrală în caz de daună), însă, în contextul prezentei achiziții, nu se respectă cerința impusă în caietul de sarcini.

Analizată situația și prin prisma comparării ofertelor, este limpede că stabilind o franșiză de 10%, toate ofertele se evaluează pornind de la

această bază. Ori, situația în care un ofertant vine fără franșiză iar altul respectă condiția de 10 %, face ca ofertele să devină incomparabile.

Prin urmare, existând obligația îndeplinirii tuturor cerințelor puse în vedere ofertanților prin caietul de sarcini, precum cea privind acordarea franșizei de 10% din suma asigurată în caz de daună totală, prin încălcarea acestor părți ale documentației de atribuire au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) HG nr. 395/2016 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini).

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod legal, autoritatea a respins oferta SA, fiind incidente temeiurile de drept reținute, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea actului prin care a fost stabilit rezultatul evaluării și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 22, coroborate cu cele ale art. 23 din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.