

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 124/15.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23530/16.04.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul profesional și procesual ales în ..., împotriva documentației de atribuire a achiziției publice elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, desfășurată prin "licitație deschisă", în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: " ...", cod CPV 34114400-3 Microbuze (Rev.2), anunț de participare nr. .../05.04.2024, s-au solicitat: (i) *anularea în parte a documentației de atribuire* (ii) *obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în conformitate cu dispozițiile legale incidente și ale hotărârii ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză, cu prelungirea în mod corespunzător a termenului de depunere a ofertelor;* (iii); *suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.*

Asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii solicitată de către contestatoarea ... SRL, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 1288/... din 25.04.2024, în sensul admiterii ei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația cu nr. 124/15.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23530/16.04.2024, societatea ... SRL critică documentația de atribuire a procedurii antementionată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin prezentarea succintă a procedurii în cauză, autoarea arată că valoarea estimată a contractului de achiziție este de 2.929.006,50 Lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate - preț”.

Legat de Documentația de atribuire, contestatoarea critică anumite prevederi din Caietul de sarcini considerate ca fiind fie neclare sau specifice altor tipuri de vehicule decât cel ce formează obiectul achiziției, fie restrictive, efectul menținerii acestora fiind acela al restrângerii concurenței, respectiv:

(i) între specificațiile constructive se menționează: „podea coborâtă”;

(ii) microbuzul va fi dotat cu radio - CD;

(iii) microbuzul trebuie să fie dotat cu trapă cu acționare electrică, cu deschidere de minimum 8 cm; Acționarea trapelor va permite selectarea a trei poziții de deschidere ale acestora (înainte, înapoi și trapă total deschisă). Deschiderea spre înainte (în sensul de mers) a trapei de ventilare va fi de minimum 8 cm. Ferestrele laterale cu deschidere, vor fi de tipul geam culisant, cu o înălțime între 220-350 mm;

(iv) durata de încărcare a bateriilor microbuzului electric oferat, de la 10% la 100%, trebuie să se realizeze în maximum 6 ore;

(v) este impusă cerința: că microbuzele vor fi echipate cu sisteme de încălzire și ventilație pe bază de pompă de căldură;

(vi) autonomia autovehiculului va fi certificate cu buletin de măsurători RAR;

(vii) "Pe partea stângă a conducătorului auto va exista un geam culisant, (...) având o suprafață minimă de 0,4 m², astfel încât să poată fi înscris într-un dreptunghi de dimensiuni minime de 50x70”;

(viii) microbuzul va avea o lungime totală: minimum 5800 - maximum 6.800 mm.

(ix) ușile de acces vor fi vitrate pe 40% - 80% din suprafață;

(x) microbuzul va fi prevăzut cu 1 ușă culisantă, (...)”

(xi) în cazul în care în termen de 30 de zile furnizorul nu remediază defecțiunea, va fi obligat să înlocuiască microbuzul în termen de 180 de zile de la data solicitării.

Autoarea apreciază că documentația de atribuire conține specificații străine de obiectul achiziției, iar din anumite puncte de vedere, restrictive, ceea ce conduce la restrângerea nejustificată a concurenței între operatorii economici, fiind încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum alte dispoziții legale invocate în continuare.

Ca dispoziții relevante în cauză, autoarea menționează:

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 2 alin. (2) *„Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: b) tratamentul egal; (...) d) transparența”;*

- art. 3 alin. (1) lit. z) unde noțiunea de "documentație de atribuire" este definită ca reprezentând *„documentul achiziției care*

cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile" ;

- art. 155 alin. (6) „Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”;

- art. 50 „Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) în sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.”

• respectiv din HG nr. 395/2016:

- art. 2 alin. (1) „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natura să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței”;

- art. 20 alin. (2) „documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regula și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”;

Dispozițiile legii romane transpun prevederile art. 42 din Directiva 24/2014 ("Specificațiile tehnice permit accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție și nu au efectul de a crea obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurența a achizițiilor publice") și cu considerentului [74] al Directivei („Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piața, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor. Prin urmare, specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic. Elaborarea specificațiilor tehnice în termeni de cerințe de

performanță și funcționale permite, în general, îndeplinirea acestui obiectiv în cel mai bun mod posibil (...)".

Dezvoltând motivele invocate, apreciind relevante în cauză dispozițiile legale citate, autoarea contestației că documentația de atribuire este elaborată astfel încât să asigure „informarea completă, corectă și explicită” a potențialilor ofertanți cu privire la nevoia autorității contractante, la regulile pe care aceasta le-a ales pentru derularea procesului de atribuire a contractului/acordului-cadru ce răspunde nevoii respective și la obligațiile pe care câștigătorul le va avea ulterior.

De asemenea, contestația subliniază importanța respectării de către toți participanții la procedura, ofertanți și autoritate contractantă deopotrivă, a tuturor condițiilor detaliate în documentația de atribuire, precum și aplicarea de către autoritatea contractantă a unui tratament egal, nediscriminatoriu tuturor operatorilor economici.

În acest sens, autoarea invocă ca jurisprudență, Hotărârea CJUE cauza C-413/17, *Hotărârea din 10 mai 2012*, Comisia/Țările de Jos, C - 368/10.

a) Legat de cerința privind podeaua coborâtă.

Potrivit Caietului de sarcini, între specificațiile constructive se menționează: *„podea coborâtă cu rampa manuală pentru acces persoane cu dizabilități”*. Autoarea contestației susține că podeaua coborâtă este o caracteristică proprie microbuzelor urbane, cu locuri în picioare. Or, din cuprinsul Documentației de atribuire rezultă că obiectul achiziției este microbuz cu capacitate de 16+1 locuri, locuri pe scaune, cu centuri de siguranță în 3 puncte (microbuzele urbane nefiind dotate cu centuri de siguranță).

În opinia sa, apreciază că se impune clarificarea documentației de atribuire cu privire la tipul podelei microbuzului și, respectiv, modificarea acesteia prin eliminarea cerinței privind dotarea microbuzului cu podea coborâtă, care este specifică unui alt tip de vehicul decât cel ce formează obiectul achiziției, potrivit celor învederate.

b) Potrivit Caietului de sarcini caroseria va fi prevăzută cu *1 ușă culisantă* de acces pentru călători.

Contestația susține că autoritatea contractantă ar putea accepta, fie și ca variantă alternativă, ușa mecanică sau electrică, o astfel de soluție tehnică fiind în avantajul autorității contractante ținând cont de faptul că ușa culisată este mult mai puțin fiabilă în timp, necesitând intervenții și reparații mult mai des decât variantele alternative propuse.

Astfel, solicită modificarea documentației de atribuire în sensul că va fi acceptată și varianta dotării microbuzului cu *1 ușă mecanică/ electrică* de acces pentru călători.

c) Potrivit Caietului de sarcini, este impusă cerința: că microbuzele vor fi echipate cu *sisteme de încălzire și ventilație pe bază de pompă de căldură*.

Contestatoarea afirmă că nici în privința acestei cerințe tehnice documentația de atribuire nu conține vreo justificare obiectivă, astfel că, pentru asigurarea unei concurențe cât mai vaste, contestatoarea apreciază că ar putea fi acceptată, fie și ca variantă alternativă, dotarea microbuzelor cu sisteme de ventilație și încălzire de tip PTC (Power Thermo-Convectector), care asigură consum redus de energie și fiabilitate, fără a crea vreun disconfort comparativ cu pompa de căldură.

d) Potrivit Caietului de sarcini „încărcarea standard se va realiza în maximum 6 ore”.

Având în vedere că autonomia microbuzului constituie un element important (dovadă stând faptul că perioada de garanție acordată autonomiei de mers constituie chiar un factor de evaluare potrivit Fișei de date), aceasta poate fi asigurată de baterii cu o capacitate mai mare care vor avea nevoie, implicit, de un timp de încărcare standard mai mare. Din acest considerent, autoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea Documentației de atribuire în sensul că încărcarea standard se va realiza în maximum 8 ore.

e) Potrivit Caietului de sarcini autonomia autovehiculului va fi *certificate cu buletin de măsurători RAR*.

În opinia sa, cerința este restrictivă întrucât obținerea unui buletin de măsurători RAR ar presupune ca microbuzul să existe în stocul operatorului economic, ceea ce conduce la concluzia unei cerințe care creează un avantaj anticoncurențial operatorilor economici care dețin un stoc de vehicule precum cele ce formează obiectul achiziției.

În aceste condiții, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la remedierea Documentației de atribuire prin eliminarea cerinței privind certificarea autonomiei cu buletin de măsurători RAR. Având în vedere faptul că certificarea autonomiei poate fi realizată și cu Broșuri /cărți tehnice/ schițe tehnice, desene sau alte documente suport emise de producător - breviar de calcul conform metodei E-SORT 2, sau după caz de ofertant, autoarea apreciază că depunerea documentelor enumerate ar fi suficientă pentru dovedirea autonomiei conform metodei E-SORT 2.

f) Potrivit Caietului de sarcini ușile de acces vor fi *vitrate pe 40% - 80% din suprafață*.

Autoarea contestației susține că cerința impusă prin documentație este una specifică unui alt tip de vehicule decât cel ce se dorește a fi achiziționat în prezenta Procedură de atribuire, care nu pot fi dotate cu uși cu foi duble, astfel încât suprafața vitrată solicitată să poată fi respectată.

Din acest considerent, petenta solicită obligarea autorității contractante la modificarea Documentației în sensul în care este acceptată varianta ca suprafața vitrată a ușilor să fie de 20-80% deoarece pentru acest tip de vehicule nu se folosesc uși cu foi duble.

g) Potrivit Caietului de sarcini: „Pe partea stângă a conducătorului auto va exista un geam culisant, (...) având o suprafață minimă de 0,4 m², astfel încât să poată fi înscris într-un dreptunghi de dimensiuni minime de 50x70”.

Societatea contestatoare apreciază că impunerea unor dimensiuni atât de exacte ale geamului este restrictivă, specificația fiind specifică unui anumit producător care astfel ar fi favorizat în mod nejustificat, cu atât mai mult în condițiile în care nu există vreo justificare obiectivă pentru impunerea unor astfel de dimensiuni, solicitând, în consecință, obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței referite privind dimensiunile geamului.

h) Potrivit Caietului de sarcini, deschiderea spre înainte a trapei de ventilare va fi de minim 8 cm. Ferestrele laterale cu deschidere, vor fi de tipul geam culisant, cu o înălțime între 220-350 mm.

Cerința privind deschiderea trapei de minimum 8 cm, este străină de obiectul achiziției, întrucât este specifică autobuzelor, nicidecum microbuzelor, astfel că cerința se impune a fi eliminată.

Referitor la dimensiunea geamului lateral, impunerea unor dimensiuni atât de exacte ale geamului este restrictivă, specificația fiind specifică unui anumit producător care astfel ar fi favorizat în mod nejustificat, cu atât mai mult în condițiile în care nu există vreo justificare obiectivă pentru impunerea unor astfel de dimensiuni.

În consecință, petenta solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației în sensul că vor fi acceptate geamuri laterale culisante pe orizontal/vertical.

i) Potrivit Caietului de sarcini „microbuzul va fi dotat cu radio - CD”.

Contestatoarea susține că acest tip de radio este de generație mai veche, majoritatea modelelor noi fiind dotate cu radio – USB, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea Documentației de atribuire în sensul că este acceptată dotarea microbuzelor cu Radio Media Player USB, având în vedere că este de generație mai nouă și, implicit, comportă avantaje de utilizare mai facilă.

j) Potrivit Caietului de sarcini microbuzul va avea o „lungime totală: minimum 5800 - maximum 6.800 mm”

În opinia sa, prevederea în documentație a unor dimensiuni exacte, care sunt caracteristice unui anumit model de vehicul existent pe piață a fost sancționată în mod constant de către CNSC prin obligarea autorităților contractante la modificarea specificațiilor prin prevederea unor intervale mult mai largi, astfel încât să fie asigurată o concurență cât mai mare între operatorii economici.

Astfel, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la remedierea Documentației de atribuire prin modificarea cerinței în sensul că lungimea totală a microbuzului este de „maximum 7500 mm”, cerință

care, în opinia noastră ar asigura crearea premiselor necesare pentru asigurarea unei concurențe cât mai vaste.

k) Potrivit Caietului de sarcini, în cazul în care în termen de 30 de zile furnizorul nu remediază defecțiunea, va fi obligat să *înlocuiască microbuzul în termen de 180 de zile de la data solicitării*.

Contestatoarea apreciază că măsura înlocuirii bunului în ipoteza în care ar fi posibilă înlocuirea unui subansamblu prezintă dezavantaje nu doar pentru furnizor, care ar fi în situația unei obligații mult mai împovărătoare, dar și pentru autoritatea contractantă, înlocuirea bunului presupunând, față de echiparea vehiculului, lucrări de amenajare a unui șasiu de bază, ce au o durată mult mai mare decât înlocuirea unui subansamblu constatat ca defect, ceea ce ar conduce la imposibilitatea utilizării microbuzului un timp mai îndelungat.

În sensul arătat, solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței, în sensul că furnizorul va fi obligat la înlocuirea pieselor sau a subansamblului din care face parte piesa constatat a fi defectă în termen de 180 de zile de la data solicitării, microbuzul urmând a fi înlocuit doar în situația în care remedierea defecțiunii nu este posibilă tehnic.

Pentru toate motivele expuse, societatea ... SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, invocă dispozițiile menționate în contestație.

Ca probe, înscrisuri.

În condițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Prin punctul de vedere cu nr. 3379/17.04.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 24070/18.04.2024, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației depuse de societatea ... SRL, motivând în cele ce urmează.

Raportat la modalitatea de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză (licitație deschisă), precum și termenele de răspuns la solicitările de clarificări, termene menționate în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă consideră acțiunea contestatoarei ca fiind tendențioasă și lipsită de justificare.

Astfel, achizitoarea arată că la data de 12.04.2024, contestatoarea a transmis în SEAP o solicitare de clarificări prin care considera necesară modificarea anumitor caracteristici tehnice solicitate prin intermediul Caietului de sarcini.

Prin Fișa de date a achiziției s-a menționat ca solicitările de clarificări se pot transmite cu până la 7 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Invocând prevederile art. 160 alin. (1) și (2) coroborat cu Notificarea ANAP privind modalitatea de punere în aplicare a dispozițiilor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat prevederile legale.

Totodată, învederează că societatea contestatoare a dorit răspuns la solicitarea sa de clarificări mai devreme față de termenul limită de transmitere a răspunsului consolidat.

Astfel, necunoașterea legislației în domeniul achizițiilor publice nu îndrituiește operatorii economici, care participă la o procedură de achiziție publică de a Contesta o documentație de atribuire doar pe motiv ca nu li s-a răspuns în mod preferențial. În cazul de față ofertantul a întocmit Contestația în 3 zile de la transmiterea solicitării de clarificări, achizitoarea anexând dovada transiterii solicitării de clarificări.

Cu privire la modificările pe care contestatoarea dorește să fie aduse caracteristicilor tehnice minimale solicitate prin intermediul Caietului de sarcini, achizitoarea precizează că nu s-au menționat pentru a favoriza un anumit producător sau furnizor, caracteristicile fiind identice cu cele din documentul intitulat „*Termenii de referință pentru elaborarea Caietului de sarcini*” de pe site-ul <https://www.edupedu.ro/> în care sunt menționate caracteristici tehnice pentru microbuze școlare cu locuri 16+1.

Autoritatea contractantă precizează că s-a ales utilizarea acelorași caracteristici din următoarele considerente:

- siguranța ridicată în transportul persoanelor;
- posibilitatea de utilizarea de persoane cu dizabilități (persoane în fotoliu rulant);
- existența unui număr ridicat de persoane vârstnice și pentru care utilizarea unui microbuz poate fi dificilă în condițiile unor variante constructive neadaptate; de exemplu un microbuz cu podeaua ridicată presupune existența a minim unei trepte suplimentare, iar o asemenea treaptă înseamnă că o persoană cu dizabilități sau vârstnică sau a unei persoane cu cărucior cu copil este aproape imposibilă utilizarea unui astfel de mijloc de transport;
- utilizarea acestor microbuze se va face și de către echipele de fotbal ale comunelor din parteneriat, formațiile de dansuri (compuse din copii), formația de călușari „Fluierașii din Dobrotești” (compusă din copii).
- un alt motiv, considerat de achizitoare ca fiind important pentru contestatoare este și acela financiar, în sensul că microbuzele cu podeaua coborâtă sunt mai scumpe, față de cele cu podeaua ridicată, ceea ce determină profit mai mic în condițiile eliminării acestei condiții.

Cu privire la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă consideră ca nu este corect față de ceilalți ofertanți care vor participa la procedură. Termenul de minim 30 de zile de depunere a ofertelor este unul rezonabil în condițiile modalității de atribuire „licitație deschisă” și a prevederilor legale.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25084/23.04.2024, societatea ... SRL a depus la dosar recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

... din 22.04.2024, în valoare de 58.580,13 lei, document emis CEC Bank, sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 28148/.../09.05.2024, C.N.S.C. solicită autorității contractante comunicarea strategiei de contractare, în completarea dosarului achiziției publice.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33517/29.05.2024, autoritatea contractantă transmite Consiliului „Strategia de contractare” a procedurii în cauză.

Prin adresa nr. 31278/.../21.05.2024, C.N.S.C. transmite contestatoarei o invitație la studiul dosarului, pentru data de 22.05.2024.

În data de 22.05.2024, la sediul C.N.S.C. s-a prezentat reprezentanta convențională a contestatoarei, în vederea studierii dosarului.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de achiziție publică, desfășurată online, prin “licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: “ ...”, cod CPV 34114400-3 Microbuze (Rev.2), anunț de participare nr. .../05.04.2024.

Conform anunțului de participare, la pct. II.1.5 autoritatea contractantă a precizat că *valoarea totală estimată* a contractului este de 2.929.006,50 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5. a stabilit criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că nemulțumirea societății ... SRL vizează anumite specificații tehnice din conținutul caietului de sarcini, solicitând cele redată în partea introductivă.

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că societatea contestatoare critică un număr de unsprezece specificații tehnice ale produsului ce urmează a fi achiziționat, menționate în caietul de sarcini. În opinia acesteia, documentația de atribuire conține specificații tehnice „străine de obiectul achiziției, ceea ce conduce la restrângerea nejustificată a concurenței între operatorii economici”.

Caracteristicile tehnice criticate de către societatea ... SRL sunt următoarele:

1. *podea coborâtă cu rampa manuală pentru acces persoane cu dizabilități;*
2. *1 ușă culisantă de acces pentru călători;*
3. *sisteme de încălzire și ventilație pe bază de pompă de căldură;*
4. *încărcarea standard se va realiza în maximum 6 ore;*
5. *autonomia autovehiculului va fi certificată cu buletin de măsurători RAR;*

6. uşile de acces vor fi vitrate pe 40% - 80% din suprafaţă;
7. Pe partea stângă a conducătorului auto va exista un geam culisant, (...) având o suprafaţă minimă de 0,4 m², astfel încât să poată fi înscris într-un dreptunghi de dimensiuni minime de 50x70;
8. deschiderea spre înainte a trapei de ventilare va fi de minim 8 cm. Ferestrele laterale cu deschidere, vor fi de tipul geam culisant, cu o înălţime între 220-350 mm;
9. microbuzul va fi dotat cu radio – CD;
10. microbuzul va avea o lungime totală: minimum 5800 - maximum 6.800 mm;
11. în cazul în care în termen de 30 de zile furnizorul nu remediază defecţiunea, va fi obligat să înlocuiască microbuzul în termen de 180 de zile de la data solicitării.

Faţă de criticile aduse de către contestatoare asupra specificaţiilor tehnice enumerate anterior, Consiliul ţine seama de dispoziţiile art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: „Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante”.

De asemenea, relevantă, în cauză, este afirmaţia autorităţii contractante din punctul său de vedere nr. 3379/17.04.2024 (comunicat şi contestatoarei, conform dovezilor existente), potrivit căreia: «Cu privire la modificările pe care contestatoarea doreşte să le aducem la caracteristicile tehnice minimale solicitate prin intermediul Caietului de sarcini, facem precizarea că nu s-au menţionat pentru a favoriza un anumit producător sau furnizor. Caracteristicile sunt identice cu cele din documentul intitulat „Termenii de referinţă pentru elaborarea Caietului de sarcini” de pe site-ul <https://www.edupedu.ro/> în care sunt menţionate caracteristici tehnice pentru microbuze şcolare cu locuri 16+1. S-a ales utilizarea aceluiaşi caracteristici din următoarele considerente:

- siguranţa ridicată în transportul persoanelor.
- posibilitatea de utilizarea de persoane cu dizabilităţi (persoane în fotoliu rulant. (...))».

Accesând site-ul indicat de către autoritatea contractant, Consiliul constată că există Anexa 12 - TERMENII DE REFERINŢĂ privind ACHIZIȚIONAREA DE AUTOVEHICULE NEPOLUANTE DE TRANSPORT PERSOANE MICROBUZE ELECTRICE pentru TRANSPORTUL ELEVILOR DIN ÎNVĂȚĂMÂNTUL PREUNIVERSITAR, din Planul Național de Redresare și Reziliență (PNRR), care conţine aceleaşi caracteristici tehnice menţionate în caietul de sarcini, aferente produselor ce se doresc a fi achiziţionate.

Față de cele prezentate anterior, ținând seama de informațiile/repererele stabile prin PNRR, respectiv finanțarea acestei achiziții prin acest program, Consiliul nu va reține ca întemeiate criticile societății contestatoare asupra specificațiilor tehnice de mai sus.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...