



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu sub nr., depusă de către SC SRL, cu sediul social în, str., jud., având Cod Unic de Înregistrare RO și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin și convențional prin Societatea de Avocați ... având sediul procesual ales în, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziție autospecială de pompieri”, cod CPV 34144210-3, organizată de, cu sediul în, str., jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

> în prealabil, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

> iar, pe fondul cauzei, ... și obligarea autorității contractante să modifice termenul de livrare a autospecialei de pompieri.

Prin Încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra solicitării de suspendare a procedurii de atribuire din cadrul contestației formulate de SC SRL, pe care a admis-o.

Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă documentația de atribuire, solicitând cele de mai sus.

În fapt, contestatorul arată că, prin Anunțul de participare simplificat nr., ... (denumită în continuare, Autoritatea contractantă") a invitat operatorii economici să prezinte oferte în vederea participării la procedura de atribuire a unui contract de furnizare a unei autospeciale de pompieri. (Anexa 1).

Astfel, societatea sa fiind furnizor al mai multor producători de autospeciale de pompieri, interesată fiind să participe la procedura de atribuire, a analizat documentația de atribuire și a constatat faptul că autoritatea contractantă a stabilit un termen de livrare prea scurt prin raportare la specificațiile tehnice particulare solicitate pentru autospeciala de pompieri.

Punctual, contestatorul arată că autoritatea contractantă solicită o autospecială personalizată cu un număr ridicat de specificații tehnice, prezentate în caietul de sarcini la paginile 5-16. (Anexa 2).

Date fiind specificațiile tehnice și cerințele suplimentare pe care autospeciala trebuie să le aibă, contestatorul menționează că producătorii i-au comunicat faptul că aceasta nu este un produs de serie, ci un produs ce trebuie personalizat în funcție de cerințele autorității contractante.

Analizând documentația de atribuire împreună cu producătorii, contestatorul menționează că a constatat faptul că o autospecială de pompieri nu poate fi livrată într-un termen atât de scurt de 30 zile, chiar dacă aceasta ar fi fost produsă în serie, apreciind că, cu atât mai puțin poate fi realizată livrarea, dat fiind că autospeciala se impune a fi personalizată potrivit cerințelor autorității contractante.

Mai mult, contestatorul precizează faptul că, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă solicită ca în termen de 30 zile să se realizeze și recepția autospecialei.

Astfel, contestatorul învederează că, potrivit punctului 4.2.2. din Caietul de sarcini „un produs este considerat livrat când toate activitățile în cadrul contractului au fost realizate și produsul/echipamentul este instalat, funcționează la parametrii agreeți și este acceptat de autoritatea contractantă. Produsul va fi livrat cantitativ și calitativ la locul indicat de autoritatea contractantă".

Pornind de la această cerință se constată că „livrarea" va include o serie de activități care, în opinia contestatorului, reduc și mai mult termenul pe care operatorul economic îl are la dispoziție pentru a prezenta autorității contractante autospeciala de pompieri.

Astfel, contestatorul arată că, potrivit punctului 4.2.3.2 operatorul economic are obligația de instrui la fața locului personalul desemnat de autoritatea contractantă, Durata sesiunii de instruire fiind de 1 zi, care se scade din termenul efectiv de livrare.

De asemenea, contestatorul menționează că, recepția calitativă, astfel cum este definită la punctul 6 lit. b) presupune instalarea, punerea în funcțiune și testarea produsului, precum și remedierea eventualelor defecte.

În egală măsură, se arată că, la punctul 5 din Caietul de sarcini, se solicită operatorului economic să prezinte, la recepție, o serie de documente, printre care și cartea de identitate emisă de RAR.

Astfel, contestatorul precizează că operatorul economic va trebui ca în termenul de 30 zile să se prezinte cu vehiculul la RAR pentru ca acesta să fie verificat corespunzător în vederea emiterii cărții de identitate. Prin urmare, operatorul economic este afectat și de activitatea altor autorități, care au termene distincte de soluționare a cererilor și efectuare a procedurilor.

Prin urmare, contestatorul susține că stabilirea unui termen de livrare de 30 zile este restrictiv, încalcă principiul tratamentului egal și al proporționalității și are ca efect distorsionarea concurenței.

I. În continuare, contestatorul prezintă argumente în susținerea cererii de suspendare a procedurii.

II. Contestatorul consideră contestația întemeiată, având în vedere următoarele:

Cu titlu prealabil, contestatorul arată că valoarea contractului de achiziție este inferioară pragurilor prevăzute în Directiva 24/2014/UE, aplicându-i-se procedura simplificată potrivit art. 7 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Jurisprudența CJUE a statuat în Cauza T-258/06, Germania împotriva Comisiei Europene, că acele contracte cu valoare inferioară valorilor prag nu sunt supuse procedurilor prevăzute de normele comunitare, autoritățile contractante fiind ținute totuși să respecte principiile dreptului comunitar.

Odată cu adoptarea noii legi privind achizițiile publice, legiuitorul roman a decis să reglementeze prin lege și procedura care urmează să fie utilizată pentru atribuirea contractelor cu valori inferioare pragurilor, la art. 113 din Lege. În aplicarea acestei proceduri autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile comunitare în materia achizițiilor publice, respectiv principiul tratamentului egal, principiul nediscriminării, principiul transparenței și al proporționalității.

Principiul proporționalității statuat în jurisprudența Curții de Justiție și reglementat expres în Directiva 2014/24/UE reclamă ca măsurile adoptate de o autoritate contractantă să fie potrivite cu obiectivele urmărite. Cu alte cuvinte, prin măsurile adoptate autoritatea contractantă nu ar trebui să facă, să restricționeze sau să solicite mai mult decât este necesar pentru a se atinge obiectivele urmărite. Principiul proporționalității asigură obținerea celui mai bun raport calitate preț și stabilirea celei mai bune oferte, prin evitarea unor constrângeri inutile impuse de autoritatea contractantă.

În aplicarea acestui principiu, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu trebuie să stabilească cerințe de natură să restricționeze într-o manieră nejustificată concurența.

În analiza distorsionării concurenței, contestatorul susține că elementul temporal - termenul de livrare are o importanță determinantă în contractele de furnizare de produse.

Astfel, stabilirea unui termen de executare a contractului prea scurt limitează, în opinia sa, în mod nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de achiziție publică.

Prin urmare, contestatorul consideră că, atunci când stabilește termenul de livrare autoritatea contractantă trebuie să țină seama atât de nevoile sale cât și de timpul necesar producătorilor de autospeciale de pompieri de a putea respecta un astfel de termen.

În analiza termenului de livrare, contestatorul apreciază că trebuie avut în vedere faptul că autoritatea contractantă a solicitat un utilaj personalizat, cu specificații tehnice punctuale care nu se regăsește în mod obișnuit pe piață.

Astfel, solicitând oferte de la producătorii, contestatorul precizează că, a constatat următoarele:

(i) Producătorul Renault i-a comunicat ca termen de livrare data ianuarie-februarie (Anexa 3);

(ii) Producătorul Iveco i-a comunicat un termen de producție de 7 luni la care se adaugă durata transportului de 2-3 săptămâni (Anexa 4); Producătorul Iveco confirmă, de asemenea, că nu are vehicule de serie cu aceste specificații;

(iii) Producătorul Karba i-a comunicat un termen de producție de 30 zile de la momentul primirii șasiului (Anexa 5);

(iv) Dealer-ul producătorului Ford i-a comunicat faptul că nu deține un astfel de utilaj, dar poate pune la dispoziție șasiul într-un termen de 3 luni pentru a-l transmite către producătorul Karba (Anexa 6);

Așadar, contestatorul arată că, se constată că termenul minim pentru livrarea unui astfel de vehicul este de 6 luni, aceste termene de livrare fiind preconizate de producători și în contextul crizei semiconductorilor care a afectat piața automobilelor, ducând la termene mai lungi de livrare sau chiar la oprirea producției unor anumite vehicule (Anexa 7).

Mai mult, contestatorul arată că, inclusiv dealer-ul Ford a confirmat că documentația de atribuire și specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini sunt stabilite în considerarea unui anume vehicul din piață vândut de Mercedes Benz. (Anexa 6)

Totodată, contestatorul învederează faptul că, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat în repetate rânduri asupra obligației autorității contractante de a stabili specificațiile tehnice de o manieră care să restricționeze în mod nejustificat accesul operatorilor economici la piața achizițiilor publice, în Hotărârea CJUE din data de 10 mai 2012

pronunțată în cauza C- 368/10, Comisia Europeană împotriva Regatului Țărilor de Jos, paragraful 62, reținându-se:

„Trebuie amintit că, potrivit articolului 2 din Directiva 2004/18, care prevede principiile de atribuire a contractelor, autoritățile contractante tratează operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează potrivit principiului transparenței. Aceste principii au o importanță crucială în ceea ce privește specificațiile tehnice, având în vedere riscurile de discriminare legate fie de alegerea acestora, fie de modul lor de formulare. Astfel, articolul 23 alineatul (2) și alineatul (3) litera (b) din Directiva 2004/18 și ultima teză a considerentului (29) al acestei directive subliniază că specificațiile tehnice trebuie să permită accesul egal al ofertanților și să nu aibă ca efect impunerea unor obstacole nejustificate în calea concurenței în ceea ce privește lansarea procedurilor de achiziții publice”;

Pornind de la considerentele enunțate în cauza C-368/10, CJUE clarifică și statuează în Hotărârea Curții din 25 octombrie 2018 pronunțată în cauza C-413/17, paragrafele 36-37 cauza C-413/17:

„În aceeași ordine de idei considerentul (74) al Directivei 2014/24 enunță că specificațiile tehnice ar trebui «elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic». Astfel, tot potrivit acestui considerent; «ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piața».

Respectarea acestor cerințe este cu atât mai importantă atunci când, precum în speța, specificațiile tehnice care figurează în caietul de sarcini al unui contract de achiziții sunt formulate în mod deosebit de detaliat. Astfel, cu cât specificațiile tehnice sunt mai detaliate, cu atât este mai important riscul ca produsele unui anumit producător să fie favorizate.”

Contestatorul apreciază că, aplicând jurisprudența anterior citată la speța dată se constată că autoritatea contractantă a stabilit specificații tehnice multe și detaliate, care favorizează un anumit producător și a stabilit un termen de livrare prea mic, care nu permite celorlalți producători de pe piață să personalizeze produsele proprii potrivit specificațiilor stabilite de autoritatea contractantă, astfel, acționând în această manieră, autoritatea contractantă încalcă principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al proporționalității și distorsionează în mod artificial concurența.

De asemenea, contestatorul arată că în jurisprudența sa, CNSC a amendat în mod constant o astfel de conduită, menționând, cu titlu de exemplu, Decizia publicată în Buletinul Oficial 469 din 2016 (Anexa 8) în care CNSC a reținut:

„Termenul de livrare trebuie să fie rezonabil astfel încât să nu antreneze o restrângere excesivă a exercițiului dreptului operatorilor economici de a participa la procedură. Într-adevăr, raportat la nevoile sale, autoritatea este singura să decidă asupra acestora și asupra modalității de satisfacere a lor, însă această decizie nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură a restrânge concurența între operatorii economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal.”

În concluzie, față de motivele expuse, contestatorul solicită și stabilirea unui termen de livrare a autospecialei de pompieri de 6 luni.

Prin adresa nr. 2180/20.07.2021, autoritatea contractantă a comunicat faptul că a adoptat următoarea măsură de remediere, în temeiul art. 9 din Legea nr. 101/2016, în sensul în care **termenul de livrare al autospecialei de pompieri prevăzut în documentația de atribuire, de 30 de zile solicitat prin caietul de sarcini, va fi de 3 luni, dar nu mai târziu de data de 10 decembrie 2021, plata acestei investiții fiind aferentă bugetului local aprobat pentru anul bugetar 2021.**

Totodată, autoritatea a comunicat și prelungirea termenului limită pentru primirea/deschiderea ofertelor care era stabilit pentru data de 22.07.2021, ora 15:00, până la data de 29.07.2021, ora 15:00, potrivit anunțului de tip erată la anunțul de participare simplificat ...

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr. contestatorul a formulat punct de vedere cu privire la măsura de remediere dispusă de autoritatea contractantă, învederând faptul că formularea „termenul de livrare al autospecialei de pompieri prevăzut de documentația de atribuire va fi de 3 luni, dar nu mai târziu de data de 10 decembrie” inclusă în cuprinsul măsurii de remediere, poate avea drept efect un termen de livrare mai scurt decât termenul inițial de 30 de zile, prin raportare la : (i) termenul limită impus și (ii) împrejurarea că nu există un termen cert la care urmează a fi încheiat contractul de achiziție publică, astfel că, doar în aparență termenul de livrare a fost prelungit de la 30 de zile la 3 luni, în opinia sa, existând posibilitatea ca nou termen de livrare să fie mai restrictiv decât cel inițial.

Cu adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului privind cererea de suspendare a procedurii, solicitând respingerea acesteia, având în vedere că, a adoptat imediat respectiv în data de 20.07.2021, o măsură de remediere, în conformitate cu prevederile art. 9 din Legea 101/2016 actualizată în sensul în care termenul de livrare al autospecialei de pompieri prevăzut în documentația de atribuire a fost modificat fiind în acest moment de 3 luni, dar nu mai târziu de data de 10 decembrie 2021, cu mențiunea expresă a faptului că plata acestei investiții fiind

aferentă bugetului local aprobat pentru anul bugetar 2021, deci nu poate fi mai târziu de 31.12.2021. Mai mult, autoritatea arată, astfel cum a menționat și în cadrul strategiei de contractare, că în acest moment există la nivelul o autospecială de pompieri primită din donație, din Anglia, având anul de fabricație 1999 și care este cu volanul pe dreapta. Pe lângă costurile de întreținere ridicate, piesele de schimb pentru aceste autospeciale sunt foarte greu de achiziționat, practic producătorul nu mai fabrică astfel de piese originale ci doar ce se mai găsesc pe piață, iar în luna septembrie autospeciala de pompieri va fi suspusă ITP-ului existând șanse foarte mari ca această să fie respinsă inclusiv datorită faptului că are volanul pe dreapta. Astfel, autoritatea precizează faptul că, inclusiv termenul de livrare stabilit inițial este fezabil în condițiile în care comunitatea locală va rămâne fără o astfel de autospecială iar de la ISU ... - locația celei mai apropiate autospeciale de pompieri pentru intervenții și până la sunt peste 20 km. Cu toate acestea, Autoritatea Contractantă arată că, pentru a nu intra în discuție o posibilă îngrădire/restricționare în ceea ce privește participarea la procedura de achiziție, raportată la termenul de livrare inițial de 1 lună, obiectiv solicitat, l-a decalat la 3 luni, dar nu mai târziu de 10 decembrie 2021 și a prelungit termenul limită de depunere a ofertelor de la data de 22.07.2021 până la data de 29.07.2021.

Cu adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr. autoritatea contractantă a formulat punct de vedere referitor la contestația depusă de către SRL, la documentația de atribuire a contractului de furnizare autospecială de pompieri, în speța asupra termenul de livrare de 30 de zile solicitat prin caietul de sarcini, prin care solicită respingerea acesteia, în principal ca rămasă fără obiect având în vedere faptul că a adoptat în data de 20.07.2021, o măsură de remediere, în conformitate cu prevederile art. 9 din Legea 101/2016 actualizată, în sensul în care termenul de livrare al autospecialei de pompieri prevăzut în documentația de atribuire a fost modificat, fiind în acest moment de 3 luni, dar nu mai târziu de data de 10 decembrie 2021, cu mențiunea expresă a faptului că plata acestei investiții este aferentă bugetului local aprobat pentru anul bugetar 2021, deci nu poate fi mai târziu de 31.12.2021.

Autoritatea contractantă arată că, astfel cum a menționat și în cadrul strategiei de contractare în acest moment există la nivelul o autospecială de pompieri primită din donație, din Anglia, având anul de fabricație 1999 și care este cu volanul pe dreapta. Pe lângă costurile de întreținere ridicate, piesele de schimb pentru aceste autospeciale sunt foarte greu de achiziționat, practic producătorul nu mai fabrică astfel de piese originale, ci doar ce se mai găsesc pe piață, în luna septembrie a acestui an autospeciala de pompieri va fi suspusă ITP-ului existând șanse foarte mari ca aceasta să fie respinsă inclusiv datorită faptului că are volanul pe dreapta.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, inclusiv termenul de livrare stabilit inițial este fezabil în condițiile în care comunitatea locală va rămâne fără o astfel de autospecială iar de la ISU ...- locația celei mai apropiate autospeciale de pompieri pentru intervenții și până la sunt peste 20 km. Cu toate acestea, Autoritatea Contractantă arată că, pentru a nu intra în discuție o posibilă îngrădire/restricționare în ceea ce privește participarea la procedura de achiziție, raportată la termenul de livrare inițial de 1 lună, obiectiv solicitat, aceasta l-a decalat la 3 luni, dar nu mai târziu de 10 decembrie 2021 și a prelungit termenul limită de depunere a ofertelor de la data de 22.07.2021, până la data de 29.07.2021.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că anexele la contestația depusă respectiv acele e-mail-uri transmise între diverse persoane a căror funcție/statut nu este cunoscut și nu reprezintă poziția oficială a firmelor producătoare de șasiuri, nu pot fi luate în considerare sub aspectul unor termene de livrare previzionate și nu reflectă situația reală de pe piață, iar atâta timp cât operatorul economic contestator este un dealer (nici măcar exclusiv al unei singure mărci de produse, dovada acele mailuri anexate) și nici producător, acesta poate să se orienteze și să speculeze piața după bunul său plac, să o configureze astfel încât să poată furniza această autospecială de pompieri atât de necesară comunității locale. Tot ca și o mențiune, autoritatea precizează că aceste mailuri nu sunt adresate personalului firmei SRL, cu sediul în, str. ..., Cod fiscal: RO și mai degrabă personalului unei alte societăți comerciale și anume SRL cu sediul în, Jud. cod fiscal ...și care este tot un dealer - a se vedea (anunț 14.07.2021 anexat prezentei).

Referitor la decizia CNSC depusă ca și jurisprudență, autoritatea contractantă menționează faptul că acea decizie se referea la un proiect cu perioadă de derulare multianuală, din fonduri nerambursabile, și nu la unul anual cum este cazul prezentei proceduri, a cărei finanțare se finalizează odată cu sfârșitul anului bugetar 2021.

Așadar, conform celor mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației:

- în principal, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016 actualizată, ca rămasă fără obiect, în sensul în care a dispus ca și măsură de remediere încă din data de 20.07.2021, maximul perioadei de livrare aferente exercițiului bugetar 2021, 3 luni, dar nu mai târziu de 10 decembrie 2021, urmând ca plata să se realizeze până la 31.12.2021.

- în subsidiar respingerea ca nefondată în conformitate cu prevederile art. 26 alin. 6 din Legea 101/2016 actualizată, având în vedere faptul că „anexele depuse” în susținerea termenului de livrare „restrictiv” nu sunt documente oficiale și nu reprezintă poziția oficială a tuturor producătorilor de șasiuri (nici măcar a unei părți majoritare, a se vedea spre exemplu, inclusiv Ford OTOSAN fiind doar un J.V. al FORD

COMPANY și nu reprezintă unicul distribuitor în România a produselor FORD), documentele sunt adresate altei persoane juridice, așa zisă criză pe piața a microcipurilor nu are legătură cu obiectul prezentei proceduri de atribuire.

În susținere, a fost anexată strategia de contractare aferentă procedurii, dovada comunicării punctului de vedere contestatorului, inclusiv printscreen detaliu site ... SRL cu sediul în ..., Jud. cod fiscal ... care susține faptul că informațiile menționate mai sus.

Totodată, autoritatea a solicitat CNSC soluționarea cu celeritate a contestației având în vedere cele invocate mai sus.

Cu adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL formulează *Concluzii* prin care solicită respingerea ca neîntemeiate a apărărilor Autorității contractante, cu consecința admiterii contestației, astfel cum a fost formulată.

(1) Se reține de către petent că prin punctul de vedere formulat, Autoritatea contractantă își invocă propria culpă cu privire la întârzierea în demararea procedurii de atribuire. Astfel, Autoritatea contractantă pretinde că rațiunea pentru care a stabilit un termen de livrare de 30 zile este aceea că ar fi posibil ca, din luna septembrie, autospeciala pe care o dețin în dotare să nu mai poată trece testul ITP, deoarece are volanul amplasat pe partea dreaptă. Deși cunoaște aceste probleme de multă vreme, contestatorul afirmă că Autoritatea contractantă a ales să întârzie începerea procedurii de atribuire și să stabilească un termen foarte redus pentru livrarea bunului. Or, proporționalitatea cerinței referitoare la termenul de livrare se impune a fi analizată în raport de accesul operatorilor economici la piața achizițiilor publice. Conduita culpabilă a Autorității contractante nu poate legal valida caracterul vădit restrictiv al acestei cerințe.

(2) Mai mult, deși Autoritatea contractantă a reușit să își desfășoare activitatea până în prezent, utilizând o autospecială de bază, fără specificații tehnice extinse, contestatorul remarcă faptul că în prezenta procedură Autoritatea a decis să achiziționeze o autospecială care nu se regăsește în mod obișnuit în piață personalizată cu un număr ridicat de specificații tehnice, ceea ce, în mod evident, reclamă un termen de livrare mai lung.

Referitor la criticile privind probatoriul administrat, contestatorul arată că s-a adresat unui număr mare de producători, care au confirmat faptul că cerințele caietului de sarcini nu corespund unui produs de serie.

Fie că petentul s-a adresat direct producătorului, fie că s-a adresat producătorului prin intermediul distribuitorilor autorizați, răspunsurile primite au preconizat termene de livrare între 6 și 8 luni. Or, a pretinde că petentul ar putea găsi oferta unui alt producător, în condițiile în care patru dintre cei mai importanți producători din piață au confirmat că nu pot livra în termenul impus de Autoritatea contractantă acest vehicul,

dovedește desconsiderarea de către aceasta a rigorilor legale privind accesul operatorilor economici la procedurile de atribuire.

Subliniază contestatorul că atunci când a propus ca măsură de remediere un termen de livrare de 6 luni, acesta a avut în vedere cel mai scurt termen în care ar putea fi livrat un astfel de produs.

Contestatorul susține că netemeinicia susținerilor Autorității contractante se relevă și din aceea că încearcă să pretindă că ofertele nu i se adresează, deși ofertele au fost primite de o angajată a societății Oricum, ofertele producătorilor/distribuitorilor, în materie de termene de livrare rămân aceleași, independent de destinatarul ofertei.

Așadar, față de argumentele prezentate pe larg anterior, contestatorul solicită respingerea ca neîntemeiate a apărărilor Autorității contractante, cu consecința admiterii contestației formulate.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziție autospecială de pompieri”, cod CPV 34144210-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, termenul pentru depunerea ofertelor fiind inițial 22.07.2021, potrivit anunțul de tip erată ... la anunțul de participare simplificat, acesta fiind prelungit până la data de 29.07.2021, ora 15:00.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire, SC SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...

De asemenea, Consiliul reține că termenul limită pentru depunerea ofertelor este 29.07.2021,

Prin Încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra solicitării de suspendare a procedurii de atribuire din cadrul contestației formulate de SC SRL, pe care a admis-o.

Pe fondul contestației formulată de SC SRL, Consiliul constata următoarele:

Contestatorul, invocând specificațiile tehnice particulare solicitate pentru autospeciala de pompieri care face obiectul procedurii, a solicitat modificarea termenului de livrare de 30 zile impus prin documentația de atribuire.

Contestatorul sustine ca termenul de executare a contractului prea scurt limitează în mod nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de achiziție publică.

Consiliul constata ca autoritatea contractanta a adoptat în data de 20.07.2021, o măsură de remediere, în conformitate cu prevederile art. 9 din Legea 101/2016 actualizată, în sensul în care termenul de livrare al autospecialei de pompieri prevăzut în documentația de atribuire a fost

modificat, fiind în acest moment de 3 luni, dar nu mai târziu de data de 10 decembrie 2021, cu mențiunea expresă a faptului că plata acestei investiții este aferentă bugetului local aprobat pentru anul bugetar 2021, deci nu poate fi mai târziu de 31.12.2021.

Consiliul apreciază ca măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă este suficientă și aceasta a adus argumente pertinente potrivit cărora achiziția și plata autospecialei de pompieri se impune a fi realizate în anul bugetar 2021.

De altfel, caracteristicile autospecialei care urmează a fi achiziționate sunt cunoscute de către potențialii agenți economici interesați de livrarea acesteia încă din data de 07.07.2021 de la apariția anunțului de participare simplificat nr., situație în care, indiferent de faptul că specificațiile nu definesc un produs de serie, livrarea poate fi efectuată până în data de 10.12.2021.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.