



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: 19.11.2019

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41472/16.10.2019, formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC SRL – SC ...SRL, cu sediul în, județul, reprezentată prin administrator, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire având nr. A6516 din 11.10.2019, pentru Lotul 1 – Pavilion ...-Administrativ, emisă de către, cu sediul în,, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Reparații Curente la construcții și instalații paratoniere la pavilioanele ..., R1, R8, R10, în cazarma", cod CPV 45453000-7, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. A6516/11.10.2019 ca fiind netemeinic și nelegal;
- remedierea încălcării legislației achiziției publice constând în ignorarea/desconsiderarea de către comisia de evaluare a autorității și puterii lucrului judecat și a caracterului obligatoriu al Deciziei definitive a CNSC nr./.../..../10.09.2019 în ce privește caracterul neconform al ofertei SCSRL și declararea acesteia ca și câștigătoare (din nou) a procedurii;
- remedierea încălcării legislației achiziției publice constând în aprecierea de către comisia de evaluare, în mod netemeinic, a caracterul admisibil (acceptabil și conform) a ofertei declarate câștigătoare;
- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor cu privire la nelegalitatea modului de interpretare de către membrii comisiei de evaluare a dispozițiilor clare și exprese din cuprinsul Deciziei definitive a CNSC nr./.../..../10.09.2019 în ce privește caracterul neconform al ofertei SCSRL și obligarea comisiei de evaluare la respectarea dispozitivului și considerentelor din

cuprinsul acesteia, în sensul reținerii în cadrul reevaluării a elementelor de neconformitate stabilite de către CNSC și respectarea dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 la care Decizia CNSC nr./.../...../10.09.2019 face trimitere expresa;

Ca și consecință a petitelor anterioare:

- obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării Deciziei nr./.../...../ 10.09.2019;
- anularea desemnării ofertei câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente (pentru Lotul 1) în ceea ce privește stabilirea caracterului admisibil al ofertei declarate câștigătoare și reevaluarea acesteia cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire și a tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a motivării Deciziei nr./.../...../10.09.2019;
- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, conform contractului de asistență juridică din 14.10.2019 și a OP nr. 317/16.10.2019.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește interesul în promovarea prezentei contestații, contestatorul invocă următoarele prevederi legale: art. 2, art. 3 alin. (1), art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, contestatorul precizează că la data de 11.10.2019, a fost înștiințat, în mod lacunar, superficial și vădit nelegal, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. A6516, de faptul că oferta depusă: *„(...) este considerată admisibilă și s-a clasat pe locul 2. Oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de SCSRL (...) la prețul de 674.531,96 lei fără TVA”*, act administrativ în opinia sa nelegal și netemeinic pentru motivele care vor fi combătute mai jos.

Raportat la Decizia CNSC nr./.../...../10.09.2019, precum și la faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare această decizie, contestatorul solicită Consiliului să se pronunțe, cu prioritate, asupra excepției puterii lucrului judecat, subliniind faptul că, Consiliul s-a pronunțat asupra criticilor de neconformitate a propunerii tehnice depusă de SCSRL. În aplicarea deciziei CNSC, autorității contractante îi revenea obligația de a reevalua oferta contestatorului în considerarea celor din motivarea deciziei. Prin actul administrativ vătămător atacat prin prezenta, autoritatea contractanta urmărește să lipsească de efectele puterii de lucru judecat o hotărâre anterioară, iar încercarea de a ignora o decizie CNSC definitivă nu are nici o relevanță în condițiile în care se readuce în discuție conformitatea aceleiași propuneri tehnice, pusă în discuție și anterior.

În susținere, contestatorul invocă prevederile art. 431 alin. (1) C.proc.civ. potrivit cărora: *„Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”*.

În opinia contestatorului, în speța de față, autoritatea contractantă a procedat în aceeași manieră superficială și nelegală de evaluare, similară celei reținute prin Decizia CNSC, situație în care stabilește identitatea de obiect și cauză între prezenta contestație și cea anterioară.

Plecând de la efectul pozitiv al deciziei CNSC, contestatorul apreciază că, în prezenta cauză, comisia de evaluare nu mai poate susține, decât cu încălcarea puterii de lucru judecat, că decizia de desemnare a ofertei câștigătoare este nelegală. Având în vedere cele ce preced, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 se impune admiterea excepției puterii de lucru judecat, și admiterea contestației depuse.

Cu privire la aceste aspecte, arată că practica CNSC și a Curților de Apel din țară este unitară în a aprecia asupra caracterului obligatoriu al unei Decizii CNSC definitive, și cu privire la obligativitatea respectării autorității/puterii lucrului judecat al unei astfel de decizii, invocând în acest sens, jurisprudența CNSC și a curților de apel.

Prin adresa nr. 366/18.10.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 42810/ 24.10.2019, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205812391/1, tranzacția nr. 906240261/1657555266 din data de 17.10.2019, emisă de CEC Bank – unitatea: Sucursala, în valoare de 16.878 lei.

Conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (5) – (7) din Legea nr. 101/2016, *„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”*.

Prin adresa nr. A6878/24.10.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 43172/28.10.2019, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Pe cale de excepție, invocă:

1. Nedepunerea de către contestator a dovezii constituirii cauțiunii anterior formulării contestației, sens în care, solicită respingerea contestației în baza art. 61¹ alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016.
2. Excepția tardivității contestației cu consecința respingerii acesteia în conformitate cu prevederile art. 16 din Legea 101/2016 întrucât

până în data de 16.10.2019 (ultima zi de depunere a contestației) autoritatea contractantă nu a fost înștiințată prin poștă/ fax și/sau alte mijloace electronice despre depunerea contestației. Prin urmare, susține că, au fost încălcate prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Având în vedere că timpul de executare a lucrării este foarte scurt, corelat cu prevederile art. 143 alin. f) din HG nr. 395/ 2016, autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare. Susține că a încheiat contractul după expirarea perioadei de contestare, dată la care autoritatea contractantă nu a luat la cunoștință despre această contestație.

Totodată, arată că în condițiile în care fondurile alocate prezentei lucrări de reparații curente nu sunt multianuale, ele fiind prevăzute doar în bugetul anului 2019, corelat cu contestația anterioară și perioada pentru reevaluare în urma contestației precum și perioada rămasă pentru executarea contractului până la finalul anului bugetar 2019, autoritatea contractantă, prin e-mailul din data de 11.10.2019, a transmis operatorului economic SCSRL, desemnat câștigător în urma reevaluării conform deciziei CNSC, rezultatul procedurii, iar acesta a răspuns în data de 14.10.2019, în sensul că este de acord cu semnarea contractului și executarea obiectului acestuia până la sfârșitul anului 2019. La data transmiterii invitației privind semnarea contractului, respectiv data de 17.10.2019, autoritatea contractantă nu avea cunoștință despre depunerea vreunei contestații de către SC SRL, semnându-se astfel contractul de lucrări nr. A 6750/21.10.2019.

În cazul în care se va admite contestația formulată, ținând cont că termenul de executare a lucrărilor ce fac obiectul achiziției este de 120 zile, astfel cum rezultă din caietul de sarcini, autoritatea contractantă apreciază că nu se mai încadrează în bugetul alocat pentru anul 2019, sens în care solicită anularea întregii proceduri de achiziție, aferentă lotului 1.

3. Avocatul nu a depus delegația din care să rezulte calitatea acestuia de reprezentant al contestatorului, sens în care solicită admiterea excepției lipsei calității de reprezentant cu consecința respingerii contestației.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că a respectat decizia CNSC nr. / ... / din 10.09.2019, anulând raportul procedurii cu nr. A 4...../06.08.2019, reîntorcându-se la etapa de verificare a ofertei tehnice a ofertantului SCSRL.

De asemenea, apreciază că nu există identitate de obiect și cauză în dosarul aflat pe rolul CNSC care are ca obiect soluționarea prezentei contestații și dosarul în care CNSC a pronunțat decizia nr. /... / /10.09.2019, sens în care consideră că excepția autorității de lucru judecat nu întrunește toate elementele pentru a putea fi admisă.

În urma reevaluării propunerii tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertantul SCSRL, comisia de evaluare a întocmit următoarea solicitare de clarificări identificate a fi necesare și a transmis-o ofertantului, astfel:

În conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, prin adresa nr. A 5575/26.09.2019 s-au solicitat clarificări cu privire la următoarele aspecte: în propunerea tehnică aferentă lucrărilor de la Lotul 1 ofertantul nu a demonstrat că dispune de atestat, personal autorizat cât și accesul la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate prevăzut în Legea nr. 10/1995, Normativul P 118/1999 etc., conform Cap. IV. 4.1 - pct. 6 aferent fișei de date, respectiv cap. 5, pct. 6 și cap. 1, pct. A, paragraful 11 aferent caietului de sarcini". S-a solicitat ofertantului transmiterea de copii după diplome, autorizații sau atestate pentru: Inginer construcții civile industriale și agricole; RTE instalații electrice; Atestat IGSU pentru lucrările de ignifugare.

Având în vedere cerința conform caietului de sarcini de la cap. 5-pct. 6, s-a constatat ca autorizația RTE a ing. are termenul de valabilitate expirat. S-a solicitat ofertantului transmiterea dovezii de prelungire a valabilității atestatului RTE a ing.

În urma evaluării răspunsului primit la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- ofertantul a transmis diplome, certificate de absolvire, declarații de disponibilitate, angajamente de participare, autorizații pentru personalul tehnic de specialitate solicitat prin documentația de atribuire și anume inginer construcții civile industriale și agricole - Dl.și RTE instalații electrice -, ce atestă faptul că ofertantul dispune de resursele umane pentru execuția lucrărilor cu respectarea tuturor prevederilor legislative în vigoare.

- ofertantul a transmis autorizația RTE a ing. cu termenul de valabilitate până în data de 10.04.2022;

- ofertantul a transmis un angajament de participare, o declarație de disponibilitate și un certificat de absolvire ca ignifugator pentru dl.

Având în vedere cerințele caietului de sarcini prevăzute la cap. 1, lit. A): „*ignifugarea tuturor elementelor de șarpantă*”, ofertantul declară că aceste lucrări vor putea fi executate de personalul propriu, prin persoana dl., care are competențe profesionale pentru:

- evaluarea preliminară a frontului de lucru;
- determinarea caracteristicilor frontului de lucru;
- asigurarea condițiilor de ignifugare;
- aplicarea produselor ignifuge pe suport;
- verificarea calității ignifugării;
- întocmirea documentelor specifice a activității de ignifugare.

În ceea ce privește obținerea raportului de încercări pentru lucrările de ignifugare care se realizează de către un operator economic autorizat, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a făcut dovada că, în cazul atribuirii contractului de reparații curente pentru Lotul 1, acesta va asigura atestarea calității lucrărilor de ignifugare prin obținerea raportului de încercări aferent. În acest scop ofertantul a transmis un contract de prestări servicii privind asigurarea asistenței tehnice la lucrările de ignifugare în vederea obținerii raportului de încercare specific. Prin documentația de atribuire (caiet de sarcini, fișa de date) nu s-a solicitat prezentarea autorizației/atestatului pentru executarea lucrărilor de ignifugare. Prin urmare, acest aspect al caietului de sarcini nu a fost un criteriu de calificare și selecție sau o cerință minimă de calificare.

Autoritatea contractantă, menționează că, în baza prevederilor art. 151 lit. b) din HG nr. 395/2016, precum și în baza documentelor prezentate de către ofertant și a cerințelor minime și criteriilor de calificare și selecție solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, comisia de evaluare declară conformă oferta operatorului economic SCSRL.

Totodată, arată că ofertantul declarat câștigător, a demonstrat experiența sa similară în ceea ce privește obiectul contractului de execuție lucrări „*Reparații Curente la Construcții și Instalații paratonere la pavilioanele ..., R1, R8, R10*”, în cazarma; Lot 1 - Pavilionul ... – Administrativ, prin depunerea contractelor având ca obiect „*reparații capitale și ignifugare acoperiș*”, pe care le-a încheiat cu autorități contractante.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea excepției autorității de lucru judecat invocată de către contestator ca netemeinică, având în vedere motivele mai sus enunțate.

În cazul în care Consiliul va aprecia temeinicia și legalitatea contestației, autoritatea contractantă solicită diminuarea cheltuielilor de judecată ale contestatorului motivat de faptul că acestea nu se justifică raportat la complexitatea și obiectul contestației.

În final, autoritatea contractantă solicită suspendarea executării contractului de lucrări A6750/21.10.2019, până la soluționarea prezentei contestații, în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. A7023/30.10.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 44376/04.11.2019, autoritatea contractantă transmite documentele emise de la primirea ultimei Decizii CNSC și până în prezent.

Ulterior, prin corespondența e-mail înregistrată la CNSC sub nr. 45677/11.11.2019, autoritatea contractantă depune dovada transmiterii punctului de vedere și către contestator.

Prin corespondența e-mail înregistrată la CNSC sub nr. 47154/19.11.2019, reprezentantul legal al contestatorului, transmite factura nr. 159/14.10.2019, având seria CAV nr. 159/14.10.2019 emisă de,

reprezentând „onorariu avocat aferent contract asistență juridică”, în valoare de 3.570 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Reparații Curente la construcții și instalații paratoniere la pavilioanele ..., R1, R8, R10, în cazarma", cod CPV 45453000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. /28.06.2019, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de: 1.805.485,08 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor neconstituirii cauțiunii, tardivității contestației și lipsei calității de reprezentant, invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. A6878/24.10.2019, înregistrat la CNSC sub nr. 43172/28.10.2019.

Referitor la excepția nedepunerii dovezii constituirii cauțiunii anterior formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Contestația a fost transmisă Consiliului prin e-mail în data de 16.10.2019 fiind înregistrată sub nr. 41472/16.10.2019. În data de 18.10.2019 tot prin e-mail, contestatorul a transmis copia recipisei de consemnare a cauțiunii, înregistrată sub nr. 41896/18.10.2019. Ulterior, originalul recipisei de consemnare a cauțiunii a fost transmis prin poștă fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 42810/24.10.2019.

În ceea ce privește excepția tardivității depunerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul reține următoarele:

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestatorul poate sesiza Consiliul în 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, Consiliul reține că termenul de depunere a contestației se îndeplinea în data de 16.10.2018, zi lucrătoare.

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”;*
- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a*

interesului legitim, în termen de: „b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/ sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016 „(1) **Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.** (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 183 din Codul de Procedură Civilă „(1) Actul de procedură **depus înăuntrul termenului** prevăzut de lege prin scrisoare recomandată **la oficiul poștal** sau **depus la un serviciu de curierat rapid** ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

Raportat la prevederile legale mai sus reiterate, și ținând seama de faptul că SC SRL a predat la poștă contestația către UNITATEA MILITARA 02444 în data de 16.10.2019 (ultima zi a termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 calculat de la data comunicării adresei nr. A6516 din 11.10.2019), așa cum rezultă din înscrisul aflat la dosarul cauzei, denumit: „Tichet recomandare”, având următoarele date: „data. 16.10.2019, serie: COQVL010 00008466. nr. prezentare: 3094”, rezultă că societatea contestatoare a transmis contestația în termenul legal către autoritatea contractantă, motiv pentru care, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă față de contestația formulată de SC SRL.

În ceea ce privește excepția lipsei calității de reprezentant al avocatului, invocată de către autoritatea contractată, Consiliul reține că în anexa originalului contestației (înregistrată la CNSC sub nr. 41935/18.10.2019) acesta a depus și împuternicirea avocațială având Seria B 490.....5/2019, fiind datată 14.10.2019, motiv pentru care, va respinge excepția calității de reprezentant.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a depus contestația nr. 328/ 12.08.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 31484/13.08.2019, formulată

de SC SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire având nr. A4364 din 06.08.2019, pentru Lotul 1 – Pavilion ...-Administrativ, emisă de către, prin care s-a solicitat: anularea raportului procedurii nr. A4...../06.08.209, în ceea ce privește Lotul 1 – Pavilionul ...-Administrativ; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. A4364/06.08.2019; anularea actelor subsecvente raportului procedurii și adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin Decizia CNSC nr./.../..... din data de data 10.09.2019, Consiliul a dispus: „Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SCSRL, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare. Obligatorie. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare”.

Decizia CNSC nr./.../..... din data de data 10.09.2019 nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel. Această decizie este definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Procedând la analiza fondului cauzei și având în vedere criticile contestatorului din prezenta contestație, privind modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă măsurile dispuse prin Decizia nr./.../..... din data de data 10.09.2019 definitivă și irevocabilă prin neatacarea cu plângere la Curtea de Apel, Consiliul va reține următoarele considerente din respectiva decizie:

„Analizând criticile formulate în cadrul contestației, Consiliul constată că acestea vizează modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta desemnată câștigătoare, respectiv faptul că aceasta nu corespunde cerințelor din fișa de date a achiziției cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, și caietul de sarcini, cap. – Modul de prezentare a propunerii tehnice, motiv pentru care, Consiliul va analiza în cele ce urmează aspectele criticate de SC SRL în prezenta contestație prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și la prevederile din Legea nr. 98/2016.

În soluționarea contestației, Consiliul consideră relevante prevederile documentației de atribuire, respectiv:

Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și să țină

cont de eventualele modificări ale documentației de atribuire ca urmare a răspunsurilor la cererile de clarificări.

Propunerea tehnică va fi formată din:

(...)

5. Metodologia de execuție, ce va prezenta realizarea lucrărilor defalcată pe faze ale procesului tehnologic.

6. **Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că, în cazul atribuirii contractului, ofertantul dispune de atestatele necesare cât și de resursele materiale, financiare și umane, suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor cu respectarea tuturor STAS-urilor, normativelor și prevederilor legislative naționale în vigoare, în termenele și bugetele impuse, prin urmare pentru îndeplinirea cerinței solicitate fiecare ofertant va prezenta modalitatea de asigurare a atestatelor necesare cât și accesul la specialiștii necesari și obligatorii propuși în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995, normativului P 118/99 și a altor legi incidente.**

De asemenea, prin caietul de sarcini, la cap. 5 Propunere tehnică, subpunct 6, autoritatea contractantă a precizat:

„Ofertanții trebuie să facă dovada că dispun de cel puțin următorul personal calificat necesar execuției contractului: ingineri pe specialități:

- construcții civile, industriale și agricole,

- instalații electrice - grad de autorizare ANRE gradul II B (conform Ordinului ANRE nr. 11/2013).

- responsabili tehnici cu execuția.

Se vor prezenta documente ce dovedesc calificarea personalului pe specialități (certificări, atestări, decizii etc).”

În cadrul propunerii tehnice ofertantul desemnat câștigător a prezentat *Lista personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de lucrări și a personalului responsabil cu asigurarea calității*, în cadrul căreia a inclus pe LAZA SERGIU ca inginer electrician cu autorizație ANRE nr. 40619/2016 GRD IIIA și IIIB și pe ca responsabil tehnic cu execuția (RTE) inginer construcții civile industriale și agricole atestat RTE nr. 08319.

Totodată, în cadrul Planului calității aferent lucrării supuse licitației la capitolul 3 *Organizarea personalului* sunt trecute următoarele persoane: LUCUT VASILE ca manager de proiect, BUJOR OCTAVIAN ca responsabil tehnic cu execuția - RTE și SUPURAN MARIN VASILE ca responsabil SSM.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că pentru cerința *inginer construcții civile, industriale și agricole*, ofertantul desemnat câștigător nu a nominalizat nicio persoană în cadrul propunerii tehnice. Este adevărat că este inginer construcții civile industriale și agricole, însă acesta a fost numit ca RTE iar conform art. 56 din „Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții” aprobată prin Ordinul MDRAP nr. 1895/2016, „Responsabilii tehnici cu execuția nu pot desfășura la aceeași investiție o altă activitate în domeniul construcțiilor”.

Prin urmare, din acest punct de vedere oferta tehnică a ofertantului desemnat câștigător prezintă un element de neconformitate.

(...)

Referitor la critica conform căreia ofertantul desemnat câștigător nu a inclus în cadrul ofertei responsabil tehnic cu execuția pentru domeniul instalații electrice (6.1), Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- prin caietul de sarcini, la cap. 5 Propunere tehnică, subpunct 6, autoritatea contractantă a precizat:

Ofertanții trebuie să facă dovada că dispun de cel puțin următorul personal calificat necesar execuției contractului: ingineri pe specialități:

(...)

• responsabili tehnici cu execuția.

Se vor prezenta documente ce dovedesc calificarea personalului pe specialități (certificări, atestări, decizii etc).

- conform caietului de sarcini, printre *Lucrările aferente lotului I - Reabilitarea pavilionului ...- Administrativ*, se regăsesc și cele de la punctul B privind Lucrări de reparații la instalația de paratonere, respectiv:

- montarea de tije de captare echipate cu dispozitiv de amorsare (PDA)- 3 buc, inclusiv trepied special și catarg cu înălțimea minimă de 5m

- montarea elementelor de coborâre/legătură din conductor de cupru stanat cu secțiunea de 50 mmp; acestea se vor poza cu elemente de prindere izolate;

- montarea de piese de separație-eclise de legătură

- înlocuirea prizelor de pământ existente - câte 2 prize de pământ la fiecare dispozitiv PDA.

- Verificarea prizelor de pământ și transmiterea buletinelor de verificare tip PRAM;

- conform art. 25 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, „Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale:

c) asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția autorizați”;

- conform art. 48 din „Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții” aprobată prin Ordinul MDRAP nr. 1895/2016, „Specialiștii autorizați au dreptul să desfășoare activitatea de responsabil tehnic cu execuția în domeniul/domeniile, subdomeniul/subdomeniile autorizat/ autorizate și să presteze această activitate numai ca angajați ai constructorului (...);

- de asemenea, conform art. 8 din aceeași procedură de autorizare, „(1) Autorizarea responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții se face pentru toate cerințele fundamentale aplicabile prevăzute la art. 5 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările ulterioare.

(2) Domeniile/subdomeniile în care se autorizează responsabilii tehnici cu execuția, cerințele obligatorii privind studiile, domeniul și specializările studiilor universitare precum și experiența profesională minimă necesară sunt prezentate în tabelul de mai jos”.

Din verificarea tabelului, Consiliul constată că la domeniul „Instalații aferente construcțiilor există subdomeniul *instalații electrice cod. 6.1*”.

Având în vedere cerințele caietului și prevederile legale mai sus prezentate, Consiliul reține că ofertantul desemnat câștigător ar fi trebuit să includă în cadrul propunerii tehnice și responsabil tehnic cu execuția pentru subdomeniul „*instalații electrice*”.

În ceea ce privește prevederile de la secțiunea III.2.1.b) din modelul de fișă de date de pe site-ul ANAP (www.anap.gov.ro) **„Dacă se impune avizarea/atestarea/autorizarea operatorului economic**, aceasta trebuie să fie în relație directă cu obiectul principal al contractului/ relevantă scopului urmărit prin încheierea contractului de achiziție publică.

Spre exemplu, în cazul în care se urmărește realizarea unei clădiri (sediul administrativ) în care părți ale acesteia se îmbină și formează un tot indivizibil, obiectul principal al contractului se analizează în ansamblul său, într-un mod unitar, astfel că, realizarea instalațiilor electrice nu poate fi apreciată ca reprezentând lucrări preponderente pentru care devine necesară solicitarea atestatului emis de ANRE pentru executantul lucrării, ci ocazionale, ce decurg din realizarea obiectului principal al contractului.

Autorizările/atestările necesare pentru prestarea/ executarea unor operațiuni care nu constituie obligația caracteristică rezultată din obiectul principal al contractului/ scopul urmărit de autoritatea contractantă, se vor regăsi la nivelul propunerii tehnice, unde ofertantul urmează să prezinte informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile", Consiliul constată, pe de o parte, că prima parte a prevederii se referă la avizarea/atestarea/autorizarea operatorului economic, cerință care se include în fișa de date a achiziției, iar partea a doua vizează celelalte activități pentru care autoritatea contractantă poate solicita atestări/autorizări prin intermediul caietului de sarcini, în vederea includerii în propunerea tehnică.

În cazul în speță, autoritatea contractantă a solicitat prin intermediul caietului de sarcini ca propunerea tehnică să cuprindă informații referitoare doar la „*ingineri pe specialități: construcții civile, industriale și agricole, instalații electrice - grad de autorizare ANRE gradul II B (conform Ordinului ANRE nr. 11/2013) și **responsabili tehnici cu execuția***”, ceea ce implică inclusiv RTE pentru instalații electrice.

În cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea **nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor**. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire nu au fost impuse participanților anumite cerințe exprese, aparține autorității contractante. Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice oferite de operatorii economici sunt sustenabile/ fezabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în documentația de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/ 2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv

caietul de sarcini) este obligatorie pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Or, din analiza propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător, rezultă că acesta nu a prezentat personalul solicitat prin caietul de sarcini (**inginer construcții civile, industriale și agricole și responsabil tehnic cu execuția pentru subdomeniul instalații electrice**), nefiind deci în concordanță cu cerințele și implicit necesitatea autorității contractante.

Prin depunerea ofertei, SCSRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, conform cărora oferta trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre)”.

Ulterior pronunțării Deciziei CNSC nr./.../..... din data 10.09.2019, autoritatea contractantă a transmis ofertantului SCSRL adresa de solicitare clarificări nr. A5575/26.09.2019 (pag. 8 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) având următorul conținut: „1. În propunerea tehnică aferentă lucrărilor de la lotul 1 nu ați demonstrat conform cap. IV 4.1 – pct. 6 aferent fișei de date, respectiv cap. 5 – pct. 6 și cap. 1, pct. A, paragraful 11 aferent caietului de sarcini că dispuneți de atestat, personal autorizat cât și accesul la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate prevăzut în Legea nr. 10/1995, Normativul P 118/1999 etc.

Vă rugăm să ne transmiteți copii după diplome, autorizații sau atestate pentru:

- inginer construcții civile industriale și agricole;
- RTE instalații electrice;
- Atestat IGSU pentru prestarea lucrărilor de ignifugare (...). ”.

La această solicitare a autorității contractante, ofertantul SCSRL a răspuns prin adresa nr. 91/27.09.2019 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A5619/30.09.2019, precizând că „vă transmitem declarațiile de disponibilitate, angajamentele de participare, diplome, autorizații, atestate și legitimații aferente personalului de specialitate:

- **Inginer construcții civile, industriale și agricole: ing. Barliba Ionel;**
- **RTE instalații electrice:;**
- RTE construcții civile: ing.
- Ignifugator – Epuran Ion – Horia (...). ”.

În anexa răspunsului la solicitarea de clarificări anterior menționat, ofertantul SCSRL a transmis următoarele înscrisuri relevante în soluționarea prezentei:

- Declarația de disponibilitate și angajamentul de participare însușite de Barliba Ionel;

- Diploma de inginer seria H nr. 6116 pentru Barliba Ionel;
- Declarația de disponibilitate și angajamentul de participare însoțite de;
- Diploma de inginer seria B nr. 8785 pentru;
- Autorizația și legitimația RTE în domeniul instalații electrice nr. 2603 din 22.09.2017 pentru;
- Adeverința nr. 201811405/08.05.2018 emisă de ANRE privind calitatea de electrician autorizat IIA, IIB pentru

Înscrierile anterior menționate se regăsesc la filele 10-14 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei.

Ulterior, autoritatea contractantă a încheiat procesul verbal nr. A5938/02.10.2019 în care a consemnat că *„ofertantul a transmis diplome, certificate de absolvire, declarații de disponibilitate, angajamente de participare, autorizații pentru personalul tehnic de specialitate solicitat prin documentația de atribuire și anume inginer construcții civile industriale și agricole – dl.și RTE instalații electrice –, ce atestă faptul că ofertantul dispune de resursele umane pentru execuția lucrărilor cu respectarea tuturor prevederilor legislative în vigoare”*, concluzionând că oferta respectivă este conformă.

Analizând, la rândul său, oferta depusă de SCSRL și clarificările ulterioare, raportat la necesitatea autorității contractante astfel cum a fost stabilită în cuprinsul caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele aspecte:

- astfel cum a fost reținut în mod definitiv și irevocabil în considerentele Deciziei CNSC nr./.../..... din data 10.09.2019, în propunerea sa tehnică depusă în SEAP la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare simplificat, ofertantul SCSRL *„nu a prezentat personalul solicitat prin caietul de sarcini (inginer construcții civile, industriale și agricole și responsabil tehnic cu execuția pentru subdomeniul instalații electrice), nefiind deci în concordanță cu cerințele și implicit necesitatea autorității contractante”*;

- ulterior pronunțării deciziei CNSC, prin adresa nr. 91/27.09.2019, acest ofertant și-a completat propunerea tehnică cu numele și documentele aferente inginerului construcții civile industriale și agricole și responsabilului tehnic cu execuția care lipseau din propunerea sa tehnică.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în etapa de reevaluare a ofertelor dispusă prin Decizia CNSC nr./.../..... din data 10.09.2019, ofertantul SCSRL și-a modificat propunerea tehnică urmare a răspunsului la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă, aspect care potrivit 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Astfel cum a fost reținut și în considerentele deciziei CNSC anterioare, jurisprudența europeană a statuat faptul că *„o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei*

acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea **nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor**. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă” (punctul 36 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene

pronunțată la 11 mai 2017 în cauza C-131/16).

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul reține că, prin solicitarea și ulterior acceptarea completării propunerii tehnice depusă de SCSRL cu informațiile aferente celor 2 specialiști care lipseau din aceasta, autoritatea contractantă a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2019, avantaj constând din transformarea ofertei SCSRL dintr-o ofertă care nu a fost elaborată în conformitate cu prevederile caietului de sarcini (aspect sancționat potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ca neconformă) într-o ofertă admisibilă și ulterior câștigătoare.

Astfel cum a fost reținut în mod definitiv în decizia CNSC anterioară, conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu nu doar pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/ 2016), dar și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Ori, întrucât ofertantul SCSRL, astfel cum a fost reținut în mod definitiv în Decizia CNSC nr./.../..... din data 10.09.2019, nu a prezentat în propunerea sa tehnică personalul solicitat prin caietul de sarcini (inginer construcții civile, industriale și agricole și responsabil tehnic cu execuția pentru subdomeniul instalații electrice), nefiind deci în concordanță cu cerințele și implicit necesitatea autorității contractante, Consiliul apreciază că, în etapa de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să-i ceară acestuia clarificări prin care să acopere neconformitățile constatate, ci ar fi trebuit să aplice față de oferta acestuia prevederile art. 137 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „*în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*” coroborat cu alin. (1) din

aceeași normă juridică, potrivit căruia „*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme*”

În cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

*„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, **autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictete criteriile stabilite chiar de ea** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10*

octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40,

precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16,

EU:C:2017:358, punctul 33)”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că, în etapa de reevaluare a ofertelor, activitatea comisiei de evaluare nu s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, autoritatea contractantă punând în aplicare doar în mod formal măsurile dispuse prin Decizia CNSC nr./.../..... din data 10.09.2019 și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depusă de SCSRL sunt pe deplin justificate, urmând să fie admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii de atribuire pentru lotul 1 și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SCSRL cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente, a Deciziei CNSC nr./.../..... din data 10.09.2019 și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Având în vedere admiterea contestației formulată de SC SRL, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SC SRL, în cuantum de 3.570 lei, reprezentând onorariu redactare și susținere contestație, conform facturii

fiscale seria CAV nr. 159/14.10.2019 emisă de, și achitate cu ordinul de plată nr. 317/16.10.2019.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate excepțiile invocate de autoritatea contractantă față de contestația formulată de SC SRL.

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii de atribuire pentru lotul 1 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SCSRL cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente, a Deciziei CNSC nr.//...//..... din data 10.09.2019 și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SC SRL, în cuantum de 3.570 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini