



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C../...., ...

Data:

.. Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., formulată de ... **SRL**, cu sediul în municipiul ..., str. ...nr. ..., ..., cam. ., sector ., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../...../...., având CUI RO....., reprezentată legal prin administrator ..., asistată și/sau reprezentată de ..., împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr./..... publicat în SEAP la data de, emis de ..., cu sediul în municipiul ..., bld. ... nr. ., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise organizată în vederea încheierii „...”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei ... SRL la loturile . și .. ale achiziției și continuarea procedurii de atribuire a acordurilor cadru ale acestor loturi.

.. Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de ... **SRL**, cu sediul și datele de identificare menționate anterior, reprezentată legal prin administrator ..., asistată și/sau reprezentată de ..., împotriva solicitării de clarificări nr./..... transmisă în data de, emisă de ..., cu sediul în municipiul ..., bld. ... nr. ., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise organizată în vederea încheierii „...”, s-au solicitat următoarele:

- anularea solicitării de clarificări atacate;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... și art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. /.... și nr. /...., au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL, în dosarele nr. /.... și nr. /.... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

.. În ceea ce privește dosarul nr. /...., contestatoarea menționează că raportul a fost publicat în SEAP la data de, astfel că, față de valoarea achiziției, care se situează între lei și lei, în conformitate cu dispozițiile art. . (.) lit. a) din lege, a formulat contestația în termenul legal.

De asemenea, conform prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., a constituit la dispoziția CNSC cautiunea pentru loturile . și .. contestate și, în conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) din lege, a comunicat autorității contractante un exemplar al contestației.

În legătură cu lotul ., contestatoarea precizează că, deși autoritatea contractantă susține că a emis raportul în urma Deciziei CNSC nr. /C../...., ..., ... din (în continuare DECIZIA .), omite să menționeze că reevaluarea ofertei societății sale la Lotul . trebuia să țină cont și de Decizia CNSC nr. /C../.... /..... (în continuare DECIZIA .).

Contestatoarea precizează că în raportul autorității contractante, la pagina ., se menționează că propunerile tehnice au fost reevaluate de către comisia de evaluare conform cerințelor minime din caietul de sarcini, iar rezultatul reevaluării este reflectat în procesul verbal nr. din și procesul verbal din, care fac parte din dosarul achiziției.

Totuși, contestatoarea constată că nu există niciun raport de reevaluare tehnică a ofertei sale la Lotul ., întocmit la Procesul verbal de evaluare tehnică nr. /..... privește exclusiv reevaluarea ofertei S. „...” SRL, încheiat la data de, cu ocazia finalizării perioadei de evaluare tehnică a ofertelor, ca urmare a deciziei nr. /C../...., ..., ... și corectarea evaluării tehnice a ofertantului ... SRL.

De asemenea, contestatoarea subliniază că în raport, la pagina ., se prezintă clasamentul ofertelor (non)admisibile și (ne)câștigătoare la Lotul ., rezultatul evaluării ofertelor fiind:

Nr. Lot	Denumire	Ofertant	Denumire produs	Oferta acceptabila/inacceptabila
.	Produs biocid - Dezinfectant rapid (spray) pentru suprafețe, obiecte și dispozitive medicale din zona medicală (medical area) care nu pot fi imersate, cu scor total de risc mediu - scăzut	... S.R.L.	...	Oferta este declarata neconforma conform art., alin. . lit. a, din HG .../.... si respinsa in temeiul art. ... alin . din același act normativ, deoarece in urma răspunsului la solicitarea de clarificări produsul nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini

Contestatoarea precizează că, în conformitate cu documentația de atribuire, criteriul de atribuire stabilit este prețul cel mai scăzut. De asemenea, subliniază faptul că, în ciuda dispozițiilor anterioare ale DECIZIEI . și . (dosarul nr. .../C../....), autoritatea contractantă nu a efectuat reevaluarea ofertei sale (RAPORT, p..). Contestatoarea menționează că, în absența unui act oficial de reevaluare și a unei motivări clare a respingerii ofertei sale, autoritatea contractantă a decis să anuleze procedura de atribuire.

În ceea ce privește anularea lotului ., contestatoarea evidențiază că aceasta a avut loc conform art. ... alin. (.) lit. a) din Legea nr. ../...., deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă. Contestatoarea subliniază că oferta sa și a altor companii a fost respinsă pe baza unor motive care nu se justifică conform art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. ../.....

Contestatoarea invocă nulitatea deciziei autorității contractante privind neconformitatea ofertei sale, bazată pe lipsa de motivare. Ea menționează că, potrivit Cartei Drepturilor Fundamentale a UE, orice autoritate administrativă are obligația de a motiva deciziile sale. În caz contrar, decizia poate fi considerată nulă. Contestatoarea subliniază că, în cazul admiterii excepției de nulitate absolută, autoritatea contractantă trebuie să întocmească un nou raport al procedurii.

În ceea ce privește fondul raportului, contestatoarea indică faptul că nu se cunoaște motivul neconformității ofertei lor în contextul noului raport. Ea menționează că, în legătură cu rapoartele anterioare, CNSC s-a pronunțat prin DECIZIA . și DECIZIA . (dosarul nr. .../C../....). Contestatoarea subliniază existența unei duble autorități de lucru judecat în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și menționează că autoritatea contractantă persistă în afirmarea neconformității ofertei lor, fără a furniza o motivare clară în ultimul raport.

Contestatoarea subliniază că achizitoarea pare să încalce prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. ../...., care stabilesc că autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură menită să întârzie nejustificat procesul de evaluare a ofertelor sau să creeze circumstanțe artificiale pentru anularea procedurii de atribuire. Contestatoarea consideră că o asemenea abordare ar fi o încălcare a principiului asumării răspunderii, conform art. . alin. (.) din Lege și menționează că autoritatea contractantă pare să încerce să provoace artificial motive pentru anularea procedurii de atribuire a acordului cadru pentru lotul ., în scopul de a nu declara oferta sa admisibilă și câștigătoare. Contestatoarea susține că este necesar ca autoritatea contractantă să fie obligată să continue procedura de atribuire a acordului cadru pentru lotul . prin reevaluarea ofertei lor conform deciziilor anterioare ale CNSC și să stabilească un nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare pentru acest lot.

În legătură cu lotul ., contestatoarea subliniază că singura mențiune din RAPORT referitoare la lotul .. este cea redată în raport la pag. ., în care achizitoarea declară (din nou) anularea procedurii de atribuire a acordului cadru al lotului, neexistând nicio motivare concretă a

neconformității ofertei sale la lotul .., care ar putea justifica, în lipsa unei oferte admisibile prezentate la acest lot, anularea procedurii de atribuire. Contestatoarea invocă aceeași excepție de NULITATE ABSOLUTĂ a deciziei autorității contractante, menționând că este incidentă motivarea de la lotul ..

Contestatoarea reiterează că există și o dublă autoritate de lucru judecat în ceea ce privește modul în care trebuie autoritatea contractantă trebuia să reevalueze oferta sa (cea a DECIZIEI . și cea a deciziei CNSC nr. .../C../..../.....).

Contestatoarea subliniază că, în opinia sa, autoritatea contractantă a refuzat din nou să respecte obligația de a se conforma dispozițiilor CNSC, un refuz în fața căruia se evidențiază incapacitatea sistemului judiciar de a se impune.

Contestatoarea subliniază că este lipsită de fundament tehnic și legal motivarea neconformității ofertei lor, repetată ultima dată în procesul verbal de reevaluare tehnică nr. din Astfel, produsul oferit de ei prezintă o calitate în plus față de cerințele caietului de sarcini pentru lotul .. - realizează și CURĂȚAREA (nu numai dezinfecția de nivel înalt) suportilor indicați de achizitoare, care se efectuează prin componenta de compoziție „complexe enzimatică”.

Contestatoarea menționează că CURĂȚAREA este definită de OMS nr. / - art. . ANEXA nr. ., ca fiind „(.) Curățarea este metoda prin care se asigură îndepărtarea fizică/chimică a microorganismelor de pe suprafețe, obiecte sau tegumente, odată cu îndepărtarea prafului și a substanțelor organice. Curățarea nu înlocuiește dezinfecția. (.) Suprafețele și obiectele pe care se evidențiază macroscopic sau microscopic materii organice ori anorganice sunt considerate suprafețe/obiecte murdare.”

Contestatoarea evidențiază că nu există dovezi și achizitoarea nu le-a prezentat, că o calitate suplimentară (nesolicitată pentru lotul ..) ar afecta DEZINFECȚIA suportului dezinfecției indicat de autoritatea contractantă, într-o măsură care să justifice excluderea ofertei lor.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale depusă la lotul .. conform deciziilor anterioare ale CNSC și continuarea procedurii de atribuire a acordului-cadru și la acest lot, precum și stabilirea termenului în care autoritatea contractantă trebuie să aducă la îndeplinire dispozitivul deciziei ce va soluționa prezenta contestație (în eventualitatea admiterii ei), conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

... a transmis punctul de vedere nr. /, prin e-mail, fiind înregistrat la CNSC cu nr. /, și ulterior, prin curier, fiind înregistrat la CNSC cu nr. /, atașat acestuia fiind depuse, în format electronic – CD și documentele aferente dosarului achiziției.

Autoritatea contractantă, ..., a emis un punct de vedere referitor la contestația formulată de ... SRL, subliniind că a desfășurat procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord cadru pentru furnizarea de ... și solicitând respingerea ca neîntemeiate a susținerilor

contestatoarei împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. / și în comunicarea nr. /

Cui privire la reevaluarea tehnică a ofertelor ... SRL și ... SRL la lotul ., autoritatea contractantă subliniază că în conformitate cu Decizia CNSC ... nr. / / C.. /, referitoare la contestația formulată de ... SRL în dosarul nr. /, a fost necesară reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL pentru lotul .. După reevaluare, autoritatea contractantă a considerat oportună solicitarea clarificărilor către cei doi operatori economici menționați.

În acest sens, către ... SRL a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. /, în care s-a cerut operatorului economic să ofere clarificări cu privire la îndeplinirea cerințelor specifice pentru Lotul ., conform caietului de sarcini și a deciziei CNSC. Astfel, s-a solicitat și confirmarea respectării standardului SR EN în ceea ce privește testarea produsului ... pentru acțiunea fungicidă, cerință pe care oferta nu a putut să o îndeplinească, după cum a fost comunicat în notificarea trimisă de ... SRL - Nr. /

De asemenea, este important de menționat că respingerea ofertei ... la Lotul . a fost decisă în urma reevaluării, încă din luna noiembrie, după primirea răspunsului la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă menționează că au fost adresate, către ... SRL, . solicitări de clarificări:

Prima solicitare de clarificări, transmisă prin adresa nr. /, a fost primită cu o replică din partea operatorului economic, conținând contestații cu privire la modul de concepere a solicitării și cerând o reformulare conform prevederilor HG nr. /, art. ... alin. (.). În esență, solicitarea transmisă către autoritatea contractantă, a fost ca cererea să fie „inteligibilă, clară și să nu contrazică autoritatea lucrului judecat a deciziei CNSC, nici să stabilească rezultatul reevaluării”. De asemenea, s-a menționat că, în absența conformității cu „prevederile legale și dispozițiile deciziei CNSC”, nu se va transmite o solicitare de clarificări compatibilă, amenințându-se cu o nouă contestație către CNSC.

Pentru a evita orice întârziere suplimentară în procedura de licitație, autoritatea contractantă a fost de acord să accepte criticile formulate de către operatorul economic și a decis să reformuleze o nouă solicitare de clarificări, nr. / către ... SRL. Această nouă solicitare a fost prezentată integral pentru analiză către Consiliu, luând în considerare oferta transmisă în cadrul licitației deschise pentru atribuirea acordului cadru de achiziție, prevederile legale aplicabile, constatările CNSC și decizia Consiliului de reevaluare a ofertei pentru Lotul ..

În această nouă solicitare, autoritatea contractantă a cerut clarificări punctuale și asumate cu privire la produsul ..., respectând în întregime constatările și decizia CNSC. De asemenea, s-a solicitat operatorului economic să remedieze eventualele erori de transcriere identificate în răspunsul său anterior.

Față de răspunsul anterior transmis operatorului economic, autoritatea contractantă își asumă cele două erori de transcriere sesizate de către acesta și le corectează în mod corespunzător:

- Pentru SR EN - fungicid, în care se menționa "doar în condiții de murdărie (doar pe tulpina *Candida albicans*)", s-a corectat la "SR EN — fungicid/doar în condiții de murdărie".

- Pentru SR EN - levuricid, unde se indica "fără testare", s-a corectat la "SR EN - levuricid/doar în condiții de murdărie".

Aceste corectări sunt realizate pentru a asigura conformitatea cu cerințele și specificațiile stabilite în caietul de sarcini și pentru a evita orice ambiguitate sau interpretare greșită în evaluarea ofertei.

Autoritatea contractantă subliniază că, în condițiile în care CNSC a acceptat afirmația operatorului economic conform căreia "*principal, o testare în condiții de murdărie acoperă și necesitatea testării în condiții de curățenie*", consideră că spectrul de activitate este îndeplinit. În plus, autoritatea contractantă menționează următoarele aspecte:

- Nu se contestă calitatea produsului oferit de către operatorul economic.

- Toate documentele depuse de către ofertant au fost analizate în detaliu.

- Niciun operator economic nu ar trebui să minimalizeze cerințele tehnice ale unei autorități contractante.

- În momentul demarării unei proceduri de licitație, autoritatea contractantă își asumă riscurile și situațiile de risc epidemiologic, stabilind protocoale de lucru specifice și instruirea corespunzătoare a personalului.

- În ceea ce privește produsul biocid solicitat pentru Lotul ., acesta era destinat pentru situații de risc infecțios iminent, unde nu se dispunea de timp pentru aplicarea unui produs de curățare în prealabil, dar era necesară o suprafață dezinfectată. Aceasta se referă strict la suprafețe mici și dispozitive medicale utilizate frecvent.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că s-a solicitat ca produsele oferite să prezinte spectrul de acțiune solicitat atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie.

Autoritatea contractantă remarcă că, în ciuda acestei solicitări de clarificări, operatorul economic ... SRL a răspuns doar la . din cele . întrebări formulate de către autoritatea contractantă, nefiind onorată integral solicitarea de clarificări. În plus, în data de, operatorul economic a depus o nouă contestație către CNSC.

Decizia ulterioară a CNSC ..., nr. /, a admis, în parte, contestația formulată de către ... SRL pentru anumite întrebări și a respins solicitarea contestatoarei de anulare a altei întrebări legate de necesitatea clătirii produsului ... după utilizare.

În urma acestei decizii, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări către operatorul economic ... SRL, solicitând clarificări suplimentare cu privire la întrebarea legată de necesitatea clătirii produsului ... după utilizare. Operatorul economic a formulat un răspuns critic și a depus o "*DECLARAȚIE - CĂTRE CEI INTERESAȚI*" în

care a definit excepția ce necesită clătirea produsului Această situație contravine cerinței inițiale formulate de autoritatea contractantă, care ar fi trebuit respectată de către operatorii economici interesați, fără a formula critici sau a promova alte alternative.

Autoritatea contractantă subliniază că prin intermediul acestui document (DECLARAȚIE), operatorul economic își autoevaluează produsul, considerându-l conform cu aplicațiile definite în caietul de sarcini al lotului .., în ciuda faptului că nu a cerut niciodată clarificări din partea autorității contractante privind utilizarea propriu-zisă a produsului.

De la început, autoritatea contractantă menționează că a definit clar, prin întocmirea caietului de sarcini, produsul pe care dorește să-l achiziționeze și care îi este strict necesar. Astfel, s-au stabilit următoarele caracteristici esențiale pentru produsul biocid:

- Să poată fi utilizat pentru dezinfecție rapidă pe suprafețe mici, prin pulverizare, fără acțiune mecanică.

- Să fie sub formă de spray, destinat pentru suprafețe ce nu pot fi imersate.

- Să fie utilizabil în spații din zona medicală cu scor de risc mediu-săzut.

Autoritatea contractantă subliniază că în cadrul unei unități sanitare, zona medicală include toate spațiile accesate și frecventate de către pacienți, incluzând sălile de mese și suprafețele utilizate direct de aceștia. Este important de menționat că autoritatea contractantă nu poate să își asume riscul utilizării unui produs care poate necesita clătire în unele circumstanțe și nu în altele, deoarece acest lucru ar putea crea confuzie și ar putea genera situații de risc pentru pacienți.

Solicitarea clară a autorității contractante către operatorul economic de a preciza dacă produsul oferit necesită sau nu clătire a fost esențială, având în vedere că autoritatea a cerut un produs care să nu necesite clătire, fără nicio excepție.

În final, autoritatea contractantă a respins produsul oferit (...), deoarece acesta nu respectă cerințele tehnice specificate în caietul de sarcini. Chiar dacă acest produs a fost promovat ca fiind superior cerințelor tehnice, acest aspect nu îl face necesar sau util pentru autoritatea contractantă.

Cu privire la reevaluarea tehnică a ofertei ... SRL la lotul .., autoritatea contractantă evidențiază detaliile specifice referitoare la Lotul .., care se referă la un produs dezinfectant de nivel înalt destinat dispozitivelor medicale termosensibile, susținând că acest produs, care nu suportă autoclavarea, acționează prin oxidare celulară și se prezintă sub formă concentrată, fiind esențial de subliniat că acest produs poate fi clasificat fie ca produs biocid, fie ca dispozitiv medical, în funcție de caracteristicile sale și de destinația sa specifică.

Decizia CNSC nr. .../C../.... din a impus autorității contractante să reevalueze oferta depusă de ... SRL pentru Lotul ... Această reevaluare a fost subiectul unui răspuns detaliat al autorității contractante, transmis către ... SRL prin adresa nr./. In acest

răspuns, autoritatea contractantă a confirmat corectitudinea și justificarea deciziei anterioare de respingere a ofertei, solicitând operatorului economic să examineze atent acest document și să i-a în considerare argumentele prezentate detaliat.

Autoritatea contractantă a respins critica operatorului economic cu privire la motivarea respingerii ofertei ca fiind "*lapidară*" și subliniază că caracteristicile produsului oferit nu corespund cerințelor precise stabilite în caietul de sarcini al Lotului ...

Autoritatea contractantă susține faptul că cerințele scrise în caietul de sarcini reflectă necesitățile esențiale pentru desfășurarea corectă a activității unității, iar produsul oferit nu se conformează acestor cerințe.

Autoritatea contractantă subliniază că produsul ... nu poate fi utilizat conform scopului specificat în cadrul Lotului .. și al specificațiilor tehnice asociate acestuia. Este evident că niciun operator economic nu ar trebui să subestimeze cerințele tehnice stabilite de o autoritate contractantă. În momentul demarării unei proceduri de licitație, fiecare autoritate contractantă își definește propriile riscuri și situații legate de risc epidemiologic, luând măsuri pentru elaborarea protocoalelor de lucru specifice și pentru instruirea personalului angajat.

Totodată, menționează că același produs, ..., a fost oferit și acceptat în cadrul Lotului .. al licitației, care implică un produs detergent-dezinfectant destinat dezinfectării de nivel intermediar prin imersie a instrumentarului și dispozitivelor medicale. Autoritatea contractantă evidențiază clar diferențele dintre cele două loturi.

Oferta operatorului economic ... SRL pentru Lotul .., care include produsul ..., a fost respinsă din mai multe motive. Printre aceste motive se numără destinația produsului pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor, instrumentarului și endoscoapelor, precum și compoziția sa, care include complexe enzimatică pentru îndepărtarea materiei organice.

În ciuda solicitărilor de clarificare din partea autorității contractante, răspunsul furnizat de ... SRL a confirmat doar motivele de respingere ale ofertei, indicând în mod explicit că produsul este destinat curățării și dezinfecției suprafețelor și instrumentarului și conține complexe enzimatică pentru îndepărtarea materiei organice.

Autoritatea contractantă menționează că operatorul economic susține, în mod eronat, că produsul oferit îndeplinește în totalitate cerințele specificate în caietul de sarcini al Lotului .., afirmând că acesta ar trebui să conțină complexe enzimatică și să asigure curățarea și dezinfecția suprafețelor și instrumentarului, deși nicio specificație tehnică nu face astfel de referiri. În concluzie, oferta operatorului economic nu respectă cerințele exprimate de autoritatea contractantă pentru Lotul .., ceea ce afectează desfășurarea activității acesteia.

Autoritatea contractantă reafirmă decizia inițială de respingere a ofertei ... SRL pentru Lotul .., care include produsul În sprijinul acestei decizii, comisia de evaluare aduce următoarele clarificări:

- Specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă descriu în detaliu caracteristicile și destinația de utilizare a produsului și nu pot fi considerate sub nicio formă "*cerințe minime*".

- Orice "*efecte suplimentare*" invocate de operatorul economic pentru produsul oferit nu sunt relevante pentru specificațiile tehnice ale autorității contractante și, mai important, nu conferă niciun avantaj sau îmbunătățire a calității sau efectului produsului solicitat de aceasta.

Prin recunoașterea caracteristicilor proprii ale produsului oferit, operatorul economic confirmă că acesta poate îndeplini doar etapa preliminară a procesului de dezinfectie de nivel înalt (etapa de curățare-dezinfectie), dar nu și etapa finală de dezinfectie de nivel înalt (echivalentă cu operația de sterilizare). De asemenea, operatorului economic i se reamintește că aceeași ofertă, ..., a fost acceptată pentru Lotul .. al licitației, care implică un produs detergent-dezinfectant destinat dezinfectării de nivel intermediar prin imersie a instrumentarului și dispozitivelor medicale. Autoritatea contractantă consideră că este evidentă diferența tehnică între cele două loturi.

Autoritatea contractantă, în replică la susținerile contestatoarei, avertizează că ... SRL afirmă în caietul de sarcini că nu se face nicio mențiune referitoare la "*STERILIZARE*" sau "*STERILIZARE LA RECE*". Cu toate acestea, Autoritatea contractantă aduce în atenție că cerința tehnică specificată este clar inclusă în caietul de sarcini, conform detaliilor prezentate: "*Să fie compatibil cu majoritatea tipurilor de material de sterilizat la rece (instrumentar, endoscoape rigide și flexibile, fibroscopie, instrumentar laparoscopie și a altor dispozitive medicale termolabile ce nu pot fi autoclavate)*".

Autoritatea contractantă subliniază, că operatorul economic face trimitere la art. .. din Ordinul Ministerului Sănătății nr./...., considerându-l o continuare a art. .. din același ordin, deși nu există nicio corelație cu cerințele Lotului .. și remarcă că destinația specifică a Lotului .. este dezinfectia de nivel înalt a dispozitivelor medicale termosensibile, care nu suportă autoclavarea.

Autoritatea contractantă aduce în discuție faptul că, potrivit prevederilor Ordinului Ministerului Sănătății nr./...., se utilizează noțiunea de dezinfectie de nivel înalt pentru dispozitivele medicale termosensibile, echivalând procesului de sterilizare. Autoritatea prezintă și art. .. și art. .. din același ordin, care clasifică dispozitivele medicale în funcție de gradul de risc și descriu etapele de dezinfectie de nivel înalt pentru dispozitivele care nu suportă autoclavarea și menționează că în prezent, Ordinul Ministerului Sănătății nr./.... nu mai utilizează termenii de "*sterilizare la rece*" sau "*sterilizare de nivel înalt*", aceștia fiind înlocuiți cu noțiunea de "*dezinfectie de nivel înalt*".

Autoritatea contractantă explică că, în cadrul contestației depuse de operatorul economic ... SRL, acesta nu a furnizat nicio clarificare suplimentară și nu a adus argumente noi, insistând asupra faptului că reevaluarea a avut în vedere aceleași documente ca și în decizia anterioară de respingere a ofertei și subliniază că oferta operatorului a fost respinsă din motive tehnice și legislative bine documentate, iar orice

clarificare suplimentară adusă Lotului .. ar fi fost probabil în contradicție cu cerințele tehnice ale Lotului ...

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, conform prevederilor art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../....., menționând că va utiliza probe cu înscrisuri pentru a susține argumentele prezentate.

... **SRL**, prin adresa nr. .../....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., a transmis *Răspuns* la punctul de vedere al autorității contractante prin care solicită CNSC anularea deciziei de neconformitate a ofertei pentru lotul .. și de obligare a autorității contractante la reevaluarea sa tehnică și continuarea procedurii de atribuire.

Contestatoarea precizează că nu este corect să se afirme că ar fi solicitat reevaluarea ofertei ... la lotul .. Prin contestația depusă, a cerut obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor sale la loturile . și ... Prin decizia CNSC nr. .../C../.../....., a fost respinsă cererea sa de reevaluare tehnică a ofertei sale la lotul ., confirmându-se decizia autorității contractante de neconformitate a acestuia. Decizia menționată fiind obligatorie și definitivă, contestatoarea precizează că renunță să mai susțină acest aspect al actualei contestații.

În ceea ce privește situația lotului .., prin decizia menționată s-a stabilit că reevaluarea ofertei sale depusă pentru lotul .., efectuată de achizitoare ca urmare a emiterii Deciziei nr. .../C../.../....., nu a respectat considerentele acesteia, contestatoarea indicând paginile .., .. din decizie și menționând că autoritatea contractantă nu face nicio apărare față de excepția nulității raportului nr./....., neexistând motivarea în fapt a deciziei de neconformitate a ofertei

Contestatoarea susține că, pe fondul unei "*pretinse*" neconformități a ofertei, autoritatea contractantă recunoaște că nu a efectuat nicio nouă reevaluare tehnică a ofertei, așa cum a fost instruită prin cele . decizii CNSC anterioare - căci în punctul de vedere, autoritatea contractantă a reluat tot ceea ce a scris în precedentele dosare având ca obiect aceeași greșită evaluare tehnică a ofertei noastre la lotul ... Contestatoarea își menține cererea de anulare a deciziei de neconformitate a ofertei la lotul .. și de obligare a autorității contractante la reevaluarea sa tehnică, cu eventuala continuare a procedurii de atribuire.

.. În ceea ce privește dosarul nr./....., contestatoarea ... **SRL** menționează că solicită anularea solicitării de clarificări nr./....., emisă în cadrul lotului .., transmisă în data de și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Contestatoarea menționează că solicitarea a fost transmisă la data de, iar în conformitate cu dispozițiile art. . alin. (.) lit. a) din Legea nr. .../....., având în vedere că valoarea achiziției se încadrează între lei și lei, a formulat contestația în termenul legal.

Contestatoarea precizează că în conformitate cu prevederile art. ..¹ alin. (.) lit. a) și (.²) din Legea nr. .../....., a constituit la dispoziția CNSC cautiunea în sumă de lei, reprezentând .% din dublul valorii estimate

a celui mai mare contract subsecvent aferent acordului cadru al lotului .. contestat.

În plus, conform prevederilor art. .. alin. (.) din aceeași lege, a comunicat autorității contractante un exemplar al prezentei contestații.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificări în temeiul Deciziei CNSC nr. .../C../... din data de, iar conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., "*Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.*"

Contestatoarea menționează că Decizia CNSC a fost pronunțată conform art. .. alin. (..¹) din Lege, care stabilește că în cazul în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica limitele reevaluării, identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapele procedurii de atribuire vizate și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Contestatoarea precizează că atât această decizie a CNSC, cât și alte două decizii anterioare ale CNSC (nr. C../.....,...../ și nr. .../C../..../.....) au analizat aceeași motivare oferită de autoritatea contractantă pentru neconformitatea ofertei sale la lotul ... Toate deciziile CNSC au concluzionat că motivele invocate de autoritatea contractantă nu sunt întemeiate și au solicitat autorității contractante să efectueze reevaluarea ofertei pornind de la această constatare. Totodată, adaugă contestatoarea, prin solicitarea sa, autoritatea contractantă încearcă să se detașeze de cele trei decizii anterioare ale CNSC și să procedeze la o reevaluare dincolo de limitele stabilite de acestea. Contestatoarea subliniază că toate aspectele pe care autoritatea contractantă încearcă acum să le repună în discuție prin solicitare au fost deja analizate în cursul evaluărilor tehnice anterioare și au fost respinse de CNSC.

Contestatoarea menționează că în urma a patru evaluări și reevaluări ale ofertei sale, autoritatea contractantă nu a găsit decât cele două motive de neconformitate, care au fost deja desființate prin cele trei decizii ale CNSC.

Contestatoarea subliniază că atitudinea autorității contractante, exprimată prin solicitarea sa, vizează punerea în discuție a aspectelor anterioare ale evaluării tehnice deja efectuate, cu scopul de a pretinde noi motive de neconformitate și menționează că această acțiune este contrară raționamentului expus în decizia ICCJ-DCD nr. ../....: „*Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. .. alin. (.) și art. ... din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. .../...., și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsură în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect.*”

Contestatoarea adaugă că toate întrebările din solicitare se învârt în jurul acele... chestiuni - dacă produsul ofertat de societatea lor realizează dezinfecția de nivel înalt a instrumentarului, distinct de activitatea de

curățare a acestuia - aspect asupra căruia CNSC s-a pronunțat în mod repetat și menționează că, încă de la prima reevaluare a ofertei lor, autoritatea contractantă a reanalizat chestiunile reluate acum prin solicitare, așa cum reiese din Procesul Verbal Nr. din privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare încheiat la data de, cu ocazia finalizării perioadei de evaluare tehnică a ofertelor, ca urmare a deciziei CNSC nr. C../...., ..., ... din

Contestatoarea inserează un tabel cu cerințele din propunerea tehnică și subliniază că, la următoarea reevaluare, autoritatea contractantă a analizat, din nou, aceleași chestiuni pe care le repune în discuție prin solicitare, conform Procesului verbal nr. din privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare încheiat în data de, cu ocazia finalizării perioadei de evaluare tehnică a ofertelor, ca urmare a deciziei CNSC nr. C../..../.....

Contestatoarea menționează că, comisia de evaluare, numită prin Decizia nr. ... din, a finalizat evaluarea propunerilor tehnice conform deciziei CNSC, după cum urmează:

- ... SRL în cadrul lotului .;
- ... SRL în cadrul lotului ..;
- SRL în cadrul lotului ..;

Contestatoarea subliniază că evaluarea s-a desfășurat pe baza informațiilor incluse în propunerile tehnice ale ofertanților, documentelor suplimentare identificate în oferta prezentată și a răspunsurilor la solicitările de clarificări și precizează că aspectele principale ale evaluării propunerilor tehnice sunt prezentate în contestație, iar detaliile complete se găsesc în procesul-verbal în cauză, identificate în tabelul cu cerințele propunerilor tehnice pe care îl inserează.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă refuză să înțeleagă că un produs care realizează dezinsecția de nivel înalt a instrumentarului și, în plus, mai realizează și curățarea acestuia, este deplin compatibil cu cerințele de dezinsecție prevăzute de lege și cu necesitățile sale exprimate prin caietul de sarcini al lotului .. și menționează că nu doar principiul securității raporturilor juridice și autoritatea lucrului judecat se opun re-re-re-re-reevaluării ofertei lor în alt sens decât cel stabilit de CNSC, dar și pe fondul lor, întrebările din solicitare și-au căpătat răspuns de mult timp, în cursul repetatelor analize ale ofertei lor de către aceeași comisie de evaluare a autorității contractante. Contestatoarea consideră că solicitarea reprezintă, mai degrabă, un instrument de șicanare îndreptat împotriva lor și, în același timp, o modalitate de a testa rezistența CNSC la refuzurile repetate de a respecta deciziile lor.

Contestatoarea solicită admiterea contestației pe baza acestor motive.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

... a transmis punctul de vedere nr. /, fiind înregistrat la CNSC cu nr. / și completarea dosarului achiziției cu adresa nr. / înregistrată la CNSC cu nr. /

Autoritatea contractantă subliniază că a emis solicitarea de clarificări criticată în temeiul deciziei CNSC nr. ... / C. / ... /, în conformitate cu care s-a conformat și a respectat prevederile acesteia de a reevalua oferta ... SRL pentru Lotul .., formulând o solicitare de clarificări.

Autoritatea contractantă aduce în atenție solicitarea de clarificări (Nr. din) în scopul reevaluării ofertei tehnice a operatorului economic ... SRL pentru lotul .., conform Deciziei CNSC nr. ... / C. / ... /

«În conformitate cu decizia CNSC nr. ... / C. / ... de reevaluare a ofertei dvs. pentru Lotul .., vă rugăm să transmiteți comisiei de evaluare următoarea clarificare: Având în vedere documentele depuse în oferta tehnică:

Fișa tehnică a produsului și proiectul de etichetă care descriu produsul ca fiind o pulbere pentru curățarea și dezinfectarea instrumentarului (cu precizările „spălarea activă prin prezența a . enzime”, „proprietăți excelente de spălare”, „îndepărtează murdăria organică uscată”).

Declarația de conformitate a producătorului ... - care încadrează produsul ... - pulbere pentru curățarea și dezinfectarea instrumentelor, endoscoapelor, incubatoarelor și altor suprafețe ale dispozitivelor medicale.

Declarația ... / : ... a fost conceput pentru curățarea și dezinfectarea dispozitivelor medicale termosensibile cum ar fi endoscoapele flexibile și rigide și sondele de ecocardiografie transesofagiană.

Formularul de notificare al ... către ... /, unde la rubrica Date de identificare a dispozitivului medical/Categoria generică a dispozitivului sau scurtă descriere a dispozitivului, a scopului propus se specifică: ... este un produs sub formă de pulbere pentru curățarea și dezinfectarea instrumentelor, endoscoapelor, incubatoarelor și a altor suprafețe ale dispozitivelor medicale.

Declarația ... / - ÎN CALITATE DE FABRICANT AL PRODUSULUI DETERGENT-DEZINFECTANT ..., descrie, prin declarație proprie, șapte caracteristici ale produsului detergent-dezinfectant dispozitiv medical clasa IIB

VĂ SOLICITĂM URMĂTOARELE CLARIFICĂRI:

Argumentele însoțite de o documentație doveditoare că produsul ... este autorizat/certificat și poate fi utilizat de către autoritatea contractantă cu respectarea scopului propus și a cerințelor tehnice formulate de către aceasta și anume strict pentru dezinfecția de nivel înalt a dispozitivelor medicale termosensibile, cu acțiune prin oxidare celulară.

Respectarea conformității cerinței Ord.MS nr. / : durata de utilizare a soluției chimice pentru dezinfecția de nivel înalt, precum și controlul calității soluției preparate și utilizate (indicatori chimici, teste specifice).

Respectarea Ord.MS nr. /, unde la Art..., se solicită la punctul d) asigurarea etapei de dezinfecție de tip înalt, separat de punctul a) curățare cu detergent cu efect tensioactiv. Art. .. - în cazul dezinfecției de nivel înalt pentru instrumentarul, dispozitivele și echipamentele care nu suportă autoclavarea, se vor respecta următoarele etape în procesarea manuală: a) curățare cu detergent cu efect tensioactiv; b) curățare prin acțiune mecanică; c) clătire cu apă filtrată; d) dezinfecție de tip înalt, prin imersie; e) clătire cu apă filtrată; f) uscare.

Dacă produsul detergent-dezinfectant ... are aceleași caracteristici ca un produs dezinfectant de nivel înalt (adică, proprietatea de detergent deținută de ... cum influențează sau în ce măsură afectează proprietatea de dezinfectant deținută de ... sau cele . proprietăți se potențează”).

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit Deciziei CNSC nr. ... / C. / ... /, s-a reținut faptul că prin Decizia CNSC nr. ... / C. / din, respingerea ofertei contestatoarei s-a făcut „în baza acelorași documente invocate de autoritatea contractantă în decizia de respingere. Consiliul constată că, deși CNSC a stabilit anterior ca fiind greșită concluzia achiziției cu privire la oferta depusă de ... SRL pentru

lotul .., autoritatea a respins oferta contestatoarei pentru aceleași motive și având la bază aceleași documente".

În acest sens, autoritatea contractantă și-a însușit recomandările și deciziile CNSC și, în conformitate cu Decizia CNSC nr. .../C ../.../....., a inițiat reevaluarea ofertei ... SRL prin formularea unei solicitări de clarificări adresate operatorului economic (solicitare prezentată integral mai sus).

Ca urmare a primirii acestei solicitări de clarificări, operatorul economic ... SRL a ignorat și, ca atare, a refuzat să răspundă autorității contractante și a preferat să se adreseze direct către CNSC (procedură agreată de ... SRL, aplicată în aceeași manieră și pentru lotul . din cadrul acelu... "... - achiziție publică).

În contestația actuală, contestatoarea readuce în atenție deciziile CNSC care: *„au analizat una și aceeași motivare oferită de AC pentru neconformitatea ofertei la lotul ..”; „deciziile CNSC au constatat că motivele invocate de AC nu sunt întemeiate”; „deciziile CNSC au instruit AC să efectueze reevaluarea ofertei ... SRL”, aspecte pe care autoritatea contractantă consideră că a înțeles să le remedieze formulând solicitarea de clarificări menționată, în vederea unei noi reevaluări a ofertei ... SRL pentru Lotul ...*

Autoritatea contractantă remarcă că aspectele considerate în prezent ca necesitând clarificare nu au fost discutate anterior (și cu atât mai puțin "repuse în discuție" așa cum afirmă contestatoarea) și, prin urmare, nu au fost "deja analizate în cursul evaluărilor tehnice anterioare" așa cum susține din nou contestatoarea. În contestația actuală, operatorul economic critică solicitarea de clarificări formulată de către autoritatea contractantă (pe care o ignoră, prin lipsa unui răspuns), sugerând că aceasta aduce „noi pretinse motive de neconformitate", când, de fapt, oferă oportunitatea de a aduce argumente suplimentare, doveditoare, în sprijinul propriei oferte. De asemenea, operatorul economic menționează "raționamentul expus în dec. ICCJ-DCD nr.../....", care, deși nu are legătură directă cu autoritatea contractantă și nu are informații despre acest document, confirmă că actuala solicitare de clarificări este oportună și corectă, subliniind că "comisia de evaluare din cadrul autorității contractante" trebuie să procedeze la reevaluarea ofertei, verificând aspectele care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost examinate în etapa anterioară de evaluare. Astfel, clarificările solicitate în prezent de către autoritatea contractantă operatorului economic în vederea reevaluării ofertei (ca urmare a deciziei CNSC) NU AU MAI FOST PUSE ÎN DISCUȚIE la reevaluările anterioare în vederea verificării și nu au fost nici măcar examinate în prima etapă de evaluare, deoarece oferta a fost respinsă, considerându-se că este inadecvată pentru lotul .. - produsul fiind descris și declarat de producător ca fiind destinat curățării și dezinfectării dispozitivelor medicale termosensibile, cum ar fi endoscoapele flexibile și rigide și sondele de ecocardiografie transesofagiană.

Autoritatea contractantă consideră că operatorul economic ignoră intenționat și minimizează la maximum solicitarea de clarificări formulată de către achizitoare. "Chestiunea" la care se referă operatorul

economic, este considerată de către autoritatea contractantă un subiect serios, cu importanță majoră pentru desfășurarea în siguranță a actului medical, pentru siguranța pacientului și a personalului utilizator.

Deoarece operatorul economic face referire la Procesul-verbal nr. / privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, achizițarea prezintă primele etape care s-au derulat după evaluarea tehnică inițială a produsului:

.. Evaluarea inițială a ofertei tehnice Lot .. a respins oferta ... SRL din următoarele motive:

- Produsul este destinat curățării și dezinfecției suprafețelor, incubatoarelor, a instrumentelor și endoscoapelor.

- Are în compoziție complexe enzimatice, care îndepărtează materia organică.

.. S-au solicitat clarificări operatorului economic față de motivele respingerii - conform legislației în domeniu (adresa autorității contractante nr. /).

.. Răspunsul operatorului economic la solicitarea de clarificări a fost de natură că acesta pare că nu a înțeles motivele respingerii ofertei din punct de vedere tehnic și confundă motivele respingerii ofertei cu cerințele tehnice enunțate în caietul de sarcini:

Spectrul de activitate conform EN:

- Să prezinte spectru de acțiune dovedit în condiții de curățenie: Bactericidă, Levuricidă, Fungicidă, Micobactericidă, Virucidă, Sporicidă.

- Să conțină substanțe chimice catalogate ca dezinfectanți de nivel înalt: peroxizi.

- Să acționeze prin oxidare celulară.

- Să nu conțină glutaraldehidă, halogeni.

- Fără toxicitate pentru utilizator.

- Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv.

- Să fie ușor de condiționat, să nu necesite condiții speciale de utilizare: temperatură, duritate apă, tipul de detergent utilizat în etapele de curățare.

- Să nu păteze, să nu degradeze dispozitivele medicale.

- Să fie compatibil cu majoritatea tipurilor de material de sterilizat la rece (instrumentar, endoscoape rigide și flexibile, fibroscoape, instrumentar laparoscopie și a altor dispozitive medicale termolabile ce nu pot fi autoclavate).

- Să se precizeze clar conformitatea cu cerința Ord.MS nr. /: durata de utilizare a soluției chimice pentru dezinfecția de nivel înalt, precum și controlul calității soluției preparate și utilizate (indicatori chimici, teste specifice).

Autoritatea contractantă subliniază că, prin precizările aduse în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. /, ... SRL întărește decizia sa de respingere a ofertei, deoarece operatorul economic face trimitere la documentele depuse în oferta tehnică, documente

analizate/evaluate de către autoritate (declarațiile producătorului, fișa tehnică, fișa cu date de securitate) și care au stat la baza respingerii ofertei.

Operatorul economic nu a mai adus nicio completare la documentația depusă inițial. S-a reevaluat propunerea tehnică în urma căreia autoritatea contractantă își menține poziția inițială și anume: Produsul oferat este încadrabil ca un detergent - dezinfectant de nivel înalt și respinge propunerea și explică clar ce scop are produsul dorit la lotul ...

Mai mult, la finalul răspunsului din adresa nr. /, operatorul economic concluzionează că "produsul oferat ... îndeplinește în totalitate cerințele din caietul de sarcini aferent lotului .." adică, sugerează că în caietul de sarcini s-ar fi cerut ca produsul să conțină complexe enzimatică și să fie destinat curățării și dezinfecției suprafețelor și că produsul oferat respectă aceste cerințe.

Însuși operatorul economic încadrează produsul oferat ca fiind destinat curățării și dezinfecției suprafețelor, ca având în compoziție complexe enzimatică - aspecte care nu se regăsesc în caietul de sarcini al lotului ...

Autoritatea contractantă subliniază că, urmare a menținerii deciziei de respingere a produsului ... de către AC (Proces-verbal nr. /, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare), contestatoarea s-a adresat CNSC, formulând contestația nr. /

Din acest moment, s-a derulat o corespondență între autoritatea contractantă - operatorul economic contestatar și CNSC, în care autoritatea contractantă a căutat să explice cât mai detaliat motivele respingerii, prevederile legislației în vigoare, succesiunea etapelor de pregătire a instrumentarului în vederea unei utilizări în condiții de maximă siguranță medicală, etc. care au generat o succesiune de contestații la Consiliu față de orice argument tehnic adus de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă precizează că, prin reevaluările anterioare ale ofertei contestatoarei, care au avut la bază documentația inițial depusă (deoarece ... SRL încă de la prima solicitare de clarificări nu a mai adus nicio informație suplimentară, niciun alt document), a urmărit să definească cât mai clar și detaliat necesitățile ce trebuiesc îndeplinite de un produs dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitive medicale termosensibile (care nu suportă autoclavarea) cu acțiune prin oxidare celulară precum și: utilitatea acestuia în practica medicală și faptul că dacă are și proprietăți de curățare nu reprezintă un avantaj în succesiunea de pregătire a instrumentarului (așa cum susține insistent operatorul economic) în vederea utilizării ci dimpotrivă.

Autoritatea contractantă reiterează că, în prezent, a formulat o serie de clarificări și a solicitat răspunsuri pe care operatorul economic refuză vizibil să le ofere, susținând că reprezintă o "chestiune asupra căreia CNSC s-a pronunțat în mod repetat".

De asemenea, menționează că, până în prezent, autoritatea contractantă nu a solicitat documente doveditoare care să susțină altceva decât ceea ce există deja în Fișa tehnică a produsului, în Declarația de conformitate a producătorului ... + alte declarații ..., în Formularul de notificare depus de ... către .../.....

Operatorul economic insistă că „întrebările din SOLICITARE și-au căpătat răspuns de mult timp, în cursul repetatelor analize ale ofertei noastre de către aceeași comisie de evaluare a AC", însă aceste întrebări nu au fost puse în discuție niciodată și, ca atare, nu au existat răspunsuri.

Prin solicitarea de clarificări formulată în prezent, autoritatea contractantă consideră absolut necesar ca operatorul economic ... SRL să-și asume clar oferta tehnică pentru Lotul .., prin depunerea de documente justificative și nu prin afirmații de genul că produsul are calități suplimentare de curățare pe lângă efectul de dezinfecție.

Autoritatea contractantă subliniază că operatorul economic refuză să înțeleagă că, în faza de dezinfecție de nivel înalt, dispozitivele medicale (instrumentarul), trebuie să fie deja curățat, deoarece, după dezinfecția de nivel înalt urmează clătirea cu apă sterilă și imediat utilizarea instrumentarului respectiv la pacient (Ord. MS nr. /, art. ..). Totodată, autoritatea contractantă a solicitat:

- clarificări legate de cerințele legislației sanitare în vigoare (punctele . și . din SOLICITARE)

- clarificări asumate dacă produsul detergent-dezinfectant VIRUTON PUL VER are aceleași caracteristici ca un produs dezinfectant de nivel înalt (adică, proprietatea de detergent deținută de VIRUTON PUL VER cum influențează sau în ce măsură afectează proprietatea de dezinfectant deținută de VIRUTON PUL VER sau cele . proprietăți se potențează)" (punctul . din SOLICITARE).

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că, de fapt, refuzul repetat al operatorului economic de a răspunde solicitărilor de clarificare ale autorității contractante și "*testarea rezistenței CNSC*" de a analiza repetatele contestații formulate împotriva autorității contractante, reprezintă un mijloc de a pune în dificultate activitatea medicală specifică autorității contractante.

Autoritatea contractantă susține că a respectat întotdeauna deciziile CNSC ca și în acest caz, când a inițiat reevaluarea ofertei formulând o solicitare de clarificări și, în loc să transmită un răspuns argumentat, operatorul a ales să înainteze o nouă contestație către CNSC.

În concluzie, pentru motivele invocate în cuprinsul prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, în temeiul art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../.....

Contestatoarea ... SRL a constituit cautiunea în valoare de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./. din data de, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, pentru Lotul . (dosarul nr./.....).

Contestatoarea ... SRL a constituit cautiunea în valoare de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., fiind depusă la dosar recipisa

de consemnare nr./. din data de, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, pentru Lotul .. (dosarul nr./....).

Contestatoarea ... SRL a constituit cautiunea în valoare de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./. din data de, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, pentru Lotul .. (dosarul nr./....).

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „....”, cod CPV-. (Rev. .), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN...../, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la, valoarea estimată a acordului-cadru, fără TVA, cuprinsă între lei și lei, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Obiectul procedurii a fost divizat în .. loturi.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, contestațiile formulate de ...SRL, ...SRL și ... SRL care au vizat rezultatul procedurii aferent loturilor ., ., ., ., ., ., . și .. au fost soluționate prin Decizia nr./C../...., ..., ... din, fiind dispuse următoarele:

„Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL (Dosar nr./....).

Admite, în parte, contestația formulată de ...SRL (Dosar nr./....) și anulează actele autorității contractante privind decizia de declarare admisibilă a ofertei depusă de ... SRL pentru lotul ., precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei ... SRL pentru lotul ..

Respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere formulate de contestatoare în legătură cu lotul . și lotul . cu privire la respingerea ofertelor sale depuse pentru cele . loturi.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ...SRL a sumei de ... lei, reprezentând parte din onorariul avocațial în valoare de lei (conform factură seria CS nr./. din și chitanța nr./. emisă de CA Siniavski Mihai Codrin, date fiind criticile admise.

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL (Dosar nr./....) și anulează actele autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii stabilit pentru loturile ., ., ., ., ., . și .., precum și comunicările rezultatului procedurii pentru aceste loturi.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertelor depuse de:

- ...SRL și ...SRL, în cadrul lotului .;
- ... SRL și ... SRL în cadrul lotului .;
- ... SRL în cadrul lotului .;
- ...SRL în cadrul lotului ..;
- ... SRL și ... SRL în cadrul lotului ..;
- SRL în cadrul lotului ..;
- ...SRL în cadrul lotului ..,

să continue procedura pentru aceste loturi și să comunice rezultatul acesteia.

Respinge, ca neîntemeiate, următoarele capete de cerere formulate de contestatoarea ... SRL (Dosar nr.):

- obligarea autorității contractante la acordarea accesului în format electronic la datele ofertelor competitorilor săi ...SRL, ...SRL, ... SRL și ... SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertei depusă de ...SRL la lotul .;

- obligarea autorității contractante la reevaluare ofertei sale depusă la lotul .;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale depusă în lotul ...

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ...SRL (Dosar nr.), respectiv cu privire la respingerea contestației aferentă lotului . și obligă contestatoarea ... SRL la plata către intervenientă a sumei de lei, reprezentând parte din onorariul avocațial în valoare de lei (dovedite prin factura seria JDSCA nr. și ordinul de plată ING nr.)."

Această decizie a fost atacată cu plângere în legătură cu loturile ., . și .. de către ... SRL, la Curtea de Apel ... - Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, sens în care s-a format la instanță Dosarul nr./. Instanța, prin Hotărârea nr. din, a admis excepția necompetenței teritoriale a Curții de Apel ... și a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Curții de Apel La Curtea de Apel ... a fost constituit dosarul nr./. Instanța soluționând plângerea, prin Decizia nr. ... din data de, prin respingerea ei ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC, în legătură cu lotul ., prin adresa nr., solicitând clarificări ofertantului ... SRL. Considerând că aspectele care fac obiectul întrebărilor ., . și . din solicitarea de clarificări amintită au fost soluționate de Consiliu prin Decizia nr./C../..., ..., ... /, ... SRL a depus contestația care a făcut obiectul Dosarului nr./. solicitând anularea adresei nr. /, cu excepția întrebărilor . și ., și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de lei. Consiliul, prin Decizia nr./C../... din, a soluționat această contestație, dispunând următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL și anulează întrebările . și . din adresa nr., emisă în cadrul lotului ..

Respinge solicitarea contestatoarei de anulare a întrebării nr. . din adresa nr.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... SRL a sumei de lei, reprezentând parte din onorariul avocațial."

Decizia nu a fost atacată cu plângere.

Nemulțumit de acest rezultat, respectiv de modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia CNSC nr./C../... din, ofertantul ... SRL a depus contestația care a făcut obiectul dosarului/. soluționat prin Decizia nr. .../C../... /... care a dispus următoarele:

„Admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează actele autorității contractante privind rezultatul procedurii aferent loturilor ., .. și .., precum și comunicările privind rezultatul procedurii aferent acestor loturi.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa în ceea ce privește reevaluarea

ofertelor depuse de ALCARINA SRL pentru lotul ., ... SRL pentru lotul .. și SRL pentru lotul .., să continue procedura de atribuire pentru loturile ., .. și .. și să comunice rezultatul acesteia."

Decizia nu a fost atacată cu plângere.

Nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia CNSC nr. .../C../.... din, ofertantul ... SRL a depus contestația care a făcut obiectul dosarului nr. .../.... soluționat prin Decizia nr. .../C../.../..... care a dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația depusă de ... SRL și anulează următoarele acte ale autorității contractante:

- decizia de declarare admisibilă și poziționată pe primul loc a ofertei depusă de ... SRL pentru lotul ., precum și comunicările privind rezultatul procedurii aferent acestui lot.

- decizia de respingere a ofertei depusă de ... SRL la lotul .., precum și comunicările privind rezultatul procedurii aferent acestui lot.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL pentru lotul . și oferta depusă de ... SRL pentru lotul .., să reevalueze cele . oferte și să stabilească rezultatele aferente loturilor . și ...

Respinge:

- ca rămas fără obiect, capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la acordarea accesului la actele referitoare la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL pentru loturile . și . (solicitări de clarificări și răspunsuri, procese verbale);

- ca rămas fără obiect capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei depusă de ... SRL pentru lotul .;

- ca nefondate, capetele de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor contestatoarei depuse în cadrul loturilor . și ..

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... SRL a sumei de lei, reprezentând parte din onorariul avocațial de lei (conform factură seria . nr. ... din emisă de ... și ordin de plată nr. ... din emis de BRD), dat fiind faptul că nu toate cererile contestatoarei au fost admise."

Decizia nu a fost atacată cu plângere.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, care face obiectul dosarului nr./...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației reiese că aceasta vizează rezultatul procedurii aferent loturilor . și .., consemnat în raportul procedurii nr./....., contestatoarea solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor sale depuse pentru loturile . și .. și continuarea procedurii de atribuire a acordurilor cadru aferente acestor loturi.

În legătură cu lotul ., contestatoarea a precizat, prin adresa nr. .../....., că, deoarece prin Decizia nr. .../C../.../..... a fost respinsă cererea sa de reevaluare tehnică a ofertei sale depusă la lotul ., renunță la a mai susține acest petit al contestației, situație în care Consiliul va lua act de renunțarea ... SRL la acest capăt de cerere.

Cu privire la criticile care vizează lotul .., Consiliul constată că, aceasta are în vedere faptul că în cadrul raportului procedurii nr./..... nu există nicio motivare concretă cu privire la neconformitatea ofertei sale, contestatoarea invocând excepția nulității absolute pentru acest motiv și precizând că există o dublă autoritate de

lucru judecat în ceea ce privește modul în care autoritatea contractantă trebuia să reevalueze oferta sa, prin raportare la deciziile anterioare emise de CNSC.

În speță, sunt relevante prevederile art. ... din Legea nr. ../...., potrivit cărora:

„(.) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(...)

(.) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (.) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.

(.) Informațiile care fac obiectul alin. (.) lit. b) sunt următoarele:

a) denumirea candidaților/ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii;

b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii”.

Verificând raportul procedurii nr. /....., atacat în prezenta contestație, Consiliul constată că acesta a fost elaborat ca urmare a aplicării Deciziei nr. /C../...., ..., ... din, în legătură cu lotul . și vizează rezultatul evaluării ofertelor pentru acest lot, regăsindu-se, însă, și informații cu privire la loturile care au fost anulate, printre care se regăsește și lotul ... Or, într-adevăr, în legătură cu acest lot, autoritatea contractantă a consemnat doar faptul că lotul a fost anulat, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din Legea nr. ../...., întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, toate ofertele depuse, printre care și cea a ... SRL, fiind neconforme potrivit art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. ... /.... și respinse.

Consiliul constată, analizând acest raport al procedurii prin raportare la dispozițiile legale anterior citate, că acesta nu conține toate informațiile prevăzute de legiuitor, neregăsindu-se motivele de respingere a ofertei contestatoarei pentru lotul ., lot în legătură cu care, însă, contestatoarea a renunțat la critici.

De fapt, analizând documentele elaborate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii, Consiliul constată că, informații cu

privire la motivul respingerii ofertei contestatoarei depusă pentru lotul .. se regăsesc în cadrul raportului procedurii nr. /, document care vizează reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile ., ., .. și .., ca urmare a deciziilor CNSC nr. .../C../.../..... și nr. /C../.../ și în cadrul căruia se regăsesc, în mod identic, informațiile referitoare la anularea procedurii de atribuire pentru lotul ...

Astfel, în cadrul acestui raport, se menționează, pe de o parte, faptul că rezultatul reevaluării propunerilor tehnice se regăsește în procesele verbale cu nr. din și nr. din (în cadrul căruia sunt detaliate motivele concrete care au condus la această decizie), care sunt parte a dosarului achiziției, iar pe de altă parte, că oferta contestatoarei a fost respinsă motivat de faptul că în urma răspunsului la solicitarea de clarificări produsul nu este conform cu cerințele din caietul de sarcini.

Concluzionând, Consiliul constată că, într-adevăr, în condițiile în care raportul procedurii nr. /, conține, în fapt, rezultatul procedurii aferent lotului .., respectiv informații și trimiteri cu privire la motivele respingerii ofertei contestatoarei, este nerelevant faptul că informații cu privire la aceleași aspect nu se regăsesc în cadrul raportului procedurii nr. /, care vizează, în concret, reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul ..

Rezultatul stabilit de autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii nr. /, a făcut obiectul contestației nr. /, sens în care a fost constituit la Consiliu dosarul nr. ... /, Contestația a fost soluționată prin Decizia nr. .../C../.../, definitivă prin neatacare, în sensul că aceasta a fost admisă, în cadrul considerentelor deciziei reținându-se că *„reevaluarea ofertei contestatoarei depusă pentru lotul .., efectuată de achizitoare ca urmare a emiterii Deciziei nr. .../C../.../..... nu a respectat considerentele acesteia”*, Consiliul dispunând anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de ... SRL la lotul .., precum și comunicările privind rezultatul procedurii aferent acestui lot și obligând achizitoarea ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL pentru lotul .., să reevalueze această ofertă și să stabilească rezultatul aferent lotului ...

În aceste condiții, Consiliul stabilește că solicitarea contestatoarei din prezenta contestație formulată la data de, deci la o zi după emiterea deciziei Consiliului, de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei sale pentru lotul .., este rămasă fără obiect, autoritatea contractantă urmând să pună în aplicare decizia anterior amintită.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, Consiliul, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. ... / privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea

Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, urmează să ia act de renunțarea contestatoarei ... SRL la capătul de cerere privind reevaluarea ofertei sale pentru lotul . și, în baza art. .. alin. (.), din același act normativ, să respingă ca rămas fără obiect capătul de cerere privind reevaluarea ofertei ... SRL pentru lotul ...

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, care face obiectul dosarului nr./...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă la data de, în cadrul lotului .., contestatoarea considerând că toate întrebările din solicitare vizează aceeași chestiune (dacă produsul oferat realizează dezinfectia de nivel înalt a instrumentarului distinct de activitatea de curățare a acestuia) asupra căreia Consiliul s-a pronunțat în mod repetat în deciziile anterioare, ... SRL solicitând anularea solicitării și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv onorariu de avocat în sumă de lei.

În analiza criticilor contestatoarei, Consiliul apreciază că sunt relevante următoarele considerente ale deciziilor emise anterior de Consiliul în legătură cu oferta contestatoarei depusă pentru lotul ..:

• Decizia nr./C../....., ..., ... din

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la rezultatul stabilit de autoritatea contractantă pentru lotul .. – „Produs dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitive medicale termosensibile (care nu suportă autoclavarea) cu acțiune prin oxidare celulară”, Consiliul constată că acestea vizează atât decizia de respingere a ofertei contestatoarei, cât și decizia de a declara conformă oferta depusă de ... SRL, despre care consideră că este neconformă.

Analizând informațiile din raportul procedurii nr./....., rezultă că oferta depusă de contestatoare pentru lotul .. a fost respinsă ca neconformă, „în baza art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., motivat de faptul că în urma răspunsului la solicitarea de clarificări produsul nu este conform cu cerințele caietului de sarcini”, în comunicarea rezultatului procedurii înregistrată cu nr./....., menționând următoarele:

„-Produsul este destinat curățării și dezinfecției suprafețelor, incubatoarelor, a instrumentelor și endoscoapelor.

-Are în compoziție complexe enzimatiche, care îndepărtează materia organică.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări operatorul economic nu mai aduce nicio completare la documentația depusă inițial.

S-a reevaluat propunerea tehnică în urma căreia autoritatea contractantă își menține poziția inițială și anume: Produsul oferat este încadrabil ca un detergent - dezinfectant de nivel înalt.

Solicitarea autorității contractante a fost pentru un produs dezinfectant de nivel înalt - pentru sterilizarea la rece a dispozitivelor medicale termosensibile (care nu suportă autoclavarea).

Menționăm că pentru această etapă, dispozitivele medicale necesită a fi deja supuse obligatoriu unui proces de curățare - dezinfecție (cu un produs detergent-dezinfectant care conține complexe enzimatiche), după care urmează etapa de dezinfecție de nivel înalt (sterilizare)”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la nulitatea „noilor motive de neconformitate a ofertei” sale, motivat de faptul că raportul procedurii nu conține motivele de neconformitate existente în cadrul comunicării rezultatului procedurii, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, în raportul procedurii, autoritatea contractantă a menționat că rezultatul evaluării propunerilor tehnice se regăsește în procesul verbal nr./....., iar în cadrul acestui proces

verbal se regăsesc menționate aceleași motive comunicate în cadrul adresei nr. /, informațiile din acest proces verbal completând, în mod evident, raportul procedurii.

Potrivit art. ... alin. (.) și alin.(.) lit. b) din Legea nr. .. /, „Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de . zile de la emiterea deciziilor respective. (.) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (.), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”;

Emiterea unei comunicări a rezultatului procedurii cu respectarea acestor dispoziții legale, permite ofertantului cunoașterea motivelor respingerii ofertei sale și, prin urmare, posibilitatea contestării acestora în cazul în care consideră că a fost respins eronat.

În prezenta cauză, autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa nr. /, motivele concrete care au condus la respingerea ofertei contestatoarei pentru lotul .., neindicarea pe larg a acestora în cadrul raportului procedurii, în condițiile în care acestea sunt evidențiate în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice elaborat de comisia de evaluare și indicat în raportul procedurii, nefiind de natură să conducă la nulitatea acestora.

Potrivit art. ... din Legea nr. .. /, raportul procedurii trebuie să conțină informații cu privire la denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii, iar în speță, raportul procedurii cuprinde ca motivul general al respingerii ofertei contestatoarei, respectiv că în urma răspunsului la solicitarea de clarificări produsul nu este conform cu cerințele caietului de sarcini.

Din conținutul comunicării rezultatului procedurii aferent acestui lot, rezultă că motivul pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei a fost că produsul ofertat de acesta este încadrat ca detergent dezinfectant de nivel, deși, în cadrul acestui lot a fost solicitat dezinfectant de nivel înalt, precum și acesta are în compoziție complexe enzimatice, care îndepărtează materia organică.

În analizarea criticilor formulate cu privire la decizia de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul reține relevante prevederile caietului de sarcini cu privire la lotul .., potrivit cărora acesta trebuie:

„(...) Să conțină substanțe chimice catalogate ca dezinfectanți de nivel înalt: peroxizi.

Să acționeze prin oxidare celulară.

Să nu conțină glutaraldehidă, halogeni.

Fără toxicitate pentru utilizator.

Conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv.

Să fie ușor de condiționat, să nu necesite condiții speciale de utilizare: temperatură, duritate apă, tipul de detergent utilizat în etapele de curățare.

Să nu păteze, să nu degradeze dispozitivele medicale.

Să fie compatibil cu majoritatea tipurilor de material de sterilizat la rece (instrumentar, endoscoape rigide și flexibile, fibroscoape, instrumentar laparoscopie și a altor dispozitive medicale termolabile ce nu pot fi autoclavate).

Să se precizeze clar conformitatea cu cerința Ord.MS nr. /, durata de utilizare a soluției chimice pentru dezinfectia de nivel înalt, precum și controlul calitatii soluției preparate și utilizate (indicatori chimici, teste specifice)”

Din conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare pentru lotul .. rezultă că produsul ofertat de aceasta este ..., în legătură cu acesta fiind depuse mai multe documente.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, prin adresa nr. /, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la următoarele aspecte: *«Produsul este destinat curățării și dezinfecției suprafețelor, incubatoarelor, a instrumentelor și endoscoapelor. Are în compoziție complexe enzimatiche, care îndepărtează materia organică»*.

Prin adresa nr. /, contestatoarea a răspuns acestei solicitări, precizând că produsul este destinat curățării și dezinfecției suprafețelor și a instrumentarului (așa cum reiese și din fișa tehnică a produsului, depusă în propunerea tehnică la pag. .-.), precum și din declarațiile producătorului depuse în propunerea tehnică la pag. ..- .. respectiv ..-... De asemenea, în legătură cu complexe enzimatiche existente în compoziție, ofertantul a precizat că acestea îndepărtează materia organică și ajută procesul de curățare, aspect care rezultă din fișa tehnică produs (depusă la pag. .-.), fișa cu date de securitate (depusă la pag. .-.) și declarația producătorului.

Analizând concluzia achizitoarei referitoare la faptul că produsul oferat este un detergent-dezinfectant de nivel înalt, iar prin documentație s-a solicitat dezinfectant de nivel înalt pentru sterilizarea la rece a dispozitivelor medicale termosensibile, Consiliul nu o poate reține ca fiind corectă, în condițiile în care cerințele caietului e sarcini sunt cerințe minime, astfel că ofertarea unui produs cu efecte suplimentare (detergent) celor impuse prin documentația de atribuire (dezinfectant), dar care îndeplinește specificațiile tehnice impuse cu privire la produsul „dezinfectant”, nu este de natură să conducă la neconformitatea ofertei.

Dezinfecția de nivel înalt este definită în Ordinul nr. / ca fiind procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni, dezinfecția completând curățarea, dar neputând substitui sterilizarea.

Or, în speță, achizitoarea nu a identificat nerespectări ale cerințelor minime stabilite în caietul de sarcini, ceea ce ar fi putut conduce la constatarea că oferta este neconformă, ci a apreciat că acest produs are calități superioare celor solicitate, respectiv proprietăți de detergent-curățare.

Potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. ... /, propunerea tehnică trebuie să respecte cerințele minime impuse în caietul de sarcini, iar în speță, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a identificat, potrivit comunicării rezultatului procedurii, nerespectări ale acesteia.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, în mod greșit a fost reținută neconformitatea ofertei contestatoarei depusă în lotul .., critica fiind întemeiată.

• Decizia nr. ... / C. / din

«Verificând lucrările comisiei de evaluare aferente lotului .., Consiliul constată că, ulterior emiterii Deciziei nr. ... / C. /, ..., ... din, în cadrul procesului verbal nr., fără a mai fi solicitate clarificări contestatoarei (la secțiunea *„Răspuns primit ca urmare a solicitării de clarificări”* fiind indicată adresa nr. /, comisia de evaluare a consemnat, în legătură cu oferta depusă de ... SRL, că *„urmare a deciziei CNSC Nr. / / C. /, a fost reevaluată oferta”* și a considerat că *„Cerința minimă este neîndeplinită”*, la secțiunea *„Clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor în legătură cu informațiile prezentate”* s-a menționat că *„Produsul este destinat curățării și dezinfecției suprafețelor, incubatoarelor, a instrumentelor și endoscoapelor. Are în compoziție complexe enzimatiche, care îndepărtează materia organică”*, oferta fiind declarată *«neconformă, conform art. ... alin. (.) lit. a) din HG ... / și respinsă în temeiul art. ... alin. (.) din același act normativ, deoarece în urma răspunsului la solicitarea de clarificări produsul nu este conform cu cerințele din caietul de sarcini.*

- Operatorul economic nu mai aduce nicio completare la documentația depusă inițial.

S-a reevaluat propunerea tehnică în urma căreia autoritatea contractantă își menține poziția inițială și anume: *Produsul oferat este încadrabil ca un detergent – dezinfectant de nivel înalt.*

Solicitarea autorității contractante a fost pentru un produs dezinfectant de nivel înalt – pentru sterilizarea la rece a dispozitivelor medicale termosensibile (care nu suportă autoclavarea).

Menționăm că pentru această etapă, dispozitivele medicale necesită a fi deja supuse obligatoriu unui proces de curățare – dezinfecție (cu un produs detergent-dezinfectant care conține complexe enzimatic), după care urmează etapa de dezinfecție de nivel înalt (sterilizare).

Produs încadrat incorect.

Oferta operatorului economic ... SRL – cu produsul ... a fost respinsă din următoarele motive aflate în contradicție cu specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini

- Produsul este destinat curățării și dezinfecției suprafețelor, incubatoarelor, a instrumentelor și endoscoapelor.

- Are în compoziție complexe enzimatic, care îndepărtează materia organică, aflate în contradicție cu specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini

Spectrul de activitate: conform EN:

- Să prezinte spectru de acțiune dovedit în condiții de curățenie:

Bactericidă: SR EN (.,.) SR EN (.,.) (P. aeruginosa, S. aureus, E. hirae)

Levuricidă: SR EN (Candida albicans) (.,.), SR EN (.,.)

Fungicidă: SR EN (.,.) (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis) SR EN (.,.) (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis)

Micobactericidă: SR EN (.,.) SR EN (.,.)

Virucidă: SREN (.,.)

Sporicidă: SR EN

- Să conțină substanțe chimice catalogate ca dezinfectanți de nivel înalt: peroxizi.

- Să acționeze prin oxidare celulară.

- Să nu conțină glutaraldehidă, halogeni.

- Fără toxicitate pentru utilizator.

- Conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv.

- Să fie ușor de condiționat, să nu necesite condiții speciale de utilizare: temperatură, duritate apă, tipul de detergent utilizat în etapele de curățare.

- Să nu păteze, să nu degradeze dispozitivele medicale.

- Să fie compatibil cu majoritatea tipurilor de material de sterilizat la rece (instrumentar, endoscoape rigide și flexibile, fibroscoape, instrumentar laparoscopie și a altor dispozitive medicale termolabile ce nu pot fi autoclavate).

- Să se precizeze clar conformitatea cu cerința Ord.MS nr...../.....: durata de utilizare a soluției chimice pentru dezinfecția de nivel înalt, precum și controlul calității soluției preparate și utilizate (indicatori chimici, teste specifice).

- Forma de prezentare: pulbere

- Termenul de garanție al produsului să fie de minimum un an din momentul livrării.

La solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, pe baza motivelor care au condus la respingerea ofertei, ... SRL oferă un răspuns neconvingător, confirmând de fapt motivele de respingere ale autorității contractante și anume, că produsul este destinat curățării și dezinfecției suprafețelor și instrumentarului, că are în compoziție complexe enzimatic care îndepărtează materia organică. Cu alte cuvinte, operatorul economic susține neconformitatea ofertei sale.

În finalul răspunsului către AC, operatorul economic afirmă că produsul oferat „îndeplinește în totalitate cerințele din Caietul de sarcini aferent lotului ..”, ceea ce este total neadevărat și incorect deoarece nicio specificație tehnică a Caietului de sarcini nu face referire ca produsul solicitat să conțină complexe enzimatic și să asigure curățarea și dezinfecția suprafețelor și instrumentarului.

În acest caz, oferta operatorului economic ... SRL NU respectă cerințele AC, începând cu însăși denumirea lotului .. și continuând cu specificațiile tehnice care

descriu exact produsul dorit a fi achiziționat și de care autoritatea contractantă are nevoie pentru desfășurarea activității.

Autoritatea contractantă nu susține criticile operatorului economic și își menține decizia inițială – oferta ... SRL/... - OFERTĂ RESPINSĂ.

În susținerea acestei decizii, comisia de evaluare aduce următoarele precizări lămuritoare:

- Specificațiile tehnice formulate de autoritatea contractantă descriu foarte clar caracteristicile și destinația de utilizare a produsului și în niciun caz nu pot fi considerate "cerințe minime".

- "Efectele suplimentare" pe care le invocă operatorul economic pentru produsul oferat nu au nicio legătură cu specificațiile tehnice ale AC; mai mult, chiar esențial, nu constituie niciun avantaj, nu contribuie în niciun fel la îmbunătățirea calității și/sau efectului produsului solicitat de AC.

Prin caracteristicile recunoscute de însuși operatorul economic, produsul oferat poate asigura etapa preliminară etapei de dezinfecție de nivel înalt (etapa de curățare – dezinfecție) dar în niciun caz etapa finală de dezinfecție de nivel înalt.

De altfel, reamintim operatorului economic că aceeași ofertă – ... – a fost declarată admisă la Lotul .. al licitației: LOT .. - Produs detergent – dezinfectant pentru dezinfecția de nivel intermediar, prin imersie a instrumentarului și dispozitivelor medicale. Produs biocid sau dispozitiv medical.

Este ușor de observat diferențele tehnice între cele . loturi.

- Operatorul economic susține că în Caietul de sarcini nu se face nicio referire la "STERILIZARE", "STERILIZARE LA RECE" ceea ce este incorect: inserăm cerința tehnică din Caietul de sarcini: "Să fie compatibil cu majoritatea tipurilor de material de sterilizat la rece (instrumentar, endoscoape rigide și flexibile, fibroscoape, instrumentar laparoscopie și a altor dispozitive medicale termolabile ce nu pot fi autoclavate)".

Operatorul economic face referire la Art. .. din Ord. MS nr./...., ca o continuare a Art. .. din același ordin, care nu are nicio legătură cu cerințele Lotului ...

Trebuie să atragem atenția și să asigurăm respectuos operatorul economic ... SRL că din păcate, face câteva confuzii esențiale și anume:

Destinația lotului ..: dezinfecția de nivel înalt a dispozitivelor medicale termosensibile (care NU SUPORTĂ AUTOCLAVAREA)

Pentru acest tip de dispozitive medicale termosensibile, conform Ord. MS nr./...., se utilizează noțiunea de dezinfecție de nivel înalt, care este în prezent echivalentul procesului de sterilizare în cazul DISPOZITIVELOR MEDICALE TERMOSENSIBILE așa cum citează corect și operatorul economic.

Ord. MS nr./....

Art. .. - În funcție de nivelul de risc (înalt, mediu și scăzut), instrumentarul, dispozitivele și echipamentele sunt clasificate după cum urmează:

a) critice - cele care vin în contact cu țesuturile corpului uman sau penetrează țesuturile, inclusiv sistemul vascular, în mod normal sterile. Exemplu: instrumentarul chirurgical, inclusiv instrumentarul stomatologic, artroscop, laparoscop, materialul utilizat pentru suturi, trusele pentru asistență la naștere, echipamentul personalului din sălile de operații, câmpuri operatorii, meșele și tampoanele, tuburile de dren, implanturile, acele și seringile, cateterele cardiace și urinare, dispozitivele pentru hemodializă, toate dispozitivele intravasculare, endoscoapele rigide utilizate în proceduri invazive, echipamentul pentru biopsie asociat endoscoapelor, acele pentru acupunctură, acele utilizate în neurologie, lamele laringoscoapelor, echipamentul de anestezie și respirație asistată, barbotor/umidificator, instrumentele utilizate pentru montarea dispozitivelor anticoncepționale etc. Aceste dispozitive trebuie sterilizate;

b) semicritice - care vin în contact cu mucoase intacte și nu penetrează bariera tegumentară, cu excepția mucoasei periodontale sau pielii, având soluții de continuitate. Acestea ar trebui să beneficieze cel puțin de dezinfecție de nivel înalt și cu respectarea recomandărilor producătorului. Exemplu: endoscoapele flexibile utilizate exclusiv ca dispozitive pentru imagistică, vârfurile de la seringile auriculare, masca de

oxigen, accesoriile pompițelor de lapte etc., ploștile, urinarele, utilizate pentru pacienții a căror piele prezintă soluții de continuitate sunt considerate semicritice;

Art. .. - În cazul dezinfecției de nivel înalt pentru instrumentarul, dispozitivele și echipamentele care nu suportă autoclavarea, se vor respecta următoarele etape în procesarea manuală:

- a) curățare cu detergent cu efect tensioactiv;
- b) curățare prin acțiune mecanică;
- c) clătire cu apă filtrată;
- d) dezinfecție de tip înalt, prin imersie;
- e) clătire cu apă filtrată;
- f) uscare.

* Mențiune: Noțiunea de apă filtrată a înlocuit noțiunea de apă sterilă preparată clasic la autoclav – apa sterilă fiind o noțiune scoasă din uzul termenilor medicali.

* În etapa de lucru "dezinfecție de tip înalt, prin imersie" care trebuie realizată cu ajutorul unui produs dezinfectant de nivel înalt, dispozitivele medicale termosensibile (care nu suportă autoclavarea) trebuie DEJA să fie curățate, fără materie organică, motiv pentru care s-a și solicitat dovedirea spectrului de acțiune în condiții de curățenie.

* Etapa de lucru "dezinfecție de tip înalt, prin imersie" este echivalentul noțiunilor de sterilizare la rece SAU sterilizare chimică – în prezent scoase din uzul termenilor medicali.

- În prezent, Ord.MS nr. /, nu mai folosește noțiunile de "sterilizare la rece" sau „sterilizare de nivel înalt”, sau „sterilizare chimică” aceste noțiuni fiind înlocuite cu noțiunea de "dezinfecție de nivel înalt".

Noțiunea de sterilizare chimică era utilizată în legislația MS anterioară Ord. MS/.....:

Ordin MS nr..../..... „Sterilizare chimică - un nivel superior de dezinfecție care se aplica cu strictețe dispozitivelor medicale reutilizabile, destinate manevrelor invazive și care nu suportă autoclavarea, realizând distrugerea tuturor microorganismelor în formă vegetativă și a unui număr mare de spori”.

Ordin MS nr..../.....: "Sterilizarea chimică se realizează cu soluții chimice/substanțe chimice destinate special acestui scop și autorizate/înregistrate conform prevederilor legale.

Dispozitivele medicale termosensibile se sterilizează chimic cu soluții/substanțe chimice destinate special acestui scop și care respectă Directiva ../../CEE și legislația referitoare la dispozitivele medicale.

Utilizatorii sunt obligați să păstreze o evidență a procedurilor de sterilizare chimică într-un registru special, denumit Registrul de sterilizare chimică, în care se vor completa în mod obligatoriu următoarele date :a) produsul utilizat și concentrația de lucru; b) data și ora preparării soluției de lucru; c) ora începerii fiecărei proceduri (ciclu) de sterilizare; d) lista dispozitivelor medicale sterilizate la fiecare procedură; e) ora încheierii fiecărei proceduri (ciclu) de sterilizare; f) numele și semnătura persoanei responsabile de efectuarea sterilizării”.

Deci:

Sterilizarea se efectuează pentru dispozitive medicale termorezistente (care suportă autoclavarea = sterilizarea termică).

„sterilizare - operațiunea prin care se realizează o reducere logaritmică de ..-. (./.....) a microorganismelor, inclusiv a sporilor bacterieni de pe obiectele contaminate”.

Dezinfecția de nivel înalt se efectuează pentru dispozitive medicale termosensibile (care nu suportă autoclavarea = sterilizarea termică).

"dezinfecție de nivel înalt - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni. Dezinfecția de nivel înalt nu poate substitui sterilizarea”.

- În Ord.MS nr..... /, Anexa Nr., Cap.IV – Sterilizarea, Art. .., aliniatele (.), (.), (.) și Art. .., prevăd: (...).

În concluzie: oricând pot apare erori (de redactare, de interpretare, de înțelegere a unor termeni, etc), dar considerăm că orice fel de comunicare între părți (autoritate contractantă – operatori economici) trebuie să se deruleze într-o manieră care să se limiteze strict la aspectele tehnice ale procedurii în curs fără aprecieri tendențioase, expresii de genul "dezamăgire", "dovada clară a necunoașterii", "gravă eroare".».

Din conținutul acestor informații reținute de autoritatea contractantă, rezultă că decizia de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, depusă pentru lotul .., a fost determinată de răspunsul nr. transmis de ofertant la solicitarea de clarificări, din cuprinsul căruia ar rezulta că produsul nu este conform cu cerințele din caietul de sarcini. Reiese, astfel, că reevaluarea ofertei contestatoarei efectuată de autoritatea contractantă ulterior deciziei CNSC, a avut în vedere aceleași documente care au stat la baza deciziei anterioare de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv propunerea tehnică și adresa nr., reprezentând răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă.

Or, așa cum rezultă din considerentele Deciziei nr./C../...., ..., ... din, obligatorie, citate în paragrafele anterioare, Consiliul a constatat că în mod greșit autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei pentru același motive și în baza acelorași documente invocate de autoritatea contractantă în decizia de respingere contestată în prezenta cauză, reținând că autoritatea contractantă nu a identificat nerespectări ale documentației de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul constată că, deși CNSC a stabilit anterior ca fiind greșită concluzia autorității contractante cu privire la oferta depusă de ... SRL pentru lotul .., autoritatea a respins oferta contestatoarei pentru aceleași motive și având la bază aceleași documente.

Față de cele anterior reținute, Consiliul stabilește că și această critică este întemeiată.»

• **Decizia nr. .../C../... din**

„Ulterior primirii acestei decizii a Consiliului (nota CNSC: Decizia nr. .../C../....), așa cum rezultă din conținutul raportului procedurii nr. oferta depusă de contestatoare pentru lotul .. a fost respinsă în temeiul art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., fiind declarată neconformă conform art. ... alin. (.) lit. a) din același act normativ, deoarece, „în urma răspunsului la solicitarea de clarificări produsul nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini”, lotul .. fiind anulat ca urmare a faptului că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Verificând motivele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal nr., comisia de evaluare a reținut următoarele:

„(...) Ca urmare a deciziei CNSC Nr. .../C../...., a fost reevaluată oferta.

Autoritatea contractantă a reanalizat reevaluarea anterioară a ofertei ... SRL — Lot .. și a decis că motivarea respingerii ofertei, motivare prezentată operatorului economic, este corectă și absolut justificată.

Rugăm operatorul economic să parcurgă documentul cu aceeași atenție și răbdare pe care și autoritatea contractantă le-a dovedit față de criticile formulate.

Referitor la reevaluarea ofertei ... SRL, autoritatea contractantă a formulat un răspuns amplu, explicit și în niciun caz "lapidar" — așa cum am fost criticați.

Autoritatea contractantă consideră că opinia contestatoarei de a considera motivarea respingerii ca fiind "lapidară" în condițiile explicării in extenso (. pagini și jumătate de argumente) este nejustificată și putem afirma clar: caracteristicile produsului ofertat nu reprezintă sub nicio formă "CALITĂȚI SUPERIOARE" cerințelor „scrise din CS lot ..”

Cerințele "scrise" în Caietul de sarcini al autorității contractante exprimă necesitățile obiective pentru desfășurarea CORECTĂ a activității unității (AC).

Produsul ofertat nu respectă cerințele Caietului de sarcini formulate de către AC și nu respectă necesitatea AC formulată clar prin însăși denumirea lotului ...

Produsul oferat

... nu poate fi utilizat de către AC în scopul dorit — scop exprimat/formulat prin însăși denumirea lotului și prin specificațiile tehnice.

Autoritatea contractantă consideră că niciun operator economic nu ar trebui să minimalizeze cerințele tehnice ale unei autorități contractante.

Demarând o procedură de licitație, orice autoritate contractantă își definește propriile riscuri și situații de risc epidemiologic, asigurând elaborarea protocoalelor de lucru specifice precum și instruirea personalului angajat.

Menționăm că același produs ... a fost oferat și admis la Lotul .. al licitației și anume LOT .. – Produs detergent— dezinfectant pentru dezinfecția de nivel intermediar, prin imersie a instrumentarului și dispozitivelor medicale.

Produs biocid sau dispozitiv medical.

Diferența între cele . loturi / Lot II și Lot .. sunt foarte clare.

<Oferta operatorului economic ... SRL – Lot ../produsul ... a fost respinsă din următoarele motive:

- Produsul este destinat curățării și dezinfecției suprafețelor, incubatoarelor, a instrumentelor și endoscoapelor.

- Are în compoziție complexe enzimatic, care îndepărtează materia organică.

La solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, pe baza motivelor care au condus la respingerea ofertei, ... SRL oferă un răspuns neconvincător, confirmând de fapt motivele de respingere ale autorității contractante și anume, că produsul este destinat curățării și dezinfecției suprafețelor și instrumentarului, că are în compoziție complexe enzimatic care îndepărtează materia organică. Cu alte cuvinte, operatorul economic și-a susținut neconformitatea ofertei sale pentru lotul ...

În finalul răspunsului către AC, operatorul economic afirmă că produsul oferat "îndeplinește în totalitate cerințele din Caietul de sarcini aferent lotului ..", ceea ce este total neadevărat și incorect deoarece nicio specificație tehnică a Caietului de sarcini nu face referire ca produsul solicitat să conțină complexe enzimatic și să asigure curățarea și dezinfecția suprafețelor și instrumentarului.

În acest caz, oferta operatorului economic ... SRL NU respectă cerințele AC exprimate începând cu însăși denumirea lotului .. și continuând cu specificațiile tehnice care descriu exact produsul dorit a fi achiziționat și de care autoritatea contractantă are nevoie pentru desfășurarea activității.

Autoritatea contractantă nu susține criticile operatorului economic și își menține decizia inițială — oferta ... SRL/... /Lot .. - OFERTĂ RESPINSĂ.

În susținerea acestei decizii, comisia de evaluare din partea AC aduce și următoarele precizări lămuritoare:

Specificațiile tehnice formulate de autoritatea contractantă descriu foarte clar caracteristicile și destinația de utilizare a produsului și în niciun caz nu pot fi considerate "cerințe minime".

"Efectele suplimentare" pe care le invocă operatorul economic pentru produsul oferat nu au nicio legătură cu specificațiile tehnice ale AC; mai mult, chiar esențial, nu constituie niciun avantaj, nu contribuie în niciun fel la îmbunătățirea calității și/sau efectului produsului solicitat de AC.

Prin caracteristicile recunoscute de însuși operatorul economic, produsul oferat poate asigura etapa preliminară etapei de dezinfecție de nivel înalt (etapa de curățare — dezinfecție) dar în niciun caz etapa finală de dezinfecție de nivel înalt (ETAPĂ SIMILARĂ/ASIMILABILĂ OPERAȚIUNII DE STERILIZARE).

De altfel, reamintim operatorului economic că aceeași ofertă — ... — a fost declarată admisă la Lotul .. al licitației: (...). Este ușor de observat diferențele tehnice între cele . loturi. Operatorul economic susține că în Caietul de sarcini nu se face nicio referire la 'STERILIZARE" , "STERILIZARE LA RECE" ceea ce este incorect: inserăm cerința tehnică din Caietul de sarcini: "Să fie compatibil cu majoritatea tipurilor de material de sterilizat la rece (instrumentar, endoscoape rigide si flexibile, fibroscoape,

instrumentar laparoscopie și a altor dispozitive medicale termosensibile ce nu pot fi autoclavate)".

Operatorul economic face referire la Art... din Ord.MS nr./...., ca o continuare a Art... din același ordin, care nu are nicio legătură cu cerințele Lotului ...

Trebuie să atragem atenția și să asigurăm respectuos operatorul economic ... SRL că din păcate, face câteva confuzii esențiale și anume:

Destinația lotului ... dezinfectia de nivel înalt a dispozitivelor medicale termosensibile (care NU SUPOARTĂ AUTOCLAVAREA).

Pentru acest tip de dispozitive medicale termosensibile, conform Ord.MS nr, I./...., se utilizează noțiunea de dezinfectie de nivel înalt, care este în prezent echivalentul procesului de sterilizare în cazul DISPOZITIVELOR MEDICALE TERMOSENSIBILE așa cum citează corect și operatorul economic.

Ord.MS nr...../.... Art. .. (...), art. .. (...)

* În prezent, Ord.MS nr./...., nu mai folosește noțiunile de "sterilizare la rece" sau „sterilizare de nivel înalt", sau „sterilizare chimică" aceste noțiuni fiind înlocuite cu noțiunea de "dezinfectie de nivel înalt".

Noțiunea de sterilizare chimică era utilizată în legislația MS anterioară Ord.MS/.....:

Ordin MS nr..../.... „Sterilizare chimică – un nivel superior de dezinfectie care se aplica cu strictete dispozitivelor medicale reutilizabile, destinate manevrelor invazive si care nu suporta autoclavarea, realizând distrugerea tuturor microorganismelor in forma vegetativa si a unui numar mare de spori"

Ordin MS nr..../.....: "Sterilizarea chimică se realizează cu soluții chimice/substanțe chimice destinate special acestui scop și autorizate/înregistrate conform prevederilor legale.

Dispozitivele medicale termosensibile se sterilizează chimic cu soluții/substanțe chimice destinate special acestui scop și care respectă Directiva ../..(...) și legislația referitoare la dispozitivele medicale.

Utilizatorii sunt obligați să păstreze o evidență a procedurilor de sterilizare chimică într-un registru special, denumit Registrul de sterilizare chimică, în care se vor completa în mod obligatoriu următoarele date: (...)

Dezinfectia de nivel înalt se efectuează pentru dispozitive medicale termosensibile (care nu suportă autoclavarea).

"dezinfectie de nivel înalt - procedura de dezinfectie prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni".

În Ord.MS nr./...., Anexa Nr. I, Cap.IV — Sterilizarea, Art..., aliniatele (.), (.), (.) și Art..., prevăd: (...)

Rezultă, din informațiile citate anterior, că decizia de respingere a ofertei contestatoarei s-a adoptat ca urmare a reanalizării reevaluării anterioare a acesteia, deși, Consiliului a reținut prin Decizia nr. .../C../.... din, că în mod greșit a fost respinsă oferta contestatoarei „în baza acelorași documente invocate de autoritatea contractantă în decizia de respingere contestată în prezenta cauză, reținând că autoritatea contractantă nu a identificat nerespectări ale documentației de atribuire. În aceste condiții, Consiliul constată că, deși CNSC a stabilit anterior ca fiind greșită concluzia autorității contractante cu privire la oferta depusă de ... SRL pentru lotul .., autoritatea a respins oferta contestatoarei pentru aceleași motive și având la bază aceleași documente."

În fapt, se constată că ultima reevaluare a ofertei contestatoarei, a fost una improprie, fiind efectuată de comisia de evaluare în baza unor documente care au făcut obiectul analizei Consiliului de două ori, atât în Decizia nr./C../...., ..., ... din, cât și în Decizia nr. .../C../.... din existând considerente în legătură cu acestea, care stabileau faptul că, în mod greșit oferta contestatoarei a fost respinsă.

Decizia Consiliului, potrivit art. .. alin. (.) din legea invocată, este obligatorie pentru părțile cauzei, aceasta putând fi atacată de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la

instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie (art. .. din Legea nr. .../....). Astfel, în condițiile în care, autoritatea contractantă nu era de acord cu cele stabilite de Consiliu prin deciziile emise, aceasta avea posibilitatea să le atace cu plângere, în cadrul termenului legal. În lipsa unor astfel de demersuri, deciziile au devenit obligatorii, achizitoarea având obligația de a aplica întocmai cele dispuse de Consiliu în legătură cu evaluarea ofertei contestatoarei.

Prin urmare, Consiliul constată că reevaluarea ofertei contestatoarei depusă pentru lotul .., efectuată de achizitoare ca urmare a emiterii Deciziei nr. .../C../....../..... nu a respectat considerentele acesteia, critica formulată sub acest aspect fiind întemeiată. »

Din conținutul acestor considerente ale deciziilor definitive emise de Consiliul, rezultă că CNSC a constatat că decizia de respingere a ofertei contestatoarei nu a avut în vedere nerespectări ale cerințelor caietului de sarcini cu privire la activitatea de dezinfecție ci faptul că produsul ofertat de contestatoare deține și proprietăți de curățare, alături de cele de dezinfecție.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, ulterior emiterii Deciziei nr. .../C../.../....., a fost transmisă contestatoarei solicitarea de clarificări nr./....., cu următorul conținut:

«În conformitate cu

= decizia CNSC nr. .../C../... de reevaluare a ofertei dvs. pentru Lotul .. vă rugăm să transmiteți comisiei de evaluare următoarea clarificare:

Având în vedere documentele depuse în oferta tehnică:

= Fișa tehnică a produsului și proiectul de etichetă care descriu produsul ca fiind o pulbere pentru curățarea și dezinfectarea instrumentarului (cu precizările „spălarea activă prin prezența a . enzime”, „proprietăți excelente de spălare”, „îndepărtează murdăria organică uscată”)

= Declarația de conformitate a producătorului ... - care încadrează produsul ... - pulbere pentru curățarea și dezinfectarea instrumentelor, endoscoapelor, incubatoarelor și altor suprafețe ale dispozitivelor medicale

= Declarația .../....; ... a fost conceput pentru curățarea și dezinfectarea dispozitivelor medicale termosensibile....

= Formularul de notificare al ... Pertener către .../...., unde la rubrica Date de identificare a dispozitivului medical/Categoria generică a dispozitivului sau scurtă descriere a dispozitivului, a scopului propus se specifică: ... este un produs sub formă de pulbere pentru curățarea și dezinfectarea instrumentelor, endoscoapelor, incubatoarelor și a altor suprafețe ale dispozitivelor medicale

= Declarația .../.... - IN CALITATE DE FABRICANT AL PRODUSULUI DETERGENT-DEZINFECTANT ..., descrie, prin declarație proprie, șapte caracteristici ale produsului detergent-dezinfectant dispozitiv medical clasa IIB ...

VĂ SOLICITĂM URMĂTOARELE CLARIFICĂRI:

.. Argumentele însoțite de o documentație doveditoare că produsul ... este autorizat/certificat și poate fi utilizat de către autoritatea

contractantă cu respectarea scopului propus și a cerințelor tehnice formulate de către aceasta și anume strict pentru dezinfectia de nivel înalt a dispozitivelor medicale termosensibile, cu acțiune prin oxidare celulară.

.. Respectarea conformității cerinței Ord.MS nr..... /: durata de utilizare a soluției chimice pentru dezinfectia de nivel înalt, precum și controlul calității soluției preparate și utilizate (indicatori chimici, teste specifice).

.. Respectarea Ord.MS nr./....., unde la Art. .., se solicită la punctul d) asigurarea etapei de dezinfectie de tip înalt, separat de punctul a) curățare cu detergent cu efect tensioactiv

Art. .. - În cazul dezinfectiei de nivel înalt pentru instrumentarul, dispozitivele și echipamentele care nu suportă autoclavarea, se vor respecta următoarele etape în procesarea manuală:

- a) curățare cu detergent cu efect tensioactiv;
- b) curățare prin acțiune mecanică;
- c) clătire cu apă filtrată;
- d) dezinfectie de tip înalt, prin imersie
- e) clătire cu apă filtrată
- f) uscare

.. Dacă produsul detergent-dezinfectant ... are aceleași caracteristici ca un produs dezinfectant de nivel înalt (adică, proprietatea de detergent deținută de ... cum influențează sau în ce măsură afectează proprietatea de dezinfectant deținută de ... sau cele . proprietăți se potențează)".

Analizând solicitarea de clarificări criticată, Consiliul constată că aceasta vizează activitățile produsului oferat (curățarea și dezinfectia), respectiv posibilitatea utilizării produsului oferat de contestatoare care este detergent - dezinfectant, strict pentru dezinfectia de nivel înalt a dispozitivelor medicale termosensibile, cu acțiune prin oxidare celulară.

Or, în legătură cu relevanța activităților produsului oferat de contestatoare, Consiliul a reținut, în mod definitiv, încă de la data de, cu ocazia pronunțării Deciziei nr. C../....., ..., ..., că activitatea/proprietatea de curățare este o calitate suplimentară a produsului, alături de dezinfectie, astfel că reținerea caracterului neconform al ofertei contestatoarei, prin raportare la deținerea și a acestei calități a produsului oferat de ... SRL, a fost considerată eronată.

Astfel, Consiliul a constatat, analizând lucrările comisiei de evaluare, inclusiv solicitarea de clarificări nr. / și răspunsul contestatoarei la această solicitare nr. /), că decizia de respingere a ofertei contestatoarei nu a avut în vedere nerespectări ale cerințelor caietului de sarcini cu privire la activitatea de dezinfectie ci faptul că produsul oferat de contestatoare deține și proprietăți de curățare, alături de cele de dezinfectie. Concluzia Consiliului, așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, nu a fost atacată cu plângere de autoritatea contractantă, considerentele acesteia în legătură cu aspectul analizat, dobândind autoritate de lucru judecat.

Pe parcursul evaluărilor ulterioare ale ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă, în baza acelorași informații avute la dispoziția sa

în legătură cu produsul ofertat de contestatoare, a stabilit că oferta este neconformă, invocând aceleași motive reținut cu ocazia primei evaluări, iar Consiliul a reținut, în deciziile ulterioare, că evaluarea comisiei de evaluare nu a respectat dispozițiile deciziilor Consiliului.

În acest context, analizând conținutul solicitării de clarificări atacate în prezenta cauză, Consiliul constată că aceasta vizează, contrar susținerilor autorității contractante, în fapt, același aspect pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă inițial, respectiv activitatea de dezinfecție a produsului ofertat, în condițiile în care acesta are și proprietăți de curățenie.

Prin urmare, având în vedere faptul că aspectele la care se face referire în solicitarea de clarificări contestată a făcut în precedent obiectul verificărilor comisiei de evaluare în mai multe rânduri (aspecte reținute în deciziile emise anterior de Consiliu), fiind reținută aceeași concluzie, în baza acelorași informații, Consiliul stabilește că solicitarea de clarificări nr. / contravine și Deciziei nr. .. / a Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit căreia *„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. .., art. ... alin. (.), art. ... și art. ... alin. (.) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. .. / privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. ... /, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. ... / privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.”*

În aceste condiții, Consiliul stabilește că este necesară anularea solicitării de clarificări nr. /

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. ... / privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația nr. /, depusă de ... SRL și să anuleze solicitarea de clarificări nr. /

În baza dispozițiilor coroborate ale art. .. alin. (.) și art. .. din Legea nr. ... / cu cele ale art. ... alin. (.) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către ... SRL a sumei de lei, reprezentând onorariul avocațial (conform factură seria . nr. ...

din, emisă de ... și ordin de plată nr. ... din, emis de BRD).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În legătură cu contestația nr. /, formulată de ... SRL (**Dosar nr. /**), în contradictoriu cu ...:

- ia act de renunțarea contestatoarei ... SRL la capătul de cerere privind reevaluarea ofertei sale pentru lotul .;

- respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere privind reevaluarea ofertei ... SRL pentru lotul ...

Admite contestația nr. /, formulată de ... SRL (**Dosar nr. /**) și anulează solicitarea de clarificări nr. /

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... SRL a sumei de lei, reprezentând onorariul avocațial (conform factură seria . nr. ... din, emisă de ... și ordin de plată nr. ... din, emis de BRD).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. ... /

PREȘEDINTE,

.

**MEMBRU,
Alina-Oana
OPRIȘAN**

**MEMBRU,
Cristian Ioan
COSTACHE**

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.
Redactată practica deciziei .