C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin ... - Administrator, s-a criticat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 5475/31.01.2017, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„SERVICII DE PAZĂ ÎN VEDEREA ASIGURĂRII SECURITĂȚII BUNURILOR MOBILE ȘI IMOBILE AFLATE ÎN ADMINISTRAREA ...”*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată proprie organizată de ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*SERVICII DE PAZĂ ÎN VEDEREA ASIGURĂRII SECURITĂȚII BUNURILOR MOBILE ȘI IMOBILE AFLATE ÎN ADMINISTRAREA ...*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de publicitate nr. ..., a criticat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 5475/31.01.2017.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice copia dosarului achiziției, integral, plus orice alte documente pe care le consideră edificatoare, propunerea financiară depusă de câștigătoare, punctul de vedere cu privire la contestație, precum și dovada comunicării acestuia către ....

Prin adresele nr. ... și nr. ..., în temeiul prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția

părților excepția de necompetență materială a sa, în soluționarea contestației depuse, raportat la prevederile art. 12 alin. (1) și (2) din același act normativ, coroborat cu art. 7 alin. (2) și art. 68 din Legea nr. 98/2016, solicitând acestora, transmiterea punctului de vedere cu privire la excepția invocată, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța judecătorească competentă, ...

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat că apreciază Consiliul ca fiind competent să soluționeze contestația formulată de ..., invocând în acest sens prevederile art. 7 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, afirmând totodată că a procedat la atribuirea contractului în discuție printr-o procedură simplificată proprie.

... invocă de asemenea art. 68 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, precizând că, din punctul său de vedere, procedura simplificată proprie, este asimilată procedurii simplificate, prin raportare la dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a formulat un punct de vedere cu privire la excepția invocată din oficiu de Consiliu.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„SERVICII DE PAZĂ ÎN VEDEREA ASIGURĂRII SECURITĂȚII BUNURILOR MOBILE ȘI IMOBILE AFLATE ÎN ADMINISTRAREA ...*”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de publicitate nr. ..., stabilind data de primire a ofertelor la 17.01.2017 și o valoare estimată de 939.202,56 lei, fără TVA.

După evaluarea ofertelor, rezultatul procedurii a fost atacat, de către ..., prin prezenta contestație.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială a sa în soluționarea contestației, invocată din oficiu, prin adresele nr. ... și nr. ..., raportându-se la prevederile art. 12 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora; *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”*.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre

procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv: licitația deschisă; licitația restrânsă; negocierea competitivă; dialogul competitiv; parteneriatul pentru inovare; negocierea fără publicare prealabilă; concursul de soluții; procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice; procedura simplificată.

În speță, Consiliul a avut în vedere că serviciile ce constituie obiectul viitorului contract de achiziție, respectiv *„SERVICII DE PAZĂ ÎN VEDEREA ASIGURĂRII SECURITĂȚII BUNURILOR MOBILE ȘI IMOBILE AFLATE ÎN ADMINISTRAREA ...”*, nu au fost supuse atribuirii printr-o procedură de atribuire, prevăzută de Legea nr. 98/2016, ci pe calea unei proceduri simplificate proprii.

Întrucât, procedura aplicată în cazul de față nu este tratată de Legea nr. 98/2016, dispozițiile Legii nr. 101/2016 nu își găsesc aplicarea în situația actuală.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile unde legea obligă la aplicarea Legii nr. 101/2016.

Se reține că, prin adresa de răspuns nr. ... și înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea excepției de necompetență materială a Consiliului.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent în a o soluționa, deoarece, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea 101/2016, în competența sa intră doar contestațiile formulate în procedurile de atribuire a contractelor. Ori, autoritatea contractantă a inițiat demersurile sale de achiziționare a serviciilor de pază, printr-o procedură simplificată proprie, potrivit prevederilor art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, valoarea estimată a acestora situându-se sub pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Astfel că, față de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicționala de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă, neexistând o procedură de atribuire, așa cum acestea sunt prevăzute de Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că ... are competență materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr.

101/2016, Consiliul va admite excepția lipsei competenței de soluționare a contestației, invocată din oficiu, urmând să transmită contestaţia, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente, soluție ce nu poate fi atacată, prezenta decizie fiind obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestației formulate de ..., în favoarea ....

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Fără cale de atac.

PREŞEDINTE	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 4 (patru) pagini.