

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr.... (2025)...**

**Data:...**

**1.** Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr.... (...0), depusă de..., cu sediul în..... nr...., Sectorul..., înmatriculată la... sub nr...., având CIF R0..., reprezentată de... în calitate de Administrator și Director General, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură la punctul de lucru din str.... nr....., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație restrânsă, offline, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „” -..., de către , cu sediul în..... nr...., Sectorul..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011.... 22 din Legea 101/2016, pentru evitarea afectării procedurii de atribuire.

2. Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:

- ... de comunicare a rezultatului etapei I de calificare și selecție și a invitației de participare la etapa a II-a de ofertare adresate candidaților nelegal selectați... în parte a raportului intermediar al procedurii nr.... din... și a tuturor actelor subsecvente strict pentru partea corespunzătoare calificării, selectării și invitării cu oferta a candidaților nelegal selectați;

- Reevaluarea candidaturilor depuse de către candidații nelegal selectați, prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport intermediar al procedurii aferent etapei I pentru partea corespunzătoare calificării, selectării și invitării cu ofertă a candidaților nelegal selectați, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor de calificare și selecție;

- Respingerea candidaturilor depuse de către candidații nelegal selectați ca neîndeplinind criteriile de calificare și selecție așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire;

- Continuarea procedurii doar cu candidaturile care îndeplinesc criteriile de calificare și selecție;

- ... procedurii în cazul în care nu se mai pot adopta măsurile de remediere sau dacă sunt încălcate scopul și principiile fundamentale ale achizițiilor publice;

3. Acces la dosarul format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., având sediul în....., nr....., înmatriculată la..., având..., reprezentată de administrator..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedura la....., B-dul... nr...., etaj..., ap...., județ..., în calitate de candidat calificat în cadrul procedurii, a depus cerere de intervenție, privind contestația formulată de... solicitând:

I. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, în principal ca intervenție principală și,

în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

II. Să se permită accesul la dosarul procedurii constituit la și la conținutul ne secretizat al Contestației înregistrată de către... în dosar nr...., inclusiv la Anexa 1 a acesteia, declarata CONFIDENȚIALĂ - precum și la restul documentelor înregistrate în dosar;

III. Să se repună de drept în termenul de completare a cererii de intervenție, astfel încât să se conserve dreptul de a formula pretențiile concrete față de contestația care face obiectul dosarului nr...., după momentul la care se va oferi acces la conținutul contestației ne secretizate înregistrată de către...;

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... nr...., Tarla 65, parcela 605..., înmatriculată la..., având..., reprezentată de administrator... și convențional prin... de... și, cu sediul în..... nr...., Sector..., în calitate de candidat calificat în cadrul procedurii, a depus cerere de intervenție, privind contestația formulată de..., solicitând:

- constatarea lipsei oricărui temei legal pentru declararea drept „confidențială” a anexei depuse de contestatoare, dat fiind faptul că aceasta cuprinde, cel mai probabil, chiar motivele de fapt și de drept concrete ale contestației, care, prin natura lor, trebuie supuse dezbaterii contradictorii; în consecință, solicită să se dispună:

- > în principal, punerea la dispoziție a anexei confidențiale în vederea exercitării efective a dreptului la apărare;

- > în subsidiar, în ipoteza în care accesul este restricționat sau contestatorul se opune punerii la dispoziție a documentului, constatarea încălcării principiului contradictorialității și a dreptului la apărare și, în consecință, a imposibilității utilizării acestei anexa în soluționarea cauzei, analizarea contestației urmând a se realiza exclusiv prin raportare la susținerile din cuprinsul cererii principale;

- respingerea ca nefondate tuturor criticilor formulate, cu consecința menținerii drept legale și temeinice a actelor autorității contractante;

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

2. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr.... (DOSAR...), depusă de..., cu sediul în..... nr...., Sectorul..., înmatriculată la... sub nr...., având CIF R0..., reprezentată de... în calitate de Administrator și Director General, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură la punctul de lucru din str.... nr....., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație restrânsă, offline, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „ ” -..., de către , cu sediul în..... nr...., Sectorul..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Inițierea etapei de licitație electronică pentru și invitarea în etapa de licitație electronică, prin invitații transmise la... (Anexa 1), a unor ofertanți care au fost selectați în mod nelegal și invitați în etapa a II-a a procedurii și ulterior în etapa licitației electronice, încălcându-se principiul concurenței și al tratamentului egal în procedură;

- Încălcarea obligațiilor prevăzute în sarcina autorității contractante prin prevederile art.... și ale secțiunii privind Licitatia electronică din OUG 114/2011;

- ... nr.... din... prin care Autoritatea Contractantă a refuzat să răspundă la solicitarea de dispunere a unor măsuri de remediere în sensul suspendării procedurii în baza art. 9 din Legea 101/2016, înaintea derulării etapei de licitație electronică (Anexa 2), astfel cum a solicitat prin Adresa nr.... din... (Anexa 3), ceea ce a condus la afectarea concurenței în procedură;

- Încălcarea, de către Autoritatea Contractantă a obligației de a reevalua documentele aferente candidaturii... (...) -... înainte de a invita acest ofertant în etapa licitației electronice în contextul existenței și indicării exprese de către prin Adresa nr.... din... a documentului publicat în..., partea a IV-a nr...., care demonstrează fără tăgadă neîndeplinirea de către acest candidat a criteriilor de calificare și selecție privind capacitatea de a realiza obiectul de activitate al procedurii (Anexa 4);

Solicitând în principal ca, prin decizia care se va pronunța în cauză, să dispuneți obligarea Autorității Contractante la dispunerea următoarelor măsuri de remediere:

- Suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a tuturor contestațiilor formulate;

- ... invitațiilor în etapa licitației electronice transmise de Autoritatea Contractantă tuturor ofertanților, pentru loturile 1, 3 și 4;

- ... etapei de licitație electronică pentru Loturile... și 4;

- ... nr.... din... prin care Autoritatea Contractantă a refuzat să răspundă la solicitarea de dispunere a unor măsuri de remediere în baza art. 9 din Legea 101 /2016, refuzând implicit suspendarea procedurii înaintea derulării etapei de licitație electronică;

- Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea candidaturii... prin prisma neîndeplinirii cerinței de calificare și selecție privind capacitatea profesională de a realiza obiectul contractului de achiziție publică prin prisma înscrisului nou indicat de în Adresa nr.... din...;

- Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea candidaturii... prin prisma ofertei inadmisibile depuse... pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție în etapa evaluării ofertelor, pentru neconformitate tehnică pentru toate loturile ofertate și pentru prețul neobișnuit de scăzut și nejustificat corespunzător pentru;

- Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea candidaturii prin prisma ofertei inadmisibile depuse... pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție în etapa evaluării ofertelor, pentru neconformitate tehnică pentru toate loturile ofertate;

- Reluarea ulterioară a procedurii, prin invitarea în etapa în etapa licitației electronice doar a ofertelor care îndeplinesc criteriile de calificare și selecție și sunt admisibile;

- ... 2 al procedurii până la soluționarea prezentei Contestații.

În subsidiar, solicită Consiliului să dispună... procedurii de atribuire, pentru toate loturile, având în vedere că aceasta este afectată de abateri, erori și omisiuni de la prevederile legale care nu mai pot fi remediate prin măsurile mai sus solicitate.

Totodată, solicită obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor pe care le va avansa pentru soluționarea prezentei contestații, precum și acces la dosarul format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., având sediul în....., nr....., înmatriculată la..., având..., reprezentată de administrator..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedura la....., B-dul... nr...., etaj..., ap...., județ..., în calitate de candidat calificat în cadrul procedurii, a depus cerere de intervenție, privind contestația formulată de... solicitând:

I. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, ca intervenție accesorie, în interesul autorității contractante;

II. Respingerea contestației formulate de..., drept neîntemeiată;

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... nr...., Tarla 65..., înmatriculată la..., având..., reprezentată de administrator... și convențional, prin... de... și cu sediul în..... nr...., Sector..., în calitate de candidat calificat în cadrul procedurii, a depus cerere de intervenție, privind contestația formulată de... solicitând:

- respingerea cererii de suspendare ca nefondată;

- constatarea faptului că, sub pretextul criticării deciziei de respingere a cererii de suspendare și a inițierii etapei de licitație electronică, prin prezenta contestație sunt formulate veritabile critici referitoare la rezultatul etapa I de evaluare a candidaturilor, tardive în raport cu etapa procesuală în care ne aflăm, și pe cale de consecință respingerea acestora, în principal pe cale de excepție, ca tardiv formulate, și în subsidiar ca nefondate;

- respingerea, în principal, ca nemotivate a criticilor referitoare la pretinsul preț aparent neobținut de scăzut și pretinsa neconformitate a ofertei tehnice și în subsidiar ca nefondate;

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

**3.** Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr....), depusă de..., cu sediul în..... nr...., Sectorul..., înmatriculată la... sub nr...., având CIF R0..., reprezentată de... în calitate de Administrator și Director General, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură la punctul de lucru din str.... nr....., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul

procedurii de licitație restrânsă, offline, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „ ” -..., de către , cu sediul în..... nr...., Sectorul..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011.... 22 din Legea 101/2016, pentru evitarea afectării procedurii de atribuire.

2. ÎN PRINCIPAL, să dispună OBLIGAREA autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:

-..... în parte a raportului intermediar al procedurii și a tuturor actelor subsecvente strict pentru partea corespunzătoare rezultatului pentru Lotul nr...., inclusiv comunicarea rezultatului pentru un alt ofertant, dacă există... etapei finale de licitație electronică și a clasamentului rezultat în urma desfășurării acesteia... etapei premergătoare etapei finale de licitație electronică în care au fost stabilite ofertele admisibile și cele inadmisibile, având în vedere că au fost invitate în etapa finală de licitație electronică oferte inadmisibile;

- Reevaluarea ofertei cu respectarea prevederilor OUG nr. 114/2011, a principiului proporționalității, a celui al tratamentului egal și pentru a oferi o concurență reală și neviciată în procedură;

- Continuarea procedurii cu invitarea ofertei în etapa finală de licitație electronică și derularea acestei etape finale cu participarea ofertei, având în vedere că a fost grav afectată concurența reală în această procedură prin excluderea ofertei subscrisei pe motive artificiale;

-... procedurii în cazul în care nu se mai pot adopta măsurile de remediere sau dacă sunt încălcate scopul și principiile fundamentale ale achizițiilor publice;

3. Acces la dosarul format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., având sediul în....., nr....., înmatriculată la..., având..., reprezentată de administrator..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedura la....., B-dul... nr...., etaj..., ap...., județ..., în calitate de candidat calificat în cadrul procedurii, a depus cerere de intervenție, privind contestația formulată de... solicitând:

(1) Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

(2) Respingerea contestației formulate de... ca neîntemeiată;

În temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, solicită acordarea accesului la dosarul achiziției.

De asemenea, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

Pe rol se află cererea de suspendare a procedurii din cuprinsul contestațiilor formulate de....

... nr...., Consiliul s-a pronunțat asupra cererilor de suspendare a procedurii, din cuprinsul contestațiilor formulate de..., pe care le-a respins.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 3 contestații au fost conexe.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care... reclamă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

**1.** În contestația formulată de către..., solicită suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011.... 22 din Legea 101/2016, pentru evitarea afectării procedurii de atribuire și prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, adică....

Contestatorul consideră că nesuspendarea procedurii și menținerea date-limită de depunere a ofertelor este de natură a menține o restrângere a concurenței și de a ridica suspiciuni întemeiate privind folosirea acesteia pentru favorizarea unora dintre participanții în procedură.

De asemenea, este judicios a fi evitată depunerea ofertelor de către candidați nelegal selectați.

Contestatorul arată Consiliului următoarele aparențe de nelegalitate a actelor pe care le critică:

- nu a analizat temeinic documentele depuse de candidații nelegal selectați pentru dovedirea capacității de exercitarea a profesiei, aceștia nedeținând obiectul de activitate și autorizarea acestuia pentru furnizarea de muniție;

- Candidații nelegal selectați nu au capacitatea profesională pentru îndeplinirea contractului;

- Încălcarea principiului tratamentului egal în ceea ce privește analiza îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție;

- Ascunderea intenționată a lipsei unor documente din candidaturile criticate.

Contestatorul susține că, în temeiul prevederilor art. 22 din Legea 101/2016, această sumă de situații se constituie și ca un caz temeinic justificat pentru suspendarea procedurii.

În fapt, în data de..., a transmis pe email comunicarea privind rezultatul procedurii (invitația în etapa a doua a procedurii), documentația aferentă etapei a II-a și Raportul intermediar al procedurii nr.... din... și susține că astfel a luat la cunoștință de actele pe care le consideră nelegale.

Privind neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție de către candidații nelegal selectați, contestatorul invocă art. 65 alin. (2) din OUG 114/2011.

Precizează faptul că are obligația de a analiza candidaturile în mod complet, luând în considerare toate aspectele obiective, prevederile FDA și cu respectarea tratamentului egal.

Contestatorul susține că din analiza candidaturilor nu reiese decât o analiză pur formală, mai mult o bifare de prezentare de documente decât analiza efectivă a modului în care sunt îndeplinite criteriile de calificare și selecție și cum reiese acest fapt din documentele prezentate.

Luarea unei decizii de calificare și selectare a unor candidaturi sau de respingere a altora trebuie făcută pe baza unei analize amănunțite, care să

coreleze strict cerințele impuse prin FDA cu natura și conținutul documentelor depuse efectiv în cadrul candidaturii.

Rolul criteriilor de calificare și selecție este acela de a demonstra capacitatea efectivă a candidaților de a îndeplini contractul, acestea trebuind să fie în legătură directă cu obiectul contractului și demonstrată la data depunerii candidaturilor, dar și corelată cu cerințele impuse și modul lor de formulare.

Mai mult, în cazul în care anterior datei-limită de depunere a candidaturilor au fost adoptate măsuri de remediere și au fost reformulate cerințele, analiza trebuie să se raporteze strict la formularea rezultată și la considerentele sau ale , care au condus la această situație.

Contestatorul consideră că, prin acțiunile sale și prin actele emise, a urmărit exclusiv scopul alterării și al distorsionării concurenței în procedură, încercând să direcționeze contractul către operatorii economici preferați, invocând art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 114/2011, principiul egalității de tratament stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și să se dispună reevaluarea candidaturilor nelegal selectate, indicând clar și precis că limitele reevaluării trebuie să aibă în vedere doar documentele candidaturii deja prezentate și existente la data emiterii procesului verbal de deschidere al procedurii, nefiind permisă completarea lor cu documente ce trebuiau a fi prezentate până la data limită de depunere a candidaturilor.

În susținerea prezentei contestații, contestatorul depune Anexa 1, parte integrantă a contestației prin care detaliază argumentele privind criticile de nelegalitate a cerințelor, capacitatea de exercitare a activității profesionale și legislația aplicabilă.

Anexa 1, prin care aprofundează argumentele privind criticile de nelegalitate a cerințelor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și privind legislația aplicabilă.

Caracterul confidențial este fundamentat pe faptul că , în calitate de titular al tuturor autorizațiilor prevăzute de legislația română, are o cunoaștere proprie și care a fost validată de instanțele de judecată privind aplicabilitatea fiecăruia dintre actele normative în vigoare.

Având în vedere că face referire la informații sensibile din candidaturile nelegal selectate privind situațiile de excludere, obiectul de activitate necorespunzător cerinței impuse și alte aspecte privind situația candidaturilor, consideră că trebuie păstrat caracterul confidențial al acestora pentru a se evita dezvăluirea acestor informații sensibile către publicul larg prin publicarea Anexei în SICAP.

În fapt, anterior depunerii candidaturilor, contestatorul a criticat cerințele impuse și măsurile de remediere adoptate de , în principal pentru următoarele aspecte:

- nu au fost modificate mențiunile privind certificatul în ceea ce privește obiectul de activitate producție/comercializare, deși a fost eliminată cerința privind prezentarea autorizației emise în baza Legii nr...., iar termenii de producție /comercializare sunt specifici exclusiv materiei acestei legi;

- a introdus o condiție de valabilitate a autorizației emise în temeiul Legii 232/...;

- a refuzat să indice activitățile prezentate la art. 3 lit. ș) și ș.<sup>1</sup>) care trebuie să fie cuprinse în autorizație și care sunt singurele în strânsă legătură cu obiectul contractului, cum sunt testare-evaluare, depozitare și transport;

Consideră că analiza punctuală a acestor aspecte demonstrează justețea criticilor și necesitatea admiterii contestației și a dispunerii de către a măsurilor de remediere solicitate prin prezenta.

Cu referire la faptul că nu a modificat mențiunile privind certificatul , în ceea ce privește obiectul de activitate producție / comercializare, această situație este cea care conduce la neîndeplinirea, de către toate candidaturile nelegal selectate, menționate și criticate -..., , și Dacia - a cerinței impuse și la consecința respingerii acestora.

Contestatorul consideră că a demonstrat, în contestația anterioară, faptul că termenii de producție/comercializare sunt aferenți și sunt, în consecință, definiți exclusiv în Legea nr. 295/2004, nefacând obiectul materiilor guvernate de Legea nr. 232/2016 și de OUG nr. 158/1999.

În niciunul din documentele rămase ca trebuind a fi prezentate prin măsurile de remediere - Autorizația eliberată de autoritățile competente în contextul art. 3, lit. b) din Legea nr....32 din... privind industria națională de apărare și Autorizația sau Confirmare de înregistrare, pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare, eliberată de...- Departamentul pentru...- - nu există înscrise activitățile de producție/comercializare.

Pentru acest motiv, a arătat că trebuie ca în Certificatul constatator, emis de , să se regăsească activitățile efectiv autorizate, a căror autorizare efectivă să fie demonstrată cu autorizația relevantă în sine și în care să se regăsească în mod cumulat activitățile de vânzare-cumpărare..., furnizare... și de transport..., dar și cea de încercare și testare-evaluare....

... , cât și au desconsiderat critica , deși aceasta era în întregime bazată pe lege.

Față de aceste aspecte, analiza candidaturilor nelegal selectate de către , s-a făcut cu totală desconsiderare a cerinței impuse.

Nicăieri în tabelul de analiză nu se regăsește analiza existenței obiectului de activitate comercializare, ci, exclusiv... relevant pentru procedura de atribuire.

Or, nu a impus niciun..., nu a impus nici activitățile de intermediere, import-export, transport, depozitare. Din contră, a respins criticile pe această temă.

Pentru actualul complet , relevante sunt următoarele două aspecte:

- cerința impusă este exclusiv comercializare;
- conform DEX, ridicat la rang de lege de către , comercializare nu are sinonim, mai ales printre termenii reținuți de în amestec cu coduri....

Este evident că niciuna dintre candidaturile nelegal selectate nu îndeplinește cerința impusă, ceea ce trebuie să conducă la respingerea lor ca neîndeplinind criteriile de calificare și selecție.

Repetarea analizei acestor candidaturi ar afecta tratamentul egal, ar reprezenta un avantaj evident, dar și injust oferit acestora și ar prelungi în mod inutil derularea procedurii.

Cu referire la faptul că nu a analizat în mod temeinic neîncadrarea candidaturilor în motivele de excludere, arată că..., și se încadrează la situațiile de excludere prevăzute la art. 156 lit. c) și f).

... are un contract de furnizare anulat de... și nu a menționat acest lucru în declarația depusă.

De asemenea, prin decizie rămasă definitivă, a stabilit că în procedurile de atribuire a contractelor de furnizare de muniții... nu are calitatea de operator economic pentru că nu acționează în mod licit pe piață.... a furnizat informații false despre situația sa în ceea ce privește:

- nedeclararea situațiilor de mai sus;
- faptul că nu are capacitatea de a desfășura activitatea de transport de arme și muniții militare și că va subcontracta această activitate către firma..., după cum face în toate procedurile de atribuire în care participă;

- motivul pentru care a declarat fals că participă cu candidatură individuală este acela că subcontractantul nedeclarat nu este titular al autorizației emise în temeiul Legii nr.... pentru activitatea de transport, având în vedere că înregistrarea la nu autorizează transportul nici măcar pentru importatori;

- a înscris obiectul de activitate transport în mod fals în certificatul din moment ce nu este titular al vreunei autorizații pentru transport care să-i permită înscrierea acestui obiect de activitate, iar definiția codului... nu include activități de import, export, comerț, deci inclusiv explicitarea este nelegală;

- la procedura de furnizare cartușe aflată încă în derulare de către UM... a falsificat documentul de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, înscriind în mod fals faptul că prețul cotat de către producătorul muniției în condiția de livrare... include transportul pe parcurs extern (asigurat de subcontractantul... în mod nelegal, acesta nefiind autorizat pentru transport), escorta de jandarmi pe teritoriul României (asigurată de subcontractantul... în mod nelegal, această prestare de servicii neputând fi oferită de alte entități decât unitatea specializată de jandarmi), declarând în mod fals că pe durata de 4 ani a acordului-cadru nu va avea cheltuieli cu personalul și că nici nu va varia cursul de schimb stabilit la date depunerii ofertelor din... în toată perioada de 4 ani!

are două contracte de furnizare anulate de... și de... și nu a menționat acest lucru în declarația depusă. Motivul a fost tocmai lipsa obiectului de activitate impus, situație care se manifestă și în actuala procedură, după cum a prezentat anterior.

a furnizat informații false despre situația sa în ceea ce privește... acestor contracte, conform următoarelor decizii: Decizia Curții de... nr.... din... + încheierea civilă din..., Decizia Curții de... nr.... din... + încheierea civilă din..., Decizia Curții de... Iași nr.... din....

Deciziile au dobândit autoritate de lucru judecat din moment ce pe acestea s-au bazat deciziile... nr....

Hotărârile invocate se află la dosarele aferente deciziilor atacate.

a fost favorizat peste măsură de , care a trecut peste cele mai importante neîndepliniri ale criteriilor de calificare și selecție, fiind de notorietate pe piața specializată relația de natură imposterioasă dintre și .

se află în situația neîndeplinirii unui contract de realizare a obligației de compensare (offset) rezultată din atribuirea de către chiar a contractului de furnizare de mm, celebra afacere prin care a fost creat statului român un prejudiciu de peste... milioane euro.

Obligația de compensare (offset) trebuia să fie îndeplinită în termen de maxim 2 ani de la atingerea pragului de livrări ce depășesc 2 milioane de euro și nu a fost îndeplinită nici în ziua de azi.

Obligația a fost impusă prin caietul de sarcini emis de către , deci acesta nu poate invoca necunoașterea situației și nici nu poate să se refugieze în pasivitatea complice de care dă dovadă.

În același timp, favorizarea s-a manifestat și prin faptul că acesta nu a depus la data-limită de depunere a candidaturilor Autorizația emisă în temeiul Legii 232/..., document impus în mod clar și explicit prin documentația de atribuire și a cărui completare nu se putea face, trebuind a fi considerat document lipsă.

Raportat la cerința privind valabilitatea acestei autorizații și coroborat cu pozițiile anterioare ale din 3 proceduri de atribuire în care a inventat pentru o pretinsă lipsă de valabilitate a autorizației contestatorului.

Pentru aceste motive este necesară admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de..., în care precizează că nu este de acord cu măsura suspendării procedurii de atribuire solicitată de către..., în cuprinsul contestației nr...., deoarece consideră motivele invocate de contestator neîntemeiate.

În susținerea intereselor instituționale, cu privire la continuarea procedurii de atribuire, supune atenției caracterul urgent al necesității încheierii acordului- cadru de achiziție publică, aspect susținut și de solicitările unităților teritoriale ale..., care, în curând, vor intra în imposibilitatea susținerii activităților operative și de pregătire profesională, din lipsa muniției.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de....

Pentru calificarea și selecția potențialilor candidați, autoritatea contractantă a stabilit o serie de criterii obiective, nediscriminatorii, proporționale cu complexitatea și obiectul contractului și să reflecte posibilitatea concretă a operatorilor economici de a îndeplini contractele de achiziție publică.

De asemenea, instituția a mai avut în vedere ca acestea să nu conducă la restricționarea participării la procedura de atribuire și să nu fie disproporționate în raport cu natura și complexitatea acordului - cadru ce urmează să fie atribuit.

În acest sens, participanții la procedura de atribuire, indiferent de calitatea pe care o dețin (oferant unic, asociat, terț susținător, subcontractant, după caz), au obligația de a prezenta documentele cu informațiile aferente situației lor, cu privire la:

1. Autorizația pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale, eliberată de unitatea de poliție pe raza căreia societatea își are sediul social.

2. Autorizația eliberată de autoritățile competente în contextul art. 3, lit. b) din Legea nr....32 din... privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare.

3. Autorizația sau Confirmare de înregistrare, pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare, eliberată de...- Depaitamentul pentru...-.

Cu privire la instrucțiunile pentru ofertanți ce au fost puse la dispoziția celor interesați pentru participarea la procedura de atribuire, la sediul autorității contractante au fost primite 3 (trei) solicitări de clarificări, ce au ca obiect în principal obligativitatea și forma informațiilor și documentelor solicitate prin cerințele de mai sus, dar și corectarea și completarea unor informații cu privire la constituirea garanției de participare.

În același context, la sediul autorității au fost înregistrate următoarele 3 (trei) contestații, după cum urmează:

1. ... - contestația nr.... din... primită de către Direcția de Logistică în data de... și înregistrată cu nr.... din...;
2. ... - contestația nr.... din... primită de către Direcția de Logistică în data de... și înregistrată la Direcția de Logistică cu nr.... din...;
3. ... - contestația nr. FN din... depusă de către operatorul economic primită de către Direcția de Logistică în data de... și înregistrată la Direcția de Logistică cu nr.... din....

Ca urmare a contestațiilor aferente documentației de atribuire, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, prin publicarea a unui anunț de tip erată nr.... la anunțul de participare nr...., după cum urmează:

I. Eliminarea cerinței b) Autorizația pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale, eliberată de unitatea de poliție pe raza căreia societatea își are sediul social prevăzută la secțiunea III. 11.bj Capacitatea de exercitare a activității profesionale;

II. Completarea cerinței c) Autorizația eliberată de autoritățile competente în contextul art. 3, lit. b) din Legea nr....32 din... privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare prevăzută la secțiunea IIILII.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale;

(i) În înțelesul art. 3, lit. b), ș) §1 din Legea nr....32 din... autorizația este necesară producătorului de produse militare, sensibile și strategice și/sau serviciile aferente acestora, înregistrați pe teritoriul României.

De asemenea, menționează că autorizația solicitată trebuie să fie valabilă de la data depunerii candidaturii până la data finalizării procedurii de atribuire, iar în cazul operatorului economic declarat câștigător, autorizația trebuie să fie valabilă pe întreaga perioadă de derulare a acordului- cadru.

III. Completarea cerinței prevăzută în secțiunea III..... Depozite valorice și garanții solicitate prin adăugarea la secțiunea VI. 3 Informații suplimentare a următoarelor informații:

(ii) scrisori de garanție emise de instituții financiare nebancare din România sau din alt stat pentru achizițiile de lucrări a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu... fără TVA și respectiv pentru achizițiile de produse sau servicii a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu... fără TVA;

(iii) asigurări de garanții emise:

- fie de societăți de asigurare care dețin autorizații de funcționare emise în România sau într-un alt stat membru al... și/sau care sunt înscrise în registrele publicate pe site-ul Autorității de..., după caz;

-fie de societăți de asigurare din state terțe prin sucursale autorizate în România de către Autoritatea de...;

Instrumentul de garantare trebuie să prevadă că plata garanției de bună execuție se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a

beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate, și se prezintă autorității contractante în original.

Având în vedere măsurile de remediere, precum și susținerile aduse, Consiliul, conform Deciziei nr.... respinge, ca nefondată, contestația formulată de către... și respinge, ca rămasă fără obiect, contestația depusă de....

La data de..... depune Plângere împotriva... nr.....

În ceea ce privește Plângerea împotriva... nr...., la data de... Curtea de... a soluționat dosarul nr...., respingând-o, ca nefondată.

În ceea ce privește motivele invocate de contestator în cuprinsul contestației nr.... din..., autoritatea contractantă emite următorul punct de vedere:

1. Comisia de evaluare a analizat candidaturile în mod complet și cu respectarea tratamentului egal.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului referitoare la obiectul de activitate al candidaților participanți la procedura de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus niciun....

Astfel, se poate observa faptul că nu au fost restricționate candidaturile operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire prin impunerea anumitor activități, acordând dreptul fiecărui candidat la procedura de atribuire de a depune Certificat constatator emis de... Național al... Comerțului din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic, potrivit activității/ activităților pe care acesta o/le desfășoară, coroborat cu activitățile necesare derulării acordului-cadru de furnizare muniții.

2. Referitor la situațiile de excludere prevăzute la art. 156 lit. c) și f) din OUG nr. 144/2011

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile secțiunii III, cerința 3 din Fișa de date, candidații au avut obligația transmiterii Declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 156 din OUG nr. 114/2011.

Comisia de evaluare a analizat conținutul declarațiilor transmise și asumate de către operatorii economici din care a rezultat faptul că nu se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 156 lit. c) și f) din OUG nr. 144/2011, contrar afirmațiilor contestatorului.

Mai mult, în ceea ce privește obligația de compensare (OFFSET) a operatorului economic rezultată din atribuirea contractului de furnizare pistoale cal. 9x19, precizând faptul că executarea obligației OFFSET nu intră în competența autorității contractante.

Referitor la contestația operatorului economic... nr...., înregistrată la nivelul autorității contractante în data de..., autoritatea contractantă își menține punctul de vedere transmis în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, în sensul că acesta nu deține codurile... relevante pentru desfășurarea tuturor activităților necesare derulării acordului-cadru de furnizare muniții.

Totodată, Autoritatea Contractantă atrage atenția asupra faptului că operatorul economic... a formulat și transmis contestație împotriva Comunicării nr..../4 din... privind rezultatul procedurii și Raportului intermediar al procedurii de atribuire, înregistrată la nivelul autorității contractante în data de..., iar în urma verificărilor pe site-ul C.N.S.C. nu apare ca fiind înregistrată la nivelul autorității competente de soluționare a contestațiilor.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației nr.... din..., ca fiind lipsită de obiect și nefondată.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la solicitarea de suspendare a procedurii, prin contestația depusă de..., în care menționează faptul că nu este de acord cu măsura suspendării procedurii de atribuire solicitată de către..., deoarece consideră motivele invocate de contestator ca neîntemeiate.

În susținerea intereselor instituționale cu privire la continuarea procedurii de atribuire supune atenției caracterul urgent al necesității încheierii acordului-cadru de achiziție publică, aspect susținut și de solicitările unităților teritoriale ale... care în curând vor intra în imposibilitatea susținerii activităților operative și de pregătire profesională din lipsa muniției.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis note scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea ca lipsit de interes și inadmisibil și, în subsidiar, ca nefondat.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă schimbă cadrul cerințelor impuse la pag. 3 pct. 1 și 2 și continuate pe pag. 4.

Este de necontestat faptul că cerința impusă pentru obiectul de activitate este ca acesta să fie producere/comercializare și acesta să fie autorizat.

, prin decizia rămasă definitivă, a statuat că folosirea cuvântului „comercializare” este acoperitoare și pentru ceea ce înseamnă vânzare, furnizare și, evident, cumpărare, nefiind necesare o asemenea detalieri, inclusiv în ceea ce privește transportul (...).

Deci, cerința impusă este ca obiectul de activitate să fie comercializare, activitate care regroupează deja, conform și CAB activitățile necesare derulării acordului-cadru.

În analiza modalității de îndeplinire a cerinței impuse, contrar prevederilor FDA, a analizat coduri... și activități disparate și care nu reprezintă comercializare. Problema analizei deficitare, superficiale și favorizante nu este de a nu fi fost restricționate candidaturile, ci modul neconform cerinței impuse în care acestea au fost analizate.

Odată ce cerința comercializare a fost stabilită prin decizie definitivă ca fiind nu doar legală, ci și acoperitoare pentru toate activitățile necesare contractului, ele sunt, în mod obligatoriu, nediscriminatorii, egale pentru toți, dar și obligatorii pentru toți.

Primordial este ca analiza candidaturilor să se facă prin aplicarea cerinței impuse, aceasta reprezentând principala modalitate prin care se respectă tratamentul egal!!! Comercializarea este cerința și termenul pe care toate entitățile implicate le-au acceptat ca fiind esența obiectului de activitate și cuprinzând totalitatea activităților necesare derulării acordului-cadru.

Astfel, Comercializarea este singura activitate care trebuie să fie analizată ca existând în documente doveditoare, care sunt menite să satisfacă, în integralitatea sa, sintagma.

Or, niciunul dintre candidații nelegal selectați nu are obiectul de activitate comercializare, deci candidaturile nu putea fi calificate, selectate și invitate să depună ofertă. Nici autorizarea acestui obiect de activitate nu a fost analizată.

Cu privire la situațiile de excludere, obligația oricărei autorități contractante este aceea de a analiza, în detaliu, situația fiecărui

candidat/ofertant, nu doar de a citi declarațiile depuse, care pot să nu corespundă realității.

... procedurii nu reiese că situațiile de excludere ar fi fost analizate, ci că a menționat, în mod exclusiv, existența declarațiilor, lipsind orice mențiune privind analiza pretins efectuată.

Contestatorul consideră o activitate necesară derulării acordului-cadru că, trebuie să verifice nu doar existența lui, în cadrul obiectului de activitate, ci și autorizarea acestei activități.

Or, după cum reiese din prevederile OUG nr. 158/1999, acest act normativ nu autorizează activitatea de transport.

Este binecunoscut lui faptul că..., cât și au fost excluși, în mod constant, din procedurile pe care le-a organizat, conform deciziilor anexate.

Mai mult, prin contestație a depus dovezi privind... unui contract de furnizare de muniții de către... , precum și furnizarea de informații false de către..., în alte proceduri.

Contestatorul susține că, criticile se bazează nu doar pe probe de necontestat, ci și pe o practică deja consolidată din litigiile din achiziții publice... a , cât și a Curților de..., conform căreia autoritățile contractante au obligația de a analiza cu interes și maximă diligență incidența unor motive de excludere pentru a evita atribuirea și încheierea contractului cu o entitate care nu poate desfășura în deplină legalitate activitățile aferente acestuia.

Consideră evident că trebuie să reia analiza candidaturilor pe baza probelor prezentate.

Contestatorul precizează că se impune admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de participant, al procedurii, a depus cerere de intervenție, privind contestația formulată de..., la aceeași procedură, solicitând cele precizate în partea introductivă a decizie.

Referitor la contestația depusă de..., intervenientul precizează că se află în imposibilitatea efectivă de a formula o apărare completă și pertinentă, în absența cunoașterii argumentelor concrete pe care contestatorul își întemeiază pretențiile și pentru care solicită inclusiv reevaluarea ofertei și respingerea candidaturii.... În esență, nu ne poate exercita dreptul de a formula apărări detaliate și de a propune contraprobe, conform dispozițiilor art. 254 din Codul de procedură civilă, având în vedere că detaliile din Anexa 1, parte integrantă a contestației declarată confidențială, marcată corespunzător.

Menționează faptul că, a transmis autorității contractante, la data de..., via e-mail și prin poștă, o „cerere de acces la contestația nesecretizată”, solicitând publicarea în SEAP a acesteia, în forma integrală cu tot cu Anexa I.

Din informațiile care sunt accesibile în SEAP, din Contestația formulată, poate deduce că se urmărește suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea cauzei, pentru a evita afectarea atribuirii și obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere, prin:... comunicării rezultatului etapei I și a invitațiilor adresate candidaților nelegal selectați, reevaluarea candidaturilor acestora și emiterea unui nou raport, Respingerea candidaților nelegal selectați ca neconformi, continuarea procedurii doar cu candidații eligibili, iar în final... procedurii dacă nu pot fi adoptate măsuri de remediere.

Motivele de fapt și de drept din contestație arată că ar fi selectat, în mod nelegal, anumiți candidați, care nu îndeplineau criteriile de calificare și selecție, analizând doar formal documentele depuse, fără verificarea reală a capacității acestora de a executa contractul.

Candidații selectați nu ar deține obiectul de activitate, autorizațiile și experiența necesare, ceea ce dovedește lipsa lor de capacitate profesională. Prin această conduită, autoritatea contractantă a favorizat operatori economici preferați, încălcând principiile fundamentale ale achizițiilor publice - tratamentul egal, nediscriminarea și proporționalitatea - și a distorsionat concurența. În consecință, procedura ar fi fost viciată, iar soluția cerută este admiterea contestației, reevaluarea candidaturilor și stabilirea unei noi date-limită pentru depunerea acestora.

Se poate observa faptul că, în partea publicată din motivarea contestației, lipsesc argumentele punctuale referitoare la fiecare candidat calificat, respectiv indicarea concretă a motivelor pentru care aceștia nu ar avea capacitatea necesară de a executa contractul și precizarea expresă a obiectului de activitate, a autorizațiilor și a experienței necesare care ar lipsi. Această lipsă de detaliu ne conduce la concluzia că informațiile respective sunt incluse în Anexa I la contestație, document care nu a fost publicat până în prezent.

Referitor la prevederile legale care reglementează accesul la datele nesecretizate, această clasificare ca „informații confidențiale” generează o situație de opacitate procedurală, întrucât împiedică cunoașterea în mod complet argumentele și detaliile pe care contestatorul le invocă în susținerea contestației sale. În lipsa acestor informații, sunt plasați într-o imposibilitate obiectivă de a formula o apărare efectivă și fundamentată prin intermediul prezentei cereri de intervenție.

În sprijinul acestei solicitări, invocă art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, O.U.G. nr. 114/2020, a fost eliminată expres mențiunea referitoare la publicarea contestațiilor „fără acele informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”. Prin urmare, actuala reglementare exclude orice temei legal pentru secretizarea unor astfel de informații.

De asemenea, în cauză nu sunt aplicabile nici prevederile art. 10 din O.U.G. nr. 114/2011.

Or, contestatorul nu acționează în calitate de ofertant pentru a-și proteja know-how-ul ori oferta, ci contestă candidatura... și a altor candidați selectați în etapa I - date care se regăsesc deja în documentele depuse și care, prin natura lor, nu pot fi calificate ca secrete comerciale.

Intervenientul arată că, secretizarea motivelor de contestare referitoare la documentație produce un efect vădit disproporționat: împiedică exercitarea efectivă a dreptului la apărare (art. 254 CPC) și contravine principiului contradictorialității și transparenței procedurale (art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 114/2011).

Această situație conduce la o sarcină nerezonabilă și nelegală pentru intervenient, care ar fi obligat să ia în calcul întreg setul de criterii din fișa de date și să formuleze justificări pentru fiecare, în lipsa unor critici clare și transparente din partea contestatorului.

Intervenientul invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prevederile Legii nr....34/... privind Codul de procedură și dispozițiile art. 61

din Codul de procedura civilă, menționând că interesul în promovarea prezentei cereri este justificat de calitatea de participant, candidat selectat în cadrul procedurii de atribuire de față.

Având în vedere că... a contestat documentația depusă de către intervenient, în Etapa I, prin care a fost declarat calificat, selectat și invitat pentru a depune oferta, este evident că, admiterea cererii de intervenție este justificată de interesul a apăra actele autorității contractante cu privire la rezultatul din Etapa I de calificare și selecție.

Din această perspectivă, este evident că, justifică un interes actual și legitim, personal și direct pentru menținerea actelor autorității contractante de calificare și selectare a candidaturilor depuse de către candidații..... și...

Concluzionând, față de toate considerentele expuse mai sus, solicită Consiliului să dispună în sensul celor arătate anterior.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat precizări cu privire la notele scrise transmise de...:

Așa cum a susținut în cuprinsul punctului de vedere nr.... din... transmis la dosarele nr...., precum și în întâmpinarea nr....07318 din..., aferentă dosarului nr...., prin care Curtea de... la data de... a respins... ca fiind nefondată, solicitarea privind depunerea Certificatului constatator emis de... Național al... Comerțului (original/copie legalizată/copie conform cu originalul) din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic, autoritatea contractantă a avut în vedere crearea unui cadru general care să nu contravină dispozițiilor art. 2 din O.U.G. nr. 114/2011 prin impunerea exactă a codurilor..., solicitând ca operatorii economici participanți la procedura de atribuire să fie înscrși într-un registru relevant care le dă dreptul să desfășoare activități în domeniul contractului.

Comisia de evaluare a analizat fiecare candidatură, în funcție de calitatea pe care fiecare participant la procedura de atribuire a declarat-o, astfel:

- pentru candidatul declarat producător, prin coroborarea codurilor... (domeniile de activitate) din cuprinsul Certificatului constatator emis de... Național al... Comerțului, cu cele înscrise în cuprinsul Autorizației emise în baza Legii nr....;

- pentru candidatul declarat furnizor, s-a analizat Confirmare de înregistrare, pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare, eliberată de...-Departamentul pentru...-, precum și domeniile de activitate înscrise în Certificatul constatator emis de... Național al

... Comerțului, respectiv prin identificarea codurilor... care le dă dreptul candidaților să desfășoare activități în domeniul contractului.

Conform art. 1 alin. (1) din Ordonanța de Urgență nr.... reglementează regimul de control al exporturilor, importurilor și altor operațiuni cu produse militare, se supun regimului de control prevăzut în prezenta ordonanță de urgență următoarele operațiuni cu produse militare:

- a) exportul, importul și transferul, în regim definitiv sau temporar, din sau în teritoriul României;
- b) intermedierea;
- c) tranzitul prin România;
- d) transbordările efectuate pe teritoriul României.

Prin urmare, comercializarea, așa cum bine a menționat Consiliul în cuprinsul... nr.... din... „este definită ca fiind punerea în vânzare a unui bun. Prin urmare, folosirea cuvântului comercializare este acoperitoare și pentru

ceea ce înseamnă vânzare, furnizare și, evident, cumpărare, nefiind necesară detalierea, inclusiv în ceea ce privește transportul, care, firesc, va fi asigurat în condițiile legale impuse de obiectul acestui contract de achiziție". Astfel, domeniile de activitate din cuprinsul Certificatului constatator emis de... Național al... Comerțului pentru operatorii economici declarați furnizori au fost analizate în scopul dovedirii capacității de executare în bune condiții a contractului.

Mai mult, după cum se observă din Raportul intermediar al procedurii nr.... din..., dacă se referă strict la cuvântul comercializare, contrar contestatorului, comisia de evaluare a identificat ca fiind relevante pentru procedura de atribuire următoarele coduri...:

- pentru candidatul... codul...- Comerțul cu ridicata al altor mașini și echipamente (pentru activitățile de import export/comerț și comerț al armelor și munițiilor, produselor și echipamentelor militare);
- pentru candidații..... și... codul...- Comerțul cu ridicata nespecializat, descriere activitate secundară...- cu arme și muniții;
- pentru candidatul... codul...- Intermedieri în comerțul cu produse diverse, descriere activitate secundară...- intermediere de arme și muniții și de arme și muniții militare;

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului referitoare la calitatea pe care o au operatorii economici selectați să depună ofertă în cadrul etapei a doua a procedurii de atribuire, face cunoscut faptul că în cadrul Etapei I niciun candidat nu a declarat implicarea unor terți susținători/ subcontractanți în executarea contractului, iar potrivit prevederilor art. 37 din OUG nr. 144/2011 ofertantul declarat câștigător are posibilitatea și/sau este liber în a-și selecta și de a propune subcontractanți.

De asemenea, referitor la presupusa subcontractare, precizează faptul că la momentul evaluării candidaturii... a prezentat Declarația privind calitatea de participant la procedură din care reiese faptul că operatorul economic participă și depune ofertă în nume propriu.

Având în vedere că nu a declarat vreun subcontractant, dar și faptul că are capacitatea de a desfășura activitatea de transport, aspect ce reiese din Certificatul constatator emis de... Național al... Comerțului nr.... din... (...), autoritatea contractantă a procedat, în mod corect, analizând îndeplinirea cerințelor prin prisma documentelor transmise și asumate de candidatul vizat.

Totodată, precizează că documentele prezentate de candidați se bucură de prezumția de legalitate și autenticitate, aceștia asumându-și răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor prezentate în vederea participării la procedură.

Mai mult, contestatorul încearcă să inducă Consiliul în eroare, prezentând documente din cadrul unor proceduri de achiziție care au avut alte criterii de calificare și selecție, comparativ cu procedura în cauză.

Contrar afirmațiilor contestatorului, comisia de evaluare a solicitat clarificări candidatului pentru respectarea actelor normative, nu pentru a-i crea un avantaj. Astfel, în urma analizei documentelor depuse în cadrul candidaturii, a rezultat că operatorul economic a transmis..., precum și HG-ul de înființare din care reiese că deține calitatea de producător de muniții încă de la momentul înființării.

Având în vedere informațiile prezentate și necesitatea verificării îndeplinirii cerințelor de calificare, comisia de evaluare a transmis o solicitare de clarificări. În răspunsul furnizat, operatorul economic a precizat că a oferat în calitate de producător, această calitate fiind conferită prin actul de înființare.

Întrucât prin Fișa de date a achiziției a fost impusă cerința prezentării unei autorizații emise în conformitate cu Legea nr. 232/2016, comisia de evaluare, în aplicarea principiului tratamentului egal prevăzut de legislația în vigoare, a considerat justificată și necesară formularea solicitării de clarificări, în vederea verificării îndeplinirii cerinței respective.

Este evident că, în situația în care un ofertant nu îndeplinește cerințele de calificare prevăzute în Documentația de atribuire, candidatura acestuia va fi respinsă. Totuși, această măsură nu se aplică în mod automat, ci intervine ca urmare a parcurgerii unei proceduri reglementate, care implică respectarea unor norme, obligații și drepturi acordate în mod egal... Autorității Contractante, cât și candidaților, în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice.

În caz contrar, subliniază că respingerea automată a unei candidaturi, fără a fi formulată în prealabil o solicitare de clarificări, ar lipsi de efect dispozițiile art. 176 din O.U.G. nr. 114/2011.

Referitor la eludarea obligației de compensare a candidatului..., afirmațiile contestatorului nu fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, face cunoscut faptul că la momentul încheierii contractului, activitatea de compensare era obligație a Oficiului de Compensare pentru Achiziții de..., entitate aflată în, având ca obiect de activitate punerea în aplicare procedurilor prevăzute în OUG nr. 189/2002 pentru executarea operațiunilor compensatorii.

De asemenea, constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor, se fac de reprezentanții împuterniciți ai Ministerului Finanțelor Publice.

Având în vedere cele precizate, în continuare, solicită consiliului respingerea contestației ca fiind nefondată și lipsită de obiect.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de ofertant candidat selectat să depună ofertă în etapa a doua a procedurii, a depus cerere de intervenție, privind contestația formulată de..., la aceeași procedură, intervenientul a solicitat cele precizate în partea introductivă a decizie.

Intervenientul justifică un interes legitim, propriu, născut și actual în participarea la judecata contestației, întrucât candidatura sa a fost selectată în vederea participării în etapa a II-a a procedurii, iar prin prezentul demers judiciar urmărește menținerea și consolidarea statutului său.

În plus, prin contestația formulată se aduc critici referitoare la admisibilitatea candidaturii depuse iar prin intermediul cererii de intervenție subscrisa urmărește combaterea criticilor formulate, cu consecința menținerii rezultatului primei etape a procedurii.

Netemeinicia contestației formulate

Menționează că nu există niciun temei legal pentru declararea drept confidențial a unui document în care sunt inserate însăși motivele pe care se întemeiază contestația; o asemenea conduită procesuală lipsește în esență să însuși dreptul la apărare, componentă esențială a dreptului la un proces echitabil.

Preliminar antamării punctuale a aspectelor de fond deduse spre soluționare, solicită Consiliului cenzurarea conduitei procesuale vădit neloiale și nelegale a contestatorului de a include criticile concrete referitoare la admisibilitatea candidaturilor contestate în cuprinsul unei anexe declarate unilateral drept confidențială.

În concret, orientată în mod evident spre împiedicarea autorității contractante și a operatorilor vizați de a lua cunoștință de criticile efective și, pe cale de consecință, de a formula apărări corespunzătoare, strategia procesuală a contestatorului s-a concentrat pe crearea unei aparente contradictorialități prin formularea unei contestații vădit lacunare, limitată la susțineri generale și prezentarea motivelor concrete într-un document declarat în mod nelegal drept confidențial, nepublicat în SEAP și necomunicat sub nicio altă formă operatorilor economici vizați.

Or, o astfel de conduită aduce o gravă atingere principiului contradictorialității și dreptului la apărare, consacrate de art. 21 și art. 24 din Constituție, art. 15 din Legea 101/2016 precum și de art. 6 par. 1 din Convenția Europeană a... și art. 47 din... ale..., operatorii economici fiind în imposibilitatea obiectivă de a răspunde, prin documentele de poziție, criticilor concret formulate.

Sub acest aspect, o primă chestiune pe care solicită a se avea în vedere faptul că nu există niciun temei legal pentru declararea drept confidențial a unui document care cuprinde criticile punctuale referitoare la candidaturile depuse de alți operatori economici, și care reprezintă, în esență, chiar motivele contestației.

În materia achizițiilor publice, regimul special al confidențialității este limitat strict la acele elemente ale ofertelor/candidaturilor cărora, dat fiind caracterul sensibil, legiuitorul a înțeles să le acorde o protecție sporită cum ar fi date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Mai mult, confidențialitatea poate viza doar acele informații din cuprinsul ofertei/candidaturii proprii a fiecărui operator economic în raport cu ceilalți participanți la procedură, scopul reglementării fiind acela de a împiedica denaturarea concurenței prin divulgarea unor informații care, ajunse în piață, ar putea cauza un prejudiciu extrem de grav operatorului în cauză.

Prin urmare, confidențialitatea nu se poate extinde asupra observațiilor/criticilor formulate de un participant cu privire la candidatura altuia, după cum este inadmisibil ca un document sau o critică referitoare la o anumită parte să fie confidențială chiar în raport cu ea însăși.

Relevante sub acest aspect sunt prevederile art.... din Convenția Europeană a..., precum și ale art. 47 din... ale... care consacră dreptul fundamental la o procedură contradictorie și dreptul la apărare.

Acestea dispoziții au fost interpretate, în mod constant, în jurisprudența Curții Europene a..., care a statuat că dreptul la un proces echitabil include, în mod necesar, dreptul fundamental la o procedură contradictorie în instanță și posibilitatea părților de a lua cunoștință și de a comenta toate observațiile și documentele

Relevantă în acest sens este Hotărârea F.R. împotriva Elveției (nr....).

De asemenea, indisolubil legal de principiul contradictorialității, și element al conceptului de proces echitabil, principiul egalității de arme implică la rândul său obligația ca fiecareia dintre părți să i se ofere o posibilitate

rezonabilă de a-și prezenta cauza. În acest sens, relevantă este cauza... B.V. împotriva Țărilor de Jos, pct. 33.

Totodată, în cauza... și alții împotriva Ungariei, pct. 42. Curtea a arătat explicit că nu este acceptabil ca o parte să transmită observații despre cealaltă parte fără posibilitatea ca aceasta să-i răspundă.

Aceleași garanții procesuale sunt prevăzute și de dreptul intern, regimul constituțional fiind clar, în sensul că dreptul la apărare, precum și dreptul la un proces echitabil, sunt garanții fundamentale, consacrate de art. 21 și art. 24 din Constituția României.

În același sens, art. 15 din Legea nr. 101/2016 stabilește, la rândul său, faptul că procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor contradictorialității și ale dreptului la apărare, impunând părților obligația de a-și prezenta corect și complet pretențiile și apărările.

Or, raportându-ne la modalitatea de întocmire a unei contestații, este dincolo de orice dubiu faptul că aceasta lipsește de esență și dreptul la apărare și egalitatea de arme a operatorilor economici vizați.

Totodată, solicită a se avea în vedere faptul că acesta nu este un caz izolat, conduita procesuală neloială a contestatorului de a formula critici punctuale în cuprinsul unor documente declarate drept confidențiale fiind și anterior sancționată de organele judiciare. Relevantă sub acest aspect este și încheierea din data de... pronunțată de... în Dosarul nr...., prin care instanța a concluzionat că includerea criticilor concrete referitoare la oferta intervenientului în cuprinsul unei anexe declarate unilateral drept confidențiale, înfrânge în mod nepermis dreptul la apărare.

În consecință, raportat la toate aceste considerente, solicită Consiliului cenzurarea conduitei procesuale vădit nelegale a contestatorului: (i) fie prin punerea la dispoziție a anexei confidențiale în vederea exercitării efective a dreptului la apărare, (iii) fie prin constatarea imposibilității valorificării acestei anexa în soluționarea cauzei, urmând ca analizarea contestației să se realizeze exclusiv prin raportare la susținerile din cuprinsul cererii principale.

Netemeinicia cererii de suspendare a procedurii de atribuire

Potrivit dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației.

Astfel cum urmează să argumenteze, nu este îndeplinită niciuna din condițiile cumulative prevăzute de lege pentru dispunerea acestei măsuri respectiv: (i) existența unui caz temeinic justificat și (ii) prevenirea unei pagube iminente.

În ceea ce privește existența cazului bine justificat, contestatorul nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate a modalității de evaluare a candidaturilor, limitându-se la simple aprecieri subiective referitoare la modalitatea în care apreciază că s-ar fi impus analiza documentele depuse de operatorii economici. Aceasta nu a argumentat însă de ce, în raport cu tipul procedurii și actele atacate, s-ar justifica suspendarea, singurele argumente vizând faptul că menținerea actualei date limite de depunere a ofertelor ar fi

de natură a restrânge concurența și a ridica suspiciuni privind favorizarea unora dintre participanți.

Or, în contextul în care în dispută este rezultatul primei etape de evaluare a candidaturilor, criticându-se admisibilitatea candidaturilor depuse de ceilalți operatori economici participanți invitați să depună oferte, argumentul privind restrângerea concurenței nu este justificat întrucât menținerea datei limită de depunere nu afectează în niciun fel posibilitatea de a depune ofertă. De asemenea nici cum ar fi favorizați ceilalți operatori economici prin menținerea datei limită de depunere a ofertei nu a fost argumentat de către contestator, mai ales în contextul în care, admiterea prezentului demers judiciar ar duce oricum la reevaluare/respingerea ofertelor independent de depunerea sau nu a ofertelor aferente etapei a II-a.

În consecință, în considerarea aceluiași argumente, nu este îndeplinită nici condiția pagubei iminente, depunerea ofertelor aferente etapei a II-a nefiind de natură a produce nicio pagubă, și cu... mai puțin una iminentă contestatorului în contextul în care, măsura admiterii, soluția pronunțată în prezentul litigiu va produce efecte asupra admisibilității ofertelor.

Având în vedere acestea, solicită respingerea cererii de suspendare.

În ceea ce privește fondul cauzei, raportându-se la criticile lacunare din cuprinsul contestației, singurele opozabile în contextul declarării drept confidențială a Anexei 1, solicită să se constate faptul că îndeplinește toate criteriile de calificare și selecție astfel cum acestea au fost prevăzute explicit în cuprinsul documentației de atribuire.

Astfel, referitor la pretinsa analizare pur formală de către comisia de evaluare a documentelor depuse, susținerile contestatorului sunt contrazise chiar de informațiile din cuprinsul Raportului procedurii nr.... 877/4 din....

Din analiza realizată sub formă tabelară rezultă în mod clar faptul că membrii comisiei nu s-au limitat la o simplă enumerare/bifare a înscrisurilor prezentate, ci au procedat la analiza efectivă a modului în care sunt îndeplinite cerințele, transmițând ofertanților solicitările de clarificări considerate necesare și motivând punctual, în raport cu fiecare cerință în parte și documentele depuse, reperele avute în vedere pentru constatarea îndeplinirii cerințelor.

În ceea ce privește criticile punctuale la adresa ofertei intervenientului, acestea par a se referi, în lipsa oricărei individualizări în raport cu cei 4 operatori economici vizați, pretinsa lipsă a capacității de exercitare a activității profesionale din perspectiva nedeținerii obiectului de activitate și a autorizărilor necesare pentru îndeplinirea contractului.

Contrar celor susținute însă, (i) a demonstrat faptul că are capacitatea profesională pentru îndeplinirea contractului și, implicit (ii) a demonstrat că are obiect de activitate corespunzător activităților necesare executării acestuia și că deține toate autorizațiile prevăzute de lege pentru derularea legală a respectivelor activități. Concret:

- În ceea ce privește obiectul de activitate

În vederea îndeplinirii cerinței, au fost depuse, următoarele documente: (i) Certificat de înregistrare seria B, nr....; (ii) Certificat constatator nr.... din..., documente care demonstrează că este legal constituită și are capacitatea de a realiza activitățile care fac obiectul acordului- cadru, respectiv comercializarea produselor militare solicitate, relevante fiind următoarele coduri...: (i)... - intermediari în comerțul specializat în vânzarea

produselor cu caracter specific, n.c.a. (pentru activitatea de intermediere în comerțul cu arme și muniții, produse și echipamente militare), (ii)... - comerțul cu ridicata al altor mașini și echipamente (pentru activitățile de import, export/comerț și comerț al armelor și munițiilor, produselor și echipamentelor militare); (iv)... - transporturi rutiere de mărfuri (pentru activitatea de transport rutier și import export/comerț și comerț al armelor și munițiilor, piese și echipamente militare, efectuată contra cost; (v)... - depozitări (pentru activitatea de depozitare arme și muniții).

În vederea îndeplinirii cerinței, raportat la calitatea în care acționează în piață, respectiv cea de intermediar/importator și Ea autorizațiile necesare derulării acestei activități, au fost depuse următoarele documente: Confirmare de înregistrare pentru efectuarea de operațiuni cu produse militare export/import/transfer și intermediere emisă în baza OUG nr....58 din... republicată.

Astfel cum corect a reținut și comisia de evaluare, aceste documente probează capacitatea de exercitare a activităților ce formează obiectul acordului-cadru în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și cerințele specifice de autorizare proprii activității pe care subscrisa o realizează.

De altfel, capacitatea de exercitare activității profesionale a societății în domeniul furnizării de muniție a fost confirmat constant de instanțele de judecată care, învestite cu soluționarea unor critici similare au procedat la respingerea sistematică a acestora... din perspectiva codurilor..., cât și a autorizațiilor necesare. Relevante sunt următoarele hotărâri:

- Decizia civilă nr.... din 20 mai... pronunțată de Curtea de... .
- ... nr.... din..., rămasă definitivă prin Decizia civilă nr....331 din... pronunțată de Curtea de... .

În consecință, în considerarea tuturor aspectelor pe larg expuse în cadrul prezentului document de poziție, solicită să se constate caracterul nefondat al criticilor formulate, cu consecința respingerii contestației și menținerii ca fiind legale și temeinice a actelor atacate.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a transmis adresă privind solicitarea..., prin care a formulat o cerere ce are ca obiect contestația publicată în SEAP sub denumirea „Contestație A, Document CN107...7/...18”, respectiv solicitarea de publicare, în cadrul platformei SEAP, în formă completă, precum și cererea de intervenție transmisă prin e-mail la data de..., înregistrată la Direcția de Logistică cu nr...., a comunicat următoarele:

- potrivit art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, operatorul economic are obligația ca în cazul în care declară anumite documente ca fiind confidențiale, de a proba caracterul confidențial al acestora „întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”;

- obligația de a analiza și de a constata îndeplinirea condițiilor legale pe care trebuie să le îndeplinească un operator economic care a depus în cadrul contestației documente declarate ca fiind confidențiale, revine întrucât tot potrivit prevederilor art...., alin 1) din actul normativ mai sus menționat, dosarul contestației este „constituit la '.

Menționează că la nivelul nu a fost regăsit vreun document care să probeze caracterul confidențial al documentelor depuse și declarate de..., ca fiind confidențiale, sens în care se constată că operatorul economic în cauză nu și-a îndeplinit obligația legală, iar în această situație, opinăm faptul că în lipsa documentelor care să probeze caracterul confidențial, în condițiile art..... alin 1) din Legea nr. 101/2016, contestația în cauză au caracter public.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a formulat răspuns la adresa nr.../1 din... a autorității contractante solicitând menținerea caracterului confidențial al Anexei la contestația nr.... din..., precum și a celorlalte documente declarate și marcate ca fiind confidențiale, pentru următoarele motive:

Contestația a fost publicată de în SEAP la data de..., solicitarea intervenientului fiind neîntemeiată, deoarece contestația a fost publicată în forma completă.

Deși prin adresa.../1 din... menționează că nu ar fi găsit niciun document care să probeze caracterul confidențial al Anexei confidențiale, solicită să se observe că prima pagină a Anexei la contestația nr.... din... este reprezentată strict de motivarea și fundamentarea caracterului confidențial al acesteia.

După cum a demonstrat mai sus, societatea nu numai că a probat caracterul confidențial al documentelor depuse, dar a și respectat și îndeplinit fără echivoc și prevederile alin. (3) ale art.... din Legea nr. 101/2016.

Extrem de important este și faptul că prin Anexa confidențială a făcut trimitere cu titlu exemplificativ și la practica a instanțelor/ pronunțată în alte licitații în care a participat, riscând să fie divulgate informații sensibile... din oferte, cât și din a altor participanți din licitațiile respective și nu vor să fie ținuti responsabili pentru prejudicierea candidaților nelegal selectați în actuala procedură.

Pentru aceste motive, solicită dispunerea măsurilor necesare asigurării păstrării confidențialității înscrisurilor depuse de contestator.

Contestatorul menționează că prin încheierea CAB din... pronunțată în dosarul Curtea de... a reținut caracterul confidențial al anexei la contestație.

Prin prezenta solicită să nu fie permis accesul unor contestatori sau intervenienți la acele documente aflate în dosarul procedurii/ constituit la în care sunt prezentate informații sau date din documente declarate confidențiale.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis note scrise, privind contestația formulată de..., reiterând solicitările:

I. A permite accesul la dosarul procedurii constituit la și la conținutul nesecretizat al contestației înregistrată de către... în dosar nr....., inclusiv la Anexa 1 a acesteia, declarată Confidențială - precum și la restul documentelor înregistrate în dosar;

II. Sa ne repuneti de drept în termenul de completare a cererii de intervenție, astfel încât să ne conservati dreptul de a formula pretențiile concrete fata de contestația care face obiectul dosarului nr....., după momentul la care ne veti oferi acces la conținutul contestației nesecretizate înregistrată de către...;

... al... - Direcția de Logistică a transmis prin Adresa nr.... către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor () și spre știință, un punct de vedere

privind contestația formulată de..., cu privire la o procedură de achiziție publică în SEAP.

Cu privire la cauza concretă, arată că nu au fost identificate documente depuse de..., care să probeze caracterul confidențial al înscrisurilor menționate ca atare.

În lipsa unor astfel de documente justificative, apreciază că operatorul economic nu și-a îndeplinit obligația legală, iar în aceste condiții, contestația respectivă trebuie tratată ca având caracter public.

Acest punct de vedere exprimat de autoritatea contractantă confirmă și întărește argumentele pe care le-am expus în cererea de intervenție depusă la data de... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cu privire la contestația formulată de.... Pe ultima pagină a acesteia (pag. 7) contestatorul face trimitere la o Anexă nr...., parte integrantă a contestației, calificată și marcată în mod unilateral drept „CONFIDENȚIALĂ”.

Or, potrivit art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP contestațiile primite, în termen de o zi lucrătoare de la înregistrare, fără a putea dispune secretizarea unor părți din conținut.

Mențiunea anterioară privind publicarea contestațiilor „fără acele informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală” a fost eliminată expres prin modificările aduse de O.U.G. nr. 114/2020. Rezultă deci că, în prezent, cadrul normativ nu oferă niciun temei juridic pentru calificarea unor astfel de informații ca fiind confidențiale.

De asemenea, dispozițiile art. 10 din O.U.G. nr. 114/2011, referitoare la contractele de achiziții publice în domeniile apărării și securității, nu sunt incidente în cauză. Acestea vizează situații particulare, în care, în mod obiectiv, divulgarea unor informații ar prejudicia interese legitime ale operatorului economic, în special în privința secretului comercial și a drepturilor de proprietate intelectuală. În speță, contestatorul nu se află într-o astfel de ipoteză.

Mai mult, prin Adresa nr...., autoritatea contractantă a confirmat expres că nu au fost identificate documente depuse de... care să probeze caracterul confidențial al înscrisurilor invocate ca atare.

Această secretizare artificială plasează intervenientul într-o imposibilitate obiectivă de a cunoaște în integralitate detaliile contestației, împiedicându-ne astfel să formulăm apărări punctuale și pretenții concrete în cadrul cererii noastre de intervenție. Or, contestatorul nu acționează în calitate de ofertant pentru a-și proteja un know-how propriu sau o ofertă comercială, ci atacă candidatura subscrisei și a altor candidați selectați în etapa I - date care, prin natura lor, sunt deja publice și nu pot fi calificate drept secrete comerciale.

În acest context, secretizarea motivelor de contestare produce un efect vădit disproporționat, întrucât restrânge în mod nejustificat dreptul la apărare garantat de art. 254... procedură civilă și contravine principiilor fundamentale ale contradictorialității și transparenței procedurale.

În același sens, art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011 consacră principiile esențiale aplicabile în materia achizițiilor publice - nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, eficiența utilizării fondurilor publice și asumarea răspunderii - principii care sunt grav afectate prin menținerea unei asemenea secretizări nejustificate.

În concluzie, solicită Consiliului să dispună accesul la dosarul cauzei, inclusiv la Anexa nr.... a contestației, pentru a putea analiza în mod real temeinicia susținerilor formulate de contestator și pentru a le combate cu argumente juridice corespunzătoare. Totodată, solicităm repunerea în termenul de a formula pretenții concrete și apărări efective față de contestația ce formează obiectul dosarului nr...., ulterior momentului în care ni se va asigura accesul la conținutul integral și nesecretizat al acesteia.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... aduce la cunoștință, faptul că prin contestația nr.... din... a formulat în mod expres și un capăt de cerere distinct privind suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea pe fond a contestației, pentru evitarea afectării procedurii de atribuire și prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, adică....

Potrivit dispozițiilor art. 22 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 23 Legea nr. 101/2016, are obligația de a se pronunța asupra acestei cereri prioritare și prin încheiere separată, anterior soluționării pe fond a cauzei.

Până la acest moment, nu s-a pronunțat o încheiere asupra suspendării, iar între timp, respectiv la data de..., autoritatea contractantă a informat că a procedat și la modificarea specificațiilor tehnice aferente etapei a II-a a procedurii ca urmare a solicitării unor operatori economici și a eliminat cerințe din oficiu fără o prezenta o motivare sau justificare în acest sens.

În aceste condiții, intenționează să formuleze o nouă contestație împotriva acestor modificări, în termenul legal.

Nesuspendarea procedurii în această etapă (înainte de data limită de depunere a ofertelor, adică....) ar putea duce la continuarea unei proceduri viciate, cu efecte asupra întregii competiții, cauzând astfel un prejudiciu iminent și iremediabil contestatorului, dar și altor operatori economici, cu consecința privării contestatorului de un remediu efectiv și util, contrar principiilor consacrate de legislația națională și europeană în materia achizițiilor publice.

Prin urmare, solicită să se dispună de urgență soluționarea capătului de cerere privind suspendarea procedurii, astfel încât să se asigure respectarea efectivă a dreptului la apărare și să se evite producerea unor consecințe iremediabile prin continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis întâmpinare cu privire la cererea de intervenție formulată de..., solicitând:

1. pe cale de excepție, respingerea ei ca fiind lipsită de interes și inadmisibilă;
2. pe fond, respingerea cererii de intervenție ca nefondată.

Referitor la excepția lipsei de interes, arată faptul că critică exclusiv nepublicarea în SEAP de către a contestației într-o formă pe care intervenientul o consideră normală.

Or, conform susținerilor intervenientului, se află în prezența unui pretins act al autorității contractante considerat nelegal, act care pare să ia forma operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire.

Acest act nu face parte din actele atacate de prin contestație, deci din obiectul contestației, situație în care nemulțumirile intervenientei nu pot fi

valorificate pe calea intervenției, ci pe cea a contestației formulate împotriva acestui act al .

Astfel, este evident că cererea de intervenție trebuie să fie respinsă ca fiind lipsită de interes și inadmisibilă.

Pe fondul cererii de intervenție, având în vedere faptul că prin cererea de intervenție critică exclusiv nepublicarea în SEAP de către a contestației într-o formă pe care intervenientul o consideră normală, acceptabilă, folosul practic al demersului nu se poate obține prin cerere de intervenție, astfel că nu avem ce alte argumente să aducem unei astfel de cereri care este evident neîntemeiată.

Indică, în acest sens, și recenta tentativă identică a lui de a obține același rezultat, dar prin contestație, soldată cu respingerea în tot a contestației și a plângerii ulterioare prin decizia CAB nr.....

Față de aceste aspecte, solicită respingerea cererii de intervenție a și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis întâmpinare cu privire la cererea de intervenție formulată de..., solicitând:

Cu privire la cererea de intervenție accesorie formulată de..., prin care solicităm Consiliului să admită excepția inadmisibilității acesteia având în vedere că, în fapt.

- susținerile din cererea de intervenție formulată de un candidat calificat și selectat nu pot avea decât caracter accesoriu, în susținerea celor ale autorității contractante;

- cu privire la nepublicarea în SEAP a Anexei la contestație, ca semn al acceptării de către a caracterului confidențial temeinic și probat al acesteia, aceasta reprezintă o operațiune sau o omisiune sau refuz de a efectua o operațiune, deci un act al autorității contractante, iar nemulțumirile și frustrările... trebuie să fie valorificate prin contestație, nu prin intervenție.

Deși a denumit cererea formulată ca fiind o cerere de intervenție accesorie, în cuprinsul documentului... încearcă să argumenteze interesul propriu, similar unei intervenții principale. În maniera în care este formulată, cererea de intervenție este inadmisibilă, practica și a instanțelor de judecată fiind majoritară în sensul în care nu e admisibilă o cerere de intervenție principală, în interes propriu, formulată de un ofertant care aduce argumente în favoarea autorității contractante.

Referitor la confidențialitatea Anexei, acesta reprezintă un drept al , drept de care a uzat în mod legal, motivând in extenso rațiunile pentru care a optat pentru această calificare.

De altfel, după cum se poate observa, de la pag. 7 a cererii de intervenție încolo... formulează apărări extinse privind criticile , deci contradictorialitatea și celelalte principii, pe care, trebuie spus... nu le respectă niciodată, au putut fi respectate și exercitate.

Referitor la noianul de citate din jurisprudență privind principiile și drepturile, face următoarele remarci suplimentare.

- este deja stabilit, prin practică, faptul că este de ajuns ca autoritatea contractantă (pârâta) și judecătorul (completul de soluționare, prezumat imparțial și echidistant) să aibă cunoștință de documentele clasificate pentru ca principiile și drepturile să fie considerate respectate;

- ... este cel care uzează în mod nelimitat de confidentializarea documentelor, tocmai pentru a-și acoperi neconformitățile, de exemplu

confidențializând inclusiv declarații pe proprie răspundere cu care încearcă nelegal să suplinească lipsa mijloacelor probante relevante și pentru ascunderea situației sale personale și profesionale.

Referitor la citatul din încheierea Tribunalului din dosarul nr...., aceasta nu este relevant pentru că:

- în acest proces... este pârât alături de autoritatea contractantă;
- instanța nu a admis cererea și pentru Anexa 8.

Astfel, trebuie să înlăture ca neîntemeiate argumentele... și să dispună respingerea Cererii de intervenție formulate de..., ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

Cu referire la neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, trebuie să aibă în vedere următoarele aspecte:

... invocă și el, la fel de greșit ca și alții, încadrarea în cerințele criteriului Capacității de exercitare a activității profesionale din perspectiva codurilor..., cât și din perspectiva autorizațiilor necesare.

Or, Consiliul trebuie să aibă în vedere argumentele din Anexa confidențială la contestație, cerința impusă nefiind formulată raportat la coduri...u autorizații.

- Cerința impusă este exclusiv comercializare;
- ..., ridicat la rang de lege de către , comercializare nu are sinonim, mai ales printre termenii reținuți de în amestec cu coduri....

Dincolo de cerințele exprese din documentația de atribuire, învederează Consiliului faptul că operatorul economic este definit de OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității ca fiind oricare furnizor de produse, prestator de servicii ori executant de lucrări - persoană fizică/juridică, de drept public sau privat, ori grup de astfel de persoane cu activitate în domeniul care oferă în mod licit pe piață produse, servicii și/sau execuție de lucrări.

Conform unei practici constante a Consiliului, această condiție trebuie verificată cu prioritate în orice procedură de achiziție publică, dar nu a procedat la această verificare. Or, tocmai cunoaște foarte bine că... nu are această calitate și, deci, candidatura... nu putea fi declarată drept admisibilă.

În acest sens este și... nr...., 3067/... din dosarul nr.....

În speță, un astfel de demers al Autorității Contractante nu a fost întreprins în legătură cu candidatul.... Consemnările sumare din procesul evaluator probează faptul că Autoritatea Contractantă nu a verificat, cu prioritate, dacă... deține calitatea de operator economic, conform OUG nr. 114/2011.

În lipsa acestei verificări prealabile și obligatorii, evaluarea este una incompletă, nefinalizată, iar nu poate trece peste acest lucru, lipsind, practic, actul de evaluare emis de membrii comisiei de evaluare.

..., prin întâmpinare, cât și Autoritatea Contractantă în procesul de evaluare, se referă strict la codurile... identificate în certificatele constatatoare prezentat de..., dar ambii au pierdut din vedere aspecte esențiale... faptul că cerința nu se referă la coduri..., cât și faptul că nu autorizează efectuarea activităților din materia legilor speciale, iar certificatul constatator/certificatul de înregistrare eliberate de nu reprezintă o autorizație pentru efectuarea acestor activități.

Evaluarea candidaturii... este una incompletă, nefinalizată, întrucât nu se probează, în mod cert, că această entitate activează licit pe piața specifică.

Mai mult, este elocventă chiar calitatea declarată de... însuși - intermediar/importator - ceea ce arată fără dubiu că acesta cunoște clar că nu îndeplinește cerința impusă.

Solicită Consiliului să observe că nicăieri în tabelul de analiză nu se regăsește analiza existenței obiectului de activitate comercializare (... precizând în răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de că are calitate de intermediar/importator), ci exclusiv o înșiruire de Coduri... pe care le-a considerat relevante, deși nu a impus niciun... și nici activitățile de intermediere, import-export, transport, depozitare, iar forța obligatorie a termenului comercializare conform definiției din DEX a fost statuată... de prin decizia anterioară, cât și de către CAB, care a menținut considerentele .

Este ușor de înțeles de către oricine că a fi intermediar nu echivalează cu a fi comercializator. Intermediarul nu are niciodată proprietatea bunurilor pe care le mijlocește, deci nu le poate vinde. Intermediarul nu încasează contravaloarea bunurilor mijlocite, ci comision sau o cotă parte fixă. Intermedierea este o activitate de prestări servicii, nu una de furnizare, sens în care și art. 3 din OUG 114/2011 definește contracte distincte de furnizare, de lucrări sau de servicii.

..., contractul ce se va atribui este unul de furnizare prin comercializare, în care... nu se poate angaja în mod licit și legal.

Invocarea de către... a unor decizii CAB din... și din... nu demonstrează îndeplinirea cerinței impuse, având în vedere că acestea se refereau la proceduri de atribuire în care nu a demonstrat că cerințele erau aceleași cu cele de acum. Important este faptul că situația lui... s-a schimbat radical în perioada... în ceea ce privește obiectul de activitate, sediul social, administratorii, deci și autorizațiile care stau la baza înscrierii obiectului de activitate la , iar aceste decizii se referă la situația veche a acestuia, existentă între anii... și....

În orice caz... confundă situația în care se află, având în vedere că demonstrarea îndeplinirii cerințelor nu se face prin cerere de intervenție. Scopul contestației formulate nu este acela de a înlocui justa și legala evaluare/ analiză a candidaturilor, ci de a sesiza lipsurile sau chiar absența acestora.

Față de aceste aspecte, solicită respingerea cererii de intervenție a... și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... prin carea revine asupra solicitării din cadrul notelor scrise nr.... din... și solicită sa oblige să clarifice, concret, de ce autorizația lui , emisă în temeiul Legii nr.... este considerată valabilă având în vedere că:

- în trecut, a contestat valabilitatea autorizației , autorizație identică cu cea a , emisă anterior modificărilor Legii nr.... prin Legea nr. 266/2022.

**P**rin adresa nr....21..../1/..., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă precizează faptul că operatorului economic i-a fost evaluată candidatura, în mod obiectiv, de către comisia de evaluare, în baza documentelor transmise.

Referitor la faptul că... aduce în discuție procedurile de atribuire derulate anterior de către instituția, precizează că, procedurile desfășurate anterior de către o autoritate contractantă sunt autonome și independente una față de cealaltă. În considerarea acestui aspect, procedurile anterioare nu pot

fi invocate în cadrul procedurii actuale, ce face obiectul dosarului sus-menționat.

Mai mult decât..., modalitatea de evaluare a candidaturilor/ ofertelor din cadrul procedurii anterioare nu are relevanță juridică în analiza actuală.

De asemenea, menționează că fiecare procedură se derulează strict în limitele documentației de atribuire ce are caracter obligatoriu... pentru autoritatea contractantă, cât și pentru candidați/ ofertanți, iar ca urmare a deciziei pronunțate de către Curtea de... în dosarul nr...., evaluarea s-a realizat în conformitate cu criteriile și condițiile prestabilite și cu respectarea principiilor care ghidează achizițiile publice.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... menționează că, răspunsul la solicitarea să clarifice de ce autorizația lui emisă în temeiul Legii nr.... este considerată valabilă este una dintre cele mai puternice probe în susținerea nelegalității analizei candidaturilor nelegal selectate.

Declararea candidaturii ca îndeplinind criteriile de calificare și selecție s-a făcut la data de..., dată la care lui nu îi fusese comunicată hotărârea CAB la plângerea împotriva criteriilor de calificare și selecție.

Contestatorul consideră neadevărat susținerea că, la data menționată, cunoștea decizia CAB din dosarul nr...., insinuând că „evaluarea” ar fi fost validată de această decizie.

În realitate, analiza candidaturii s-a realizat pe bază de favoritisme și de desconsiderare a cerințelor impuse, la fel ca și în situația celorlalte candidaturi nelegal selectate.

Este evident că nu poate să explice deviațiile grave de la cerințele impuse, critica privind absența considerentelor corelate cu cerințele impuse fiind întemeiată.

va observa cu ușurință faptul că singura conduită a este aceea de a evita răspunsuri clare și la obiect și de a distrage atenția de la esența nelegalităților pe care le-am sesizat.

Referitor la „interdicția” de fi invocată conduita din alte proceduri de atribuire, aceasta nu are temei legal și este și eronată, din moment ce tocmai cerințele a căror neîndeplinire este criticată de se referă la situația candidaților anterioară datei-limită de depunere a candidaturilor.

La fel, modalitatea de „evaluare” a candidaturilor din procedurile anterioare are o deplină relevanță juridică în prezenta procedură, dacă aceasta demonstrează o conduită constant ilicită a personajelor care reprezintă autoritatea contractantă, observându-se cu ușurință că acestea sunt aceleași și ocupând aceleași funcții ca cele din ultimii 2 ani: președinta comisiei de evaluare, șeful SAP și directorul adjunct.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis cerere de suspendare a procedurii pe toate loturile, până la soluționarea pe fond a Contestației ce face obiectului dosarului sus-menționat, pentru evitarea afectării iremediabile a procedurii de atribuire.

Formulează prezenta solicitare în considerarea faptului că, deși Contestația a fost înregistrată la la..., statusul dosarului, conform portalului este în continuare în așteptare dosar achiziție și, în cursul zilei de... subscrisei ne-au fost comunicate invitațiile în etapa licitației electronice a Procedurii, respectiv în etapa licitației electronice, pentru 3 dintre loturile acesteia, acestea urmând a se desfășura în intervalul..... (Anexă).

Procedura se derulează în 3 etape:

- 1 Etapa candidaturilor
- 2 Etapa depunerii ofertelor și
- 3 Etapa licitației electronice,

iar Contestația privește rezultatul etapei candidaturilor, solicitându-se, în esență... comunicărilor privind rezultatul etapei I de calificare și a invitației de participare la etapa a II-a de ofertare adresate candidaților nelegal selectați și reevaluarea candidaturilor depuse de aceștia. Efectul admiterii Contestației este evident acela al întoarcerii Procedurii în Etapa candidaturilor și reevaluarea acestora, dar acesta ar fi lipsit de eficiență dacă etapa licitației electronice se va fi desfășurat deja la data soluționării contestației.

Or, în noul context, în care autoritatea contractantă procedează deja la inițierea Etapei a de licitație electronică, dacă aceasta are loc conform invitațiilor transmise de autoritatea contractantă, în perioada..., aceasta se va finaliza, cu siguranță, înainte de soluționarea Contestației. Astfel, anterior soluționării contestației vor fi dezvăluite cele mai bune prețuri ofertate în Procedură în cadrul licitației electronice, context în care prejudiciile pentru operatorii economici participanți, cum este și , nu mai pot fi recuperate.

Nu poate fi ignorat modul specific în care este reglementată și funcționează procedura de atribuire, precum și rolul distinct al fiecărei etape din cadrul acesteia. Derularea etapelor procedurale până la final, fără a se aștepta soluționarea contestației privind legalitatea etapei anterioare, contravine logicii și scopului reglementării, întrucât există riscul ca măsurile dispuse ulterior să devină lipsite de eficiență practică. Este deopotrivă necesar a se evita situația în care, prin continuarea procedurii, se ajunge la dezvăluirea ofertelor financiare depuse de candidați selectați în mod nelegal, împrejurare care ar afecta grav principiile concurenței loiale și ar putea prejudicia iremediabil ceilalți participanți la procedură.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea Contestației trebuie deci în mod obligatoriu raportată la data deschiderii Etapei de licitație electronică, adică..., ora 16:...:... și luând în considerare activitățile și operațiunile necesare, în succesiunea și cu termenele prevăzute de Legea 101/2016 pentru soluționarea Contestației, inclusiv din perspectiva studierii dosarului achiziției de către toate părțile care au solicitat acest lucru și formularea concluziilor scrise aferente, apoi adoptarea deciziei .

Contextul prezentei cereri de suspendare se distinge în mod esențial de cel al cererii formulate odată cu contestația, întrucât, la acel moment, procedura se afla într-un alt stadiu, respectiv acela al termenului- limită pentru depunerea ofertelor. Situația actuală este diferită, deoarece respectiva etapă a fost deja epuizată, iar procedura a avansat către momentul desfășurării licitației electronice, a cărei dată a fost deja comunicată participanților.

Fără a antama fondul cauzei, ci doar la simpla pipăire a acestuia, Consiliul va reține următoarele aparențe de nelegalitate a actelor pe care le critică:

- nu a analizat temeinic documentele depuse de candidații nelegal selectați pentru dovedirea capacității de exercitarea a profesiei, aceștia nedeținând obiectul de activitate și autorizarea acestuia pentru furnizarea de muniție, condiție esențială participării în procedură;

- candidații nelegal selectați nu au capacitatea profesională pentru îndeplinirea contractului;
- încălcarea principiului tratamentului egal în ceea ce privește analiza îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție;
- ascunderea intenționată a lipsei unor documente din candidaturile criticate.

În temeiul de drept al prevederilor art. 22 din Legea 101/2016, această sumă de situații se constituie și ca un caz temeinic justificat pentru suspendarea procedurii.

Contestatorul susține că paguba iminentă este evidentă din moment ce participă într-o procedură în care există deja o concurență viciată prin acțiunile comisiei de evaluare și, în lipsa suspendării procedurii, vor fi nevoiți să participe la etapa licitației electronice alături de candidați nelegal selectați.

În aceste condiții, menținerea calendarului procedurii fără o suspendare temporară ar lipsi de eficiență practică și juridică calea de atac reprezentată de contestație, golind-o astfel de conținut și transformând-o într-un demers pur formal. Mai mult, continuarea procedurii în lipsa suspendării ar produce consecințe ireversibile asupra concurenței, afectând integritatea și legalitatea procesului de achiziție. Este evident că, în ipoteza în care ar licita candidați selectați printr-o procedură viciată, ceilalți participanți ar fi dezavantajați în mod direct și concret, pierzând șansa de a concura în condiții de egalitate.

Prin urmare, suspendarea temporară a procedurii, urmată de stabilirea unei noi date pentru derularea etapei licitației electronice, constituie singurul mijloc adecvat... pentru a conserva efectivitatea contestației și a proteja principiile fundamentale ale transparenței și concurenței loiale în materia achizițiilor publice, cât și pentru a asigura timpul necesar analizării acesteia de către și desfășurării întregului proces de soluționare cu respectarea dispozițiilor Legii nr...., în special a principiilor legalității, contradictorialității, dreptului la apărare și dreptului la o cale de atac eficace.

Desigur, răspunderea ce decurge din continuarea procedurii cu Etapa licitației electronice, știind că etapa I a acesteia este contestată, revine Autorității Contractante, care va suporta eventualele consecințe patrimoniale în raport cu ofertanții dacă, în final, se ajunge la... întregii proceduri de către Consiliu. Nimic nu ar fi împiedicat Autoritatea Contractantă să adopte o atitudine prevăzătoare și să recurgă la suspendarea temporară a procedurii, pentru a elimina riscul anulării ei de către Consiliu în ipoteza în care Contestația se dovedește a fi întemeiată, iar măsuri de remediere nu ar putea fi dispuse din cauza stadiului în care s-ar găsi achiziția. Ceea ce profită celerității procedurii, dăunează principiilor existenței unor căi de atac eficiente și aflării adevărului.

Solicită Consiliului să dispună în sensul suspendării Procedurii până la soluționarea Contestației pe fond.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis concluzii scrise prin intermediul cărora, înțelege să precizeze poziția procesuală cu privire la cererea de intervenție, după cum urmează:

- I. Solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, drept cerere de intervenție accesorie, formulată în sprijinul autorității contractante.
- II. Pe fondul cererii de intervenție, solicită respingerea ca nefondate a tuturor criticilor deduse judecății, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor emise de către autoritatea contractantă.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de solutionarea prezentului litigiu.

În cuprinsul anexei 1 sunt expuse argumentele pe care contestatorul își întemeiază pretențiile deduse judecății.

Prin intermediul documentului denumit „Anexa confidențială la contestația nr.... din...”, contestatorul susține că analiza candidaturilor declarate admise, ar fi fost realizată cu ignorarea unei cerințe pretins obligatorii, stabilite prin... nr..... din..., rămasă definitivă.

În viziunea contestatorului, prin această decizie s-ar fi consacrat caracterul obligatoriu al termenului „comercializare”, astfel cum este definit de DEX și interpretat de .

Contestatorul arată că, în tabelul de analiză întocmit de autoritatea contractantă, nu se regăsește o evaluare a îndeplinirii cerinței privind existența obiectului de activitate „comercializare”, ci exclusiv a codului... relevant procedurii de atribuire. Or, susține aceasta, ar fi trebuit să impună expres activități de tip intermediere, import-export, transport sau depozitare, concluzionând astfel că cerința efectivă impusă prin documentația de atribuire este aceea de „comercializare”.

Pe acest temei, contestatorul formulează primul motiv de contestație, respectiv că niciuna dintre candidaturile admise nu ar îndeplini cerința menționată, ceea ce ar trebui să conducă la respingerea acestora pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție.

De asemenea, un al doilea motiv de contestație invocat constă în faptul că autoritatea contractantă nu ar fi analizat în mod temeinic existența situațiilor de excludere. Contestatorul apreciază că toți candidații declarați admiși - inclusiv intervenientul - s-ar fi încadrat în situațiile de excludere prevăzute de art. 156 lit. c) și f) din O.U.G. nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității.

În ceea ce o privește pe subscrisa..., contestatorul susține că aceasta ar fi furnizat informații false, în sensul art. 156 lit. f) din O.U.G. nr. 114/2011, prin omisiunea de a menționa faptul că, anterior, două contracte de furnizare încheiate cu autorități contractante au fost anulate de către instanță, pe motivul lipsei obiectului de activitate impus. Contestatorul apreciază că această situație ar fi similară cu cea invocată în prezentul dosar.

Astfel, intervenientul va arăta în continuare, susținerile contestatorului formulate prin concluziile scrise se dovedesc a fi lipsite de temei, pentru următoarele considerente:

Referitor la primul motiv din contestație, contestatorul își întemeiază susținerile pe o interpretare restrictivă și denaturată a... nr..... din..., rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de... , prin Decizia nr. 547/2025, pronunțată în dosarul nr.....

Or, în considerentele acestei decizii, Consiliul a statuat expres că noțiunea de „comercializare” are înțelesul general de „punere în vânzare a unui bun”, ceea ce acoperă implicit activitățile de vânzare, furnizare și cumpărare, fără a fi necesară o detaliere suplimentară cu privire la activități conexe, precum transportul sau depozitarea, acestea urmând a fi asigurate, în mod firesc, în limitele și condițiile legale impuse de obiectul contractului de achiziție.

De asemenea, Fișa de date a achiziției (Cap. III.... lit. b) stipulează în mod clar că:

*„Participanții la procedura de atribuire vor dovedi că sunt înregistrați (conform obiectului de activitate) și autorizați în desfășurarea activităților necesare producerii/comercializării de produse ce fac obiectul procedurii de atribuire.”*

Documentul justificativ solicitat este certificatul constatator emis de , din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic. Totodată, la Secțiunea II din Fișa de date, obiectul contractului este definit ca fiind „”.

Rezultă, așadar, că terminologia utilizată are caracter generic, fiind specifică limbajului consacrat în materia achizițiilor publice, cuprinzând în mod firesc activități de furnizare, vânzare și distribuție a produselor supuse achiziției. Această cerință este proporțională, clară și conformă cu dispozițiile art. 69 din O.U.G. nr. 114/2011, care consacră principiile de transparență, proporționalitate și tratament egal în procedura de atribuire.

În ceea ce privește situația..., conform Raportului intermediar al procedurii nr.... din..., comisia de evaluare a reținut corect că activitatea autorizată, corespunzătoare codului... - „Comerț cu ridicata nespecializat”, detaliat prin mențiunea expresă „comerț cu arme și muniții”, este pe deplin relevantă și adecvată obiectului procedurii.

Mai mult... are autorizat și codul... - „Comerț cu amănuntul prin intermediul caselor de comenzi sau prin Internet”... completat cu mențiunea „arme și muniții”. Aceasta demonstrează că domeniul de activitate al societății este direct incident și acoperă integral cerințele procedurii de atribuire.

Având în vedere interpretarea jurisprudențială consacrată de și Curtea de... cu privire la noțiunea de „comercializare”, prevederile clare și proporționale din Fișa de date a achiziției, precum și faptul că... deține obiectul de activitate și autorizările necesare, rezultă fără echivoc că sunt îndeplinite cerințele de calificare și selecție stabilite în documentația de atribuire.

Prin urmare, criticile formulate de contestator se dovedesc a fi lipsite de temei legal și factual, motiv pentru care solicită respingerea acestora ca nefondate și menținerea ca legale și temeinice a actelor autorității contractante.

În privința celui de-al doilea motiv, contestatorul susține că... s-ar afla în situațiile de excludere prevăzute de art. 156 lit. c) și f) din O.U.G. nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității. O asemenea susținere este neîntemeiată și trebuie respinsă pentru următoarele considerente:

Textul de lege conferă autorității contractante o facultate și nu o obligație de a exclude operatorii economici aflați în situațiile enumerate. Astfel, simpla invocare a art. 156 nu echivalează cu o excludere automată, fiind necesară o evaluare punctuală a circumstanțelor și a existenței unei culpe a ofertantului.

Potrivit literei c), excluderea este posibilă numai în ipoteza în care, în ultimii 2 ani, ofertantul „nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile acestuia”, producând prejudicii beneficiarului.

Or, în speță, contractele invocate de contestator au fost anulate ca urmare a unor vicii de legalitate ale procedurilor de atribuire derulate de autoritățile contractante (nerespectarea criteriilor de atribuire, nereguli în

desfășurarea procedurii), nicidecum din culpa intervenientului în executarea obligațiilor contractuale.

În susținerea acestei afirmații menționează:

- Decizia nra Curții de... (dosar nr....);
- Decizia nr. a Curții de... Iași (dosar nr....).

Ambele decizii privesc exclusiv legalitatea procedurilor de atribuire și nu modul de executare a contractelor de către subscrisa. Prin urmare, situația descrisă de contestatoare nu se încadrează în ipoteza prevăzută la art. 156 lit. c).

Litera f) vizează situația în care ofertantul „prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție”. Or, în cauză... a pus la dispoziția autorității contractante toate documentele solicitate prin fișa de date, respectiv certificatul constatator emis de , care atestă obiectul de activitate relevant pentru procedura de achiziție.

A susține că omisiunea de a menționa existența unor hotărâri judecătorești privind... unor contracte (care, repetăm, au fost anulate ca urmare a unor vicii de procedură imputabile autorităților contractante) ar echivala cu furnizarea de informații false reprezintă o interpretare extensivă și contrară principiului proporționalității. Nu există nicio dispoziție legală care să oblige operatorii economici să declare astfel de aspecte, în lipsa unei cerințe exprese în documentația de atribuire.

Față de toate considerentele expuse mai sus, coroborate cu cele prezentate și în forma inițială a cererii de intervenție, solicită respingerea contestației formulată de....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului procedurii și a punctului de vedere emis de , precum și în considerarea concluziilor scrise formulate în cauză de... ().

Precizează că menține toate criticile formulate prin Contestația nr.... din... (Contestația), precum și susținerile din notele scrise anterior formulate și depuse la dosarul cauzei. Caracterul netemeinic al susținerilor a fost demonstrat, pe larg, de societatea contestatoare prin Notele scrise nr...., motiv pentru care nu va relua toată argumentația, însă solicită să aibă în vedere inclusiv respectivele note și să respingă susținerile .

Astfel, concluziile scrise depuse în cauză de pun în discuție tocmai anexa 1. Reamintește că, în Decizia nr. 583/2025 pronunțată de Curtea de... în dosarul nr.... din aceeași procedură, instanța a validat menținerea de către a caracterului confidențial al unei anexe similare.

În discuție se află, cu prioritate, critica privind neîndeplinirea de către candidații nelegal selectați a cerinței privind obiectul de activitate comercializare. Cerința impusă pentru obiectul de activitate, prin Documentația de atribuire, este ca acesta să fie produs de comercializare și acesta să fie autorizat: cap. III.....b) din fișa de date.

Este necesar ca în analiza Contestației Consiliul să rețină clar reperele și limitele în care termenul de comercializare a fost definit în procedură. După cum menționa în ANEXA la contestație, a stabilit legalitatea impunerii cerinței invocând în motivare definiția termenului de comercializare din DEX și a conchis că acest termen ar cuprinde toate activitățile obiect al contractului (vânzare, furnizare și, evident, cumpărare), nefiind necesară, din perspectiva

Consiliului, asemenea detaliere, inclusiv în ceea ce privește transportul: Consiliul nu va admite această cerere a contestatorului, motivat de faptul că, potrivit DEX, comercializare este definită ca fiind „punerea în vânzare a unui bun”.

Prin urmare, folosirea cuvântului „comercializare” este acoperitoare și pentru ceea ce înseamnă vânzare, furnizare și, evident, cumpărare, nefiind necesare o asemenea detaliere, inclusiv în ceea ce privește transportul, care, firesc, va fi asigurat în condițiile legale impuse de obiectul acestui contract de achiziție.

Relevantă, în acest sens, este și explicația autorității contractante reținute în decizia , potrivit căreia: „Cerința anterior menționată urmărește crearea unui cadru general care să nu contravină dispozițiilor art. 2 din O.U.G. nr. 114/2011, în legătură cu capacitatea de exercitare a activității profesionale a celor interesați de participarea la procedura de atribuire, care să nu impună activități și care ar putea avantaja anumiți potențiali candidați. Astfel, pentru îndeplinirea cerinței de mai sus, autoritatea contractantă a stabilit o serie de documente doveditoare, care sunt menite să satisfacă în integralitatea sa sintagma „producerii/comercializării”, fiecare potențial candidat în parte, în funcție de specificul său de activitate (...)”.

Plângerea formulată de care cuprindea critici asupra respectivei decizii a fost respinsă de CAB, care și-a însușit, în întregime, considerentele , prin Decizia nr. ....

Astfel că, acum, se află în situația în care interpretarea de termenului comercializare, menținută de instanța care a soluționat Plângerea este obligatorie pentru toate părțile din cauză, este consolidată, și de la ea nu se mai putea și nici nu se mai poate face abatere, nici de candidații nelegal selectați, nici de și cu... mai puțin de către .

Contestatorul consideră că, , prin concluziile scrise nu demontează, în nici un caz, această susținere perfect legitimă.

S-a consolidat deci, pentru această procedură, forța obligatorie a definiției din DEX, aceasta arătând că nu există un sinonim pentru acest termen. Orice adăugiri interpretărilor definite deja de CAB, făcute de prin punctul de vedere nu fac obiectul Contestației și nu pot fi primite în acest cadru procesual.

Formularea cerinței este simplă și unică, aceasta este comercializare, cerința este definitiv obligatorie și considerată legală și cerința nu conține noțiunile de activitățile pe care aceștia le desfășoară, coroborat cu activitățile necesare derulării acordului-cadru de furnizare muniții.

În soluționarea Contestației actuale, relevante sunt așadar următoarele aspecte:

- cerința impusă este exclusiv comercializare și candidaturile pot fi analizate doar prin prisma acesteia, respectiv candidații trebuie să demonstreze că obiectul lor de activitate astfel cum rezultă din certificatul este comercializare și că sunt autorizați conform dispozițiilor legale ca să desfășoare această activitate;
  - conform DEX, ridicat la rang de lege de către pentru prezenta procedură, comercializare nu are sinonim, mai ales printre termenii reținuți de în amestec cu coduri...;
- și vânzarea lor.

- termenul comercializare este definit în DEX ca fiind 1 Punere în vânzare a unui bun, dar și 2 Conferire a unui caracter comercial.

- termenul de comerț este definit ca schimb de produse prin cumpărarea și vânzarea lor.

Există o aparentă similitudine de formă care ar putea conduce la ideea unei sinonimii, a unei similitudini de sens între „comerț” și „comercializare”, dar ele nu sunt sinonime; reprezintă concepte înrudite, însă cu sfere de cuprindere și modalități de realizare diferite.

Față de aceste aspecte de necontestat, analiza candidaturilor nelegal selectate de către s-a făcut cu totală desconsiderare a cerinței impuse și cu ignorarea definiției stabilite de și instanță pentru termenul de comercializare.

Nicăieri în tabelul de analiză nu se regăsește analiza existenței obiectului de activitate comercializare, ci exclusiv... relevant pentru procedura de atribuire, ceea ce nu poate fi primit.

Nicăieri în documentele prezentate de candidații nelegal selectați nu există activitatea de comercializare!!!

Or, Consiliul va observa că nu a impus niciun..., nu a impus nici activitățile de intermediere, import-export, transport, depozitare. Din contră, a respins criticile contestatorului pe această temă, iar respingerea argumentelor este definitivă prin decizia CAB nr.... din....

Este evident că niciuna dintre candidaturile nelegal selectate nu îndeplinește cerința impusă, pentru că niciuna dintre aceste candidaturi nu conține activitatea de comercializare de produse obiect al procedurii în certificatul depus, aspect demonstrat deja de și evidențiat de simpla analiză a acestor certificate. Această concluzie ar fi trebuit să conducă la respingerea lor ca neîndeplinind criteriile de calificare și selecție și la înlăturarea lor din procedură.

După cum rezultă din Raportul procedurii, a avut în vedere în analiza candidaturilor doar coduri... aferente unor activități care... comercializare, cum sunt intermediere, import-export, depozitare, transport. Niciuna dintre aceste activități nu este cuprinsă în sfera noțiunii de comercializare în definiția obligatorie a acesteia din procedură.

În concluziile sale scrise chiar întărește susținerile noastre prezentând, din nou, codurile... pe care le are înscrise în certificatul său constatator și care confirmă, încă o dată, neîndeplinirea cerinței.

Deși în PDV, a afirmat că nu a impus niciun..., în realitate, aceasta a analizat doar coduri..., oricum superficial, fără a observa modul în care acestea au fost autorizate, după cum rezultă din Raportul procedurii.

Contestatorul reamintește că, în unanimitate, , și CAB au considerat că singura activitate necesară derulării contractului este comercializare, iar formularea cerinței din FDA este clară - autorizați în desfășurarea activităților necesare comercializării de produse ce fac obiectul procedurii de atribuire (...). Iar produsele obiect al procedurii sunt muniții cu caracter militar.

Față de aceste aspecte, analiza este nelegală, candidaturile nemaiputând fi salvate de o nouă analiză pe care ar dispune-o .

va observa, deci, că niciunul dintre candidații nelegal selectați nu are în obiectul de activitate înscris în certificatul activitatea de comercializare, nici măcar în forma simplă, cu... mai puțin cu textul suplimentar explicativ de/inclusiv/cu muniții.

Repetarea analizei acestor candidaturi ar afecta și tratamentul egal, ar reprezenta un avantaj evident, dar și injust oferit acestora și ar prelungi în mod inutil derularea procedurii, care ar contraveni... principiilor achizițiilor publice, cât și jurisprudenței constante a CJUE care susține obligativitatea respectării în cel mai mic detaliu a documentației de atribuire... de către candidați, cât și de către autoritatea contractantă și .

Cu referire la faptul că nu a analizat în mod temeinic neîncadrarea candidaturilor în motivele de excludere, arată că..., și se încadrează la situațiile de excludere prevăzute la art. 156 lit. c) și f.

Conform celor menționate în Procesul-verbal de evaluare, la pag. 130 - 131 din dosarul procedurii depus de către la , se observă că a analizat și documente constatatoare de pe portalul SEAP.

Or, după cum a fost deja reținut în practică, declarația pe proprie răspundere, neprovenind de la terțe persoane, nu are un caracter obiectiv determinat, fiind invalidată de un document constatator care atestă contrariul celor declarate de candidat sau de alte documente prin care se probează conduita culpabilă.

Nu în ultimul rând, nu trebuie înlăturat caracterul de declarații false pe care... obișnuiește să le facă, sens în care este necesară analiza prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la considerentele deciziei nr..... din..., ale deciziei CAB nr.... din... și a actelor întocmite de în cadrul procedurii, precum și la situația de fapt a candidatului..., situație care de altfel este publică și care confirmă toate susținerile subscrisei din toate etapele procesuale.

Precum și faptul că în analiza efectivă a îndeplinirii cerinței privind obiectul de activitate s-a raportat la coduri... și activități explicitate, indică faptul că Certificatul constatator emis de pentru... din care a extras o serie de coduri... nu demonstrează îndeplinirea cerinței impuse.

Astfel, conform cerinței impuse că sunt autorizați în desfășurarea activităților necesare comercializării, deci activitățile pe care aceștia le pretind ca fiind obiectul de activitate și pe care le supun analizei autorității contractante trebuie să aibă la bază autorizațiile relevante produse de natura munițiilor militare.

Pentru candidatul..., autoritatea contractantă a apreciat ca fiind doveditoare codurile..., dar aceasta nu a analizat documentul public din..., partea a IV-a nr...., care a stat practic la baza autorizării activităților acestuia și care demonstrează fără tăgadă neîndeplinirea de către candidatura... a criteriilor de calificare și selecție privind obiectul de activitate.

În concret, din acest document se observă că la baza obiectului de activitate declarat la și înscris în certificat de către... stă chiar Autorizația pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale, eliberată de unitatea de poliție pe raza căreia societatea își are sediul social, autorizație pe care, conform clarificării nr.... din... din Procedură, care se regăsește la dosarul cauzei, eliminat-o, ca fiind nerelevantă în situația contractelor de furnizare de produse militare, pentru că privește exclusiv produse destinate uzului civil, care evident nu fac obiectul procedurii.

Nu doar că acest candidat a indus în eroare , explicitând cu termenul "militar" activitățile cu produse de uz..., dar a și declarat fals și a făcut și uz de fals în relație cu autoritatea contractantă cu scopul de a produce efectul juridic al calificării și selectării candidaturii sale.

Iar conduita de a ignora în mod contrastant semnalele pe care societatea noastră i le-a transmis cu privire la acești candidați dolozivi, angrenați în acțiuni de impostură, demonstrează o atitudine favorizantă față de acești candidați și, mai presus de orice, o evaluare greșită a cărei remediere se impune cu necesitate.

Contestatorul susține că... a furnizat informații false despre situația sa în ceea ce privește:

- nedeclararea situațiilor de mai sus;
- faptul că nu are capacitatea de a desfășura activitatea de transport de arme și muniții militare și că va subcontracta această activitate către firma..., după cum procedează de altfel în toate procedurile de atribuire la care participă;
- motivul pentru care a declarat fals că participă cu candidatură individuală este acela că subcontractantul nedeclarat nu este titular al autorizației emise în temeiul Legii 232/... pentru activitatea de transport, având în vedere că înregistrarea la - nu autorizează transportul nici măcar pentru importatori;
- a înscris obiectul de activitate transport în mod fals în certificatul din moment ce nu este titular al vreunei autorizații pentru transport care să-i permită înscrierea acestui obiect de activitate, iar definiția codului... nu include activități de import, export, comerț, deci inclusiv explicitarea este nelegală;
- la procedura de furnizare cartușe aflată încă în derulare de către UM... a falsificat documentul de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, înscriind în mod fals faptul că prețul cota de către producătorul muniției în condiția de livrare... include transportul pe parcurs extern (asigurat de subcontractantul... în mod nelegal, acesta nefiind autorizat pentru transport), escorta de jandarmi pe teritoriul României (asigurată de subcontractantul... în mod nelegal, această prestare de servicii neputând fi oferită de alte entități decât unitatea specializată de jandarmi), declarând în mod fals că pe durata de 4 ani a acordului-cadru nu va avea cheltuieli cu personalul și că nici nu va varia cursul de schimb stabilit la date depunerii ofertelor din... în toată perioada de 4 ani.

Contestatorul menține totodată și toate criticile referitoare la candidatura

Reamintește că și are două contracte de furnizare anulate de... și de... și nu a menționat acest lucru în declarația pe proprie răspundere depusă, iar explicațiile aduse prin intervențiile sale în prezenta contestație nu pot fi primite și nu sunt, oricum, demonstrate.

Contrar susținerii îndepărtate de realitate, demonstrate de chiar deciziile deja menționate și care se regăsesc la dosarul cauzei, motivul anulării contractelor a fost tocmai lipsa obiectului de activitate impus adică, situație care se manifestă și în actuala procedură, după cum am prezentat anterior. nu a avut și nu are nici acum capacitatea profesională de a livra muniție cu caracter militar, nefiind autorizat în acest sens.

a furnizat informații false despre situația sa inclusiv în documentele Răspuns / Întâmpinare / Completare la cererea de intervenție /Concluziile scrise prin aceea că a pretins că... contractelor s-a făcut ca urmare a unor deficiențe ale procedurilor, conduitei autorităților contractante, ceea ce nu este adevărat.

La baza anulării contractelor a stat tocmai ca în această procedură, nu are obiectul de activitate impus pentru contract.

Cât despre , acesta a fost favorizat peste măsură de , care a trecut peste cele mai importante neîndepliniri ale criteriilor de calificare și selecție, fiind de notorietate pe piața specializată relația de natură impostorială dintre și .

E ste drept că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia, dar există două limite extrem de importante cu privire la solicitarea acestor clarificări, și anume:

(i) este necesar ca solicitarea de clarificări să se realizeze cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, respectiv

(ii) prin clarificările/completările solicitate nu se poate determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Completarea candidaturii/ofertei nu se poate face pentru documentele impuse în mod clar și obligatoriu, acestea fiind considerate documente lipsă, în caz contrar fiind încălcată inclusiv jurisprudența europeană relevantă și prevederile art. 176 alin. (2) din OUG nr. 114/2011.

În cadrul acestei proceduri, sunt exemple clare din alte candidaturi în care a fost depusă autorizația emisă în temeiul Legii nr..... În aceste situații, a procedat corect solicitând completarea acestui document și cu copia pentru verso, pentru că documentul impus era prezentat de către candidați la data-limită de depunere a candidaturilor, dar era incomplet.

... s-a procedat la favorizarea acestuia și la înfrângerea tratamentului egal, pentru că acesta nu a prezentat autorizația, deci nu avea ce să „completeze”.

Având în vedere cerințele expres impuse prin documentația de atribuire și faptul că, la data-limită a depunerii candidaturilor (...), nu a binevoit să depună Autorizația emisă în temeiul Legii 232/..., deși era o cerință obligatorie pentru producători, nu putea cere prezentarea documentului, aceasta fiind o veritabilă completare nelegală a candidaturii, necuprinsă în prevederile art. 176 din OUG nr. 114/2011, deci nepermisă.

Atitudinea favorizantă și părtinitoare a comisiei rezultă din faptul că, la data de..., îi solicită , care nu a depus autorizația emisă în baza Legii 232/..., să o depună.

Contestatorul consideră că, a încălcat principiul tratamentului egal și a determinat apariția unui avantaj evident pentru prin solicitările de clarificări din... și din....

Autorizația emisă în temeiul Legii 232/... era un document impus în mod clar și explicit prin documentația de atribuire și a cărui completare nu se putea face, trebuind a fi considerat document lipsă.

se află în situația neîndeplinirii unui contract de realizare a obligației de compensare (offset) rezultată din atribuirea de către chiar a contractului de furnizare de Pisolae cal. 9x19 mm, celebra afacere Beretta prin care a fost creat statului român un prejudiciu de peste... milioane euro.

Aceste aspecte au fost deja detaliate în Notele scrise nr.....

Pentru aceste motive este necesară admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis note scrise în raport de susținerile din cuprinsul Anexei 1 la contestația nr...., prin care solicită respingerea acestora ca nefondate, cu consecința respingerii în întregime a contestației formulate.

Pentru a dispune în sensul celor de mai sus, solicită a se avea în vedere următoarele argumente:

... a demonstrat faptul că are capacitatea profesională pentru îndeplinirea contractului; modalitatea eronată și distorsionată de interpretare de către a cerințelor documentației este contrazisă de hotărârile pronunțate în ciclul procesual anterior.

Contrar celor susținute de , documentația de atribuire nu a impus nicio cerință referitoare la deținerea în obiectul de activitate a activitate a activității de „comercializare” în sensul strict al termenului.

Reamintește faptul că autoritatea contractantă a impus cerința potrivit Fișei de date a achiziției.....b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

... nr.... pronunțată de Curtea de... a fost tranșat în mod definitiv și obligatoriu înțelesul noțiunii de „activități de producere/comercializare”, Curtea respingând toate criticile reiterate și în cadrul notei.

În esență, Curtea a reținut, cu relevanță pentru prezenta cauză faptul că „terminologia utilizată este generică și acoperitoare.

Prin urmare, în raport cu prevederile Fișei de date și considerentele Deciziei Curții de... nr.... operatorii economici trebuiau să demonstreze că sunt legal constituiți și sunt autorizați să desfășoare activitățile necesare producerii/comercializării de produse ce fac obiectul procedurii de atribuire, nefiind instituit vreun... obligatoriu.

Or, în raport cu obiectul contractului, ce vizează „furnizarea de muniție” și cu terminologia generică utilizată, fiecare operator în parte trebuia să demonstreze că poate desfășura activitățile proprii pe care urma să le presteze în cadrul contractului. Astfel cum detaliat a arătat în cadrul documentelor de poziție, a demonstrat capacitatea profesională prin intermediul... și a Confirmării de înregistrare pentru efectuarea de operațiuni cu produse militare export/import/transfer și intermediere emisă în baza OUG nr....58 din....

Intervenientul precizează că nu se află sub incidența motivului de excludere prevăzut de art. 156 lit. c) și f) din OUG nr. 144/2011.

Niciunul din aceste motive nu este incident în cauză, susținerile contestatorului fiind simple speculații și interpretări distorsionate a unor împrejurări ce nu corespund realității.

În primul rând, în ceea ce privește motivul de excludere de la lit. c), acesta este condiționat de îndeplinirea unor condiții cumulative, respectiv: (i) neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale din motive imputabile ofertantului în cauză, (ii) aceasta să se fi produs în ultimii 2 ani și (ii) să fi produs ori să fie de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia.

Or, după cum bine cunoaște, contractul la care face referire nu a fost anulat ca urmare a vreunei neîndepliniri sau a îndeplinirii culpabile a obligațiilor contractuale. Din contră, respectivul contract a fost executat în integralitate, autoritatea contractantă recepționând produsele ce formează obiectul acestuia.... inițială s-a datorat unor deficiențe ale autorității contractante în stabilirea tipului procedurii de atribuire, nu ca urmare a vreunei neexecutări/executări defectuoase iar hotărârea Tribunalului a fost anulată de Curtea de..., fiind în prezent în rejudecare în cadrul Dosarului nr.....

Prin urmare, situația de fapt nu se încadrează în ipoteza dictată de art. 157 lit. c) din OUG nr. 114/2011, motiv pentru care nu era necesară vreo mențiune asupra respectivei situații. De altfel, textul de lege nici nu circumscrie incidența motivului de excludere de... unui contract, ci strict de neîndeplinirea/îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale, fapt pentru care simpla anulare a unui contract din considerente diferite de cele expres prevăzute de lit. c), nu generează nicio obligație de informare.

Neîntemeiate sunt și susținerile referitoare la pretinsa incidență a art. 157 lit. f) din OUG nr. 114/2011. Astfel cum a menționat, sintervenientul are capacitatea de a executa activitățile ce formează obiectul contractului, inclusiv a activității de transport arme, în... fiind înscris codul... - transporturi rutiere de mărfuri (pentru activitatea de transport rutier și import export/comerț și comerț al armelor și munițiilor. Toate documentele relevante, astfel cum acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire și care probează acest lucru au fost incluse în cadrul candidaturii depuse.

De altfel, prevederile art. 34 din OUG nr. 114/2011 conferă ofertantului câștigător dreptul de a subcontracta activitățile ce fac obiectul contractului, subcontractantul desemnat urmând a fi verificat oricum de autoritatea contractantă în ceea ce privește capacitatea de executare a contractului, astfel că raționamentul este oricum eronat.

Nu în ultimul rând, după cum se poate observa, din conținutul dispozițiilor art. 156 din OUG nr. 114/2011, acestea instituie o serie de motive facultative iar nu obligatorii de excludere, fiind lăsată la latitudinea exclusivă a fiecărei autorității contractante, în funcție de particularitățile proprii fiecărui ofertant, excluderea sau nu din procedură, astfel încât simpla apreciere subiectivă a unuia dintre ofertanți cu privire la incidența sau nu a motivelor de excludere, nu poate atrage această sancțiune.

În ceea ce privește supozițiile referitoare la alte proceduri de atribuire, acestea nu numai că sunt vădit contrare realității, dar sunt irelevante în prezenta cauză, conformitatea unei candidaturi urmând a se analiza numai în raport cu prevederile documentației de atribuire proprii procedurii în cadrul căreia participă.

Având în vedere toate aceste aspecte, precum și argumentele detaliat expuse în cadrul celorlalte documente de poziție, solicită respingerea contestației formulată de , cu consecința menținerii actelor atacate.

**2.** Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr.... (DOSAR...), depusă de... împotriva rezultatului procedurii, pentru toate loturile, a actelor autorității contractante (Actele nelegale).

La data de... au fost comunicate de către autoritatea contractantă invitațiile în etapa licitației electronice a Procedurii, pentru 3 dintre loturile acesteia, 1, 3 și 4, acestea urmând a se desfășura în intervalul.....

La data comunicării invitațiilor în etapa licitației electronice, pe rolul se află încă în curs de soluționare dosarul nr..., care privește contestația împotriva rezultatului etapei candidaturilor, solicitându-se de către subscrisa, în esență... comunicărilor privind rezultatul etapei I de calificare și a invitației de participare la etapa a II-a de ofertare adresate candidaților nelegal selectați și reevaluarea candidaturilor depuse de aceștia.

Efectul admiterii Contestației este acela al întoarcerii Procedurii în Etapa candidaturilor și reevaluarea acestora, efect care în mod firesc este lipsit de

conținut în cazul în care licitația electronică ar avea deja loc anterior soluționării Contestației.

La momentul primirii invitației în etapa licitației electronice, contestatorul a procedat imediat la:

- formularea și transmiterea către a unei cereri de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a Contestației ce face obiectului dosarului 3...0/C10/2025, pentru evitarea afectării iremediabile a procedurii de atribuire;

și la

- formularea și transmiterea către a... nr.... din..., prin care am solicitat Autorității Contractante să dispună aplicarea prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016, adoptând cu prioritate măsurile de remediere privind suspendarea procedurii și a etapei finale de licitație electronică, pentru evitarea afectării procedurii de atribuire și a protejării tuturor categoriilor de interese implicate.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN107...7/...20]Contestație din....PDF” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la suspendarea procedurii, prin care precizează că nu este de acord cu măsura suspendării procedurii de atribuire solicitată de către... din cuprinsul contestației din..., deoarece motivele invocate de contestatoare sunt neîntemeiate, iar interesele instituționale impun continuarea procedurii de atribuire având în vedere caracterul urgent al necesității încheierii acordului-cadru de achiziție publică, aspect susținut și de solicitările unităților teritoriale ale Poliției Române.

În susținerea urgenței necesității achiziționării de muniție, comisia de evaluare a ales inițierea etapei de licitație electronică pentru loturile... și 4, iar pentru lotul 2 să continue procesul de evaluare tehnică.

Mai mult, în cuprinsul contestației nr.... aflată pe rolul , contestatorul a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, dar prin încheierea nr.... din... cererea i-a fost respinsă.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 23 alin (2) din Legea nr. 101/2016, în termen de 5 zile de la data încheierii sus-menționată contestatorul putea formula plângere împotriva acesteia, însă operatorul economic... a ales să nu folosească calea de atac și să participe în mod activ la procesul de evaluare prin răspunsurile la solicitările de clarificări, precum și prin participarea la etapa de licitație electronică.

De asemenea, apreciază că suspendarea nu se impune nici de această dată, neaflându-ne unui prezență unui caz justificat care să implice aparențe de nelegalitate, dar și necesitatea achiziționării de muniții, supune atenției prevederile art. 58, alin. (2), lit. e) din Legea nr. 101/2016, conform cărora singura restricție a autorității contractante pe parcursul soluționării litigiului constă în imposibilitatea încheierii acordului-cadru.

Având în vedere cele prezentate, în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar, solicită consiliului să dispună respingerea cererii de suspendare a procedurii formulată de....

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația 2, depusă de..., în care precizează că, pentru calificarea și selecția potențialilor candidați, autoritatea contractantă a stabilit o serie de criterii obiective, nediscriminatorii, proporționale cu complexitatea și obiectul contractului și să reflecte posibilitatea concretă a operatorilor economici de a îndeplini contractele de achiziție publică.

De asemenea, instituția a mai avut în vedere ca acestea să nu conducă la restricționarea participării la procedura de atribuire și să nu fie disproporționale în raport cu natura și complexitatea acordului - cadru ce urmează să fie atribuit.

Cu privire la instrucțiunile pentru ofertanți ce au fost puse la dispoziția celor interesați pentru participarea la procedura de atribuire, la sediul autorității contractante au fost primite 3 (trei) solicitări de clarificări ce au ca obiect în principal obligativitatea și forma informațiilor și documentelor solicitate prin cerințele de mai sus, dar și corectarea și completarea unor informații cu privire la constituirea garanției de participare.

În același context, la sediul autorității au fost înregistrate următoarele 3 (trei) contestații.

Ca urmare a contestațiilor aferente documentației de atribuire, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, prin publicarea a unui anunț de tip erată nr.... ia anunțul de participare nr....

Având în vedere măsurile de remediere, precum și susținerile aduse, Consiliul, conform Deciziei nr.... din... respinge, ca nefondată, contestația formulată de către... și respinge, ca rămasă fără obiect, contestația depusă de....

La data de..... depune Plângere împotriva... nr.... din....

În ceea ce privește Plângerea împotriva... nr.... din..., la data de... Curtea de... a soluționat dosarul nr.... prin pronunțarea deciziei prin care a respins Plângerea petentului... în contradictoriu cu , ca nefondată.

La data de..., împotriva Raportului procedurii nr.... din... a depus contestația nr.... din..., aflată pe rolul în dosarul nr.....

De asemenea, operatorul economic... a formulat și transmis contestație împotriva Comunicării nr..../4 din... privind rezultatul procedurii și Raportului intermediar al procedurii de atribuire, înregistrată la nivelul autorității contractante în data de..., iar în urma verificărilor pe site-ul C.N.S.C. nu apare ca fiind înregistrată la nivelul autorității competente de soluționare a contestațiilor, motiv pentru care, în conformitate cu art.16 din Legea nr. 101/2016, consideră respingerea contestației ca fiind tardiv introdusă.

În ceea ce privește contestația FN din..., autoritatea contractantă formulează următorul punct de vedere:

I. Etapa de licitație electronică s-a desfășurat în conformitate cu dispozițiile art. 117 din OUG nr. 114/2011.

Precizează faptul că autoritatea contractantă a evaluat ofertele în conformitate cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire, aspect consemnat în cuprinsul procesului verbal nr..../4 din..., iar în etapa de licitație

electronică au fost invitați operatorii economici ale căror oferte au fost declarate conforme și acceptabile, respectiv admisibile.

La data... operatorul economic..., a solicitat autorității contractante suspendarea etapei de licitație electronică, contrar afirmațiilor de afectare a concurenței în procedură, acesta a ales să participe în mod activ la etapa de licitație electronică.

Așa cum am menționat în cuprinsul punctului de vedere nr.... din..., suspendarea etapei de licitație electronică era contrară intereselor instituționale, având în vedere caracterul urgent al necesității încheierii acordului- cadru de achiziție publică.

Mai mult decât..., în susținerea urgenței necesității achiziționării de muniție, comisia de evaluare a ales inițierea etapei de licitație electronică pentru loturile 1, 3 și 4, iar pentru lotul 2 să continue procesul de evaluare tehnică.

De asemenea, în ceea ce privește suspendarea procedurii, în cuprinsul contestației nr.... aflată pe rolul , contestatorul a solicitat acest aspect, dar prin încheierea nr.... din... cererea i-a fost respinsă, cu toate acestea în temeiul dispozițiilor art. 23 alin (2) din Legea nr. 101/2016, în termen de 5 zile de la data comunicării încheierii sus-menționată, contestatorul putea formula plângere împotriva acesteia, însă a ales să nu folosească calea de atac.

Referitor la alegațiile contestatorului privind inadmisibilitatea ofertelor depuse de către ofertanții invitați să participe în etapa de licitație electronică, supunem atenției consiliului rezultatul evaluării ofertelor din cuprinsul procesului-verbal nr..../4 din... unde veți constata faptul că comisia de evaluare a analizat ofertele în mod obiectiv și nu a invitat în etapa de licitație electronică ofertanți ale căror oferte au fost declarate ca fiind inacceptabile sau neconforme.

Totodată, autoritatea contractantă constată că operatorul economic a ales, în mod unilateral și fără a fi constrâns, să participe la etapa de licitație electronică, ocazie cu care în urma finalizării etapei acesta a fost clasat pe primul loc la loturile 1 și 3.

În această situație, vă rog să constatați că operatorul economic a acceptat prin participarea, ca fiind legale toate condițiile inițierii și desfășurării licitației electronice.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului referitoare la candidatura operatorului economic..., menține punctul de vedere transmis în cadrul Dosarului nr...., ce face obiectul contestației nr.... din..., precum și în cuprinsul Notelor scrise nr.... din....

Mai mult, în virtutea prezumției exactității informațiilor, odată înscrise în Certificatul constatator în favoarea operatorului economic menționat în cuprinsul documentului, se creează prezumția că înscrierea respectivă corespunde realității juridice. Această prezumție presupune existența unei concordanțe depline între evidența din... public și situația reală pe care acesta o exprimă.

Astfel, concluzionează faptul că atâta timp cât obiectul de activitate este înscris în , acesta există până la momentul modificării sau radierii în condițiile legii.

Așa cum am precizat în punctele de vedere transmise anterior, în cadrul evaluării candidaturii, comisia de evaluare nu a identificat în cadrul Etapei I

niciun candidat care să fi implicat vreun terț susținător/subcontractant în executarea contractului.

De asemenea, referitor la presupusa subcontractare, precizează faptul că la momentul evaluării candidaturii... a prezentat Declarația privind calitatea de participant la procedură din care reiese faptul că operatorul economic participă și depune ofertă în nume propriu.

În ceea ce privește presupusa neconformitate tehnică a operatorilor economici care au depus ofertă pentru loturile 1, 3 și 4, precizăm faptul că în urma studierii dosarului, veți constata obiectivitatea cu care comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice, contrar afirmațiilor nefondate susținute de....

Având în vedere cele prezentate, solicitp respingerea contestația FN din... ca fiind, în principal inadmisibilă, având în vedere calitatea constestorului de participant la licitația electronică și în subsidiar ca fiind lipsită de obiect și nefondată.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis răspuns cu privire la adresa autorității contractante.

Cu privire la adresa nr.... din..., solicită respingerea pretinselor argumente ale și suspendarea procedurii, având în vedere șirul lung de nelegalități comise de în complicitate cu candidații nelegal selectați, care au condus la actuala situație juridică deosebit de complicată a procedurii, absența oricărei forme legale de protejare a tuturor categoriilor de interese implicate, legislația incidentă impunând cu precădere adoptarea măsurii de suspendare, precum și lipsa oricăror temeuri juridice care să susțină pretinsele argumente .

Consideră că oferă exclusiv simple aprecieri neprobate, nesusținute de vreun temei legal, adică simple speculații.

Din simpla accesare a SICAP se poate observa că a delegat încă din luna august competența de achiziție a muniției către IPJ-uri, deci nu mai există o urgență instituțională. Realitatea pieței actuale arată că IPJ-urile care nu au inițiat proceduri paralele, au necesarul de muniții asigurat.

Tot lipsită de fundament este și alegația conform căreia ar exista vreo legătură între cererea de suspendare anterioară și actuala cerere. Conform prevederilor Legii 101/..., contestațiile sunt independente în soluționare, chiar dacă se conexează. Astfel, nu există în lege o limitare a numărului de cereri de suspendare care se pot formula, ceea ce contează fiind motivele, acestea bazându- se pe situația juridică în plină schimbare în cadrul diferitelor faze ale procedurii.

Invocarea prevederile art. 58 este o nouă probă că nu are o cunoaștere a legii, deci chiar nu poate să pretindă că acționează, în baza legii și a probelor de la dosar.

Astfel că se impune cu prioritate suspendarea procedurii având în vedere că se susțin criticile. La fel de evident este că eficiența căilor de atac, precum și obligația de protejare a intereselor legitime apar ca fiind iluzorii în această procedură, deci trebuie acționat chiar în acest ultim ceas pentru remedierea situației.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a solicitat să se respingă contestația FN din... ca fiind prematur introdusă deoarece etapa de licitație electronică face parte din etapa de iar

participarea operatorilor economici nu este condiționată de vreun act de către autoritatea contractantă.

În conformitate cu art. 8 din Legea nr. 101/2016, poate sesiza Consiliul persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, iar în situația mai sus-menționată singurul actul împotriva căruia poate fi depusă contestație este raportul procedurii.

În acest sens, în situația în care operatorul economic contestatar solicită acces la dosarul procedurii, a se soluționa această cerere doar după admiterea sau respingerea excepției de prematuritate.

Astfel, pentru respectarea principiului tratamentului egal între operatorii ci participanți la procedura de achiziție, apreciază că accesul la dosar se poate face în baza unei contestații care îndeplinește cerințele minime din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., a formulat note scrise prin carea solicită să se înlăture apărările autorității contractante și, ținând cont de argumentele invocate în contestație, să se dispună suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În esență, autoritatea contractantă a susținut prin Punctul de vedere că suspendarea etapei de licitație electronică, solicitată și în mod direct autorității, era contrară intereselor instituționale, având în vedere caracterul urgent al necesității încheierii acordului-cadru de achiziție publică. Comisia de evaluare a ales inițierea etapei de licitație electronică pentru loturile 1, 3 și 4, iar pentru lotul 2 a ales să continue procesul de evaluare tehnică.

Faptul că... a ales să participe la licitația electronică reprezintă o decizie pur comercială, justificată de investiția făcută în participarea la procedură, precum și în încercările de până acum de a restabili legalitatea în procedură. Acest fapt nu înlătură însă caracterul alterat de participarea unor candidați/ofertanți nelegal selectați în etapa licitației electronice al concurenței în procedură. Firește că prețurile cu care a licitat în această etapă sunt distincte de cele cu care ar fi participat în condiții de concurență legală. Autoritatea Contractantă pare să nu înțeleagă nuanța și componenta de strategie comercială din spatele deciziei de a participa la o procedură de atribuire, cu tot ce implică aceasta.

La fel, faptul că au fost clasați pe primul loc în etapa licitației electronice pentru loturile 1 și 3 nu invalidează interesul real de a solicita în continuare suspendarea procedurii.

... timp cât în fața este încă deschisă discuția privind etapa 1 a procedurii de atribuire, respectiv etapa candidaturilor, este firesc și justificat ca Autoritatea Contractantă să nu grăbească și să sară etapele fără realizarea integrală a controlului de legalitate asupra acestora. Celeritatea nu poate sta la baza înlăturării legalității din procedură. Cronologia evenimentelor și importanța respectării etapelor și realizării complete a acestora este deosebit de importantă atunci când vorbim de o procedură cu etapă finală de licitație electronică.

Autoritatea contractantă pare că nu are reprezentarea clară a etapei în care se află contestația formulată de... împotriva comunicării rezultatului procedurii și raportului intermediar al acesteia - dacă Autoritatea ar fi în mod real interesată de propria procedură, ar fi cerut informații acestui candidat. Este evident că, din moment ce nu a formulat contestația la , respectiva contestație a fost formulată în fața tribunalului și nu a fost soluționată încă dat

fiind faptul că instanțele se află în protest și nu soluționează decât cauze urgente.

Existența acestei contestații susține, suplimentar, justetea cererii de a se suspenda procedura, pentru că interesele implicate pentru toate părțile depind în măsură covârșitoare de soluția ce se va da și în acest litigiu.

Mai ales interesele legitime ale , din postura de ofertant clasat pe locul 1 la două din cele 3 loturi deja licitate, depinde de soluția ce se va da și în această contestație, deci trebuie să aibă în vedere și incidența motivelor de suspendare a soluționării prevăzute de art. 22 din Legea 101/2016.

Sub un alt aspect, faptul că a solicitat suspendarea procedurii și în cadrul contestației ce formează obiectul dosarului nr.... și Consiliul a respins cererea, nu invalidează prezentul demers... timp cât cererile de suspendare au justificări diferite și vizează etape diferite ale procedurii. Consiliul a respins la acel moment cererea de suspendare justificând în sensul în care etapa depunerii ofertelor s-ar putea derula în paralel cu soluționarea contestației privind etapa candidaturilor fără a afecta concurența. Situația actuală este diferită, deoarece respectiva etapă a fost deja epuizată, iar procedura a avansat către momentul desfășurării licitației electronice, care s-a și derulat pentru unele dintre loturile procedurii, în condiții de concurență viciată.

Având în vedere aspectele de mai sus, în baza argumentelor prezentate pe larg în Contestație, solicită Consiliului să dispună suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a Contestației.

Sub aspectul candidaturii operatorului economic... (...), Autoritatea Contractantă se rezumă la a face afirmații vagi, care denotă încercarea de a ascunde, din nou, faptul că certificatul constatator al..., emis de arată tocmai faptul că acest candidat are obiect de activitate autorizat pe Legea 295/2004, privind regimul armelor și munițiilor, respectiv pe arme și muniții de uz civil și nu militar, cum impune procedura a cărei documentație de atribuire a fost întocmită în mod firesc chiar de .

Faptul că există o prezumție a exactității informațiilor, odată înscrise în Certificatul constatator în favoarea operatorului economic menționat în cuprinsul documentului, nu invalidează ceea ce susținem noi și Autoritatea Contractantă insistă să nu vadă - că înscrierile privesc armamentul civil și nu militar, deci candidatura nu poate fi primită. La o simplă verificare a certificatului constatator și a extrasului din... partea a IV-a nr...., comisia de evaluare ar fi observat fără tăgadă neîndeplinirea de către acest candidat a criteriilor de calificare și selecție privind capacitatea de a realiza obiectul de activitate al procedurii.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu sub nr..... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Actele emise de Autoritatea Contractantă în cadrul prezentei proceduri de achiziție au mai fost supuse controlului de legalitate în cadrul altor contestații formulate anterior. Astfel, împotriva documentației de atribuire au fost depuse contestațiile care au format obiectul dosarelor conexe nr...., soluționate definitiv.

De asemenea, se află în curs de soluționare contestația înregistrată în dosar 3...0/C10/2025, formulată de același operator economic -... - prin care se contestă actele Autorității Contractante emise în etapa I de calificare.

Ulterior, la data de..., Autoritatea Contractantă a publicat în SEAP o nouă contestație formulată de aceeași societate..., în cadrul aceleiași proceduri de

achiziție publică, document nr. [CN 107...7/...20], prin care se reiau, în esență, critici similare celor formulate în dosar nr.... 10/2025.

... deține calitatea de candidat selectat în etapa finală a licitației electronice, în cadrul aceleiași proceduri.

În esență, contestația depusă de... susține că Autoritatea Contractantă ar fi permis participarea unor operatori economici care nu îndeplinesc criteriile de calificare, ceea ce ar fi condus la vicierea rezultatului etapei de selecție. În consecință, contestatorul solicită suspendarea procedurii până la soluționarea contestației și... actelor emise de Autoritate privind rezultatele etapei de selecție.

afirmă că, în cadrul etapei de calificare, Autoritatea Contractantă ar fi acceptat documentațiile neconforme depuse de operatorii... și..., motiv pentru care solicită reevaluarea candidaturilor acestor operatori, invocând pretinsa inadmisibilitate a ofertelor pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, precum și o presupusă neconformitate tehnică a ofertelor depuse pentru toate loturile.

Argumentele prezentate de contestator sunt, în mare parte, similare celor invocate în contestația ce face obiectul dosarului nr.... 10/2025, aflat în curs de soluționare, și reiau critica potrivit căreia Autoritatea Contractantă ar fi elaborat o documentație de atribuire nelegală.

Contestatorul invocă în sprijin Decizia nr. 547/2025 a Curții de... , referitoare la interpretarea noțiunii de „comercializare”, susținând că I.G.P.R. ar fi ignorat această jurisprudență atunci când a verificat îndeplinirea cerințelor privind obiectul de activitate al operatorilor... și , întrucât codurile... identificate nu ar demonstra îndeplinirea cerințelor impuse prin documentație.

De asemenea, invocă încălcarea dispozițiilor exprese ale O.U.G. nr. 114/2011 privind licitația electronică, susținând că I.G.P.R. nu ar fi finalizat în prealabil evaluarea completă a ofertelor pentru stabilirea caracterului lor admisibil, inclusiv din perspectiva criteriilor de calificare și a verificării eventualelor prețuri anormal de scăzute.

În continuare... expune argumentele care susțin respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de....

Cu privire la încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.

De asemenea, dispozițiile art. 61 din Codul de procedura civilă garantează oricărei persoane care justifica un interes dreptul să intervină într-un proces care se judecă între alte persoane. Conform aceluiași text legal, intervenția este principală atunci când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta, și este accesorie atunci când sprijină numai apararea uneia dintre părți.

În speță, interesul rezultă din calitatea de operator economic participant la procedura de achiziție publică în cauză, fiind candidat selectat în etapa finală a licitației electronice derulate de Autoritatea Contractantă -... al Poliției Române.

Analizând conținutul contestației depuse de..., reiese că aceasta vizează legalitatea evaluării ofertelor și a modului de desfășurare a etapei licitației electronice, aspecte care, în opinia subscrisei, au fost realizate cu respectarea dispozițiilor legale incidente și a principiilor ce guvernează achizițiile publice.

Prin urmare, intervenția are caracter accesoriu, scopul acesteia fiind susținerea poziției autorității contractante și apărarea legalității actelor administrative contestate - respectiv evaluarea ofertelor și transmiterea invitațiilor în etapa licitației electronice către toți ofertanții admiși.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul ca Autoritatea Contractantă ar fi acceptat documentațiile neconforme depuse de operatorul..., contestația formulată de către cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei intervenientului nu este motivată în fapt și în drept.

Din analiza conținutului contestației formulate de..., se observă că această parte a înțeles să formuleze o serie de critici generale cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depuse..., fără a prezenta însă o fundamentare concretă în fapt sau în drept a acestor susțineri.

Astfel, deși contestatorul face referire, în mod generic, la pretinse aspecte de inadmisibilitate și neconformitate ale ofertei, acesta nu identifică în mod explicit elementele sau documentele din ofertă care ar fi fost analizate eronat ori care nu ar fi respectat cerințele documentației de atribuire.

Mai mult, în cuprinsul contestației nu se regăsesc argumente tehnice, economice ori juridice care să susțină aceste afirmații, nici indicarea vreunui mijloc de probă apt să dovedească veridicitatea celor invocate.

Contestatorul se limitează la formulări generale, precum cea din pagina 5 a contestației - unde se menționează că „ s-a raportat exclusiv la codurile... și activitățile explicitate, ignorând faptul că... emis de pentru... și nu demonstrează îndeplinirea cerinței impuse ” - fără a arăta concret în ce mod codurile... prezentate de subscrisa ar fi inadecvate sau contrare cerinței documentației de atribuire.

De asemenea, afirmațiile potrivit cărora „situația candidaturii este similară, conform motivelor prezentate în contestația aflată în curs de soluționare” (pag. 5) și „neconformitățile relevante pentru propunerea tehnică a lui... sunt aplicabile și ofertei lui ” (pag. 11) nu pot fi calificate drept critici efective, întrucât nu conțin o motivare proprie, ci doar o trimitere vagă la o altă contestație, respectiv la situația unui ofertant distinct.

În aceste condiții, susținerile contestatorului referitoare la ofertă sunt lipsite de claritate, de fundament factologic și juridic, precum și nesusținute prin mijloace de probă, neputând constitui temei pentru reevaluarea ofertei sau pentru admiterea contestației.

Totuși, având în vedere ca, criticile privind o pretinsa neindeplinire a cerinței de calificare și selecție privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, invocate de contestator conțin totuși o prezentare de unde se poate deduce o motivare, în secțiunea următoare va prezenta argumentele care demonstrează ca aceste critici sunt vădit nefondate.

... îndeplinește cerința de calificare și de selecție referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Analizând conținutul contestației formulate de..., rezultă că aceasta își întemeiază argumentația pe o interpretare eronată și restrictivă a considerentelor reținute în... nr..... din..., decizie rămasă definitivă prin

respingerea plângerii de către Curtea de... , conform Deciziei nr...., pronunțată în dosarul nr.....

Or, contrar celor susținute de contestator, Consiliul a statuat în mod expres și neechivoc că noțiunea de „comercializare” are un înțeles larg și general, respectiv acela de „punere în vânzare a unui bun”, care include implicit activitățile de vânzare, furnizare și achiziție, fără a fi necesară o detaliere suplimentară privind activități conexe, precum transportul sau depozitarea, acestea urmând a fi asigurate în mod firesc, potrivit cerințelor legale și obiectului contractului de achiziție.

Această interpretare este în deplină concordanță cu prevederile Fișei de date a achiziției, Cap. III.... lit. b), care stipulează: „Participanții la procedura de atribuire vor dovedi că sunt înregistrați (conform obiectului de activitate) și autorizați în desfășurarea activităților necesare producerii/comercializării de produse ce fac obiectul procedurii de atribuire. ”

În susținerea acestei cerințe, documentul justificativ solicitat este certificatul constatator emis de , din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic. Totodată, la Secțiunea II din Fișa de date, obiectul contractului este definit ca fiind „”.

Prin urmare, terminologia utilizată de Autoritatea Contractantă are un caracter generic și specific limbajului achizițiilor publice, acoperind în mod firesc activitățile de furnizare, distribuție și vânzare a produselor vizate. Cerința este formulată într-o manieră clară, proporțională și conformă cu dispozițiile art. 69 din O.U.G. nr. 114/2011, care consacră principiile transparenței, proporționalității și tratamentului egal în procedura de atribuire.

În ceea ce privește situația..., conform Raportului intermediar al procedurii nr.... din..., comisia de evaluare a reținut în mod corect că activitatea autorizată, corespunzătoare codului... - „Comerț cu ridicata nespecializat”, detaliată prin mențiunea expresă „comerț cu arme și muniții”, este direct relevantă și adecvată obiectului procedurii.

Mai mult... deține și codul... - „Comerț cu amănuntul prin intermediul caselor de comenzi sau prin Internet”, completat cu aceeași mențiune referitoare la „arme și muniții”, ceea ce confirmă fără echivoc faptul că activitatea economică autorizată este incidentă și acoperă integral cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

În lumina jurisprudenței constante a și a Curții de... privind interpretarea noțiunii de „comercializare”, a prevederilor clare și proporționale din Fișa de date a achiziției, precum și a documentelor justificative depuse de subscrisa, rezultă că... îndeplinește în mod corespunzător cerințele de calificare și selecție stabilite de Autoritatea Contractantă.

Prin urmare, criticile formulate de contestator cu privire la presupusa neîndeplinire a cerințelor de calificare și la neconformitatea ofertei sunt lipsite de temei factual și juridic, motiv pentru care se impune respingerea acestora ca nefondate și menținerea ca legale și temeinice a actelor Autorității Contractante.

Concluzionând, fata de toate considerentele expuse mai sus, solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulate de..., cu consecința menținerii actelor autorității contractante.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu sub nr..... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.

... justifică un interes legitim, propriu, născut și actual în participarea la judecata contestației, întrucât candidatura/oferta sa a fost selectată în vederea participării în etapa a II-a a procedurii, respectiv în etapa licitației electronice, iar prin prezentul demers judiciar urmărește menținerea și consolidarea statutului său.

În plus, prin contestația formulată se aduc critici referitoare la admisibilitatea candidaturii și ofertei depuse iar prin intermediul cererii de intervenție subscrisă urmărește combaterea criticilor formulate, cu consecința menținerii rezultatului primei etape a procedurii.

Preliminar, solicită a se avea în vedere faptul că, în contra celor susținute de , continuarea procedurii nu reprezintă altceva decât punerea în executare, de către autoritatea contractantă, a deciziei , consemnată în încheierea nr...., prin care s-a dispus respingerea cererii de suspendare, cu consecința continuării procedurii.

În măsura în care contestatorul ar fi apreciat ca fiind nelegală decizia de respingere a cererii sale și ar fi considerat în continuare ca fiind necesară suspendarea, ar fi putut exercita împotriva încheierii calea de atac prevăzută de lege, demers pe care nu l-a întreprins deși cunoștea foarte bine faptul că, în mod firesc, continuarea procedurii de atribuire implică parcurgerea etapelor ulterioare astfel cum acestea sunt prevăzute de art. 58 alin. (1) din OUG nr. 114/2024, respectiv parcurgerea etapei a II-a și cea a licitației electronice.

... din cuprinsul încheierii nr...., se aplică în mod corespunzător și în cazul de față, depășirea etapei depunerii candidaturilor fiind lipsită de relevanță din perspectiva efectelor pe care admiterea contestațiilor le-ar avea asupra ofertelor vizate, respectiv reevaluarea/respingerea acestora, cu consecința neluării în considerare a ofertelor depuse de către candidații nelegal selectați.

Astfel cum corect a reținut , prevederile art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 împiedică autoritatea contractantă să procedeze la încheierea contractului de achiziție publică până la soluționarea contestațiilor formulate, astfel că acordurile cadru nu vor fi încheiate oricum până la soluționare litigiilor.

În ceea ce privește cererea de suspendare, potrivit dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Nici prin prezenta cerere, similar celei ce a format obiectul Dosarului nr...., contestatorul nu a demonstrat îndeplinirea celor două condiții cumulativ necesare a fi întrunite pentru a se dispune suspendarea procedurii, respectiv cazul temeinic justificat și paguba iminentă. Din contră, întreaga argumentație are la bază simpla nemulțumire a cu privire la faptul că „va fi nevoit” să participe la etapa licitației electronice alături de candidați considerați ca fiind nelegal selectați.

Raportându-ne punctual și la cele două condiții necesare pentru a se dispune suspendarea, solicită a se avea în vedere faptul că în ceea ce privește existența cazului bine justificat, contestatorul nu a reușit nici de această dată

să răstoarne prezumția de legalitate a modalității de evaluare a candidaturilor, limitându-se la simple aprecieri subiective referitoare la modalitatea în care apreciază că s-ar fi impus interpretarea documentației de atribuire (ale cărei cerințe le interpretează de altfel distorsionat) și analizarea documentelor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, aprecieri care, de altfel, sunt contrazise de hotărârile pronunțate în ciclurile anterioare, astfel cum vom demonstra în cadrul prezentei.

Nici de această dată nu a argumentat în concret de ce, în raport cu tipul procedurii și actele atacate, s-ar justifica suspendarea, singurele argumente vizând faptul că menținerea calendarului procedurii ar fi de natură a restrânge concurența, pierzând șansa de a concura în condiții de egalitate.

Or, în contextul în care în dispută este, din nou, admisibilitatea și conformitatea candidaturilor/ofertelor depuse de ceilalți operatori economici participanți, argumentele prezentate nu sunt justificate întrucât menținerea calendarului procedurii nu afectează în niciun fel dreptul de a adjuca acordurile cadru în cazul în care criticile se dovedesc întemeiate.

Mai mult, în mod eronat apreciază faptul că menținerea calendarului procedurii ar lipsi de eficiență practică și juridică caiea de atac a contestației. După cum corect a reținut și Consiliul anterior prin încheierea nr...., admiterea contestațiilor formulate va duce oricum la reevaluarea/respingerea ofertelor criticate, cu consecința neluării în considerare a ofertelor depuse de către candidații nelegal selectați. Prin urmare, în contextul în care pretinde a fi singurul candidat legal selectat, admiterea contestațiilor va avea ca efect, în funcție de considerentele reținute, declararea sa drept câștigător al procedurii.

În ceea ce privește condiția pagubei iminente, acesta nu poate fi reprezentată de simpla nemulțumire a contestatorului de a participa la procedură alături de candidați pe care îi consideră nelegal selectați, astfel cum justifică aceasta în repetate rânduri în cuprinsul contestației formulate. Nici condiția pagubei iminente nu este, în realitate îndeplinită de vreme ce, admiterea contestațiilor formulate va produce efecte asupra admisibilității ofertelor, acestea urmând a fi reevaluate/respinse.

De asemenea, solicită a se avea în vedere art. 23 din Legea nr. 101/2016. Dată fiind urgența reclamată de autoritatea contractantă în finalizarea procedurii, precum și obiectul acesteia, ce reclamă, un interes public, continuarea permite autorității contractante derularea în limitele temporare preconizate, rezultatul urmând a fi stabilit în raport cu decizia Consiliului, fără pierderi nejustificate de timp.

Totodată, solicită a se respinge, ca lipsită de obiect și nefondată, critica referitoare la refuzul autorității contractante de a răspunde solicitării de suspendare a procedurii, aceasta răspunzând prin Adresa nr.... în sensul evident al respingerii cererii de suspendare. De altfel, măsura suspendării nici măcar nu se poate considera a fi o măsură de remediere în sensul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum în mod nejustificat, pretinde contestatorul.

Tardivitatea criticilor referitoare la rezultatul etapa I de evaluare a candidaturilor:

Deși încearcă să inducă în eroare cu privire la actele atacate, prin prezenta contestație sunt formulate critici ce vizează, în realitate, acte de care a luat cunoștința cu mult înainte de 10 zile față de momentul formulării căii de atac.

Astfel cum urmează a constata, criticile referitoare la pretinsa neîndeplinirea cerințelor de calificare și selecție reprezintă, în esență, critici referitoare la rezultatul etapei I de evaluare a candidaturilor, rezultat materializat în Raportul procedurii nr.... și comunicările privind rezultatul procedurii din..., tardive în raport cu momentul procesual în care se află.

Potrivit art. 58 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, „Procedura de licitație restrânsă se desfășoară, de regulă, în două etape: a) etapa de selectare a candidaților, prin aplicarea criteriilor de selecție; și b) etapa de evaluare a ofertelor depuse de candidații selectați, prin aplicarea criteriului de atribuire.”

Finalizarea etapei I de selectare a candidaților este marcată de emiterea raportului procedurii în care se consemnează... rezultatul evaluării, cât și numele operatorilor economici invitați în etapele ulterioare de evaluare. Acesta este actul care marchează începerea termenului de contestare a tuturor aspectelor referitoare la pretinsa nelegalitate a deciziei de considerare admisibile a candidaturilor depuse.

În prezenta procedură, Raportul aferent etapei I de evaluare a fost transmis la data de..., fiind, de altfel, formulată împotriva acestuia contestația ce formează obiectul Dosarului nr..... Dat fiind faptul că prin prezenta contestație ceea ce se critică este candidatura sa din perspectiva pretensei neîndepliniri a cerințelor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, se impune a se constatat tardivitatea criticilor.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal (...).

Din aceste prevederi legale coroborate, reiese necesitatea contestării în termen de 10 zile de la luarea la cunoștință a actelor considerate vătămătoare adoptate în procedurile de atribuire. Aceasta exigență reprezintă transpunerea legislativă a jurisprudenței obligatorii a CJUE prin care instanța europeană a reținut în mod constant faptul că exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite termene.

Relevantă, în acest sens, este Hotărârea Curții din 12 martie..., pronunțată în cauza C-538/13....

Având în vedere faptul că prezenta contestație nu reprezintă, în realitate, decât o modalitate disimulată de contestare a candidaturii..., solicită a dispune respingerea acesteia ca nefondată.

Netemeinicia criticilor referitoare la rezultatul etapa I de evaluare a candidaturilor:

Evaluarea candidaturii sale s-a realizat cu respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost clarificată prin deciziile pronunțate în ciclurile procesuale anterioare, nefiind, astfel cum trunchiat susține contestatorul, în ipoteza invitării în etapele ulterioare a unui candidat nelegalselectat.

În acest context reamintește Fișa de date, Capitolul III.I.I.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Această cerință a făcut obiect de contestare, modul de interpretare fiind definitiv tranșat prin Decizia nr.... pronunțată de Curtea de... . Prin decizia

respectivă, Curtea de... a clarificat două aspecte esențiale pentru prezenta contestație.

În primul rând, a clarificat înțelesul noțiunii de „comercializare”, statuând cu autoritate de lucru judecat faptul că aceasta nu vizează doar activitatea de vânzare-cumpărare astfel cum pretinde în cuprinsul contestațiilor formulate, ci „terminologia utilizată este generică și acoperitoare: Termenii "producere/comercializare" sunt utilizați în mod uzual în legislația achizițiilor publice, având un caracter generic care include... activități de producție, cât și de vânzare, furnizare și distribuție". Totodată, Curtea a invalidat în mod explicit argumentația, reținând următoarele: „a înlocui termenii cu "vânzare-cumpărare, furnizare și de transport" limitează inutil aplicabilitatea cerinței și poate conduce la confuzii privind obligațiile operatorilor economici".

În al doilea rând, Curtea a clarificat faptul că Legea nr. 232/2016 conferă operatorului economic dreptul de a desfășura activitățile necesare realizării de produse militare, fiind aplicabilă doar producătorilor români de muniție.

Prin urmare, în raport cu prevederile Fișei de date și considerentele... nr...., îndeplinirea cerinței referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale urma a fi demonstrată după cum urmează:

- pentru candidații care urmau să acționeze în calitate de producători prin coroborarea codurilor... din... cu Autorizația emisă în baza Legii nr....,
- pentru candidații care nu urmau să acționeze în calitate de producători, ci furnizori/importatori, prin coroborarea codurilor... din... specifice activității pe care o desfășoară, cu Confirmarea de înregistrare, pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare, eliberată de...-Departamentul pentru...-.

Contrar celor susținute de ...:

- (i) a demonstrat faptul că are capacitatea profesională pentru îndeplinirea contractului și, implicit
- (ii) a demonstrat că are obiect de activitate corespunzător activităților necesare executării acestuia și că deține toate autorizațiile prevăzute de lege pentru derularea legală a respectivelor activități.

În vederea îndeplinirii cerinței, au fost depuse următoarele documente:

- Certificat de înregistrare seria B, nr....; (ii) Certificat constatator nr.... din..., documente care demonstrează că subscrisa este legal constituită și are capacitatea de a realiza activitățile care fac obiectul acordului- cadru, respectiv comercializarea produselor militare solicitate, relevante fiind următoarele coduri...: (i)... - intermediari în comerțul specializat în vânzarea produselor cu caracter specific, n.c.a. (pentru activitatea de intermediere în comerțul cu arme și muniții, produse și echipamente militare), (ii)... - comerțul cu ridicata al altor mașini și echipamente (pentru activitățile de import, export/comerț și comerț al armelor și munițiilor, produselor și echipamentelor militare); (iv)... - transporturi rutiere de mărfuri (pentru activitatea de transport rutier și import export/comerț și comerț al armelor și munițiilor, piese și echipamente militare, efectuată contra cost; (v)... - depozitări (pentru activitatea de depozitare arme și muniții).

- Confirmare de înregistrare pentru efectuarea de operațiuni cu produse militare export/import/transfer și intermediere emisă în baza OUG nr....58 din... republicată, care demonstrează că... este autorizată să realizeze activitățile de import.

Aceste documente sunt necesare și suficiente pentru desfășurarea licită a activităților ce formează obiectul contractului, respectiv furnizare de produse militare, documentul publicat în... la care face referire contestatorul neavând aptitudinea de a invalida evaluarea realizată inițial, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, codurile... demonstrează că subscrisa are în obiectul de activitate furnizarea de muniție militară, iar Confirmarea de înregistrare demonstrează faptul că subscrisa este autorizată să desfășoare activitățile de import-export.

Totodată, codurile... au fost înscrise în baza legislației aplicabile în raport cu specificul activităților, care acționează în calitate de importator.

În acest context, este necesară și suficientă autorizarea prin licență în temeiul OUG nr. 158/1999 pentru realizarea operațiunilor aferente îndeplinirii contractelor de achiziție publică, respectiv cumpărare muniție militară fabricată de producători din alte state ale..., import, vânzare și livrare către instituțiile publice cu atribuții în domeniul apărării, securității naționale și ordinii publice din România.

Precizează că societatea... este un operator economic care desfășoară activități de furnizare muniție militară către instituțiile publice cu atribuții în domeniul apărării, securității naționale și ordinii publice. Produsele livrate pe bază de contracte de achiziție publică sunt importate de la producători din....

Astfel... realizează operațiuni de comercializare și import a produselor militare, deținând toate autorizațiile necesare realizării activităților, printre care se numără inclusiv autorizarea emisă în baza OUG nr. 158/1999 privind regimul de control al exporturilor, importurilor și altor operațiuni cu produse militare potrivit căreia: „Se supun regimului de control prevăzut în prezenta ordonanță de urgență următoarele operațiuni cu produse militare: a) exportul, importul și transferul, în regim definitiv sau temporar, din sau în teritoriul României; b) intermedierea; c) tranzitul prin România; d) transbordările efectuate pe teritoriul României.”

Capacitatea de exercitare activității profesionale în domeniul furnizării de muniție militară a fost confirmat constant de instanțele de judecată care, învestite cu soluționarea unor critici similare au procedat la respingerea sistematică a acestora... din perspectiva codurilor..., cât și a autorizațiilor necesare.

Relevante sunt următoarele hotărâri:

- Decizia nr....83/....
- Decizia civilă nr.... din 20 mai... pronunțată de Curtea de... :
- ... nr.... din..., rămasă definitivă prin Decizia civilă nr....331 din... pronunțată de Curtea de... .

Așadar, raportat la aceste aspecte solicită a se constata netemeinicia criticilor formulate care nu își găsesc corespondent în legislația aplicabilă, și reprezintă simple interpretări subiective ale contestatorului referitoare la modalitatea de aplicare și interpretare a dispozițiilor legale incidente, interpretări invalidate constant de instanțele de judecată.

Totodată solicită a se constata faptul că în ciuda susținerilor repetate referitoare la pretinsul subcontractant nedeclarat, a depus candidatură în nume propriu, criticile formulate fiind nefondate.

Caracterul nemotivat și nefondat al criticilor referitoare la oferta tehnică și financiară.

Întregul raționament al contestatorului are la bază simple supoziții referitoare la pretinsul preț neobișnuit al ofertei financiare și pretinsa neconformitate a ofertei, formulate la nivel general ce nu își găsesc niciun corespondent în ofertă. Caracterul pur speculativ al acestor critici este cu... mai evident cu cât se invocă incidența concomitentă a acestora și în ceea ce privește oferta , fără nicio particularizare efectivă a modalității în care respectivele cerințe nu ar fi îndeplinite.

Sub acest aspect, la soluționarea contestației, solicită a se avea în vedere prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016. Or, asemenea elemente lipsesc în cauză, simpla enumerare a unor critici generice, aplicabile în bloc... operatorilor economici criticați, echivalând cu o veritabilă lipsă de motivare.

Dacă în ceea ce privește prețul aparent neobținut de scăzut poate afirma faptul că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru a justifica respingerea ofertei, nici cu privire la celelalte critici modalitatea generală de formulare nu permite formularea vreunei apărări ce vreme ce nu rezultă cum și de ce oferta subscrisei nu ar îndeplini cerințele enumerate.

Având în vedere faptul că motivarea contestației reprezintă unul din elementele esențiale ale acesteia, simpla indicare în contestație a unor eventuale presupuneri, vizând anumite cerințe citate din documentație, pe care intervenientul nu le-ar îndeplini, nu reprezintă o motivare care să satisfacă exigențele art. 10 din Legea nr. 101/2016.

În consecință, în considerarea tuturor aspectelor pe larg expuse în cadrul prezentului document de poziție, solicită să se constate caracterul tardiv, respectiv nefondat al criticilor formulate, cu consecința respingerii contestației.

Prin adresa înregistrată la cu nr..... a formulat concluzii scrise prin care solicită înlăturarea apărărilor autorității contractante și ale intervenientelor ca neîntemeiate și să se admită Contestația astfel cum a fost aceasta formulată.

Consiliul este rugat să aibă în vedere și concluziile scrise formulate de în dosarul nr...., care completează și întăresc argumentația.

Precizează că prezentele concluzii scrise au în vedere, în mod firesc, doar informațiile și documentele la care a avut în mod legitim acces. Lipsa de transparență în această procedură nu are nicio justificare și nu poate fi acceptată, fiind profund contrară principiilor achizițiilor publice. Protejarea forțată a unor ofertanți prin confidențializarea nelegală integrală a propunerilor tehnice ale acestora nu poate fi acceptată și sugerează un favoritism nepermis, care trebuie înlăturat de .

Apoi, sub un prim aspect, date fiind criticile intervenientei... față de obiectul Contestației, reiterează faptul că, prin contestație, a atacat, în principal, faptul că Autoritatea Contractantă a ales să emită invitații la licitația electronică, în pofida faptului că pe rolul se afla încă, în soluționare, contestația cu privire la etapa a II-a a procedurii, cea a depunerii și evaluării ofertelor, denaturând, astfel, în mod iremediabil, concurența în procedură. Autoritatea contractantă s-a opus suspendării procedurii, deși analiza contestațiilor în fața durează, deja, de mai bine de 3 luni, termenul legal de soluționare fiind cu mult depășit.

Esența criticilor privește faptul că a refuzat să suspende procedura și s-a grăbit să o finalizeze, deși subzista încă o analiză asupra modului în care s-a derulat etapa anterioară a procedurii. Aceasta, cu... mai mult cu cât, autoritatea contractantă avea acum dovada clară a faptului că... a declarat în

fals că are capacitatea profesională de a realiza obiectul contractului: a demonstrat că în documentul publicat în..., partea a IV-a nr...., anexat de ... prin care a solicitat autorității contractante să dispună din proprie inițiativă măsura suspendării procedurii, se observă că la baza obiectului de activitate declarat la și înscris în certificat de către..., stă chiar Autorizația pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale, eliberată de unitatea de poliție pe raza căreia societatea își are sediul social, autorizație pe care, conform clarificării nr.... din... din Procedură (Anexa 5 la Contestație), eliminat-o, ca fiind nerelevantă în situația contractelor de furnizare de produse militare, pentru că privește produse de uz civil, care, evident, nu fac obiectul procedurii. Această unică dovadă era suficientă pentru a aprecia în mod legitim că... nu are capacitatea profesională de a comercializa produse militare , deci candidatura acesteia trebuia eliminată din procedură încă din prima etapă.

A indicat și că există numeroase decizii ale instanțelor de judecată care confirmă faptul că, în baza unor autorizații pentru efectuare operațiuni cu arme și muniții de uz civil nu pot fi furnizate arme și muniții militare instituțiilor publice din sistemul național de apărare, cum este și . Unele dintre acestea o privesc chiar pe.... Este vorba de lege și interpretarea ei în mod legitim, de instanțe și autorități competente.

Referirile la etapa I a procedurii și la faptul că Autoritatea Contractantă nu a analizat în mod real îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție de către... au în vedere faptul că a refuzat vehement să vadă și refuză în continuare să valideze concluzia că nu doar că acest candidat a indus în eroare , explicitând cu termenul "militar" activitățile cu produse de uz..., dar a și declarat fals și a făcut și uz de fals în relație cu cu scopul de a produce efectul juridic al calificării și selectării candidaturii sale, ceea ce nu poate fi permis și trebuie cenzurat de .

Întreaga concurență în procedură este iremediabil afectată de menținerea artificială a acestui candidat în procedură (și a altor candidați) până în etapa licitației electronice. Aceasta este esența contestației și asta este important să vadă .

Ce a demonstrat în această Contestație este că practic, a refuzat să suspende procedura sperând că va trece neobservat faptul că nu si-a aplicat propria documentație de atribuire, că si-a eludat obligația de a face o evaluare reală a candidaturii... (dar si a altor candidaturi din procedură) și că a favorizat candidații nelegal selectați procedând în acest mod.

Mai apoi, în etapa evaluării ofertelor a continuat analiza superficială, a solicitat clarificări dar nu a evaluat în mod corect răspunsul la acestea, a evaluat ofertele fără a analiza în mod real dacă acestea satisfac integral cerințele caietului de sarcini și a ignorat faptul că prețul neobișnuit de scăzut a rămas nejustificat de .

Criticile nu sunt tardive, pentru că ele se raportează la momentul transmiterii de către a invitațiilor la licitația electronică și nu la momentul evaluării și comunicării rezultatelor cu privire la prima etapă a procedurii, după cum în mod greșit susține....

Reamintește că, potrivit art. 118 din OUG nr. 114/2011, Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza, în mod abuziv sau impropriu, licitația electronică.

Iar utilizarea acesteia în contextul în care subzistă încă discuții substanțiale asupra etapelor anterioare din procedură, se traduce în utilizarea improprie a acesteia, mai ales în considerarea faptului că, potrivit art. 121 alin. (1) din același act normativ, înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Cu privire la etapa candidaturilor:

Apoi, punctual, cu referire la candidatura..., criticile sunt corecte și întemeiate, iar apărările din cererea de intervenție... nu demonstrează contrariul. Solicită Consiliului să aibă în vedere Concluziile scrise din dosarul 3...0/C10/2025..., în care, în paginile 3-4 a indicat, în concret, care este înțelesul dat noțiunii de comercializare în această procedură, consolidat definitiv și de ce orice analiză a candidaturilor trebuie să pornească de la acest termen. La fel, analiza din cauza pendinte trebuie să aibă în vedere această definiție definitiv consolidată.

Reamintește că cerința impusă pentru obiectul de activitate, prin Documentația de atribuire, este ca acesta să fie producere/comercializare și acesta să fie autorizat: cap. III.....b) din fișa de date Participanții la procedura de atribuire vor dovedi că sunt înregistrați (conform obiectului de activitate) și că sunt autorizați în desfășurarea activităților necesare producerii/ comercializării de produse ce fac obiectul procedurii de atribuire, după caz. Cum se traduce această cerință în baza dispozițiilor legale: deținere autorizație pentru comercializare produse militare și includerea în obiectul de activitate a activităților autorizate.

În ciclul procesual anterior, a stabilit legalitatea impunerii cerinței invocând în motivare definiția termenului de comercializare din DEX și a conchis că acest termen ar cuprinde toate activitățile obiect al contractului (vânzare, furnizare și, evident, cumpărare), nefiind necesară, din perspectiva Consiliului, asemenea detalieri, inclusiv în ceea ce privește transportul: Consiliul nu va admite această cerere a contestatorului, motivat de faptul că, potrivit DEX, comercializare este definită ca fiind „punerea în vânzare a unui bun”. S-a consolidat, deci, pentru această procedură, forța obligatorie a definiției din DEX, aceasta arătând că nu există un sinonim pentru acest termen. Orice adăugiri interpretărilor definite deja de CAB, făcute de /.../ nu mai pot fi primite în acest ciclu procesual.

În apărarea sa... spune că a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare prin depunerea certificatului de înregistrare a societății și certificatului constatator emis de , în care are înscrise o serie de activități irelevante, niciuna dintre acestea nefiind activitatea de comercializare muniții militare. Mai mult, după cum a arătat mai sus, acest candidat a indus în eroare , explicitând cu termenul "militar" activitățile cu produse de uz.... În realitate... nu are autorizată activitatea de comercializare de produse care fac obiectul achiziției iar subcontractantul nedeclarat nu are autorizate nici activitățile subcontractate, iar șirul lung de coduri... menționate de în analiza sa nu acoperă aceste lipsuri.

În evaluarea candidaturii..., în niciun moment nu s-a oprit Autoritatea Contractantă să analizeze dacă, în baza legii privind regimul armelor și munițiilor destinate uzului civil... și-a înscris în mod legal în obiectul de activitate ce conține explicitări pentru produse militare astfel cum cerere

contractul ce urmează a fi atribuit sau legea îi interzice acest lucru. Pentru că, dacă Autoritatea Contractantă s-ar fi oprit doar asupra câtorva prevederi legale incidente ar fi înțeles, fără tăgadă, de ce raționamentul este corect și... (și subcontractantul său ) nu îndeplinesc cerința imperativă de a avea obiectul de activitate comercializare de muniții militare și a fi autorizați să îl desfășoare, ceea ce invalidează candidatura acestora și întoarce invariabil Procedura în prima etapă.

Mai susține... că în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, codurile... demonstrează că subscrisa are în obiectul de activitate furnizarea de muniție militară. Contrar acestei susțineri... reprezintă clasificarea statistică națională a activităților economice din România ce asigură identificarea tuturor activităților și codificarea lor într-un sistem unitar, dar nu reprezintă un instrument/act normativ de reglementare a activităților din economia națională, acestea fiind reglementate prin legislație proprie fiecărui domeniu în parte. Altfel spus, scopul clasificării și al codurilor... este unul exclusiv statistic, pentru ordonarea informațiilor (statistice) referitoare la activitățile economice și sociale, și nu de reglementare și/sau autorizare a acestora (activităților).

Cât despre autorizația în baza OUG nr. 158/2016, cu care... încearcă din nou să demonstreze îndeplinirea cerinței, aceasta acoperă exclusiv activitățile de import/export produse, prevăzute la art. 1 din actul normativ menționat, respectiv exportul, importul și transferul, în regim definitiv sau temporar, din sau în teritoriul României/ intermedierea/tranzitul prin România, transbordările efectuate pe teritoriul României. **Licența deținută de... îi dă dreptul să intermedieze operațiuni cu astfel de produse dar nu să le comercializeze (adică să devină proprietarul acestora și să le vândă mai departe către un cumpărător).** a impus, prin documentația de atribuire, activități de comercializare, nu a impus nici activitățile de intermediere, import-export, transport, depozitare.... cu obiectul contractului - comercializarea - și nici nu există ca activitate în materia guvernată de legea specială. Exportul, importul și transferul nu înseamnă comercializare. Dacă... ar fi fost, așa cum susține, un operator economic care furnizează muniție militară către instituțiile publice din România, ar fi fost autorizat să desfășoare aceste activități.

Faptul că există o prezumție a exactității informațiilor, odată înscrise în Certificatul constatator în favoarea operatorului economic menționat în cuprinsul documentului, conform susținerii din PDV nu invalidează ceea ce susținem noi și Autoritatea Contractantă insistă să nu vadă - că înscrierile privesc armamentul civil și nu militar, deci candidatura nu poate fi primită. La o simplă verificare a certificatului constatator și a extrasului din... partea a IV-a nr...., comisia de evaluare ar fi observat fără tăgadă neîndeplinirea de către acest candidat a criteriilor de calificare și selecție privind capacitatea de a realiza obiectul de activitate al procedurii.

Contestatorul menține totodată și toate criticile referitoare la candidatura din Contestația ce face obiectul dosarului 3...0. A demonstrat în Contestația și Concluziile scrise din acest dosar că a pretins în mod fals că are obiectul de activitate impus și în alte proceduri, cunoscând faptul că, în realitate nu îl are și a mai fost sancționat pentru aceasta.

În contestația ce face obiectul dosarului nr.... a arătat doar că prin inițierea licitației electronice și invitarea acestui candidat în aceasta,

Autoritatea Contractantă a ignorat fără niciun temei lipsa obiectului de activitate de comercializare muniții militare și din obiectul de activitate al acestui candidat.

Este o nelegalitate evidentă a pretensei evaluări întreprinse de Autorității Contractante faptul că nu a avut în vedere, în analiza candidaturilor... și , ce a cerut în procedură în ceea ce privește capacitatea profesională a candidaților - să fie autorizați în desfășurarea activităților necesare producerii/comercializării (în sensul DEX, conform deciziei anterioare definitive din ciclul procesual anterior) de produse militare și cum anume au înțeles acești doi candidați să demonstreze îndeplinirea cerinței - nu prin autorizație care permite comercializarea de produse militare, ci prin certificate constatatoare care conțin coduri... nerelevante în procedură și care nu sunt susținute de autorizația impusă de lege, ci exclusiv de autorizații care conferă acestor candidați dreptul de a intermedia/comercializa armament destinat uzului civil (în baza Legii 295/...).

Niciunul nu are comercializare în obiectul de activitate și, deși nu are rost să discutăm despre codurile..., ele neputând fi luate în considerare, se observă inclusiv că acestea nu sunt unitare, nefiind aceleași pentru activități identice. Mai mult, astfel cum am demonstrat, codurile... ale... au fost introduse în obiectul de activitate al acestuia pentru muniții de uz civil, nu militar!

a recunoscut în Punctul de vedere cu privire la contestația ce face obiectul dosarului 3...0 că nu a analizat obiectul de activitate comercializare, contrar cerinței impuse, ci un ansamblu de activități.

Referitor la evaluarea propunerilor tehnice și financiare

Criticile sunt demonstrate de chiar dosarul procedurii, în special de modul complet lipsit de rigoare în care evaluarea s-a realizat. Face așadar următoarele observații punctuale, în susținerea criticii din contestație privind superficialitatea cu care autoritatea contractantă a evaluat ofertele înainte de a transmite invitațiile în etapa licitației electronice:

PV nr.... din... (evaluare tehnică) - concluziile ulterioare solicitărilor de clarificări se regăsesc în Anexa 1 la PV nr..../4 din... de evaluare tehnică și financiară

- deși i s-a transmis lui o solicitare de clarificări cu rugămintea de a clarifica mai multe aspecte, conform pag. 2 din PV și... nr.... din..., cu un termen de răspuns de până la..., conform evaluării tehnice, a transmis un răspuns incomplet la această solicitare de clarificări, cu foarte multe lipsuri: acesta nu a transmis fișa tehnică a produsului, nu și-a asumat toate cerințele caietului de sarcini, nu a specificat tipul de pulbere și masa exactă a unei lăzi pline. Cu toate acestea, oferta sa nu a fost declarată neconformă.

- i s-au cerut și o serie de clarificări, prin Adresa nr..../2/2 din..., ofertantului cerându-i-se, în esență, să își asume o serie de cerințe din caietul de sarcini, care trebuiau să fie asumate de la momentul depunerii ofertelor, și să precizeze tipul pulberii utilizate și masa unei lăzi pline, pentru toate loturile, respectiv să precizeze dacă tipul de pulbere e cu fum sau fără fum pentru lotul 4. a răspuns, de asemenea, incomplet, evitând să își asume o serie de cerințe din caietul de sarcini și să vină cu precizările necesare și, deși oferta sa ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă, acesta a fost invitat să participe la licitația electronică.

declară oferta neconformă deoarece nu îndeplinește cerința privind temperatura de funcționare.

Trecând peste neconformitățile identificate de în procesul de evaluare, solicită să se observe că pentru niciunul dintre loturi nu a depus rapoarte de testare din care să rezulte că muniția a fost testată cu modelele de pistoale indicate în specificațiile tehnice (cerința 2) și inscripționarea pe tubul cartuș: calibru anul de fabricație și producătorul (codul producătorului) (cerința...)

Pentru lotul 1 - produsul oferat de nu are ștanțat pe fundul tubului cartuș anul fabricației, deci acest aspect a fost complet trecut cu vederea de către comisia de evaluare, spre deosebire de propunerile tehnice ale , care conțin indicații clare despre cum se îndeplinește fiecare cerință și probarea îndeplinirii ei prin mijloace probante adecvate și relevante, cea a lui mustește de incertitudine.

- Lui... i s-au cerut prin Adresa nr..... clarificări similare, respectiv să își asume anumite cerințe din caietul de sarcini, care trebuiau să fie asumate de la momentul depunerii ofertelor, și să precizeze dacă tipul de pulbere e cu fum sau fără fum, pentru lotul 4. Nici acest ofertant nu a răspuns complet solicitării de clarificări și nu și-a asumat toate cerințele caietului de sarcini, dar oferta sa a fost în mod nelegal declarată conformă.

Trecând peste neconformitățile identificate de în procesul de evaluare, vă rugăm să observați că pentru niciunul dintre loturi... nu a depus rapoarte de testare din care să rezulte că muniția a fost testată cu modelele de pistoale indicate în specificațiile tehnice (cerința 2) și inscripționarea pe tubul cartuș: calibru anul de fabricație și producătorul (codul producătorului) (cerința...).

PV nr..../3 din... (evaluare financiară)

- pentru , pentru lotul 4 a constatat existența unor neconcordanțe între cantitatea minimă ce face obiectul acordului-cadru menționată în cuprinsul Centralizatorului de prețuri și cantitatea minimă ce face obiectul acordului-cadru menționată în cuprinsul Propunerii tehnice. Mai mult, în cuprinsul Formularului de ofertă, pentru loturile 2, 3 și 4 s-a constatat faptul că valoarea TVA exprimată în litere nu corespunde cu valoarea TVA exprimată în cifre, precum și faptul că nu este precizată data până la care este valabilă oferta. S-a cerut ofertantului prin Adresa nr..../3/1 din... să îndrepte viciile de formă și erorile aritmetice prin refacerea calculelor, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei fără TVA pentru cantitatea minimă ce face obiectul acordului-cadru. Totodată, s-a cerut justificarea prețului neobișnuit de scăzut pt. loturile..., și 3.

- pentru..., în urma verificării aritmetice a calculelor din propunerile financiare s-a constatat faptul că în cuprinsul Centralizatorului de prețuri al loturilor 2, 3 și 4, numărul... nu este în concordanță cu denumirea lotului pentru care a depus Formularul de ofertă. S-a solicitat îndreptarea viciilor de formă prin refacerea Centralizatorului de prețuri, pentru loturile 2, 3 și 4..../3/2 din....

- Cât despre propunerea financiară , valoarea acesteia depășește valoarea estimată cu <10%, astfel încât a apreciat că se impune solicitarea demonstrării posibilității disponibilizării de fonduri conform pct. IV.... din Fișa de date.

PV nr..../4 din... (evaluare tehnică și financiară) - evaluare ulterioară solicitărilor de clarificări

- pentru - în mod inexplicabil, nu există concluzie pe propunerea tehnică, pe propunerea financiară aceasta este inacceptabilă pe lotul 2 pentru că depășește cu...% valoarea estimată.

- pentru - oferta a fost considerată conformă din punct de vedere tehnic pentru loturile 1 și 4 și neconformă pt. lotul 3, acceptabilă din punct de vedere financiar pentru loturile 1, 2 și 3 și inacceptabilă pentru lotul 4

- pentru... - oferta a fost considerată conformă din punct de vedere tehnic pentru loturile 1, 3 și 4 și acceptabilă din punct de Vedere financiar pe toate loturile

Ce reiese din acest PV este că, pentru Lotul 2 nu există niciun fel de evaluări, acestea nu se regăsesc nici menționate aici și nici în restul dosarului procedurii, ceea ce nu poate fi acceptat. Abia după ce Autoritatea Contractantă a decis să îl excludă pe din procedură pentru lotul 2 a solicitat solicitări subscrisei pentru acesta.

Menționează că, potrivit informațiilor publicate în SEAP etapa de licitație electronică pentru lotul nr.... s-a desfășurat în perioada de... ora 16:....:.... ora16:....:...., iar subscrisa nu am avut acces la câmpul de licitare, refuzând să ne comunice motivul (atașat vezi răspuns).

Se mai observă că a solicitat formal clarificări ofertanților dar nu a evaluat apoi în mod corect răspunsul la acestea, ajungând în situația de a evalua ofertele fără a analiza în mod real dacă acestea satisfac integral cerințele documentației de atribuire.

Extrem de important de precizat este faptul că deși nu și-a asumat cantitățile minime impuse de prin documentația de atribuire și la depunerea ofertelor a prezentat o ofertă financiară cu cantități minime diferite față de cele impuse prin documentația de atribuire, sub pretextul solicitărilor de clarificări, i-a acordat o nouă șansă de a își revizui oferta, deși era o condiție obligatorie de asumat.

Deoarece nu a fost acordat acces la răspunsul la solicitarea de clarificări nr.... /... din... arată, după cum rezultă din mențiunile din anexa la PV.../4 din... privind evaluarea ofertelor tehnice, că nici după solicitarea de clarificări nu își asumă cantitățile minime, negru pe alb în cifre.

Cât privește prețul neobișnuit de scăzut al lui , Consiliul trebuie să observe că o minimă verificare a documentelor din dosar (la care nu am avut acces) va releva faptul că nu a depus probe concludente prin răspunsul la clarificări pe preț neobișnuit de scăzut, respectiv nu a depus documente justificative din care să rezulte componența și sustenabilitatea prețului pe toată durata acordului-cadru iar acest aspect nu putea fi în mod legitim neglijat de . Încă de la momentul depunerii ofertelor, prețurile nejustificate au fost acceptate de cu nesocotirea prevederilor OUG 114/2011, care impuneau clarificarea acestora.

va avea în vedere că ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți, în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci, reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată în mod real de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Observațiile expuse mai sus evidențiază fără echivoc modul superficial în care a înțeles să deruleze procedura și să efectueze o evaluarea neunitară

ofertelor, precum și lipsa de asumare a obligațiilor care decurg din documentația de atribuire.

În viziunea autorității contractante, aceasta pare să-și fi pierdut caracterul obligatoriu, evaluarea tehnică fiind tratată ca un simplu exercițiu formal.

În esență, autoritatea contractantă a susținut, prin Punctul de vedere, că suspendarea etapei de licitație electronică, solicitată de contestatoare, în mod direct, era contrară intereselor instituționale, având în vedere caracterul urgent al necesității încheierii acordului-cadru de achiziție publică. Comisia de evaluare a ales inițierea etapei de licitație electronică pentru loturile 1, 3 și 4, iar pentru lotul 2 a ales să continue procesul de evaluare tehnică.

Or, finalitatea procedurii de achiziție publică nu este și nu poate fi aceea de a parcurge etapele în grabă, ci de a asigura, în fiecare etapă, o evaluare conformă cu dispozițiile legale, care să confere documentației de atribuire forța obligatorie stabilită de legiuitor. Aceasta reprezintă expresia rolului fundamental al Autorității Contractante: acela de a administra și cheltui banul public în interesul comunității. Autoritatea Contractantă are un rol central și strict reglementat în gestionarea fondurilor publice, fiind obligată să garanteze utilizarea lor legală, transparentă, eficientă și în beneficiul public. Ea nu este un operator privat, ci o instituție de interes public, iar actualul context impune cu necesitate revenirea la menirea sa esențială și la responsabilitatea pe care o are față de societate.

Faptul că a ales să participe la licitația electronică reprezintă o decizie pur comercială, justificată de investiția făcută în participarea la procedură, precum și în încercările de până acum de a restabili legalitatea în procedură. Acest fapt nu înlătură însă caracterul alterat de participarea unor candidați/ofertanți nelegal selectați în etapa licitației electronice al concurenței în procedură. Firește că prețurile cu care am licitat în această etapă sunt distincte de cele cu care am fi participat în condiții de concurență legală. Oricum, Autoritatea Contractantă nu a înțeles, conform punctului său de vedere, nuanța și componenta de strategie comercială din spatele deciziei de a participa la o procedură de atribuire, cu tot ce implică aceasta.

La fel, faptul că a fost clasat pe primul loc în etapa licitației electronice pentru loturile 1 și 3 nu are relevanță în cauză... timp cât concurența în procedură a fost viciată de comportamentul .

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... depune dovada cheltuieli factura seria AM... din..., în sumă de..., reprezentând servicii juridice conform contract.

**3.** Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr.... (DOSAR nr.... -Lotul 2), depusă de... împotriva rezultatului procedurii, pentru lotul 2 a actelor autoritatii contractante adresa nr..../4 din... (denumită în continuare Adresa), comunicată prin e-mail la data de....

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN107...7/...22]CONTESTAȚIE lot 2\_semnat.pdf” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și

descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația 3 pentru lotul 2, depusă de..., în care precizează:

Referitor la: Dosar nr.... - conexat cu dosarele nr.... și nr....., în considerarea Deciziei ce se va pronunța, solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele:

Pentru calificarea și selecția potențialilor candidați, autoritatea contractantă a stabilit o serie de criterii obiective, nediscriminatorii, proporționale cu complexitatea și obiectul contractului și să reflecte posibilitatea concretă a operatorilor economici de a îndeplini contractele de achiziție publică.

De asemenea, instituția a mai avut în vedere ca acestea să nu conducă la restricționarea participării la procedura de atribuire și să nu fie disproporționate în raport cu natura și complexitatea acordului - cadru ce urmează să fie atribuit.

Cu privire la instrucțiunile pentru ofertanți ce au fost puse la dispoziția celor interesați pentru participarea la procedura de atribuire, la sediul autorității contractante au fost primite 3 (trei) solicitări de clarificări ce au ca obiect în principal obligativitatea și forma informațiilor și documentelor solicitate prin cerințele de mai sus, dar și corectarea și completarea unor informații cu privire la constituirea garanției de participare.

În același context, la sediul autorității au fost înregistrate următoarele 3 (trei) contestații.

Ca urmare a contestațiilor aferente documentației de atribuire, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, prin publicarea a unui anunț de tip erată nr.... la anunțul de participare nr.....

Având în vedere măsurile de remediere, precum și susținerile aduse, Consiliul, conform Deciziei nr.... din... respinge, ca nefondată, contestația formulată de către... și respinge, ca rămasă fără obiect, contestația depusă de....

La data de..... depune Plângere împotriva... nr.... din....

În ceea ce privește Plângerea împotriva... nr.... din..., la data de... Curtea de... a soluționat dosarul nr.... prin pronunțarea deciziei prin care a respins Plângerea petentului... în contradictoriu cu , ca nefondată.

În ceea ce privește contestația... din..., autoritatea contractantă formulează următorul punct de vedere:

1. Referitor la suspendarea procedurii

Precizează faptul că autoritatea contractantă își menține afirmațiile transmise în cuprinsul punctului de vedere nr.... din... referitor la necesitatea achiziționării de muniție.

Mai mult decât..., în ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii consideră că aceasta este lipsită de obiect având în vedere faptul că prin raportul procedurii nr.... din... și raportul procedurii nr.... din..., procedura în cauză a fost finalizată și reamintește contestatorului faptul că sigura restricție pe care o are Autoritatea contractantă ca urmare a înregistrării contestațiilor aflate pe rolul , potrivit dispozițiilor art. 58, alin. (2), lit. e) din Legea nr. 101/2016, constă în imposibilitatea încheierii acordului-cadru.

Referitor la alegațiile contestatorului în care susține faptul că nu i-a fost comunicat niciun act privind rezultatul procedurii pentru lotul 2, precizează că potrivit dispozițiilor art. 137 alin (1) coroborat cu art. 138 alin (1) din OUG 114/2011, actul prin care operatorului economic a fost informat asupra motivelor care au stat la baza declarării ofertei ca fiind inacceptabilă îl reprezintă Comunicarea nr..../4 din....

De asemenea, având în vedere faptul că procedura se desfășoară offline, în conformitate cu prevederile OUG nr. 114/2011, precizează că autoritatea contractantă nu are obligația publicării raportului procedurii în cadrul platformei SEAP.

Totodată, în ceea ce privește afirmația conform căreia în cuprinsul procesului verbal de deschidere a ofertelor prețul oferat de fiecare participant ar fi trebuit adus la cunoștință tuturor participanților, solicită Consiliului să constate faptul că afirmațiile invocate de contestatar nu au temei legal, reprezentând o simplă dorință a acestuia.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului referitoare la oferta depusă, în conformitate cu pct....3. Obligațiile ofertantului privind condițiile generale și specifice de natură tehnică impuse produselor, din caietul de sarcini nr...., operatorul economic menționat avea obligativitatea respectării condițiilor tehnice solicitate, redactate concis și la obiect, astfel încât să reiasă cu claritate și fără echivoc, dacă se îndeplinește sau nu fiecare dintre condițiile impuse. Astfel, în propunerea tehnică transmisă... menționează că produsul oferat are parametrul tehnic „lungimea cartușului: 25 +0/-... mm, conform standard internațional CIP", precizând „vezi fișa producător", iar în urma analizării fișei tehnice emise de producătorul Sellier&Bellot din data de..., comisia de evaluare a constatat faptul că lungimea cartușului oferat este de 25 +0/-... mm.

Urmare a solicitării de clarificări cu privire la inadvertență, ofertantul a transmis un răspuns prin care a invocat o „eroare de printare", atașând o nouă fișă tehnică emisă de producător, în care dimensiunile produsului diferă față de cele din documentul depus inițial modificând parametrul tehnic „lungimea cartușului" din 25+0/-... mm, în 25 +0/-... mm. Astfel, comisia de evaluare a constatat că prin transmiterea unei noi fișe tehnice ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice depuse inițial. În consecință, oferta fiind declarată inacceptabilă, întrucât nu se încadrează în ipoteza unui viciu de formă sau a unei abateri tehnice minore și intră sub incidența art. 176 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011.

De asemenea, potrivit art. 32 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, ofertantul are obligația de a elabora oferta în strictă conformitate cu documentația de atribuire. Această obligație presupune prezentarea, la momentul depunerii ofertei, a unor documente care să demonstreze în mod real și complet îndeplinirea cerințelor tehnice minime.

Fișa tehnică a producătorului constituie documentul suport care atestă caracteristicile reale ale produsului oferat, având un caracter probator. Astfel, fișa tehnică depusă inițial indică dimensiuni neconforme, ceea ce înseamnă că oferta nu dovedește conformitatea produsului la data depunerii.

Conform art. 176 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, autoritatea contractantă poate solicita clarificări pentru demonstrarea conformității ofertei, dar alin. (2) al aceluiași articol interzice expres utilizarea clarificărilor într-un mod care creează un avantaj evident unui ofertant, astfel puteți

constata faptul că din interpretarea sistematică a acestor dispoziții rezultă că solicitările de clarificări nu pot conduce la modificarea ofertei inițiale.

În situația sus-menționată, se poate observa că ofertantul nu a clarificat un element ambiguu și nici nu a completat un alt document, ci a înlocuit fișa tehnică a produsului cu un document nou, care conține dimensiuni conforme, invocând o "eroare de printare", această conduită reprezentând o modificare a propunerii tehnice.

O eventuală modificare a conținutului ofertei prin modificarea dimensiunilor lungimii cartușului, în cazul de față, conduce la transformarea unei oferte, dintr-una neconformă, așa cum a fost depusă, într-una conformă cerințelor documentației de atribuire.

În speță, acceptarea acestor modificări ar crea un avantaj ofertantului față de ceilalți participanți, întrucât conformitatea trebuie demonstrată la data depunerii ofertei, nu ulterior, ca efect al clarificărilor. Mai mult, o asemenea abordare ar încălca principiile tratamentului egal și transparenței, întrucât ceilalți ofertanți au avut obligația de a demonstra conformitatea produselor la momentul depunerii ofertelor.

Precizează faptul că Decizia autorității contractante este aliniată jurisprudenței constante a CJUE, care interzice rectificarea omisiunilor ce conduc la excludere, invocând Cauzele conexate C-.../16 și C-536/16 (MA.T.I. SUD), unde Curtea a statuat clar că o clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției.

Mai mult, în Cauza C-336/12 (Manova), Curtea a subliniat că autoritatea contractantă trebuie să respecte cu strictețe criteriile stabilite. Dacă documentul prezentat inițial (Fișa Tehnică) arată neconformitatea, ofertantul nu poate veni ulterior cu un alt document care să contrazică primul document, sub pretextul clarificării.

... C-131/16 (Archus și Gama), punctul 33, se reiterează că o ofertă trebuie să fie conformă la momentul depunerii ei. O solicitare de clarificare nu poate fi folosită pentru a remedia o ofertă care, în forma sa inițială, nu respecta cerințele tehnice.

Mai mult... susține, prin contestația transmisă, că produsul ofertat este omologat NATO, însă solicită Consiliului să constate faptul că muniția cal. 9x18 mm Makarov nu este reglementată prin standarde NATO.

Totodată, pentru a dovedi tratamentul egal pe care-l aplică comisia de evaluare față de toți participanții la procedura de atribuire, face cunoscut faptul că oferta operatorului economic... a fost respinsă pentru o situație similară, în sensul că produsul ofertat „Cartuș cal....x17 mm”, nu respecta pct.... din Specificația tehnică „Muniția trebuie să asigure funcționarea sistemului armă-muniție în gama de temperaturi -30°C + 45°C”, deoarece în fișa tehnică emisă de producătorul.... era menționat domeniul funcțional de temperatură - 30°C - +40°C, dar operatorul economic a înțeles care au fost motivele pentru care i-a fost respinsă oferta și a ales să nu depună contestație.

Având în vedere cele prezentate, solicită să se constate faptul că autoritatea contractantă nu face altceva decât să dovedească respectarea tuturor principiilor care stau la baza achizițiilor publice și a bunei-credințe față de toți participanții la procedura de atribuire.

Astfel, având în vedere cele precizate solicită respingerea contestației... din... ca fiind nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr..... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

... a depus oferta la toate cele patru loturi.

În ceea ce privește Loturile 1, 3 și 4, în data de..., autoritatea contractantă a comunicat Adresa nr..../3/... privind rezultatul procedurilor de atribuire, prin intermediul careia i-a adus la cunoștință că, așa cum rezultă din Raportul procedurii de atribuire.../7 din..., ofertele declarate castigatoare la aceste loturi sunt următoarele:

o Lotul 1 -... cu un pret de...;

o Lotul 3 -... cu un pret de...;

o Lotul 4 -... cu un pret de....

Ulterior, respectiv în data de..., autoritatea contractantă a comunicat Adresa nr..../1 din... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire de la Lotul 2 - Cartușe calibru 9x18 mm, prin intermediul careia a adus la cunoștință că, în urma finalizării procesului de evaluare, oferta depusă a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire, având un pret de... fără TVA.

În data de..., autoritatea contractantă a postat, în SEAP, contestația formulată de operatorul economic... împotriva rezultatului procedurii de atribuire de la Lotul 2 - 9 x... mm, contestație prin intermediul careia a înțeles să critice decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă și ca inacceptabilă.

Potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP, a contestației.

Astfel, dispozițiile art. 61 din Codul de procedura civilă garantează oricărei persoane care justifică un interes dreptul să intervină într-un proces care se judecă între alte persoane.

Interesul în promovarea prezentei cereri este justificat de calitatea de ofertant declarat câștigător. Ținând cont de faptul că, prin contestația introdusă, contestatorul solicita... rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește decizia adoptată de autoritatea contractantă față de ofertă, admiterea cererii de intervenție este justificată de interesul său de a se apăra dreptul dobândit, și anume poziția de ofertant declarat câștigător și șansa încheierii contractului de achiziție publică.

Chiar dacă apărările aduse cerere sprijină implicit poziția procesuală a autorității contractante, prin cererea de intervenție introdusă tinde exclusiv la prezervarea propriului drept dobândit, justificând, astfel, un interes actual și legitim, personal și direct.

Pentru acest considerent, solicită calificarea prezentei cererii ca fiind cerere de intervenție principală.

Argumente care justifică respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire:

Prin intermediul contestației formulate, solicita Consiliului, în temeiul art. 188 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011.... 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire pentru a se evita „afectarea acesteia”.

Intervenientul consideră că cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulate de contestator este nefondată din prisma următoarelor considerente:

În primul rând, așa cum rezulta din prevederile art. 28 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, contractul încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului este lovit de nulitate absolută.

Or... timp cât, împotriva rezultatului procedurii de atribuire de la Lotul 2 a fost formulată o contestație, este evident că, autoritatea contractantă nu poate încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător, până la soluționarea contestației de către Consiliu, întrucât, în situația admiterii contestației depuse de , contractul de achiziție publică va fi lovit de nulitate absolută.

Intervenientul invocă art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prevederile art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Conclusiv, nu este suficientă doar indicarea unor motive generale de suspendare a procedurii de atribuire, fiind obligatorie probarea... a cazului bine justificat, cât și a pagubei iminente.

Referitor la neindeplinirea cerinței privind cazul bine justificat:

Noțiunea de caz temeinic justificat a fost definită la art. 2 alin. (1) lit. t) din Legea contenciosului administrativ nr.... ca fiind acele împrejurări legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natura să creeze o indoială serioasă în privința legalității actului administrativ.

În speța, contestatorul s-a rezumat să afirme că, sunt indicii serioase cu privire la legalitatea rezultatului procedurii de atribuire, fără a demonstra o indoială serioasă cu privire la legalitatea procesului de evaluare a ofertelor depuse la Lotul 2.

Referitor la neindeplinirea cerinței privind prevenirea unei pagube iminente

În ceea ce privește existența celei de-a doua condiții, a iminentei producerii unei pagube ireparabile sau greu de reparat ulterior, apreciază că această condiție nu rezulta pur și simplu din afirmația potrivit căreia, în speța, procesul de evaluare a ofertelor ar fi fost viciat prin acțiunile comisiei de evaluare, respectiv prin faptul că autoritatea contractantă a respins oferta depusă de societatea contestatorului.

Precizează art. 2 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 554/2004, privind paguba iminentă.

În speță, contestatorul nu probează iminenta producerii unui astfel de prejudiciu, rezumându-se să afirme doar că, în această procedură de atribuire nu ar fi existat o concurență reală.

Consideră că această afirmație nu poate fi validată de către Consiliu drept justificare temeinică a pagubei iminente întrucât nu se precizează nicidecum, în concret, adică în contextul achiziției pendinte, în ce constă paguba pe care riscă să o sufere - cuantificată (pentru a se verifica dacă, într-adevăr, afectează patrimoniul petentei), dovada iminentei acesteia și care este acel interes ce trebuie protejat.

Așadar, cererea de suspendare formulată de petentă este vădit nefondată și se impune a fi respinsă ca atare.

Prin contestația formulată, susține ca decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este nelegală întrucât, prin intermediul răspunsului formulat la solicitarea de clarificări adresată de Comisia de evaluare nu și-ar fi modificat, în mod nepermis conținutul propunerii tehnice, ci doar ar fi corectat o eroare materială strecurată în cadrul fișei tehnice aferente produselor oferite, respectiv în ceea ce privește parametrul tehnic „lungimea cartușului”.

De asemenea, contestatorul susține ca autoritatea contractantă ar fi procedat la respingerea ofertei sale pentru motive ce nu țin de modalitatea în care aceasta și-ar fi elaborat propunerea tehnică, ci din motive personale ce ar avea legătură cu o conduită presupusă a fiind abuziva din partea unor persoane de conducere din cadrul .

Contestatorul s-a rezumat să afirme că, toate ofertele ce au fost invitate să participe la etapa finală de licitație electronică ar fi fost inadmisibile, fără a invoca critici concrete în acest sens și nici probe în susținerea afirmațiilor sale.

Contrar alegațiilor contestatorului, procedura de evaluare a ofertelor de la Lotul 2, s-a desfășurat în condiții de legalitate, iar susținerile acesteia sunt vădit nefondate.

Autoritatea contractantă a procedat în mod corect la respingerea ofertei depuse de contestator ca neconformă și ca inacceptabilă

... procedurii de atribuire nr.... din... aferent Lotului 2 - Cartușe calibru 9x18 mm, oferta depusă de a fost respinsă ca neconformă și ca inacceptabilă în cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice întrucât, prin intermediul răspunsului formulat la solicitarea de clarificări adresată de Comisia de evaluare, acest ofertant și-a modificat, în mod nepermis conținutul propunerii tehnice.

În concret, , prin intermediul răspunsului la clarificări, a transmis o nouă fișă tehnică pentru produsele oferite (cartușe calibru 9x18 mm) care conținea parametru tehnic „lungimea cartușului” modificat față de cel menționat în fișa tehnică inițială, modificându-și pe această cale, conținutul propunerii tehnice inițiale.

Așadar, contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta depusă de aceasta, având în vedere următoarele considerente:

Potrivit prevederilor Secțiunii IV..... Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fisa de Date, în a doua etapă a procedurii, candidații selectați au obligația de a prezenta propunerile tehnice astfel încât acestea să permită identificarea cu ușurință a corespondentei propunerilor tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de Sarcini, propunerile tehnice vor conține un comentariu, articol cu articol, al cerințelor tehnice, cuprinse în Caietul de Sarcini, iar ofertanții vor răspunde în mod obligatoriu la toate cerințele din Caietul de Sarcini, orice necorelare, omisiune sau neconformitate constată în privința documentelor ofertei, în raport cu Caietul de Sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

După cum se poate observa, prin intermediul documentației de atribuire, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (9) lit. e) din H.G. nr. 395/2016,

autoritatea a exclus în mod clar și expres posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații.

Mai departe, intervenientul învederează prevederile Capitolului....3. Obligațiile ofertantului privind condițiile generale și specifice de natura tehnică impuse produselor din cadrul Caietului de Sarcini.

Conform prevederilor din Caietul de Sarcini, ofertanții aveau obligația prezenta o fișă tehnică a produselor oferite, respectiv cartușe calibru 9x18 mm, precum și documente justificative emise de producătorul produselor asumate de acesta prin semnătură și ștampila din care să rezulte respectarea tuturor specificațiilor tehnice prevăzute în Specificația tehnică nr..../1 din....

Așa cum rezultă din Specificația tehnică „Cartuș calibru 9x18 mm” nr..../1 din..., cartușul calibru 9x18 mm este destinat pentru executarea tragerilor cu pistoale calibru 9 mm Makarov și pentru pistoalele automate calibru 9 mm Stechikin.

Astfel, în ceea ce privește lungimea cartușului, ofertanții aveau obligația de a oferi un produs cu o lungime de 25 mm + 0/-... mm, lungime ce este compatibilă cu încărcătorul și țeava pistoalelor 9 mm Makarov și pistoalele automate 9 mm Stechikin ce se află în dotarea... al....

Așadar, autoritatea contractantă a indicat, în mod expres și imperativ ce specificații tehnice trebuie să îndeplinească produsele oferite prin oferta tehnică, precum și sancțiunea nerespectării acestor specificații tehnice minime, iar în măsura în care cerințele tehnice nu erau justificate sau dacă se considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe eronate, lipsite de claritate sau prea generale, ofertanții aveau posibilitatea de a solicita clarificări sau de a contesta respectivele cerințe din documentația de atribuire, însă în speță, solicitări de clarificări sau contestații vizând specificațiile tehnice ale cartușelor 9x18 mm nu au fost depuse.

Prin depunerea ofertei, ofertantul... și-a însușit prevederile documentației de atribuire, deci și conținutul Caietului de Sarcini și al Specificației tehnice Cartuș calibru 9x18 mm, astfel că avea obligația de a-și elabora propunerile tehnice în conformitate cu cerințele prevăzute în documentele achiziției, potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din H.G. nr. 395/2016, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconforme.

Contestatorul a depus în cadrul propunerii tehnice o documentație tehnică-suport emisă de producătorul cartușelor 9x18 mm oferte din cuprinsul căreia a rezultat că, specificația tehnică vizând „lungimea cartușului” nu corespunde cerinței impuse prin documentația de atribuire, și anume „25 mm + 0/-... mm”.

Sesizând aceasta neconformitate a produselor oferite în raport cu specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire, comisia de evaluare a emis către societatea contestatorului o solicitare de clarificări prin intermediul căreia i-a solicitat să clarifice această neconcordanță între documentația tehnică emisă de producătorul cartușelor și specificațiile tehnice ale documentației de atribuire.

Prin răspunsul formulat de ofertantul la aceasta solicitare de clarificări, răspuns înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.... a transmis o nouă fișă tehnică (documentație tehnică suport) emisă de producătorul cartușelor oferite în care este modificată parametrul tehnic prezentat inițial în oferta cu privire la „lungimea cartușului”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a apreciat că, operatorul economic în discuție, prin intermediul răspunsului furnizat la solicitarea de clarificări și-a modificat în mod nepermis conținutul propunerii tehnice, procedând la respingerea acestei oferte:

- ... ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 raportat la art....4 din O.U.G. nr. 114/2011;

- cât și ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016....4 din O.U.G. nr. 114/2011.

În mod evident, soluția dispusă de Comisia de evaluare este una corectă și legală, întrucât, pe de o parte, din documentația tehnică suport emisă de producătorul cartușelor ofertate a rezultat că acestea nu respecta specificația tehnică constând în lungimea cartușului, iar pe de altă parte, ca urmare a depunerii prin intermediul răspunsului la clarificări a unei noi documentații tehnice suport emisă de producătorul cartușelor ofertate, în care este menționată o altă lungime a cartușelor ofertate, societatea contestatoare și-a modificat conținutul propunerii tehnice inițiale.

În al treilea rând, contrar susținerilor contestatorului, prin intermediul răspunsului la clarificări, aceasta nu a corectat un simplu viciu de formă strecurat în cadrul propunerii tehnice inițiale întrucât:

Potrivit dispozițiilor art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, viciile de forma reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținut în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect, în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Or, în cadrul propunerii tehnice inițiale nu a existat niciun document din care să rezulte că, „lungimea cartușului” menționată în cadrul fișei tehnice emise de producătorul cartușelor și care a fost depusă de contestator abia prin intermediul răspunsului la clarificări este lungimea corectă a cartușelor ofertate.

... timp cât, în speță, niciunul dintre ofertanții declarați admisibili nu s-au regăsit în aceeași situație cu societatea contestatoare, și anume să transmită documentații tehnice suport pentru produsele ofertate din care să rezulte neîndeplinirea unor specificații tehnice, acceptarea corectării neconformității ivite în oferta depusă de , ar fi reprezentat încălcarea tratamentului egal prin avantajarea acestui ofertant, în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În speța, trecând peste faptul că, doar în propunerea tehnică depusă de contestator a existat o astfel de neconformitate, este evident că, prin depunerea unei noi fișe tehnice pentru produsele ofertate, care conține modificări în ceea ce privește specificațiile tehnice ale produselor ofertate față de cele menționate inițial în propunerea tehnică, societatea contestatoare a depus o nouă ofertă tehnică.

Privind susținerile contestatorului în sensul că, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei sale pentru a ușura „obiectivul dolosiv” al , de a direcționa contractul de achiziție publică de la Lotul 2 către intervenient, entitate față de care, anumiți chestori și ofițeri superiori din cadrul acestei instituții ar fi manifestat simpatii ce i-ar împinge la fapte de fraudă și corupție,

arată ca aceasta este o acuzație nefondată, calomnioasă și vădit neîntemeiată.

Intervenientul apreciază că, modalitatea de evaluare a ofertei depuse de contestator s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale și cele ale documentației de atribuire. Afirmațiile contestatorului privind o pretinsă inadmisibilitate a ofertei depuse de intervenient sunt vădit nefondate.

După cum rezultă din cuprinsul contestației formulate de , acest ofertant s-a rezumat să afirme că, toate ofertele ce au fost invitate să participe la etapa finală de licitație electronică ar fi fost inadmisibile, întrucât, nu ar îndeplini criteriile de calificare și de selecție impuse, cerințele tehnice și totodată, ar avea prețuri neobișnuit de scăzute și care nu ar fi fost justificate în mod corespunzător, fără însă a oferi o motivare în fapt și în drept, cu privire la aceste critici și fără a indica vreun mijloc de probă.

Astfel, contestația înaintată de nu conține elementele esențiale solicitate în mod imperativ de prevederile art. 10 lit. f (motivarea în fapt) și g (probatoriul) din Legea nr. 101/2016, situație care ar trebui să atragă... contestației.

În susținerea acestui punct de vedere, invocă prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră, în situația în care Consiliul apreciază că, în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația, iar în cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.

Or, în contextul în care, criticile se fundamentează pe speculații generaliste și totodată, nu conțin indicarea secțiunilor din oferta intervenientului care atestă cele susținute de contestator, se impune.../respingerea contestației ca nemotivată și neprobată.

Concluzionând, față de toate considerentele expuse mai sus, solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulate de..., cu consecința menținerii deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă și ca inacceptabilă a ofertei depuse de acest operator economic.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .... a formulat concluzii scrise prin care solicită să se înlăture apărările autorității contractante și ale intervenientei ca neîntemeiate și să se admită contestația astfel cum a fost aceasta formulată.

Precizează că prezentele concluzii scrise au în vedere, în mod firesc, doar informațiile și documentele la care contestatorul a avut în mod legitim acces. Lipsa de transparență în această procedură nu are nicio justificare și nu poate fi acceptată, fiind profund contrară principiilor achizițiilor publice. Protejarea forțată a ofertantului declarat câștigător nu poate fi acceptată și sugerează un favoritism nepermis, care trebuie înlăturat de . Felul în care ascunde chiar și față de documentele relevante ale procedurii reprezintă o încălcare flagrantă a obligației impuse de dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea 101/2016.

Apreciază că a procedat în mod deliberat la a omite prezentarea acestor documente către , cunoscând șubrezeala și nelegalitatea motivului pentru care a declarat oferta drept inacceptabilă, faptul că a procedat exact invers în ceea ce îl privește pe , favorizându-l și permițându-i să își modifice, completeze oferta și să demonstreze conformitatea inclusiv ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Consiliul este rugat să aibă în vedere și susținerile din contestații, notele și concluziile scrise formulate de contestator în dosarele nr.... și..., care completează și întăresc argumentația pe aspectele ce țin de caracterul viciat al procedurii, inacceptabilitatea ofertei și nelegala invitare a acestuia la licitația electronică pentru Lotul 2.

Readuce în discuție faptul că în contestația ce formează dosarul 3...0, s-a criticat și se analizează, încă, de etapa candidaturilor, pentru toate loturile, inclusiv pentru Lotul 2. În această contestație este demonstrată, în mod extensiv, inadmisibilitatea candidaturii.

Reamintește că prezenta Contestație privește rezultatul Lotului 2 al procedurii, în care etapa de licitație electronică s-a derulat în pofida faptului că nu soluționase contestația privind etapa candidaturilor. Pentru acest lot, autoritatea contractantă a dat de la început dovadă de lipsă de transparentă și a ascuns documentele relevante privitoare la evaluarea ofertelor pentru acest Lot. În continuare, evaluarea tehnică pe acest lot nu a fost pusă la dispoziția Consiliului.

Precizează însă că, astfel cum a menționat în Concluziile scrise depuse în dosarul nr...., în contextul studierii acestui dosar la , a observat că în PV nr..../4 din... (evaluare tehnică și financiară pe toate loturile) - evaluare ulterioară solicitărilor de clarificări, evaluarea pe lotul 2 lipsea integral.

Ce reiese din acest PV este că, pentru Lotul 2 nu existau niciun fel de evaluări, acestea nu se regăsesc nici menționate aici și nici în restul dosarului procedurii, ceea ce nu poate fi acceptat. Abia după ce Autoritatea Contractantă a decis să îl excludă pe din procedură pentru lotul 2, a solicitat clarificări pentru acest lot (Anexa 1)..../4/1 din..., pe care nu a înțeles, însă, să o transmită Consiliului odată cu dosarul procedurii.

A anexat la Răspunsul la solicitarea de clarificări, după cum se poate observa, explicația producătorului produsului oferat, Sellier&Bellot, care a precizat că fișa tehnică transmisă inițial lui pentru această procedură conține o eroare de tehnoredactare privind lungimea cartușului: 25 +0 / -... mm în loc de 25 +0 / -... mm. Producătorul a transmis fișa corectată, care a fost pusă la dispoziția Autorității Contractante în același context.

A indicat clar autorității contractante că din propunerea tehnică reiese că a oferat corect, că neconcordanța reprezintă o simplă eroare de tehnoredactare, fiind vorba de un simplu viciu de formă, aspect susținut de restul propunerii tehnice.

a procedat în mod nelegal la declararea drept inacceptabilă a ofertei. Pe de altă parte, în aceeași procedură, cu privire la același lot a solicitat mai multe clarificări lui și a permis acestuia să își modifice și completeze oferta, uitând de tratamentul egal imperios necesar și de obligativitatea documentației de atribuire atunci când ofertantul preferat se apropia de câștigarea contractului.

Rezultatul procedurii, pe acest lot, independent de criticile din contestațiile anterioare, ce privesc candidatura și alte aspecte relevante neconformității ofertei sale, sunt umbrite de încălcarea principiului tratamentului egal în procedură, de încălcarea principiului proporționalității și pe cel al utilizării eficient a fondurilor publice.

A susținut autoritatea contractantă în punctul său de vedere că producătorul ar fi invocat o eroare de printare - nu, producătorul a invocat în realitate o eroare de tehnoredactare. În același punct de vedere, este

deranjat că fișa a fost înlocuită și că nu s-a rezumat doar la o explicație, apreciind în mod greșit că prin această înlocuire a fișei s-ar fi modificat propunerea tehnică.

Depunerea unei noi fișe tehnice prin care a fost corectată eroarea materială/viciul de formă din cea depusă inițial nu a modificat valoarea cerinței tehnice indicate și asumate juridic prin propunerea tehnică, nu a schimbat cu nimic produsul oferat (denumire, calibru, caracteristici esențiale indicate la pct. 3 din specificația tehnică), fapt dovedit inclusiv de numărul fișei tehnice, identic cu cel al fișei inițiale.

Cerința ofertată este în conformitate cu cerința impusă și cu conținutul documentelor probante adecvate și relevante transmise odată cu propunerea tehnică.

Sub un alt aspect, solicită Consiliului să aibă în vedere practica sa constantă privind viciile de formă și principiul proporționalității în achizițiile publice, care subliniază necesitatea unui echilibru între formalismul procedural și scopul procedurii, care este atribuirea contractului ofertantului care oferă cel mai bun raport calitate-preț. tinde, în mod corect, în practica sa să penalizeze respingerea automată a ofertelor pentru neregularități minore (vicii de formă), solicitând autorităților contractante să permită clarificarea sau corectarea acestora, conform principiului proporționalității.

Un viciu de formă reprezintă o eroare, omisiune sau neregularitate în cadrul unui document al ofertei care:

- Nu modifică conținutul substanțial al ofertei tehnice sau financiare.
- Nu produce un avantaj incorect față de alți participanți.
- Este o simplă eroare de redactare sau o neconformitate tehnică minoră.

Or, eroarea de tehnoredactare minoră din fișa tehnică de produs exact asta este - o eroare materială - și bifează toate cerințele de mai sus. Propunerea tehnică este aceeași, nu s-a schimbat nimic, produsul oferat este același, ba chiar este produsul aflat în dotarea de mai bine de 15 ani, pe care aceasta îl cunoaște și îl folosește. Totodată, a primit același produs, de la același fabricant și de la același furnizor (), cu aceeași valoare corectă a cerinței indicate, cel puțin în ultimii 11 ani, fără a fi existat vreodată vreun inconvenient privind produsele oferate, contractate și efectiv livrate.

Depunerea unei noi fișe tehnice prin care a fost corectată eroarea materială/viciul de formă din cea depusă inițial nu a modificat valoarea cerinței tehnice indicate și asumate juridic prin propunerea tehnică, nu a schimbat produsul oferat (denumire, calibru, caracteristici esențiale indicate la pct. 3 din specificația tehnică), fapt dovedit inclusiv de numărul fișei tehnice, identic cu cel al fișei inițiale. Fișa tehnică este asumată explicit de către fabricant, este inclusă în dosarul său tehnic împreună cu nota explicativă emisă de acesta și explicațiile sunt conforme realității.

Reiterează și argumentul că, dacă ar fi apreciat în mod real că valoarea asupra căreia s-a manifestat eroarea materială era de natură a determina neconformitatea ofertei depuse, atunci nu mai solicita clarificarea, pentru că nu mai era nimic de clarificat în sensul legii art.... din OUG 114/2011.

Revenind la principiul proporționalității, mai sus menționat, arată că acesta cere ca măsurile luate de autoritatea contractantă să nu depășească ceea ce este necesar pentru atingerea scopului procedurii. Astfel, respingerea unei oferte pentru un viciu de formă remediat este adesea considerată

disproporționată. În cazul de față, măsura dispusă de către Autoritatea Contractantă este vădit disproporționată, cu... mai mult cu cât vorbim de un produs pe care aceasta îl folosește deja de 15 ani.

Principiul proporționalității presupune, totodată, corelarea dintre necesitățile autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele care trebuie îndeplinite de ofertanți pentru satisfacerea necesităților autorității contractante. În acest context este necesar ca măsurile luate de instituții nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite.

Astfel, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, cum este cazul și aici, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Principiul proporționalității înseamnă că orice măsură luată de o autoritate publică care afectează drepturile indivizilor trebuie să fie corespunzătoare atingerii unui scop legitim, necesară în vederea atingerii acelui scop și în același timp cea mai rezonabilă. Într-un astfel de context, principiul proporționalității este acea conflict rule care determină înclinarea balanței în favoarea uneia dintre părți, este o procedură analitică, ce nu afectează aplicarea normelor de drept substanțial.

Or, în cauza de față este cât se poate de clar că a ales varianta cea mai constrângătoare și profund disproporționată față de scopul urmărit. Respingând oferta noastră drept inacceptabilă, aceasta nu ne-a invitat în etapa licitației electronice, restrângând în mod artificial concurența și ajungând, probabil, în situația de a declara câștigătoare o ofertă care a oferat un preț mai mare decât cel pe care l-ar fi oferat contestatorul. Nu este de ignorat faptul că pe alte 2 din cele 4 loturi ale... a fost declarat câștigător, aflându-ne astfel și într-o situație de încălcare a principiului utilizării eficiente a fondurilor publice.

Analizând deci cauza prin prisma principiului proporționalității este evident că sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă pentru un viciu de formă, este excesivă și aduce nu doar un prejudiciu subscrisei ci și statului și Autorității Contractante, prin neatingerea scopului pentru care a fost demarată procedura de achiziție publică. În niciun moment nu s-a încercat de găsirea unui echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal.

Sub aspectul încălcării tratamentului egal în procedură, și aici faptele Autorității Contractante sunt grăitoare:

- deși suntem într-o contestație la rezultatul procedurii pe lot, refuză să depună la Consiliu documentele relevante din dosarul achiziției, încălcându-și obligația stabilită de art. 18 alin. (2) din Legea 101/2016;
- documentele studiate la arată că lui i s-au cerut două clarificări pe același subiect privitor la propunerea sa financiară, prin răspunsurile oferte de fiind remediată oferta sa, care inițial nu respecta cerințele documentației de atribuire;

Pe celelealte loturi, deși nu și-a asumat cantitățile minime impuse de prin documentația de atribuire și la depunerea ofertelor a prezentat o ofertă financiară cu cantități minime diferite față de cele impuse prin documentația de atribuire, sub pretextul solicitărilor de clarificări, i-a acordat o nouă șansă de a își revizui oferta, deși era o condiție obligatorie de asumat - presupune

că această situație s-a repetat și cu prilejul acestui lot, deși nu am avut acces la răspunsul la solicitarea de clarificări;

- justificarea modului de formare al prețului întocmită la data de... de nu conține mai multe elemente esențiale: nu exista o estimare a cursului de schimb pe durata acordului cadru, nu exista o actualizare estimată pentru costurile de transport însoțit de jandarmi pe durata acordului cadru, dar trece cu vederea aceste aspecte când e vorba de acest ofertant - pag. 34 din documentele transmise de ;

- i s-au cerut și lui o serie de clarificări, prin Adresa nr..../2/2 din..., ofertantului cerându-i-se în esență să își asume o serie de cerințe din caietul de sarcini, care trebuiau să fie asumate de la momentul depunerii ofertelor, și să precizeze tipul pulberii utilizate și masa unei lăzi pline, pentru toate loturile, respectiv să precizeze dacă tipul de pulbere e cu fum sau fără fum pentru lotul 4. a răspuns de asemenea incomplet, evitând să își asume o serie de cerințe din caietul de sarcini și să vină cu precizările necesare și, deși oferta sa ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă, acesta a fost invitat să participe la licitația electronică;

- Inclusiv în ceea ce privește masa lăzii, nici după solicitarea de clarificări nu oferă un răspuns concret, menționând în continuare maxim 30 kg pentru toate loturile;

Observațiile expuse anterior relevă, fără echivoc, faptul că a derulat procedura de atribuire cu încălcarea principiilor fundamentale care guvernează materia achizițiilor publice, respectiv principiul tratamentului egal, al nediscriminării și al proporționalității.

Respingerea ofertei pentru un pretins viciu de formă -evident minor, lipsit de orice impact asupra conținutului tehnic sau financiar al propunerii și susceptibil de clarificare fără alterarea substanței ofertei - reprezintă o măsură excesivă și vădit disproporționată în raport cu scopul procedurii, acela de a identifica oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Autoritatea Contractantă a transformat o eroare materială de redactare, corectată și nerelevantă sub aspect tehnic, într-un motiv formal de eliminare, fără a analiza dacă aceasta afectează în mod real conformitatea ofertei sau creează vreun avantaj competitiv nejustificat. O asemenea abordare formalistă contravine jurisprudenței constante în materie și deturneză finalitatea procedurii de atribuire.

Mai mult, analiza conduitei autorității contractante trebuie realizată în contextul global al procedurii, din care rezultă o aplicare selectivă și neuniformă a exigențelor documentației de atribuire. Există indicii serioase că o eroare materială similară, dacă ar fi fost identificată în oferta operatorului economic declarat câștigător, nu ar fi fost sancționată cu aceeași severitate, ci ar fi fost considerată lipsită de relevanță.

Un asemenea dublu standard în evaluarea ofertelor echivalează cu încălcarea principiului tratamentului egal și creează aparența favorizării ofertantului desemnat câștigător, afectând grav încrederea în corectitudinea și imparțialitatea procedurii.

În aceste condiții, se impune intervenția pentru restabilirea legalității, întrucât menținerea unei astfel de practici ar valida o conduită administrativă contrară principiilor transparenței, proporționalității și concurenței efective și utilizării eficiente a fondurilor publice. nu poate valida o interpretare rigid-formalistă a documentației de atribuire, utilizată ca instrument pentru

eliminarea unui operator economic incomod, în detrimentul unei evaluări a ofertei obiective, echilibrate și în linie cu jurisprudența sa, a curților de... și a CJUE.

Prin adresa nr....., 85/C10/..., Consiliul a solicitat contestatoarei punct de vedere pe o serie de excepții, invocate din oficiu, respectiv excepția tardivității contestației ce formează obiectul dosarului nr...., în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că nu a comunicat autorității contractante, în termenul legal, contestația integrală, în forma sa depusă la Consiliu, și nici concluziile scrise ulterioare.

-Excepția lipsei de interes a contestației ce formează obiectul dosarului nr...., având în vedere că pentru loturile 1 și 3, este declarat câștigător al procedurii, iar o eventuală admitere a contestației, va conduce, inevitabil, la... procedurii pentru aceste loturi, nefiind posibilă reluarea licitației electronice.

-În ceea ce privește lotul nr....., lipsa de interes în soluționarea contestației, având în vedere că, prin contestația ce formează obiectul dosarului nr...., nu a contestat rezultatul final pentru acest lot, ci a contestat doar rezultatul aferent lotului nr..... În acest sens, în petitul principal al contestației ce formează obiectul dosarului nr...., menționați, subliniat și cu litere îngroșate, că solicitați,... în parte a raportului intermediar al procedurii și a tuturor actelor subsecvente strict pentru partea corespunzătoare rezultatului pentru Lotul nr...., inclusiv comunicarea rezultatului pentru un alt ofertant....  
".

-În măsura în care consideră că are interes în partea referitoare la rezultatul procedurii pentru lotul 4, excepția lipsei de interes cu privire la criticile referitoare la ofertantul..., având în vedere că oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă, deoarece depășește valoarea estimată.

Cu adresa înregistrată la cu nr..... răspunde solicitării , arătând următoarele:

- cu privire la interesul în contestația ce face obiectul dosarului nr...., petentul apreciază că interesul subzistă... prin raportare la momentul formulării Contestației, cât și la momentul actual. Chiar dacă figurează ca ofertant clasat pe primul loc pentru două loturi, această împrejurare nu înlătură vătămarea produsă prin derularea unei proceduri afectate de nereguli grave în etapa candidaturilor. Interesul este acela de a participa la o procedură legală, transparentă și desfășurată în condiții reale de concurență, nu la o procedură în care rezultatul a fost influențat de menținerea nelegală în competiție a unor operatori economici.

- cu privire la interesul în contestația ce face obiectul dosarului nr.... petentul precizează că a solicitat explicit... întregii etape de licitație electronică cu privire la Lotul 4, deci inclusiv a rezultatului acesteia, astfel încât interesul nostru în... rezultatului pe acest lot subzistă în continuare și trebuie analizat prin raportare la criticile din primele două contestații și nu prin raportare la contestația ce privește lotul 2.

nu a formulat punct de vedere cu privire la excepțiile invocate din oficiu, până la data soluționării prezentei.

Prin adresa înregistrată la cu nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la cu nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la cu nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație restrânsă, offline, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „...”.

... procedurii pentru selectarea candidaților nr...., s-a consemnat depunerea a 8 oferte, respingerea a 3 oferte, admisibilitatea celorlalte 5 oferte, printre care și a contestatorului, acesta fiind clasat pe locul 3, iar oferta depusă de... a fost clasată pe locul 1, după evaluarea candidaturilor.

... procedurii pentru evaluarea ofertelor în etapa a II a, loturile..., 4, nr...., s-a consemnat depunerea a 3 oferte, admisibilitatea celor 3 oferte, printre care și a contestatorului, acesta fiind clasat pe locul 1 pentru lotul 1, locul 1 pentru lotul 3, iar oferta depusă de... a fost clasată pe locul 1 pentru lotul 4, după etapa de licitație electronică.

... procedurii pentru evaluarea ofertelor în etapa a II a, lotul 2, nr...., s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, iar oferta depusă de... a fost clasată pe locul 1, după aplicarea criteriului de atribuire.

..., nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în rapoartele procedurii nr...../7/....2...5 și.../13/....2...5, a depus contestațiile în analiză, care formează obiectul dosarelor conexate nr...., nr...., 85/2026, conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de..., aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece oferta sa a fost declarată admisibilă, potrivit Raportului procedurii nr...., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din... procedură civilă.

Tot ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de..., aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece oferta sa a fost declarată admisibilă, potrivit Raportului procedurii nr...., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din... procedură civilă.

Tot ca un aspect prealabil, având în vedere termenul deosebit de lung de la sesizarea Consiliului și stadiul procedurii, completul de soluționare învederează că aceste contestații au înregistrat întârzieri, deoarece completul investit cu soluționarea lor a avut o dinamică specifică, componența sa actuală fiind desemnată prin Ordinul nr.... din.... Astfel, la preluarea cauzelor pendinte, confruntându-se simultan cu un număr foarte mare de cauze, în aceeași situație, completul a realizat verificarea în integralitate a actelor din dosar, astfel încât acesta să fie soluționat cât mai eficient posibil.

În ceea ce privește prima contestație, ce formează obiectul dosarului nr...., Consiliul are în vedere că un aspect disputat de părți (cei doi intervenienți și autoritatea contractantă) o reprezintă maniera în care

contestatoarea a înțeles să își formuleze și să comunice contestația sa, respectiv o parte publică, ce cuprinde referiri la actul atacat, solicitările adresate Consiliului și parțial motivarea în drept, iar într-o anexă confidențială, ce nu a fost comunicată autorității contractante și, prin urmare, nici nu a fost publicată în SEAP, motivele detaliate, în fapt și în drept, la care a atașat o notă explicativă, de asemenea, confidențială. Consiliul mai reține că și concluziile ulterioare ale contestatoarei au fost, de asemenea, declarate confidențiale, deși tratau exact argumentele părților prin care erau combătute argumentele ce au condus la declararea drept confidențială a celor contestate de..., deci inclusiv argumentația ce viza confidențialitatea a fost, în mod incorect, tratată ca fiind confidențială. Mai mult, inclusiv o serie de răspunsuri la clarificări depuse de intervenienta... într-o altă procedură de atribuire, precum și acte proprii ale aceluiași ofertant au fost declarate confidențiale de contestatoare. Or, în practica achizițiilor, se permite confidențializarea unor informații proprii, protejate de un drept de proprietate intelectuală, și nu susținerile din calea de atac însăși și probele pe care se sprijină apărarea contestatoarei, față de care autoritatea contractantă și contracandidații au dreptul legal de a se apăra.

Consiliul mai reține că prevederile legale referitoare la soluționarea contestațiilor prevăd o procedură specifică de aducere la cunoștința celor interesați, respectiv publicarea contestației de către autoritatea contractantă în SEAP, și nu de-confidențializarea contestației, operațiune juridică imposibilă în condițiile în care aceasta nu poate fi un act confidențial.

Consiliul reține că în materia achizițiilor publice, Legea nr. 101/2016 stabilește o procedură specifică de comunicare a contestației, sub sancțiunea respingerii acesteia ca tardivă, art. 16 obligând contestatorii, și implicit, autoritățile contractante, să îndeplinească următoarele obligații:,, (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează... Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

(2) În termen de o zi de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să o publice în SEAP”.

De asemenea, art. 10 din același act notrmativ stabilește elementele obligatorii ale contestației, motivarea în fapt și în drept regăsindu-se menționată la lit. f).

Este evident că noțiunea de contestație privește întregul act de sesizare a Consiliului, ce trebuie trimis... acestuia, cât și autorității contractante, aceasta având obligația de a-l publica în SEAP, în forma în care i-a fost comunicat. Astfel, nu se poate accepta ca o contestație să fie trimisă într-o formă lapidară autorității contractante și, în forma sa completă, Consiliului, deoarece în această situație, dreptul la apărare al autorității contractante și al altor participanți la procedură ar fi grav încălcat. Nicio regulă de drept nu permite ca actele ce vizează un operator economic să fie atacate de un altul, fără ca cel vizat de calea de atac să se poată apăra. Or, în cauză, exact acest lucru este urmărit de contestator, ca ceilalți participanți la procedură să nu se poată apăra vizavi de criticile sale, astfel încât să fie,, auzită” doar contestatoarea. Altfel, nu are vreo explicație juridică declararea drept confidențiale a criticilor ce vizează ofertele celor trei contracandidați ai contestatoarei și a modalității în care autoritatea contractantă a evaluat aceste oferte.

Consiliul are în vedere că declararea drept confidențiale a unor acțiuni ce trebuie să se judece în contradictoriu, nu poate fi acceptată ca principiu, iar

legislația națională impune, pentru celeritate, transparență și contradictorialitate, ca aceste înscrisuri să fie comunicate de parte din oficiu, necomunicarea lor fiind aspru sancționată.

Având în vedere data sesizării Consiliului și stadiul procedurii, confidențializarea/de-confidențializarea contestației nu poate fi acceptată, mai cu seamă că legea impune comunicarea integrală a contestației și publicarea sa, sancțiunea fiind, așa cum s-a arătat, respingerea contestației ca tardivă, de-confidențializarea eventuală a contestației nefiind în măsură să acopere viciul necomunicării acesteia în condițiile art. 16 din Legea nr. 101/2016, citat mai sus.

Consiliul mai reține că, în opoziție cu susținerile contestatoarei, nu a existat o validare în decizia instanței nr.... (pronunțată de... în dosarul nr...., ce a vizat soluționarea plângerii formulată de... împotriva... nr.... din...), a practicii confidențializării parțiale a contestației, ci dimpotrivă, instanța a reținut că nu există motiv de a amâna cauza pentru ca petenta să ia cunoștință de conținutul integral al contestației, deoarece în cauza pendinte se judecă legalitatea deciziei Consiliului, și nu corectitudinea modului în care s-a acordat accesul la dosarul cauzei. De asemenea, din analiza deciziei Consiliului și a instanței nu rezultă că s-ar fi analizat, pe fond, solicitarea intervenientei-petente de acces la contestația în forma sa integrală, prin urmare, o așa-numită practică a instanțelor, invocată de contestatoare, de a valida accesul parțial la contestația depusă, nu a fost dovedită de aceasta.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 16 alin. (1) din aceeași lege, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația formulată de..., în contradictoriu cu , ce formează obiectul dosarului nr.....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de... și..., depuse în contradictoriu cu contestatoarea.

În ceea ce privește cea de-a doua contestație ce formează obiectul dosarului nr...., contestatoarea a declarat că vizează următoarele acte/operațiuni:

- Inițierea etapei de licitație electronică pentru **Loturile 1, 3 și 4** și invitarea în etapa de licitație electronică, prin invitații transmise la... (Anexa 1), a unor ofertanți care au fost selectați în mod nelegal și invitați în etapa a II-a a procedurii și ulterior în etapa licitației electronice, încălcându-se principiul concurenței și al tratamentului egal în procedură;

- Încălcarea obligațiilor prevăzute în sarcina autorității contractante prin prevederile art.... și ale secțiunii privind Licitarea electronică din OUG 114/2011;

- ... nr.... din... prin care **Autoritatea Contractantă a refuzat să răspundă la solicitarea de dispunere a unor măsuri de remediere în sensul suspendării procedurii în baza art. 9 din Legea 101/2016, înaintea derulării etapei de licitație electronică (Anexa 2), astfel cum a solicitat prin Adresa nr.... din... (Anexa 3), ceea ce a condus la afectarea concurenței în procedură;**

- Încălcarea, de către Autoritatea Contractantă a obligației de a reevalua documentele aferente candidaturii... (...) -... () înainte de a invita acest ofertant în etapa licitației electronice în contextul existenței și indicării exprese

de către prin Adresa nr.... din... a documentului publicat în..., partea a IV-a nr...., care demonstrează fără tăgadă neîndeplinirea de către acest candidat a criteriilor de calificare și selecție privind capacitatea de a realiza obiectul de activitate al procedurii (Anexa 4);

Față de încălcările identificate, contestatoarea solicită, în principal ca, prin decizia care se va pronunța în cauză, să se dispună obligarea Autorității Contractante la dispunerea următoarelor măsuri de remediere:

• **Suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a tuturor contestațiilor formulate;**

•... invitațiilor în etapa licitației electronice transmise de Autoritatea Contractantă tuturor ofertanților, pentru loturile **1, 3 și 4;**

•... etapei de licitație electronică pentru Loturile **1, 3 și 4;**

•... nr.... din... prin care Autoritatea Contractantă a refuzat să răspundă la solicitarea de dispunere a unor măsuri de remediere în baza art. 9 din Legea 101 /2016, refuzând implicit suspendarea procedurii înaintea derulării etapei de licitație electronică;

• Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea candidaturii... prin prisma neîndeplinirii cerinței de calificare și selecție privind capacitatea profesională de a realiza obiectul contractului de achiziție publică prin prisma înscrisului nou indicat de în Adresa nr.... din...;

• Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea candidaturii... prin prisma ofertei inadmisibile depuse... pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție în etapa evaluării ofertelor, pentru neconformitate tehnică pentru toate loturile ofertate și pentru prețul neobișnuit de scăzut și nejustificat corespunzător pentru Lotul **1;**

• Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea candidaturii prin prisma ofertei inadmisibile depuse... pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție în etapa evaluării ofertelor, pentru neconformitate tehnică pentru toate loturile ofertate;

• Reluarea ulterioară a procedurii, prin invitarea în etapa în etapa licitației electronice doar a ofertelor care îndeplinesc criteriile de calificare și selecție și sunt admisibile;

•... **2 al procedurii până** la soluționarea prezentei Contestații.

Consiliul reține, astfel, că deși nu există solicitări de remediere cu privire la lotul 2, contestatoarea a solicitat, în mod expres, suspendarea procedurii pentru acest lot.

Având în vedere că prin Încheierea nr.... completul, în componența sa anterioară, a respins cererea de suspendare a procedurii, iar la preluarea cauzei de completul în componența sa actuală, procedura era deja finalizată, fiind comunicat rezultatul procedurii pentru toate cele 4 loturi, suspendarea procedurii solicitată în dosarul nr.... nu mai era necesară și actuală, practica fiind în sensul respingerii contestațiilor ce vizează momentele de după deschiderea ofertelor.

În ceea ce privește fondul contestației, Consiliul reține că aceasta vizează desfășurarea etapei de licitație electronică pentru loturile 1, 3 și 4. Or, având în vedere că potrivit Raportului procedurii nr...., pentru Lotul 1 și Lotul 3, câștigătoare a procedurii este..., această cerere nu mai justifică vreun interes în cauză.

În ceea ce privește lotul nr...., Consiliul are în vedere că acesta a fost adjudecat de asocierea... (...) -... (), oferta... fiind respinsă în etapa evaluării

propunerilor financiare, față de acest din urmă operator economic neexistând interesul de a se contesta calitatea sa. Prin urmare, Consiliul va verifica exclusiv criticile contestatoarei referitoare la oferta... (...) -... ()).

În ceea ce privește fondul dosarului nr...., Consiliul reține că societatea contestatoare invocă Decizia nr...., pronunțată de... în dosarul nr...., ce a vizat soluționarea plângerii formulată de... împotriva... nr.... din..., decizie rămasă definitivă prin respingerea plângerii, susținând că instanța, cu caracter definitiv, ar fi definit termenul de comercializare, pentru această procedură.

Consiliul are în vedere că nici , în decizia sa, și nici instanța, nu au fost investite cu o astfel de cerere, ci doar cu o critică ce viza o măsură de remediere dispusă de autoritatea contractantă, pe care contestatoarea a considerat-o imprecisă.

În acest sens, Consiliul reține că în... nr.... din..., se menționează următoarele:,, Următoarea critică se referă la cap. III.....b) din fișa de date, respectiv la cerința „Participanții la procedura de atribuire vor dovedi că sunt înregistrați (conform obiectului de activitate) și că sunt autorizați în desfășurarea activităților necesare producerii/comercializării de produse ce fac obiectul procedurii de atribuire, după caz”, societatea... solicitând reformularea acesteia **înlocuind termenii „...”**”.

Consiliul nu va admite această cerere a contestatoarei, motivat de faptul că, potrivit DEX, comercializare este definită ca fiind „punerea în vânzare a unui bun”. Prin urmare, folosirea cuvântului „comercializare” este acoperitoare și pentru ceea ce înseamnă vânzare, furnizare și, evident, cumpărare, nefiind necesare o asemenea detalieri, inclusiv în ceea ce privește transportul, care, firesc, va fi asigurat în condițiile legale impuse de obiectul acestui contract de achiziție.

Relevantă, în acest sens, este și explicația autorității contractante, potrivit căreia: «Cerința anterior menționată urmărește crearea unui cadru general care să nu contravină dispozițiilor art. 2 din O.U.G. nr. 114/ 2011, în legătură cu capacitatea de exercitare a activității profesionale a celor interesați de participarea la procedura de atribuire, care să nu impună activități și care ar putea avantaja anumiți potențiali candidați.

Astfel, pentru îndeplinirea cerinței de mai sus, autoritatea contractantă a stabilit o serie de documente doveditoare, care sunt menite să satisfacă în integralitatea sa sintagma "producerii/comercializării", fiecare potențial candidat în parte, în funcție de specificul său de activitate (...)».

Consiliul va respinge ca neîntemeiată și solicitarea contestatoarei referitoare la reformularea cerinței a) de la același capitol al fișei de date: „a) Certificat constatator emis de... Național al... (original/copie legalizată/copie conform cu originalul) din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic”, în sensul completării cu sintagma „...” este în concordanță cu ceea ce urmează să se achiziționeze pentru lotul 1- Cartușe cal. 9x19mm, nefiind necesară o asemenea detalieri.

Următoarea critică, pe care Consiliul nu o va reține ca întemeiată, se referă la solicitare contestatoarei de reformulare a cerinței de la pct. c) al cap. III.....b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv: „Autorizația eliberată de autoritățile competente în contextul art. 3, lit. b) din Legea nr....32 din... privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare”, în sensul completării cu sintagma „din care să rezulte

autorizarea operatorului economic pentru activitățile de vânzare-cumpărare, furnizare și de transport de produse ce fac obiectul procedurii de atribuire”.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de faptul că autoritatea, prin adresa nr.... din..., a remediat cerința în discuție, prezentând și explicații în acest sens, astfel: „Completarea cerinței c) Autorizația eliberată de autoritățile competente în contextul art. 3, lit. b) din Legea nr....32 din... privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare prevăzută la secțiunea III.....b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale;

În înțelesul art. 3, lit. b), ș) ș' din Legea nr....32 din... autorizația este necesară producătorului de produse militare, sensibile și strategice și/sau serviciile aferente acestora, înregistrați pe teritoriul României.

De asemenea, menționăm că autorizația solicitată trebuie să fie valabilă de la data depunerii candidaturii până la data finalizării procedurii de atribuire, iar în cazul operatorului economic declarat câștigător, autorizația trebuie să fie valabilă pe întreaga perioadă de derulare a acordului- cadru.”

Prin urmare, nu a definit anumiți termeni, ci a considerat nefondată solicitarea de precizare explicită a activităților de „vânzare-cumpărare, furnizare și de transport”, pe motiv că vânzarea este inclusă în termenul de comercializare.

În același sens, sunt și considerentele Deciziei nr...., pronunțată de... în dosarul în dosarul nr....: «Solicitarea de înlocuire a termenilor "producere/comercializare" cu "vânzare-cumpărare, furnizare și transport" nu este justificată printr-o neconcordanță cu legislația achizițiilor publice, ci doar printr-o opinie subiectivă privind terminologia. Nu se indică nicio incompatibilitate între cerință și obiectul contractului, și niciun motiv pentru care operatorii economici apți și autorizați nu ar putea îndeplini cerința așa cum este formulată. Nu în ultimul rând, certificatul constatator atestă anumite informații despre firmă, cum ar fi: sediul social, obiectul de activitate declarat, nu autorizat. În concluzie, cerința privind demonstrarea înregistrării și autorizării pentru "... produselor care fac obiectul contractului este legală, clară și proporțională cu obiectul procedurii. Solicitarea de reformulare este nefondată și poate conduce la ambiguități inutile și la restrângerea artificială a cerințelor. Jurisprudența invocată nefiind izvor de drept, nu poate constitui un argument valabil»

Contestatoarea susține că, prin decizia CAB, citată, s-ar fi produs în documentație o modificare care ar obliga pe operatori să fie autorizați pentru activitățile cu produse de natura **munițiilor militare**.

Contrar celor susținute de contestatoare, în decizia CAB s-au reținut următoarele: «3. Următoarea critică susține că a afectat în mod nepermis aria de aplicabilitate a Legii nr.... prin folosirea de termeni și situații noi; a reiterat faptul că a adăugat la lege prin completările aduse prin adresa de remediere atacată. În concret, petentul a solicitat completarea cerinței cu sintagma "din care să rezulte autorizarea operatorului economic pentru activitățile de vânzare-cumpărare, furnizare și de transport de produse ce fac obiectul procedurii de atribuire", motivând că legea nr. 232/2016 nu are ca obiect "... nu este inclusă nici în categoria activităților necesare procesului de realizare a produselor militare și nici în cea a operațiunilor conexe. Mai departe, în legătură cu aceeași cerință,

**petenta a contestat impunerea legată de condițiile de valabilitate a autorizației.** A motivat că în circuitul civil, cu deplină forță juridică și producând efecte depline, există actualmente autorizații care nu au termen de valabilitate, emise anterior modificărilor aduse Legii nr.... prin Legea nr. 266/2022 și autorizații care au termen de valabilitate, emise ulterior modificărilor aduse prin Legea nr. 266/2022; a susținut că autorizațiile nu pot fi emise sau, după caz, valabilitatea acestora nu se poate corela cu etapele Procedurii de Atribuire sau cu durata contractului atunci când și cum dorește sau când dorește titularul acesteia; Curtea reține că cerința este legală și justificabilă având în vedere că se adresează producătorilor înregistrați în procedură, cărora li se aplică Legea 232/2016; urmărește garanția continuității capacității de producție pe toată durata acordului, ceea ce e rezonabil în contextul securității și stabilității livrărilor; pentru perioada dintre data depunerii candidaturii și finalizarea procedurii cerința urmărește să se asigure că operatorul economic deține în mod legal capacitatea de a desfășura activități necesare procesului de realizare a produselor pe toată durata evaluării și atribuirii contractului. Așadar, autorizația trebuie să fie în termen de valabilitate pe toată această perioadă, chiar dacă durează luni. Pentru perioada dintre semnarea contractului și expirarea acordului-cadru operatorul declarat câștigător trebuie să mențină autorizația valabilă pe toată durata executării acordului. Cerința urmărește a preveni bloc...u compromiterea contractului în caz de expirare, suspendare sau anulare a autorizației pe parcurs. În aceste condiții, operatorii economici care dețin o autorizație fără termen de valabilitate, emise anterior modificărilor aduse Legii nr.... prin Legea nr. 266/2022, pot participa la procedură, întrucât astfel de autorizații sunt valabile în continuare; operatorii economici care dețin autorizații cu termen de valabilitate pot participa dacă această autorizație este în termenul de valabilitate și au obligația de a face demersuri în vederea prelungirii acesteia, conform art.3 din HG #####. Aceasta este interpretarea corectă a cerinței, pe care, de altfel, și autoritatea contractantă a expus-o prin întâmpinare».

Astfel, nu există o modificare a cerințelor care să fi impus o altă autorizare specială, respectiv că s-ar fi solicitat menționarea vânzării de munițiile militare. Consiliul reține că nu există o codificare... diferită pentru munițiile militare și alta pentru munițiile letale, după cum nu există un... CPV general diferit, ci există codul, folosit și în această procedură.... Prin urmare, nu există vreo modificare a documentației de atribuire care să fi introdus vreo obligație de autorizare distinctă la , din moment ce paragraful referitor la acest... este citat mai sus, solicitarea de precizare expresă a codului... aferent „vânzare-cumpărare, furnizare și transport de produse ce fac obiectul procedurii de atribuire”, în concepția contestatoarei, a muniției militare, fiind respinsă.

Prin urmare, nu există o prevedere a documentației care să impună un anumit..., apărările autorității contractante din etapa contestării documentației de atribuire fiind relevante în acest sens.

Consiliul are în vedere că argumentele contestatoarei referitoare la soluțiile din alte proceduri sunt nerelevante, deoarece fiecare procedură are reguli proprii, modul de desfășurare al procedurilor de atribuire, în trecut, nefiind apt să conducă la o practică obligatorie pentru autoritatea publică.

Pe de altă parte, Consiliul reține că... a depus Certificat constatator nr.... din..., document care demonstrează că este legal constituită și are capacitatea de a realiza activitățile care fac obiectul acordului- cadru, respectiv comercializarea produselor militare solicitate, relevante fiind următoarele coduri...: (i)... - intermediari în comerțul specializat în vânzarea produselor cu caracter specific, n.c.a. (pentru activitatea de intermediere în comerțul cu arme și muniții, produse și echipamente militare), (ii)... - comerțul cu ridicata al altor mașini și echipamente (pentru activitățile de import, export/comerț și comerț al armelor și munițiilor, produselor și echipamentelor militare); (iv)... - transporturi rutiere de mărfuri (pentru activitatea de transport rutier și import export/comerț și comerț al armelor și munițiilor, piese și echipamente militare, efectuată contra cost; (v)... - depozitări (pentru activitatea de depozitare arme și muniții).

În vederea îndeplinirii cerinței, raportat la calitatea în care acționează în piață, respectiv cea de intermediar/importator și autorizațiile necesare derulării acestei activități, au fost depuse următoarele documente: Confirmare de înregistrare pentru efectuarea de operațiuni cu produse militare export/import/transfer și intermediere emisă în baza OUG nr....58 din... republicată.

Astfel cum corect a reținut și comisia de evaluare, aceste documente probează capacitatea de exercitare a activităților ce formează obiectul acordului-cadru, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și cerințele specifice de autorizare proprii activității pe care o realizează, criticile urmând a fi respinse ca nefondate.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, și cea de-a doua contestație, formulată de..., în contradictoriu cu , ce formează obiectul dosarului nr.....

În ceea ce privește contestația ce formează obiectul dosarului nr...., Consiliul reține că ofertanta contestatoare critică respingerea ofertei sale în partea dedicată lotului 2, considerând că a exclus în mod nelegal oferta sa, din moment ce caracterul de eroare materială (denumită și viciu de formă în FDA) este ferm susținut de alte documente relevante din cadrul ofertei.

Consiliul va înlătura ca vădit nefondate afirmațiile contestatoarei referitoare la considerarea respingerii ofertei sale cu scopul urmărit de a ușura „obiectivul dolosiv” al , de a direcționa contractul de achiziție publică de la Lotul 2 către intervenient, neexistând indicii în acest sens. În cauză, se observă că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților, în mod corect, iar aceștia au răspuns, Consiliul urmând a analiza în cele ce urmează, concludența răspunsului formulat de contestatoare și aptitudinea sa de a modifica propunerea tehnică, așa cum a apreciat autoritatea contractantă.

Consiliul reține că în propunerea tehnică transmisă... menționează că produsul ofertat are parametrul tehnic „lungimea cartușului: 25 +0/-... mm, conform standard internațional CIP”, precizând „vezi fișa producător”. În urma analizării fișei tehnice emise de producătorul Sellier&Bellot din data de..., comisia de evaluare a constatat faptul că lungimea cartușului ofertat este de 25 +0/-... mm, având, astfel, o abatere mai mare față de cea solicitată.

Urmare a solicitării de clarificări, cu privire la inadvertență, ofertantul a transmis răspunsul său, invocând o „eroare de tipărire”, atașând o nouă fișă tehnică emisă de producător, în care dimensiunile produsului diferă față de

cele din documentul depus inițial, modificând/corectând parametrul tehnic „lungimea cartușului” din 25+0/-... mm, în 25 +0/-... mm.

În urma acestei intervenții în actele producătorului, comisia de evaluare a constatat că prin transmiterea unei noi fișe tehnice, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice depuse inițial, oferta fiind declarată inacceptabilă, întrucât nu se încadrează în ipoteza unui viciu de formă sau a unei abateri tehnice minore și intră sub incidența art. 176 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011.

Mai consideră autoritatea că fișa tehnică a producătorului constituie documentul suport care atestă caracteristicile reale ale produsului ofertat, având un caracter probator, iar cea inițial indică dimensiuni neconforme, ceea ce înseamnă că oferta nu dovedește conformitatea produsului la data depunerii.

Documentele transmise ca răspuns la clarificări (noua fișă și adresa terțului producător) nu constituie o simplă lămurire, ci o modificare a parametrilor tehnici ai produsului inițial ofertat, acțiune nepermisă de OUG nr. 114/2011.

Consiliul mai reține că interpretarea contestatoarei este fragilă chiar și în situația prevăzută la art. 134 alin. (7) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016:,, Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă” și art. 135 din același act normativ, care stabilește următoarele:,, (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Astfel, modificările operate de ofertant privesc propunerea tehnică a acestuia, și nu documentele suport, emise de terți, care sunt depuse să dovedească ceea ce se susține în propunerea tehnică, și nu invers, deoarece nu propunerea tehnică este aptă să susțină documentele suport.

Art. 176 alin. (1) din OUG nr. 114/2011 permite solicitarea de clarificări/completări doar pentru „demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”. Aceasta înseamnă că se pot lămuri aspecte neclare din ofertă, dar nu se poate schimba fundamentul ei tehnic. De altfel, este exclusiv vina contestatoarei care, completând formularul de propunere tehnică, în care face trimitere la fișa producătorului, nu a verificat dacă specificația în discuție concordă cu ceea ce a declarat. Consiliul nu poate accepta nici argumentul contestatoarei conform căruia autoritatea contractantă ar fi achiziționat în trecut, acest tip de cartușe, având în vedere că documentația actuală este cea care stă la baza stabilirii conformității ofertei, și nu achizițiile anterioare.

Prin urmare, Consiliul va valida evaluarea realizată de autoritatea contractantă pentru lotul 2, în ceea ce privește oferta contestatoarei.

Consiliul mai reține că, așa cum s-a stabilit mai sus, contestația primă a fost respinsă ca tardivă, deoarece nu a fost transmisă, în forma sa motivată, autorității contractante pentru a fi publicată în SEAP, contestația secundă vizează exclusiv loturile 1, 3 și 4, iar contestația terță vizează lotul 2, dar nu cuprinde critici cu privire la oferta declarată câștigătoare pentru acest lot, depusă de.... Având în vedere tardivitatea contestației ce formează obiectul dosarului 3...0/2025, Consiliul nu va analiza oferta în cauză sub aspectul admisibilității sale.

În urma studiului dosarului cauzei, contestatoarea a formulat o serie de critici cu privire la clarificările referitoare la propunerea tehnică și financiară a..., invocând diferența de tratament în evaluarea ofertei câștigătoare, pe care Consiliul le va analiza pe fond.

Criticile vizează o serie de răspunsuri la solicitările de clarificări, pe care contestatoarea le consideră ori neconcludente, ori de natură a modifica propunerea tehnică.

Consiliul are în vedere că nu există o solicitare de clarificări pe același subiect, așa cum susține contestatoarea, ci în urma depunerii formularului de propunere financiară, ca urmare a desfășurării etapei electronice, ofertanta câștigătoare a omis să corecteze durata de valabilitate a ofertei, aceasta fiind de 120 zile, dar data menționată explicit era..., în condițiile în care era depusă în data de.... Fiind evident o eroare, aceasta se impunea a fi corectată.

În ceea ce privește corectarea cantității din propunerea tehnică a lotului 2, autoritatea contractantă a solicitat acest lucru, constatând o eroare de cantitate între propunerea tehnică și centralizatorul de prețuri din propunerea financiară, nefiind vorba de o modificare nepermisă, ci de o simplă corectură.

Consiliul reține că societatea contestatoare nu aduce argumente de neconformitate prin raportare la prevederi ale documentației de atribuire, respectiv nu arată unde există vreo prevedere care să se refere la estimarea cursului de schimb pe durata acordului cadru, prețul ofertei calculându-se la data depunerii sale, și similar, în ceea ce privește actualizarea estimată pentru costurile de transport însoțit de jandarmi pe durata acordului cadru, nu există o astfel de solicitare, prețul fiind calculat după aceleași reguli.

Consiliul va respinge și critica referitoare la lipsa informațiilor privind tipul pulberii utilizate și masa unei lăzi pline, despre care contestatoarea susține că a răspuns incomplet, evitând să își asume o serie de cerințe din caietul de sarcini. Astfel, răspunsul a fost complet, în concordanță cu prevederile caietului de sarcini. De altfel, a susține că masa unei lăzi este de 30 kg fix, ar fi fost o eroare, din moment ce, așa cum s-a arătat, pentru cartușe există o abatere acceptată a dimensiunilor, care poate conduce la o masă mai mică sau mai mare. Ceea ce a solicitat autoritatea contractantă este ca masa maximă a unei lăzi să fie de 30 kg, or această dimensiune a fost asumată explicit.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă prima contestație, ce formează obiectul dosarului nr...., și ca nefondate pe celelalte două, ce formează obiectul dosarelor nr.... și nr...., toate formulate de..., în contradictoriu cu .

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de

procedură civilă, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de... și... în dosarele menționate.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă prima contestație, ce formează obiectul dosarului nr...., și ca nefondate pe celelalte două, ce formează obiectul dosarelor nr.... și nr...., toate formulate de..., în contradictoriu cu .

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de... și... în dosarele menționate.

**Completul de soluționare a contestațiilor,**

**PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,**

...

...

... în 6 exemplare.