

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a Raportului procedurii nr. ..., emise de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV ..., s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a Raportului procedurii nr. ..., ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei ... și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța;

- admiterea cererii de studiere a dosarului achiziției și, în subsidiar/după caz, admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului;

- repunerea ... (după caz) în termenul de a detalia/motiva contestația având în vedere refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție dosarul achiziției;

- cu cheltuieli aferente procedurii.

Prin cererea de intervenție voluntară în litigiu nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ..., lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a solicitat Consiliului următoarele:

- încuviințarea de principiu a prezentei cereri de intervenție;
- respingerea contestației promovate de ... ca neîntemeiată;
- admiterea cererii de intervenție astfel cum este formulată și susținută de către ...;

- obligarea contestatoarei la suportarea tuturor cheltuielilor aferente soluționării contestației.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, (referitoare la contestația nr. ..., depusă de ...), nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ... - administrator, a solicitat Consiliului următoarele:

1. încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție;

2. respingerea Contestației nr. ..., formulată de ...:

- în principal, ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes;
- respectiv ca nefondată și, în consecință,

3. respingerea solicitării contestatoarei privind anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a Raportului procedurii nr. ... în ceea ce privește oferta depusă de ...;

4. respingerea solicitării contestatoarei privind reevaluarea ofertei acesteia;

5. respingerea cererii de studiere a dosarului achiziției și de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate;

6. respingerea solicitării contestatoarei privind repunerea în termen de a detalia/motiva contestația;

7. menținerea măsurilor, deciziilor, precum și a tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă în legătură cu oferta depusă de ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a Raportului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...;
- anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de Asocieria ... (lider al asocierii) - ... (asociat) - ... (asociat) și de ...;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocieria dintre ... (lider al asocierii) - ... (asociat) - ... (asociat) a fost declarată acceptabilă, conformă și câștigătoare;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... a fost declarată acceptabilă și conformă;
- constatarea inadmisibilității și neconformității ofertelor depuse de Asocieria ... (lider al asocierii) - ... (asociat) - ... (asociat) și de ..., cu consecința adoptării de măsuri suplimentare în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele acceptabile și conforme prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut la cap. 11.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date, respectiv prețul cel mai scăzut.

Prin cererea de intervenție voluntară în litigiu nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ..., lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a solicitat Consiliului următoarele:

- încuviințarea de principiu a prezentei cereri de intervenție;

- respingerea contestației promovate de ... ca inadmisibilă, în parte, în ceea ce privește solicitarea de „Constatare a inadmisibilității și neconformității ofertei Asocierii ... - ... - ... cu consecință menținerii măsurilor, deciziilor precum și a tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă, în legătură cu oferta Asocierii ... - ... - ...;

- pe fond, respingerea, în totalitate, a contestației promovate de ..., ca netemeinică și nefondată, cu consecința menținerii măsurilor, deciziilor precum și a tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă, în legătură cu oferta Asocierii ... - ... - ...;

- admiterea cererii de intervenție astfel cum este formulată și susținută de către ...;

- obligarea contestatoarei la suportarea tuturor cheltuielilor aferente soluționării contestației.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal R0, reprezentată legal prin ... - administrator, a solicitat Consiliului următoarele:

Pe cale incidentală:

1. Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară;

Pe fondul cauzei:

2. Admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință:

2.1. Admiterea, în parte, a contestației formulate de ... în ceea ce privește:

2.1.1. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... (doar în ceea ce privești oferta Asocierii ... - ... - ...);

2.1.2. Anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privești evaluarea ofertei depuse de Asocierea ... - ... - ...;

2.1.3. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierea ... - ... - ... a fost declarată acceptabilă, conformă și câștigătoare;

2.1.4. Constatarea inadmisibilității și neconformității ofertei depuse de Asocierea ... - ... - ..., cu consecința adoptării de măsuri suplimentare în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire;

2.1.5. Obligarea autorității contractante de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele acceptabile și conforme prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut la cap. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date, respectiv prețul cel mai scăzut.

2.2. Respingerea, în parte, a contestației formulate de ... ca fiind neîntemeiată și nefondată în ceea ce privește:

2.2.1. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... (în ceea ce privește oferta ...);

2.2.2. Anularea în parte a Raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ...;

2.2.3. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... a fost declarată acceptabilă și conformă;

2.2.4. Constatarea inadmisibilității și neconformității ofertei depuse de ..., cu consecința adoptării de măsuri suplimentare în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire.

Totodată, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la dosarul achiziției publice ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ... - Președinte al Consiliului de Administrație și convențional prin Cabinet de Avocat ..., cu punctul de lucru situat în ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a Raportului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. ... și a oricăror acte care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului în ceea ce privește evaluarea și respingerea, ca neconformă, a ofertei ... și în ceea ce privește declararea ca fiind admisibile, acceptabile și conforme a ofertelor clasate pe locurile 1-3, depuse de: (1) Asocierea ... (lider) - ... (asociat)- ... (asociat); (2) ...; (3) ...;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. ..., precum și a adreselor de comunicare a rezultatului transmise celorlalți ofertanți;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de ...;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ... (lider) - ... (asociat) - ... (asociat);

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de ...;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de ...;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, (referitoare la contestația nr. ..., depusă de ...), nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO,

reprezentată legal prin ... - administrator, a solicitat Consiliului următoarele:

1. încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție;
2. respingerea Contestației nr. ..., formulata de ... ca nefondată și, în consecință,
3. respingerea solicitării contestatoarei privind anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a Raportului procedurii nr. ... în ceea ce privește oferta depusă de ... și cea depusă de ...;
4. respingerea solicitării contestatoarei privind reevaluarea ofertei acesteia;
5. respingerea solicitării contestatoarei privind obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de ...;
6. menținerea măsurilor, deciziilor, precum și a tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă în legătură cu oferta depusă de ... și cea depusă de

Prin cererea de intervenție voluntară în litigiu nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ..., lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a solicitat Consiliului următoarele:

- încuviințarea de principiu a prezentei cereri de intervenție;
- respingerea contestației promovate de ..., ca lipsită de interes;
- pe fond, respingerea contestației în tot ceea ce privește criticile aduse ofertei ...;
- admiterea cererii de intervenție astfel cum este formulată și susținută de către ...;
- obligarea contestatoarei la suportarea tuturor cheltuielilor aferente soluționării contestației.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal R0, reprezentată legal prin ... - administrator, a solicitat Consiliului următoarele:

Pe cale incidentală:

1. Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară;

Pe fondul cauzei:

2. Admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință:

2.1. Respingerea, în parte, a contestației formulate de ... ca fiind neîntemeiată și nefondată în ceea ce privește:

2.1.1. Anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. ... și a oricăror acte care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului în ceea ce privește declararea drept admisibilă, acceptabilă și conformă a ofertei depuse de ... și cu privire la evaluarea și respingerea ca neconformă a ofertei ...;

2.1.2. Anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. ..., precum și a adreselor de comunicare a rezultatului transmise celorlalți ofertanți (în ceea ce privești oferta ... și oferta ...);

2.1.3. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de ...;

2.2. Admiterea, în parte, a contestației formulate de ... în ceea ce privește:

2.2.1. Anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. ... și a oricăror acte care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului în ceea ce privește declararea ca fiind admisibilă, acceptabilă și conformă a ofertei clasate pe locul 1 depuse de Asocieria ... - ... - ...;

2.2.2. Anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. ..., precum și a adreselor de comunicare a rezultatului transmise celorlalți ofertanți (doar în ceea ce privești oferta Asocierii ... - ... - ...);

2.2.3. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ... - ... -

Totodată, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la dosarul achiziției publice ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., critică raportul/ rezultatul procedurii prin care s-a apreciat că oferta sa este neconformă ca urmare a lipsei unui certificat de atestare ... - privind îmbunătățiri funciare - condiție care nu se regăsește (nici în mod expres și nici printr-o eventuală extrapolare) în dosarul de licitație.

Cu privire la motivele de nelegalitate și netemeinice a raportului/rezultatul procedurii nr. ..., contestatoarea face următoarele precizări:

Prin solicitarea de clarificări nr. ..., s-au cerut lămuriri cu privire la următoarele aspecte: Din propunerea tehnică depusă nu rezultă cerința deținerii unui certificat de atestare ..., în conformitate cu prevederile art. 74 lit. d) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004; Din propunerea tehnică depusă nu rezultă deținerea vreunui astfel de aviz pentru exercitarea activității de montare mijloace de măsurare.

Prin adresa nr. ..., postată pe SEAP, a răspuns solicitării de clarificări mai sus menționate.

Totodată, contestatoarea apreciază că cerințele din solicitarea de clarificări nr. ... au fost abuzive, aspect pe care l-a subliniat și prin adresa nr.

De asemenea, arată că, în data de ..., prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., comisia de evaluare a declarat oferta ... ca neconformă, fără a specifica motivul concret de respingere al acesteia. Decizia de respingere s-a bazat pe „reținerile” expertului cooptat și nu pe cerințele din documentația de atribuire în care nu se regăsesc cele două solicitări cu privire la certificatul de atestare ... și la avizul de montare mijloace de măsurare.

Expertul cooptat, prin reținerile invocate de comisia de evaluare nu face diferențiere între:

- montajul mijloacelor de măsurare și furnizarea contoarelor - mijloacelor de măsurare;
- execuția lucrărilor care necesită atestare ..., execuția canalelor de desecare - care necesită deținerea unui certificat de atestare ..., în conformitate cu Legea nr. 138/2004 și execuția subtraversărilor de canale de desecare.

Dacă execuția lucrărilor necesita anumite cerințe speciale (atestare, certificări), contestatoarea consideră că acestea trebuiau cuprinse în Proiectul Tehnic de Execuție (avize, memorii tehnice, autorizații, caiete de sarcini). În Memoriul Tehnic General al proiectului tehnic de execuție faza: DTAC - avizat spre neschimbare, referitor la subtraversările de canal de desecare - la pagina 9/19 sunt prezentate diametrele și lungimile de foraj al subtraversărilor, fără a fi specificat vreo cerință ..., cu privire la execuția acestora.

Contestatoarea subliniază că, în caietul de sarcini - Construcții-Rețele edilitare, referitor la subtraversări se regăsesc următoarele specificații:

1. Referitor la foraje, la pag. 28/46 este prezentat modul de execuție al forajelor, în care nu se regăsește nici o specificație cu privire la cerințe impuse de ... pentru execuția subtraversărilor;

2. La pag. 35/46, la punctul 6.20 - Intersectarea cursurilor de apă este descris modul de execuție al subtraversărilor de canal de desecare, și anume: „Acolo unde excavațiile intersectează cursuri de apă, rigole, canale, Antreprenorul este obligat să ia toate măsurile suplimentare

necesare pentru construcția corespunzătoare a lucrărilor în aceste intersecții, inclusiv menținerea debitului de apă neschimbat".

În aceste condiții, ... apreciază că decizia de declarare ca neconformă a ofertei sale reprezintă o măsură subiectivă, nejustificată, menită să mascheze practici de favorizare a unor ofertanți, prin eliminarea sa.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară în litigiu nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ..., lider al asocierii ... - ... - ..., a solicitat Consiliului următoarele:

- încuviințarea de principiu a prezentei cereri de intervenție;
- respingerea contestației promovate de ... ca neîntemeiată;
- admiterea cererii de intervenție astfel cum este formulată și susținută de către ...;
- obligarea contestatoarei la suportarea tuturor cheltuielilor aferente soluționării contestației.

În cuprinsul cererii de intervenție, intervenienta menționează că, criticile ... vizează exclusiv declararea ofertei sale că neconformă, contestația fiind îndreptată împotriva Comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a Raportului procedurii nr. ... cu privire la oferta sa.

Totodată, învederează că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, în legătură cu deținerea vreunui aviz pentru exercitarea activității de montare mijloace de măsurare sau pentru realizarea subtraversărilor canalelor ..., este neconcludent. În cuprinsul Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări (pct. 6), dar și în clarificările purtate cu contestatoarea, autoritatea contractantă precizează că „nu este necesar a se prezenta cu titlu de documente necesare îndeplinirii cerințelor de calificare avize/autorizări/ autorizări de personal, în vederea demonstrării capacității de exercitare a activității profesionale, însă ele trebuie să fie deținute de ofertanți în vederea executării lucrărilor, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor prevederi legislative incidente în domeniu", iar ofertantul a oferit un răspuns la solicitările de clarificări din care a rezultat că nu deține aceste avize și nici nu-i va fi foarte ușor să ajungă să le dețină, mutând abordarea în sfera cerințelor abuzive.

În accepțiunea intervenientei, oferta contestatoarei este neconformă și pentru că autoritatea a cerut în cadrul Ob.2 - Branșamente de apă - ofertarea unor cămine complet echipate cu contor apa pentru citirea la distanță.

De asemenea, opinează că autoritatea contractantă a oferit participanților la procedură toate datele necesare pentru ca aceștia, în calitate de profesioniști cu experiență, să poată să înțeleagă ce presupune acest obiectiv de investiție și să cunoască ce avize/autorizări/ specialiști sunt necesari pentru îndeplinirea în totalitate și cu respectarea

condițiilor cantitative și calitative a obiectului contractului de achiziție publică.

Totodată, consideră că ofertanții trebuie să dețină toate capacitățile necesare executării tuturor lucrărilor, iar cerința autorității contractante precizată clar în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, a fost aceea că „nu este necesar a se prezenta cu titlu de documente necesare îndeplinirii cerințelor de calificare avize/autorizări/ autorizări de personal, în vederea demonstrării capacității de exercitare a activității profesionale, însă ele trebuie să fie deținute de ofertanți în vederea executării lucrărilor”. Ori, dacă din oferta contestatoarei nu a rezultat că ar avea vreun atestat pentru realizarea subtraversărilor la canalul ..., era firesc și legitim să i se solicite clarificări.

Față de cele de mai sus, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ..., cu consecința menținerii temeiniciei și legalității Raportului procedurii nr. ..., a actelor subsecvente și a actelor care au stat la baza declarării neconformității ofertei contestatoarei.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, (referitoare la contestația nr. ..., depusă de ...), nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ..., a solicitat Consiliului următoarele:

1. încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție;
2. respingerea Contestației nr. ..., formulată de ...:
 - în principal, ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes;
 - respectiv ca nefondată și, în consecință,
3. respingerea solicitării contestatoarei privind anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a Raportului procedurii nr. ... în ceea ce privește oferta depusă de ...;
4. respingerea solicitării contestatoarei privind reevaluarea ofertei acesteia;
5. respingerea cererii de studiere a dosarului achiziției și de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate;
6. respingerea solicitării contestatoarei privind repunerea în termen de a detalia/motiva contestația;
7. menținerea măsurilor, deciziilor, precum și a tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă în legătură cu oferta depusă de

În cuprinsul cererii de intervenție, ... face un scurt istoric al procedurii și solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ..., pe cale de excepție, ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes întrucât contestatoarea nu prezintă valoarea ofertei sale, respectiv locul pe care aceasta s-ar situa în clasamentul ofertelor în situația în care contestația sa ar fi admisă. Astfel, contestatoarea nu dovedește că la momentul depunerii contestației are un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale, fiind incidente prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes, întrucât contestatoarea nu a demonstrat că deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii.

În continuare, intervenienta prezintă argumente care justifică menținerea deciziei de desemnare a ofertei depusă de Asocieria ... ca fiind neconformă, respectiv:

Ofertantul ... nu are în totalitate capacitatea profesională de a executa toate categoriile de lucrări identificate în cadrul documentației de atribuire, respectiv nu este autorizată conform legii pentru executarea lucrărilor de subtraversare a canalelor

Astfel, raportat la cerințele documentației de atribuire, ofertantul ... nu are în totalitate capacitatea profesională de a executa toate categoriile de lucrări identificate în cadrul documentației, în conformitate cu solicitările de la pct.III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date.

Potrivit răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. ..., publicat de autoritatea contractantă pe SEAP, solicitarea nr. 6, ofertanții aveau obligația se demonstreze în cadrul ofertelor depuse că au capacitatea de a asigura execuția tuturor lucrărilor descrise în documentația de atribuire, în conformitate cu reglementările legale aplicabile.

Având în vedere că documentația de atribuire nu a fost contestată de ... fiind astfel acceptată fără obiecții, se impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016.

În conformitate cu prevederile legislației în vigoare, arată intervenienta, realizarea legală a lucrărilor de subtraversări de canale desecare ... executate în zona de protecție a acestora se poate face doar de către societăți ce dețin atestat de la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Durabile în acest sens.

Așa cum rezultă din informațiile transmise de autoritatea contractantă, ofertantul ... nu deține atestat de la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Durabile pentru execuția lucrărilor de subtraversări de canale desecare ..., iar aceste lucrări nu au fost subcontractate către vreo societate atestată de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Durabile, context în care ofertantul ... nu poate realiza, în mod legal, toate lucrările aferente contractului.

În susținerea afirmațiilor sale, ... invocă jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată.

Totodată, precizează că ... nu îndeplinește în totalitate cerințele din documentația de atribuire și a legislației și normativelor în vigoare, respectiv nu dovedește că deține capacitatea profesională și expertiza de a realiza toate activitățile specializate care fac obiectul contractului, respectiv lucrările de subtraversări de canale desecare ..., devenind astfel aplicabile dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ... prezintă și alte argumente care determină neconformitatea ofertei ... cum ar fi:

III.1. Ofertantul ... nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări ale autorității contractante și și-a modificat propunerea tehnică prin răspunsurile la solicitările de clarificări;

III.2. ... nu a demonstrat că deține personalul necesar executării tuturor categoriilor de lucrări, așa cum autoritatea contractantă a solicitat la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date și în Formularul nr. 9 - Propunere tehnică.

În concluzie, ... consideră că argumentele și criticile aduse de ... în cadrul contestației depuse sunt nefondate, drept pentru care, solicită respingerea acesteia.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., menționând că, prin adresa nr. ..., i-a solicitat clarificări ofertantului ... cu privire la următoarele aspecte: din propunerea tehnică depusă nu rezultă deținerea vreunui aviz pentru exercitarea activității de montare mijloace de măsurare; din propunerea tehnică depusă nu rezultă deținerea unui certificat de atestare ..., în conformitate cu prevederile art. 74 lit. d) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării răspunsului primit de la ... nr. ... la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: Ofertantul declară: „Orice certificat pentru orice atestare nu rezultă din propunerea tehnică, ci trebuie atașat propunerii tehnice în urma solicitării acestuia în fișa de date sau în caietul de sarcini aferent documentației depuse pe SEAP. În cadrul prezentei licitații nu există nici o solicitare referitoare la acest certificat de atestare Certificatul de atestare privind îmbunătățirile funciare se solicită pentru lucrările de îmbunătățiri funciare. Conform Fișei de date și a întregii documentații de atribuire lucrările ce urmează a fi executate sunt în conformitate cu codul Acesta este motivul pentru care nu se regăsește în propunerea tehnică certificatul de atestare menționat de către comisia de evaluare. Conform prevederilor art. 74 lit. d) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 13B/2004 (...).”

Cu luarea în considerare a reținerilor expertului cooptat, din raportul nr. ..., ... învederează că a consemnat următoarele: „Conform cerințelor din fișa de date, nu este necesar a se prezenta cu titlu de documente necesare îndeplinirii cerințelor de calificare avize/autorizări/autorizări de personal, în vederea demonstrării capacității de exercitare a activității profesionale, însă ele trebuie să fie deținute de ofertanți în vederea executării lucrărilor, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor prevederi legislative incidente în domeniu. În elaborarea propunerii tehnice se vă ține cont și de Secțiunea IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției. Descrierea modului concret de realizare a investiției va fi

corelată cu obiectul procedurii, cu natura și specificul acesteia și vă fi astfel realizată încât să prezinte un mod realist, fezabil, complet și legal de realizare a obiectivului supus licitației. Pentru realizarea lucrărilor este necesară efectuarea unor subtraversări de canale de desecare ..., care necesită deținerea unui certificat de atestare ..., în conformitate cu prevederile art. 74 lit. d) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004.

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificare privind conformitatea propunerii tehnice, autoritatea contractantă menționează că a constatat că ofertantul participant nu respectă cerințele tehnice cuprinse în documentația de atribuire și documentația tehnică anexă la aceasta, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele de mai sus, organizatoarea procedurii precizează că a declarat oferta ... ca neconformă, întrucât ofertantul nu a justificat neprezentarea certificatului de atestare ... pentru executarea lucrărilor de construcții-montaj și instalații-montaj în zona canalelor ..., în conformitate cu prevederile art. 74 lit. d) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004.

În concluzie, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ... ca nefondată.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat ... în vederea efectuării studiului de dosar.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a depus dovada cheltuielilor cu plata onorariu avocat.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a formulat concluzii scrise aducând critici cu privire la ofertele ... și ..., precum și cu privire la cererea de intervenție formulată de

Referitor la oferta ..., contestatoarea face următoarele precizări:

Pentru propunerea tehnică:

În documentele prezentate, la propunerea tehnică nu a fost identificată nici o referire la Graficul de activități, conform Formularul nr. 9 pus la dispoziție de autoritatea contractantă și cerințelor din fișa de date.

Pentru oferta financiară:

Oferta financiară depusă de către ... este inacceptabilă deoarece nu respecta legislația în vigoare și nici cerințele din documentația de atribuire. Conform Ord. nr. 1568 din 15.10.2002 cap.3-deviz pe categorii de lucrări pct. 3.3.1.6. «prețurile unitare aferente resurselor din articole de lucrări prevăzute în listele de cantități au următoarele caracteristici : material – manoperă – utilaj – transport.

Conform acestui ordin, valoarea ofertei se stabilește astfel: Calculul valoric pe fiecare articol de deviz este dat de cantitatea totală înmulțită cu prețul unitar. Prețul unitar fiind compus din material, manoperă, utilaj, transport, ceea ce nu se regăsește în oferta SC

În oferta financiară depusă de ... nu se respectă cerințele din documentația de atribuire, mai precis: În listele de cantități, la coloana 4 se cerea să se completeze astfel «Prețul unitar trebuie să fie compus din: Material Manopera – Utilaj - Transport Total $a+b+c+d$ ».

Oferta financiară depusă de către ... este inacceptabilă deoarece nu respectă legislația în vigoare și nici cerințele din documentația de atribuire.

Referitor la oferta ..., contestatoarea menționează următoarele:

Pentru oferta financiară:

Oferta financiară depusă de către ... este inacceptabilă deoarece nu respectă legislația în vigoare și nici cerințele din documentația de atribuire. În susținerea acestei afirmații, contestatoarea reia cele precizate cu privire la oferta financiară depusă de

Referitor la cerea de intervenție ..., contestatoarea învederează că, în cazul admiterii contestației, are beneficiu direct, cum de altfel oricare din ofertanții care au făcut sau ar face contestație au un beneficiu, altfel nu ar mai participa la licitație.

Totodată, subliniază că valoarea ofertei sale este mai mică decât valoarea primului clasat.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și Raportului procedurii nr. ..., prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost considerată „admisibilă, dar necâștigătoare” fiind clasată pe locul 3, în timp ce oferta depusă de Asocierea dintre ... - ... - ... a fost declarată câștigătoare cu o ofertă de ... lei, fără TVA.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia aduce critici cu privire la ofertele clasate pe primele două poziții, respectiv ... și ... arătând următoarele:

Ofertanții aflați pe locul 1 și 2, respectiv Asocierea ... - ... - ... și ... au prezentat capitole întregi din propunerile tehnice identice.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea prezintă, sub formă tabelară, părți din propunerile tehnice ale celor doi ofertanți pentru a evidenția aspectele identice sau semnificativ asemănătoare.

III. În continuare, contestatoarea menționează argumente care justifică anularea deciziei de desemnare a ofertei depusă de Asocierea dintre ... - ... - ... ca fiind câștigătoare, conformă și acceptabilă, respectiv:

III.1. Ofertantul Asocierea ... - ... - ... nu a demonstrat că are în totalitate capacitatea profesională de a executa toate categoriile de lucrări identificate în cadrul documentației de atribuire.

În acest sens arată că, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, realizarea legală a lucrărilor de montaj contoare se poate face doar de către societăți ce dețin aviz de la ... în acest sens.

Din informațiile transmise de autoritatea contractantă reiese că niciunul dintre operatorii economici ... - ... - ... și

subcontractanții: ..., ..., ...) nu deține aviz de la ... pentru execuția lucrărilor de montaj contoare, iar aceste lucrări nu au fost subcontractate către vreo societate avizată de ..., context în care Asocierea dintre ... - ... - ... nu poate realiza, în mod legal, toate lucrările aferente contractului.

Deși susține în cadrul Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ..., ca niciunul dintre membrii asocierii și nici dintre subcontractanții nominalizați în ofertă nu va executa lucrările de montaj contoare în căminul de bransament, ci montajul acestora se va realiza de către societatea ... societate care este străină de procedura, contestatoarea consideră că Asocierea ... - ... - ... avea obligația de a declara ca și subcontractant societatea ... (cea care execută lucrările de montaj al contoarelor în căminul de bransament) având în vedere că aceasta execută o parte a lucrărilor, respectiv montarea contoarelor în căminele de bransament, astfel ... prestează o parte din obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, având astfel calitatea de subcontractant, așa cum este aceasta definită de art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea arată că în cadrul prezentei proceduri, pe lângă contoarele din căminele de bransament se mai montează un „Contor ... (sau echivalent) Dn150 Pn10 pentru măsurarea debitului de apă potabilă, preechipat cu releul Reed pentru măsurarea de la distanță a debitului de apă” în cadrul Obiectului 01 Rețea de alimentare cu apă potabilă, Lista nr. LDC-D-01, art. D6 - Vane, debitmetre și hidranți, conform planșe nr. H01 - H05, poziția D6-07.

Conform explicațiilor furnizate de Asocierea ... - ... - ..., în cadrul Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ..., societatea ... va furniza doar căminele de bransament nu și contorul

În susținerea afirmațiilor sale, ... invocă jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată.

Totodată, menționează că, niciunde în propunerea tehnică prezentată de Asocierea ... - ... - ... acesta nu a menționat ca lucrările de montaj contoare în căminele de bransament vor fi executate de către

Astfel, contestatoarea consideră că, prin faptul că în cadrul Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., Asocierea ... - ... - ... transmite Avizul pentru exercitarea activității de montare mijloace de măsurare nr. ... deținut de ... și nominalizează această firmă pentru execuția lucrărilor de montaj a contoarelor în căminele de bransament, ofertantul își modifică propunerea tehnică, devenind astfel incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2006.

Față de cele de mai sus, rezultă că ofertantul Asocierea ... - ... - ... nu îndeplinește în totalitate cerințele din documentația de atribuire și a legislației și normativelor în vigoare, respectiv nu dovedește că deține capacitatea profesională și expertiza de a realiza toate activitățile specializate care fac obiectul contractului, respectiv lucrările de montaj

contoare, devenind astfel aplicabile dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, potrivit celor prezentate mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei prezentate de Asocierea ... - ... -

III.2. ... precizează că Asocierea ... - ... - ... nu a demonstrat că are acces la toate resursele tehnice/utilajele echipamentele necesare executării tuturor categoriilor de lucrări așa cum autoritatea contractantă a solicitat la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date și în Formularul nr. 9 - Propunere Tehnică.

În acest sens, subliniază că ofertanții aveau obligația ca în cadrul cap. 3 Resurse și organizare, pct. 3.4 din Formularul nr. 9 - Propunere tehnică să prezinte dovada accesului inclusiv la utilaje pentru realizarea subtraversărilor prin foraj orizontal dirijat.

Deși pentru execuția lucrărilor de foraje orizontale dirijate ofertantul Asocierea ... - ... - ... a încheiat cu ... Acordul de subcontractare nr. ..., în cadrul Propunerii tehnice nu a prezentat utilajele folosite de acest subcontractant la execuția acestei categorii de lucrări. Astfel, analizând listele de utilaje prezentate de acest ofertant în cadrul pct. 3.4. Infrastructura depuse la pag. 134- 139 din Propunerea tehnica se constată lipsa utilajelor de foraj orizontal dirijat cu care subcontractantul ... va executa aceste categorii de lucrări.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatoarea apreciază că devin aplicabile, în acest sens, dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, arată că, în cadrul Răspunsului nr. ... la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. ... pentru justificarea tarifului ofertat pentru instalația de foraj Asocierea ... - ... - ... a prezentat documentul FUNDAMENTARE PREȚURI UTILAJE întocmit și semnat de liderul de asociere - ... și nu de subcontractantul ..., cel care va executa lucrările de foraj conform Acordul de subcontractare nr.

În aceste condiții, ... solicită Consiliului să constate că Asocierea ... - ... - ... nu a răspuns, în mod concludent, solicitării de clarificări a autorității contractante, fapt ce atrage respingerea ofertei, în conformitate cu dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

III.3. ... apreciază că Asocierea ... - ... - ... nu a demonstrat că deține personalul necesar executării tuturor categoriilor de lucrări așa cum autoritatea contractantă a solicitat la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date și în Formularul nr. 9 - Propunere tehnică.

În acest sens, învederează că, deși pentru execuția acestei categorii de lucrări ofertantul Asocierea ... - ... - ... a prezentat, la pag.572 din Propunerea tehnică, Certificatul de Atestare seria Ff nr.581/27 februarie 2019, în cadrul Propunerii tehnice nu a nominalizat și nici nu a prezentat în cadrul ofertei sale și specialiști necesari și

obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor aplicabile lucrărilor din zona canalelor de desecare ..., respectiv un Responsabil Tehnic cu Execuția în domeniul 7.1 - îmbunătățiri funciare. Astfel, analizând tabelul cu personalul de specialitate prezentat de acest ofertant în cadrul pct. 3.4. Structura echipei propuse pentru managementul contractului și prezentarea modalității de acces la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, inclusive atestate/autorizări, depuse la pag.113 din Propunerea tehnică, se constată lipsa unui Responsabil Tehnic cu Execuția în domeniul 7.1 - îmbunătățiri funciare, specialist necesar și obligatoriu în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor aplicabile lucrărilor de subtraversări canale

De asemenea, nici în cadrul documentelor suport pentru personalul propus prezentate la pag. 531- 676 din Propunerea tehnică nu se găsesc documente care să dovedească modalitatea de acces la acest specialist și nici atestate/autorizații deținute.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatoarea susține că devin aplicabile dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. Mai mult, arată că legitimația Responsabilului Tehnic cu Execuția în domeniul 2.1 Drumuri - Perț Ioan, prezentată la pag. 656 din Propunerea tehnică, este expirată, aceasta fiind valabilă până la data de ... (cu mult înainte de data de depunere a ofertelor), iar autoritatea contractantă nu a solicitat nici o clarificare în acest sens, declarând, în mod nelegal, oferta acestui ofertant că fiind conformă.

IV. În continuare, contestatoarea prezintă argumente care justifică anularea deciziei de desemnare a ofertei depusă de ... ca fiind conformă și acceptabilă, reluând aceleași critici prezentate în referire la oferta Asocierii ... - ... -

... afirmă că și în ceea ce privește oferta ... devin aplicabile dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, precum și articolele le menționate în cuprinsul contestației din Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și principiile în care își are sediul materia.

Prin cererea de intervenție voluntară în litigiu nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ..., lider al asocierii ... - ... - ... a solicitat Consiliului următoarele:

- încuviințarea de principiu a prezentei cereri de intervenție;
- respingerea contestației promovate de ... ca inadmisibilă, în parte, în ceea ce privește solicitarea de „Constatare a inadmisibilității și neconformității ofertei Asocierii ... - ... - ... cu consecință menținerii

măsurilor, deciziilor precum și a tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă, în legătură cu oferta Asocierii ... - ... - ...;

- pe fond, respingerea, în totalitate, a contestației promovate de ..., ca netemeinică și nefondată, cu consecința menținerii măsurilor, deciziilor precum și a tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă, în legătură cu oferta Asocierii ... - ... - ...;

- admiterea cererii de intervenție astfel cum este formulată și susținută de către ...;

- obligarea contestatoarei la suportarea tuturor cheltuielilor aferente soluționării contestației.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... arată că în cadrul Planului de calitate de la pag. 258 - la pag. 273, s-au prezentat detaliat, clar și la obiect procedurile de sistem și cele operaționale privind materialele/echipamentele necesare a fi puse în opera în cadrul prezentei investiții.

Subsidiar, opinează că art. 3 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, aprobată cu modificări prin Legea nr. 11/1994, cu modificările și completările ulterioare, se refera la activitățile agenților economici, care au ca obiect mijloacele de măsurare și măsurările prevăzute la alin. 1. reglementând modul în care acești agenți, specializați în realizarea verificărilor metrologice, sunt la rândul lor supuși controlului metrologic legal, prin autorizare/avizare și supraveghere. Aceleași considerente sunt valabile și în privința Obiectului 1 - Rețea de alimentare cu apa potabila - Lista nr. LDC-D-01, art. D6-vane, debitmetre și hidranți, conform planșelor nr. H01- H05, poziția D6-07 - contor ... (sau echivalent) Dn1 50Pn10 pentru măsurarea debitului de apa potabila, preechipat cu releu Reed pentru măsurarea de la distanță a debitului de apă.

... învederează că oferta din data de ..., comunicată de Fluid ..., face referire la furnizarea unui ansamblu de contorizare a apei potabile, compus dintr-un număr de 6 elemente, inclusiv contorul preechipat pentru comunicare la distanță. Intervenția sa se rezumă la înglobarea ansamblului de contorizare într-un cămin din beton armat și cuplarea acestuia la conducta din PE-HD DE = 160mm cu ajutorul a două mufe de electrofuziune, conform detaliilor din proiect. Deci, este vorba despre un ansamblu din care face parte și contorul, care îi este furnizat cu legăturile hidraulice realizate cu celelalte subansamble până la ieșirea din cămin (a se observa schema hidraulică parte din oferta ...).

Cu toate că, la fila 11 din contestație, reține depunerea avizului aparținând furnizorului Fluid ..., contestatoarea îl asociază unui subcontractor, argumentație pe care intervenienta solicită Consiliului a o înlătură, pentru a nu duce în derizoriu cadrul legal și real în care trebuie să se deruleze o procedura de achiziție publică.

Intervenienta evidențiază că alegațiile contestatoarei se rezumă la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să considere răspunsul ... la solicitarea de clarificări drept neconcludent.

De asemenea, apreciază că nu pot face obiectul analizei Consiliului nici referirile contestatoarei legate de modalitatea în care autoritatea contractantă a analizat alte oferte depuse la procedură, pentru a fi respectat principiul disponibilității (investirea a fost făcută în sensul anularii parțiale a Raportului procedurii, strict în ceea ce privește evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 în clasamentul final).

La fila 17 din contestație, arată intervenienta, se aduc critici Asocierii ... - ... - ... în sensul în care nu ar fi îndeplinit cerința de a dovedi accesul la resurse tehnice/utilaje, echipamente necesare executării tuturor categoriilor de lucrări - resurse personal și instalații/echipamente - prezentarea modalității de acces la acestea.

La fila 20, referirea vizează dovada accesului la utilaje pentru realizarea subtraversărilor prin foraj orizontal dirijat. Reține contestatoarea acordul de subcontractare încheiat de Asocierie cu

În acest sens, intervenienta prezintă fișa mijlocului fix - FOREZA D 24X40 deținută în proprietate de către subcontractantul declarat - Document ... Furnizor ROMNED – IMOBILIZĂRI și subliniază că răspunsul la solicitările de clarificări a fost concludent și complet.

În ceea ce privește dovada accesului la resurse de personal, intervenienta evidențiază că, în cuprinsul Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, autoritatea menționează, la pct. 6, faptul că „nu este necesar a se prezenta cu titlu de documente necesare îndeplinirii cerințelor de calificare avize/autorizări/autorizări de personal, în vederea demonstrării capacității de exercitare a activității profesionale, însă ele trebuie să fie deținute de ofertanți în vederea executării lucrărilor, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor prevederi legislative incidente în domeniu. Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire. Pentru a putea fi opozabilă ofertanților în cadrul unei proceduri de licitație deschisă, fiind vorba de o cerință din categoria celor care țin de capacitatea ofertantului de a executa contractul, respectiv o cerință de calificare, era necesar ca aceasta să fie materializată expres în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare, atât principiului transparenței, cât și cel al tratamentului egal interzicând o interpretare contrară”.

Suplimentar, intervenienta arată că deține Autorizația ca Responsabil tehnic cu execuția nr. ..., aparținând d-lui ..., colaborator al asociatului ... (societate autorizată în domeniu).

Totodată, subliniază că legitimația Responsabilului Tehnic cu Execuția, în domeniul 2.1 Drumuri, dl. ..., este valabilă.

În concluzie, solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ..., referitor la oferta depusă de Asocieria ... - ... - ..., cu consecința

menținerii tuturor actelor autorității contractante referitoare la oferta ..., că temeinice și legale.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a solicitat Consiliului următoarele:

Pe cale incidentală:

1. Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară;

Pe fondul cauzei:

2. Admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință:

2.1. Admiterea, în parte, a contestației formulate de ... în ceea ce privește:

2.1.1. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... (doar în ceea ce privești oferta Asocierii ... - ... - ...);

2.1.2. Anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privești evaluarea ofertei depuse de Asocierea ... - ... - ...;

2.1.3. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierea ... - ... - ... a fost declarată acceptabilă, conformă și câștigătoare;

2.1.4. Constatarea inadmisibilității și neconformității ofertei depuse de Asocierea ... - ... - ..., cu consecința adoptării de măsuri suplimentare în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire;

2.1.5. Obligarea autorității contractante de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele acceptabile și conforme prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut la cap. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date, respectiv prețul cel mai scăzut.

2.2. Respingerea, în parte, a contestației formulate de ... ca fiind neîntemeiată și nefondată în ceea ce privește:

2.2.1. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... (în ceea ce privește oferta ...);

2.2.2. Anularea în parte a Raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ...;

2.2.3. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... a fost declarată acceptabilă și conformă;

2.2.4. Constatarea inadmisibilității și neconformității ofertei depuse de ..., cu consecința adoptării de măsuri suplimentare în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire.

Totodată, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la dosarul achiziției publice ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... aduce critic cu privire la oferta Asocierii ... - ... - ... considerând că aceasta trebuia respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente:

1. Asocierea ... nu a demonstrat ca are în totalitate capacitatea profesională de a executa toate categoriile de lucrări identificate în cadrul

documentației de atribuire în ceea ce privește montajul unui „contor ... (sau echivalent)”;

2. Asocierea ... nu a demonstrat ca are acces la toate resursele tehnice/utilajele echipamentele necesare executării tuturor categoriilor de lucrări întrucât nu a demonstrat ca are acces la utilajele de foraj orizontal dirijat;

3. Asocierea ... nu a demonstrat ca deține personalul necesar executării tuturor categoriilor de lucrări, întrucât dl. ... nu deține o legitimație valabilă;

Referitor la admisibilitatea ofertei sale, ... menționează următoarele:

1. ... nu se încadrează în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016:

1.1. A demonstrat îndeplinirea cerinței privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 potrivit cerințelor din documentația de atribuire;

1.2. Nu există indicii rezonabile pentru a se considera că a fost încheiat un acord care vizează denaturarea concurenței în sensul indicat de contestatoare:

a) ... a oferat în baza unui model de ofertare (template) utilizat frecvent în procedurile de achiziție publică;

b) Modelul (template) a fost și este accesibil și altor operatori economici;

c) Celeritatea în materia achizițiilor publice presupune utilizarea de modele;

d) Punctele de asemănare indicate de contestator vizează aspecte standardizate.

1.3. Fiecare dintre ofertanți a urmărit atribuirea contractului exclusiv către sine.

1.4. Criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

2. ... deține în totalitate capacitatea profesională de a executa toate categoriile de lucrări identificate în cadrul documentației de atribuire:

2.1. Autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea avizului pentru exercitarea activității de montare mijloace de măsurare;

2.2. Susținerile ... referitoare la obligația declarării ... drept subcontractant sunt netemeinice;

2.3. Răspunsul la clarificări furnizat de ... este concludent și clarifică deținerea avizului pentru exercitarea activității de montare mijloace de măsurare;

2.4. Prezentarea prin răspunsul la clarificări a avizului pentru exercitarea activității de montare mijloace de măsurare deținut de furnizorul ... nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice;

2.5. Susținerile ... referitoare la pretinsa încălcare a principiului tratamentului egal sunt netemeinice.

3. ... deține personalul necesar executării tuturor categoriilor de lucrări identificate în cadrul documentației de atribuire.

4. ... a prezentat în cadrul propunerii tehnice informațiile solicitate la pct. 3.5 din Formularul nr. 9 - Propunere tehnică.

5. ... a prezentat în cadrul propunerii tehnice informațiile solicitate la pct. 4 din Formularul nr. 9 - Propunere tehnică.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită Consiliului admiterea prezentei cereri de intervenție.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum și Codul de procedura civilă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., menționând următoarele:

1. Referitor la afirmația contestatoarei de la pct. II: Argumente care justifică excluderea ofertelor depuse de Asocierea dintre ... (lider al asocierii) - ... (asociat) - ... (asociat) cât și cea depusă de ... având în vedere încălcarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă afirmă că:

Având în vedere faptul că majoritatea operatorilor economici apelează la serviciile unor societăți specializate pentru întocmirea metodologiilor de execuție pentru anumite lucrări sau a rolurilor și responsabilităților personalului, și că ambii ofertanți, ... și ..., sunt din Arad, este posibil să existe părți din propunerea tehnică asemănătoare sau chiar identice, fără însă a afecta calitatea documentației depuse sau a lucrărilor ce se vor executa și fără a se putea pune în discuție o eventuală practică neconcurențială.

2. Privitor la afirmația contestatoarei de la pct. III.1: Ofertantul Asocierea dintre ... (lider al asocierii) - ... (asociat) - ... (asociat) nu a demonstrat că are în totalitate capacitatea profesională de a executa toate categoriile de lucrări identificate în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă precizează că societatea ..., furnizorul mijloacelor de măsurare, deține avizul pentru exercitarea activității de montare de mijloace de măsurare nr. ... din 18.01.2023. Prin urmare îi conferă ... dreptul pentru exercitarea activității de montare de mijloace de măsurare.

3. Legat de afirmația contestatoarei de la pct. III.2: Asocierea dintre ... (lider al asocierii) - ... (asociat) - ... (asociat) nu a demonstrat că are acces la toate resursele tehnice/utilajele echipamentele necesare executării tuturor categoriilor de lucrări autoritatea contractantă învederează că, la paginile 137-139 din propunerea tehnică, sunt prezentate utilajele deținute de către ... - ... - Având în vedere faptul că există un contract de subcontractare cu ... (societate care este specializată pe lucrări de foraj dirijat) pentru realizarea tuturor forajelor dirijate, nu are relevanță prezentarea separată a utilajelor

subcontractantului. În plus, la pag. 400 și 404 se face referire la utilajul de foraj.

4. Ca răspuns la afirmația contestatoarei de la pct. III.3: Asocierea ... - ... - ... nu a demonstrat că deține personalul necesar executării tuturor categoriilor de lucrări, autoritatea contractantă menționează următoarele:

În zona canalelor ... se vor executa lucrări de foraj dirijat (subtraversarea canalelor ...), lucrări ce nu se încadrează în categoria de lucrări de „îmbunătățiri funciare”. Prin urmare, pentru execuția acestor lucrări nu este nevoie de responsabil tehnic cu execuția autorizat pe subdomeniul 7.1 „îmbunătățiri funciare”, ci doar de certificat de atestare ... pentru executarea lucrărilor de construcții-montaj și instalații-montaj în zona canalelor

Pe pagina de internet a ... (...) se poate observa că legitimația d-lui ... este valabilă până la data de

5. Privitor la afirmația contestatoarei de la pct. IV. 1: Ofertantul ... nu a demonstrat că are în totalitate capacitatea profesională de a executa toate categoriile de lucrări identificate în cadrul documentației de atribuire, organizatoarea procedurii subliniază că:

Societatea ..., furnizorul mijloacelor de măsurare, deține avizul pentru exercitarea activității de montare de mijloace de măsurare nr. PH-07-009-22 din Prin urmare, îi conferă ...dreptul pentru exercitarea activității de montare de mijloace de măsurare.

6. Referitor la afirmația contestatoarei de la pct. IV.2: ... nu a demonstrat că deține personalul necesar executării tuturor categoriilor de lucrări, autoritatea contractantă arată că, în zona canalelor ... se vor executa lucrări de foraj dirijat (subtraversarea canalelor ...), lucrări ce nu se încadrează în categoria de lucrări de „îmbunătățiri funciare”. Prin urmare pentru execuția acestor lucrări nu este nevoie de responsabil tehnic cu execuția autorizat pe subdomeniul 7.1 „îmbunătățiri funciare”, ci doar de certificat de atestare ... pentru executarea lucrărilor de construcții-montaj și instalații-montaj în zona canalelor

7. Privitor la afirmația contestatoarei de la pct. IV.3: ... nu a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice informațiile solicitate la pct.3.5. din Formularul nr. 9 - Propunere Tehnică autoritatea contractantă afirmă că, la pagina 119 din Propunerea Tehnică, este prezentat tabelul solicitat de la pct. 3.5. din formularul 9, iar detalierea la paginile 120-124.

8. Privitor la afirmația contestatoarei de la pct. IV.4. ... nu a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice informațiile solicitate la pct. 4. Graf-ul de activități Drumului Critic din Formularul nr. 9 - Propunere Tehnică, ... precizează că tabelul solicitat ca și anexa la graf-ul prevăzut la pct. 4 din formularul nr. 9 este prezentat împreună cu graficul Gantt (pag. 117-118) și Drumul critic (pag. 125-126) conținând toate informațiile solicitate. Jaloanele sau nodurile prevăzute la pct. 4.3 - 4.6.

din formularul nr. 9 sunt prezentate separat la paginile 127 și 128 în cadrul diagramei Preț respectiv a diagramei

În concluzie, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ... ca nefondată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a formulat note scrise referitoare la cererea de intervenție nr. ... depusă de ..., solicitând respingerea acesteia .

În cuprinsul notelor scrise, ... reia cele prezentate în cuprinsul contestației referitoare la oferta ..., precizând că își menține punctul de vedere și criticile anterior formulate.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a formulat note scrise referitoare la cererea de intervenție nr. ... depusă de ..., solicitând respingerea acesteia .

În cuprinsul notelor scrise, ... reia cele prezentate în cuprinsul contestației referitoare la oferta ..., precizând că își menține punctul de vedere și criticile anterior formulate.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat ... în vederea efectuării studiului de dosar.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... critică respingerea ofertei sale ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, contestatoarea învederează că oferta sa este conformă din următoarele motive:

Oferta ... a fost respinsă ca neconformă reținându-se că nu ar fi fost îndeplinită cerința minimă din documentația de atribuire privind deținerea vreunui aviz pentru exercitarea activității de montare mijloace de măsurare.

În cadrul etapei de evaluare tehnică, autoritatea contractantă a transmis Solicitarea de clarificare nr. ... și a cerut prezentarea avizului pentru exercitarea activității de montare mijloace de măsurare.

Prin Răspunsul la clarificări nr. ..., s-a indicat, printre altele, că procedura de emitere a Avizului respectiv este dependentă de informații și date disponibile numai în cadrul executării contractului.

Totodată, s-a precizat că obținerea avizului este o obligație care ține de executarea contractului, dacă oferta ... va fi declarată câștigătoare.

Reținerile expertului cooptat, solicitarea de clarificări și concluzia comisiei de evaluare sunt nelegale.

În primul rând, niciunde în documentația de atribuire nu se prevede obligativitatea depunerii avizului pentru activități cu mijloace de măsurare.

Autoritatea contractantă nu a solicitat/indicat, în mod expres, în cadrul fișei de date, caietului de sarcini sau altui document obligatoriu prezentarea unui asemenea aviz - această condiție fiind rezultatul propriei interpretări a expertului cooptat.

Nefiind prevăzută în documentația de atribuire, cerința nu poate fi invocată pentru respingerea unei oferte în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă avea obligația de a realiza evaluarea ofertelor prin raportare strict la cerințele documentației de atribuire - documentația necontestată având caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care a întocmit-o.

Acest aviz este reglementat de printr-o legislație specială care nu poate da naștere unor cerințe imperative neprevăzute în documentația de atribuire, îndeosebi în condițiile în care avizul poate fi obținut în faza de executare a lucrărilor ce fac obiectul achiziției publice.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă jurisprudența CJUE.

Obținerea și deținerea unui aviz, de tipul celui menționat, este o obligație care poate privi numai etapa de executare a contractului de lucrări.

Cerința ca avizul pentru exercitarea activității de montare mijloace de măsurare să fie prezentat odată cu depunerea ofertei este disproporționată și excesivă.

Din legislația specială aplicabilă procedurii de emitere a avizelor pentru activități cu mijloace de măsurare, rezultă că obținerea acestor autorizații se realizează în faza de executare a lucrărilor, când sunt cunoscute datele exacte ale activităților.

Răspunsul ... la Solicitarea de clarificări nr. ... a fost unul concludent, iar concluzia expertului cooptat, preluată de către comisia de evaluare, este eronată.

Autoritatea nu putea impune obligația deținerii acestui aviz în etapa de ofertare, atât timp cât obținerea corespunzătoare a acestuia depinde de informații disponibile numai în executare, iar o astfel de obligație poate fi impusă, eventual, numai în etapa de executare, dacă privește o parte semnificativă a lucrărilor.

Referitor la oferta Asocierii ... - ... - ..., contestatoarea susține că aceasta este neconformă având în vedere următoarele:

II.1.1. Asocierea ... nu a nominalizat nicio persoană pe poziția responsabil tehnic cu execuția autorizat pe subdomeniul 7.1 „îmbunătățiri funciare”:

Astfel, ofertantul câștigător nu îndeplinește cerința regăsită în fișa de date a achiziției cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Cerința din cuprinsul Formularul 9 privind accesul la specialiștii prevăzuți de legislația în vigoare a făcut obiectul solicitării de clarificări formulate la documentația de atribuire.

Din cerințele documentației de atribuire, rezultă, în mod clar, faptul că ofertanții aveau obligația de a nominaliza respectiv de a prezenta documente suport pentru toți specialiștii impuși prin Legea nr. 10/1995.

Pentru activitățile prevăzute în cuprinsul MEMORIULUI TEHNIC GENERAL, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 10/1995, verificarea calității lucrărilor se face de către un RESPONSABIL TEHNIC CU EXECUȚIA autorizat pe subdomeniul 7.1 „îmbunătățiri funciare”.

Neexistând nicio persoană nominalizată pe poziția RESPONSABIL TEHNIC CU EXECUȚIA autorizat pe subdomeniul 7.1 „îmbunătățiri funciare”, ofertantul câștigător nu are capacitatea legală de a executa lucrările la nivelul de calitate impus prin documentația de atribuire, prin urmare se impunea respingerea acestei oferte, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

II.1.2. Asocierea ... nu deține utilaje de foraj orizontal dirijat, întrucât:

Prin Formularul nr. 9, parte a documentației de atribuire, s-a impus prezentarea anumitor informații.

În MEMORIUL TEHNIC GENERAL, paginile 7-9, s-au prevăzut nu mai puține de 23 de subtraversări drumuri, care potrivit soluției tehnice din proiectul tehnic se pot executa doar cu utilaje de foraj orizontal dirijat.

Ofertanții aveau obligație de a include în cuprinsul centralizatorului prevăzut în Formularul nr. 9, informațiile privind dovada de deținere a utilajului de foraj orizontal dirijat.

Analizând lista de utilaje prezentată de acest ofertant în cadrul pct. 3.4. Infrastructura, de la pag. 134- 139 din Propunerea Tehnică, se poate constata cu ușurință lipsa utilajelor de foraj orizontal dirijat cu care subcontractantul ... va executa aceste categorii de lucrări.

Chiar dacă acest utilaj este deținut de subcontractantul ..., contestatoarea apreciază că ofertantul avea obligație de a-l preciza în lista prezentată.

Nedeținând utilaj de foraj orizontal dirijat, ofertantul câștigător nu are capacitatea legală de a executa lucrările la nivelul de calitate impus prin documentația de atribuire, prin urmare se impunea respingerea acestei oferte, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Referitor la oferta ..., contestatoarea susține că și aceasta este neconformă, având în vedere următoarele:

II.3.1. ... nu a nominalizat nicio persoană pe poziția responsabil tehnic cu execuția autorizat pe subdomeniul 7.1 „îmbunătățiri funciare”:

Similar ofertantului câștigător, ... nu a nominalizat nicio persoană pe poziția Responsabil Tehnic cu Execuția autorizat pe subdomeniul 7.1 "îmbunătățiri funciare".

Nici acest ofertant nu îndeplinește cerința regăsită în fișa de date a achiziției cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

III.3.2. ... nu a prezentat centralizatorul prevăzut la pct. 3.5. din formularul nr. 9:

Informațiile impuse la cap. pct. 3.5. din Formularul 9, nu se regăsesc prezentate în altă formă niciunde în cuprinsul propunerii tehnice depuse de ...

Neexistând informațiile impuse la cap. pct. 3.5. din Formularul 9, oferta ... se impunea a fi respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

III.3.3. ... nu a prezentat anexa la graf-ul prevăzut la pct. 4 din formularul nr. 9 respectiv, drumul critic nu conține jaloane sau noduri prevăzute la pct. 4.3 - 4.6. din formularul nr. 9, aceste informații fiind expres solicitate prin documentația de atribuire.

Neexistând informațiile impuse la cap. 4. din formularul 9, oferta ... se impunea a fi respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

II.4. Contestatoarea apreciază că oferta ... este neconformă, având în vedere următoarele:

Ofertantul ... nu a nominalizat nicio persoană pe poziția Responsabil Tehnic cu Execuția autorizat pe subdomeniul 8.1 „Rețele electrice”.

Ofertantul ... nu îndeplinește cerința regăsită în Fișa de date a achiziției cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Neexistând nicio persoană nominalizată pe poziția **RESPONSABIL TEHNIC CU EXECUȚIA** autorizat pe subdomeniul 8.1 "Rețele electrice", ofertantul ... nu are capacitatea legală de a executa lucrările la nivelul de calitate impus prin documentația de atribuire, prin urmare se impunea respingerea acestei oferte ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În drept, se invocă prevederile art. 8, 10 și 26 din Legea nr. 101/2016, precum și cele invocate în cuprinsul prezentei.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, (referitoare la contestația nr. ..., depusă de ...), nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a solicitat Consiliului următoarele:

1. încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție;
2. respingerea Contestației nr. ..., formulata de ... ca nefondată și, în consecință,
3. respingerea solicitării contestatoarei privind anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a Raportului procedurii nr. ... în ceea ce privește oferta depusă de ... și cea depusă de ...;
4. respingerea solicitării contestatoarei privind reevaluarea ofertei acesteia;
5. respingerea solicitării contestatoarei privind obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de ...;

6. menținerea măsurilor, deciziilor, precum și a tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă în legătură cu oferta depusă de ... și cea depusă de

În cuprinsul cererii de intervenție, ... aduce argumente care justifică menținerea deciziei de desemnare a ofertei depusă de ... ca fiind neconformă, respectiv:

... nu are, în totalitate, capacitatea profesională de a executa toate categoriile de lucrări identificate în cadrul documentației de atribuire, respectiv nu este autorizată, conform legii pentru executarea lucrărilor de montare a mijloacelor de măsurare, respectiv a contoarelor.

În conformitate cu prevederile legislației în vigoare, realizarea legală a lucrărilor de montaj contoare se poate face doar de către societăți ce dețin aviz de la ... în acest sens. ... nu deține aviz de la ... pentru execuția lucrărilor de montaj contoare, iar aceste lucrări nu au fost subcontractate către vreo societate avizată de ..., context în care ... nu poate realiza, în mod legal, toate lucrările aferente contractului.

În susținere, intervenienta invocă jurisprudența Consiliului.

Ținând cont de cele prezentate mai sus, ... afirmă că ... nu îndeplinește, în totalitate, cerințele din documentația de atribuire și a legislației și normativelor în vigoare, respectiv nu dovedește că deține capacitatea profesională și expertiza de a realiza toate activitățile specializate care fac obiectul contractului, respectiv lucrările de montaj contoare, devenind astfel aplicabile dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art.137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Astfel, solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei prezentate de

Referitor la pretinsa neconformitate a ofertei sale, ... reia cele precizate anterior considerând criticile aduse de ... în ca fiind nefondate.

Prin cererea de intervenție voluntară în litigiu nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ..., lider al asocierii ... - ... - ... a solicitat Consiliului următoarele:

- încuviințarea de principiu a prezentei cereri de intervenție;
- respingerea contestației promovate de ..., ca lipsită de interes;
- pe fond, respingerea contestației în tot ceea ce privește criticile aduse ofertei ...;
- admiterea cererii de intervenție astfel cum este formulată și susținută de către ...;
- obligarea contestatoarei la suportarea tuturor cheltuielilor aferente soluționării contestației.

Ca prim aspect, premergător formulării apărărilor de fond, intervenienta apreciază că ... nu justifică un interes determinat, legitim, personal, născut și actual, în promovarea contestației. Contestatoarea nu a înțeles să conteste toate ofertele acceptabile și conforme, în condițiile în care oferta sa nu a depășit etapa evaluării tehnice. Chiar în condițiile

în care s-ar admite întru-totul contestația, Consiliul nu a fost investit de către ... pentru a analiza și conformitatea ofertei clasate pe locul 4, depusă de Asocierea dintre ... (lider al asocierii) - ... (asociat).

Prin urmare, ... consideră că interesul ..., față de rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestă, nu îndeplinește una dintre condițiile cumulative ale interesului, și anume că acesta să fie actual, nedemonstrându-și astfel interesul legitim și personal în legătură cu procedura de atribuire, pentru că nu sunt vizate toate ofertele conforme și admisibile.

În ceea ce privește fondul cauzei, intervenienta reia cele menționate anterior și, în plus, afirmă că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, în legătură cu deținerea vreunui aviz pentru exercitarea activității de montare mijloace de măsurare, este neconcludent.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a solicitat Consiliului următoarele:

Pe cale incidentală:

1. Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară;

Pe fondul cauzei:

2. Admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință:

2.1. Respingerea, în parte, a contestației formulate de ... ca fiind neîntemeiată și nefondată în ceea ce privește:

2.1.1. Anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. ... și a oricăror acte care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului în ceea ce privește declararea drept admisibilă, acceptabilă și conformă a ofertei depuse de ... și cu privire la evaluarea și respingerea ca neconformă a ofertei ...;

2.1.2. Anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. ..., precum și a adreselor de comunicare a rezultatului transmise celorlalți ofertanți (în ceea ce privește oferta ... și oferta ...);

2.1.3. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de ...;

2.2. Admiterea, în parte, a contestației formulate de ... în ceea ce privește:

2.2.1. Anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. ... și a oricăror acte care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului în ceea ce privește declararea ca fiind admisibilă, acceptabilă și conformă a ofertei clasate pe locul 1 depuse de Asocierea ... - ... - ...;

2.2.2. Anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. ..., precum și a adreselor de comunicare a rezultatului transmise celorlalți ofertanți (doar în ceea ce privește oferta Asocierii ... - ... - ...);

2.2.3. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ... - ... -

Totodată, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la dosarul achiziției publice ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... învederează că autoritatea contractantă nu ar fi putut să respingă oferta ... pentru nedepunerea în ofertă a avizului. În măsura în care a constatat însă că răspunsul ofertantului nu a fost lămuritor (întrucât nu a clarificat deținerea avizului pentru exercitarea activității de montare mijloace de transport), fiind neconcludent, intervenienta apreciază că devin incidente prevederile art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, iar autoritatea contractantă are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, astfel cum prevede art. 137 alin. (1) din Norme.

De asemenea, ... consideră ca fiind inacceptabilă și oferta ... întrucât nu a dovedit că are acces la utilajele de foraj orizontal dirijat, cu care subcontractantul ... va executa aceste categorii de lucrări. În acest context, subliniază că oferta nu satisface, în mod corespunzător, cerințele din caietul de sarcini, în sensul prevăzut la art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, fiind neconformă.

În ceea ce privește admisibilitatea ofertei sale, ... reia cele menționate în cuprinsul cererii de intervenție anterior depuse.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum și Codul de procedură civilă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., menționând următoarele:

1. Privitor la afirmația contestatoarei de la pct. II.1 din contestație, autoritatea contractantă arată că, în cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. ..., răspuns nr. 6, „Conform cerințelor din fișa de date, nu este necesar a se prezenta cu titlu de documente necesare îndeplinirii cerințelor de calificare avize/autorizări/ autorizări de personal, în vederea demonstrării capacității de exercitare a activității profesionale, însă ele trebuie să fie deținute de ofertanți în vederea executării lucrărilor, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor prevederi legislative incidente în domeniu”.

2. Privitor la afirmația contestatoarei de la pct. II.1.1: Asocierea ... nu a nominalizat nicio persoană pe poziția responsabil tehnic cu execuția autorizat pe subdomeniul 7.1 „îmbunătățiri funciare”, autoritatea contractantă învederează că în zona canalelor ... se vor executa lucrări de foraj dirijat (subtraversarea canalelor ...), lucrări ce nu se încadrează în categoria de lucrări de „îmbunătățiri funciare”. Prin urmare, pentru execuția acestor lucrări nu este nevoie de responsabil tehnic cu execuția autorizat pe subdomeniul 7.1 „îmbunătățiri funciare”, ci doar de certificat

de atestare ... pentru executarea lucrărilor de construcții-montaj și instalații-montaj în zona canalelor

3. Privitor la afirmația contestatoarei de la pct. II.1.2: Asocierea ...
- ... - ... nu deține utilaje de foraj orizontal dirijat, autoritatea contractantă menționează că:

La paginile 137-139 din propunerea tehnică sunt prezentate utilajele deținute de către ... și Având în vedere faptul că există un contract de subcontractare cu ... (societate care este specializată pe lucrări de foraj dirijat) pentru realizarea tuturor forajelor dirijate, nu are relevanță prezentarea separată a utilajelor subcontractantului. În plus, la pag. 400 și 404 se face referire la utilajul de foraj.

4. Privitor la afirmația contestatoarei de la pct. II.3.1: ... nu a nominalizat nicio persoană pe poziția responsabil tehnic cu execuția autorizat pe subdomeniul 7.1 „îmbunătățiri funciare”, autoritatea contractantă arată că în zona canalelor ... se vor executa lucrări de foraj dirijat (subtraversarea canalelor ...), lucrări ce nu se încadrează în categoria de lucrări de „îmbunătățiri funciare”. Prin urmare, pentru execuția acestor lucrări nu este nevoie de responsabil tehnic cu execuția autorizat pe subdomeniul 7.1 „îmbunătățiri funciare”, ci doar de certificat de atestare ... pentru executarea lucrărilor de construcții-montaj și instalații-montaj în zona canalelor

5. Privitor la afirmația contestatoarei de la pct. III.3.2: ... nu a prezentat centralizatorul prevăzut la pct. 3.5. din formularul nr. 9, organizatoarea procedurii afirmă că, la pagina 119 din Propunerea Tehnică, este prezentat centralizatorul de la pct. 3.5. din formularul 9, iar detalierea la paginile 120-124.

6. Privitor la afirmația contestatoarei de la pct. III.3.3: ... nu a prezentat anexa la graf-ul prevăzut la pct. 4 din formularul nr. 9, respectiv drumul critic nu conține jaloanele sau nodurile prevăzute la pct. 4.3 - 4.6. din formularul nr. 9, autoritatea contractantă învederează că anexa la graf-ul prevăzut la pct. 4 din formularul nr. 9 este prezentat împreună cu graficul Gantt, conținând toate informațiile solicitate. Jaloanele sau nodurile prevăzute la pct. 4.3 - 4.6. din formularul nr. 9 sunt prezentate separat la paginile 127 și 128 în cadrul diagramei Preț respectiv a diagramei

7. Privitor la afirmația contestatoarei de la pct. II.4: „oferta ... este neconformă”, 72. Ofertantul ... nu a nominalizat nicio persoană pe poziția Responsabil Tehnic cu Execuția autorizat pe subdomeniul 8.1 „Rețele electrice”, autoritatea contractantă subliniază că realizarea unui branșament electric pentru furnizare energie electrică de șantier nu se poate realiza de către ofertanți, ci doar de societăți care dețin atestat ANRE minim de tip B. Prin urmare, ofertanții la prezenta procedură nu trebuie să nominalizeze nicio persoană pe poziția Responsabil Tehnic cu Execuția autorizat pe subdomeniul 8.1 „Rețele electrice”.

În concluzie, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ..., ca nefondată.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat ... în vederea efectuării studiului de dosar.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a formulat concluzii scrise, reluând cele învederate în cuprinsul contestației și atașând dovada cheltuielilor cu plata onorariu avocat.

Referitor la excepția lipsei de interes, raportat la faptul că prin contestația formulată nu se aduc critici ofertei clasate pe locul 4, depuse de Asocieria dintre ... (lider) și ... (asociat), invocată în cadrul intervențiilor depuse de ... și ..., contestatoarea solicită respingerea acesteia din următoarele considerentele:

Oferta ... a fost declarată ca fiind neconformă și exclusă din clasamentul final, nefiind admisă în etapa de evaluare financiară, iar oferta Asocierii ... (lider) și ... (asociat) a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul 4, după aplicarea criteriului de atribuire (prețul cel mai scăzut).

Prin contestația introdusă, a criticat excluderea ofertei sale și a solicitat constatarea caracterului acceptabil, conform și admisibil al ofertei depuse și a criticat ofertele clasate pe locurile 1-3 care au implicat un preț mai mic decât cel din oferta

Oferta financiară ... a fost de ... lei, fără TVA, sub prețul ofertat de ofertantul de pe locul 4, Asocieria ... (lider) și ... (asociat), care a fost de ... lei, fără TVA.

În măsura admiterii contestației, reevaluării ofertei sale și a ofertelor clasate pe locurile 1-3 și aplicării criteriului de atribuire (prețul cel mai scăzut), oferta ... se va clasa pe locul 1, urmând ca oferta Asocierii ... (lider) și ... (asociat) să fie clasată pe locul 2.

Astfel, prezenta contestație este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile din art. 33 Cod proc. civ. și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, de vreme ce prețul ofertei ... este de ... lei, fără TVA, fiind mai mic decât cel al ofertei clasate pe locul 4, de ... lei, fără TVA.

Eventuala contestație a ... și împotriva ofertei clasate pe locul 4, depuse de Asocieria ... (lider) și ... (asociat), ar fi fost lipsită de interes, atât timp cât oferta financiară a acestora este sub cea a ..., în urma aplicării criteriului de atribuire care privește numai prețul cel mai scăzut.

Așadar, contestatoarea subliniază că nu a urmărit excluderea ofertei Asocierii ... (lider) și ... (asociat) pentru că poziția ... în clasamentul final nu a fost și nu este influențată de oferta clasată pe locul 4.

Prin urmare, afirmă că interesul procesual al său este legitim, născut și actual, având în vedere că, în cazul admiterii contestației astfel cum a fost formulată, oferta ... se va clasa pe locul 1, în urma reevaluării și reaplicării criteriului de atribuire privind prețul cel mai scăzut.

Fată de toate aceste motive, contestatoarea solicită respingerea excepției lipsei de interes invocată de intervenientele ... și

Prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. ... și nr. ..., ... a transmis documentele necesare soluționării contestațiilor formulate de ..., de ... și de

Consiliul constată că, ..., a înaintat contestația de față, depunând, prin adresa nr.

Consiliul constată că ... a înaintat contestația de față, depunând, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr.

Consiliul constată că ... a înaintat contestația de față, depunând, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.

Privitor la cererile de intervenție:

- nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... - ... - ...;
- referitoare la contestația nr. ..., depusă de ..., nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ...;
- nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... - ... - ...;
- nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ...;
- referitoare la contestația nr. ..., depusă de ..., nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ...;
- nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... - ... - ...;
- nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ...;

Consiliul, văzând că aceste societăți au dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererilor, fiind operatori economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererile de intervenție a acestora, și dispune introducerea lor în cauză, în calitate de interveniente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de

În soluționarea excepției lipsei de interes a contestațiilor formulate de ... și ..., invocată de ..., respectiv, de ..., Consiliul reține dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri

de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Față de aceste aspecte, rezultă „ipso facto” că persoana care formulează o contestație, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere prejudicii urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Potrivit informațiilor din dosarul cauzei și a susținerilor părților, oferta contestatoarelor au fost declarate neconforme, însă, în condițiile în care se solicită respingerea atât a ofertei declarate câștigătoare, cât și a celor situate pe locurile 2 și 3, în situația în care Consiliul decide reintroducerea contestatoarelor în procedură, acestea au posibilitatea legală de a accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și de a obține astfel folos material și direct din reevaluarea ofertei, constând în profitul rezultat din executarea contractului de achiziție publică.

Rezultă, prin urmare, că este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatoarelor ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cele două contestatoare având calitatea de parte vătămată.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a ofertantelor ... și ..., invocată de ..., respectiv, de

Procedând la soluționarea contestațiilor, pe fond, Consiliul reține că, prin contestațiile formulate de ... și ..., se critică modul de evaluare a ofertelor acestor ofertanți, sub aspectul că nu au demonstrat că dețin capacitatea profesională de a executa toate categoriile de lucrări identificate în cadrul documentației de atribuire; criticile fiind comune, Consiliul va analiza contestațiile împreună.

Consiliul reține, în soluționare, că, nici în fișa de date a achiziției, nici în caietul de sarcini, dar nici în altă parte a documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus, ca cerință de calificare, ca ofertanții să facă dovada deținerii, la momentul depunerii ofertelor, a vreunui aviz pentru executarea activităților de montare mijloace de măsurare și/sau a certificatului de atestare ... – îmbunătățiri funciare.

Pentru a cere ofertanților să respecte o cerință de calificare, aceasta trebuie să se regăsească în anunțul de participare, conform art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016. În eventualitatea în care o astfel de cerință ar fi inclusă în altă parte a documentației de atribuire, respectiv în caietul de sarcini, ea trebuie considerată clauză nescrisă.

În prezenta speță, autoritatea contractantă reinterpretează prevederile documentației de atribuire, în sensul adăugării de cerințe de calificare. Astfel, nefiind impusă o anume certificare/autorizare, ofertanții nu aveau obligația includerii în ofertă a acelor autorizații aferente unor activități conexe, ce rezultă din reglementări specifice. Faptul că în oferte nu sunt incluse: aviz pentru executarea activităților de montare mijloace de măsurare și certificatul de atestare ... – îmbunătățiri funciare, nu înseamnă că ofertanții nu pot executa lucrările din cadrul contractului.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele, cum pretinde autoritatea contractantă.

Consiliul reține a fi relevantă

Astfel, prezentarea, în ofertă, a autorizațiilor la care fac referire contestatoarele, nu a fost impusă drept cerință de calificare în mod clar, precis și neechivoc și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat în jurisprudența

Faptul că în executarea lucrărilor intervin și aceste activități, nu înseamnă că ofertantul ar fi trebuit să numească un asociat ori subcontractant pentru îndeplinirea lor, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentație de atribuire prezentarea autorizațiilor în discuție și nici nominalizarea unui subcontractant în acest sens.

Legiuitorul permite ca, în timpul derulării contractului, dacă ofertantul executant va considera necesar, să implice noi subcontractanți, cu respectarea prevederilor de la art. 219 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și a prevederilor de la art. 151 lit. b) și 156 din HG nr. 395/2016.

Prestarea unor servicii conexe lucrării, activități ce rezultă din reglementări speciale aplicabile contractului, dar pentru care nu au fost specificate cerințe de calificare în documentația de atribuire, nu dau dreptul, autorității contractante, de a respinge o ofertă care a fost întocmită pe baza regulilor stabilite de aceasta.

..... reține că, prin formalismul excesiv demonstrat în etapa de evaluare a propunerilor tehnice depuse de contestatoare, inclusiv prin

prisma solicitărilor de clarificări în speță și verificării răspunsurilor aferente, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, regulile stabilite în cadrul documentației de atribuire, raportându-se la/invocând cerințe pe care nu le-a solicitat în documentele achiziției, astfel cum a fost demonstrat prin considerațiile anterioare, ale Consiliului.

În aceste condiții, Consiliul va admite, ca fiind întemeiate, criticile contestatoarelor ... și ..., formulate în contestațiile depuse la Consiliu, cu privire la motivul de respingere a ofertelor acestora, constând în faptul că nu au demonstrat că dețin capacitatea profesională de a executa toate categoriile de lucrări identificate în cadrul documentației de atribuire, respectiv, nedeținerea vreunui aviz pentru executarea activităților de montare mijloace de măsurare și lipsa certificatului de atestare ... – îmbunătățiri funciare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii de atribuire nr. ..., în partea care privește oferta ... și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acestuia, cu respectarea considerentelor aferente prezentei, prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente, în termen de maximum 10 zile de la comunicarea deciziei.

Având în vedere admiterea contestației formulată de ..., Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către ..., în cuantum de

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca nefondate, cererile de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... - ... - ... și nr. nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., cu privire la criticile referitoare la motivul de respingere a ofertei acesteia, constând în faptul că nu a demonstrat că deține capacitatea profesională de a executa toate categoriile de lucrări identificate în cadrul documentației de atribuire, va anula raportul procedurii de atribuire nr. ..., în partea care privește oferta ... și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acestuia, cu respectarea considerentelor aferente prezentei, prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente, în termen de maximum 10 zile de la comunicarea deciziei.

Criticile formulate de ... cu privire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse de Asocieria ... (lider) - ... (asociat) - ... (asociat), ofertantul ... și ofertantul ..., vor fi respinse, ca neîntemeiate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr.

101/2016, având în vedere raționamentul demonstrat în soluționarea contestației formulate de

Cât privește cererea contestatoarei ... de acordare a cheltuielilor de judecată, în sumă de 8500 lei, reprezentând onorariu avocat, Consiliul o va admite în parte, reducând quantumul cheltuielilor și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare, a sumei de 5.000 lei, reprezentând onorariu. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere soluția din acest dosar, documentele aflate la dosar și complexitatea cauzei.

De asemenea, în reducerea quantumului cheltuielilor, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 451 cp. civ, care prevăd: „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului. (2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”.

.....

Pe cale de consecință, Consiliul admite, în parte, cererile de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ... și nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., în referire la criticile cu privire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse de Asocierea ... (lider) - ... (asociat) - ... (asociat), ofertantul ... și ofertantul Respinge, ca neîntemeiate, criticile referitoare la motivul de respingere a ofertei ..., din cererile de intervenție menționate.

În referire la contestația formulată de ..., Consiliul o va respinge, ca nefondată, pentru motivele care vor fi arătate mai jos:

Astfel, pe același raționament, demonstrat în soluționarea contestațiilor formulate de ... și ..., Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei cu privire la faptul că Asocierea ... (lider) - ... (asociat) - ... (asociat) și ofertantul ... nu au demonstrat ca dețin capacitatea profesională de a executa toate categoriile de lucrări identificate în cadrul documentației de atribuire, respectiv, nedeținerea, de către aceștia, a vreunui aviz pentru executarea activităților de montare mijloace de măsurare, autorizație IGSU pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingerea incendiilor, lipsa certificatului de atestare ... – îmbunătățiri funciare.

În ceea ce privește criticile contestatoarei privind existența unor indicii rezonabile, pentru a considera că Asocierea ... (lider) - ... (asociat) - ... (asociat) și ofertantul ... au încheiat acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul procedurii în cauză, motivate de faptul că propunerile tehnice prezentate de cei doi ofertanți prezintă asemănări semnificative din punct de vedere al conținutului documentelor nestandardizate potrivit documentației de atribuire, Consiliul le va respinge, ca neîntemeiate.

În obținerea acestei finalități, Consiliul constată că autoarea contestației face afirmații generale, cu privire la acest aspect, fără a veni cu dovezi în sprijinul afirmațiilor făcute; va reține în soluționare argumentele autorității contractante, potrivit cărora, majoritatea operatorilor economici apelează la serviciile unor societăți specializate pentru întocmirea metodologiilor de execuție pentru anumite lucrări sau a rolurilor și responsabilităților personalului, iar împrejurarea că ambii ofertanți sunt din Arad și au colaborat la alte proceduri de achiziție, face posibil ca să existe părți din propunerea tehnică asemănătoare sau chiar identice, fără însă a afecta calitatea documentației depuse sau a lucrărilor ce se vor executa și fără a se putea pune în discuție o eventuala practică neconcurențială.

Critica contestatoarei în referire la faptul că Asocierea ... (lider) - ... (asociat) - ... (asociat) nu a demonstrat că are acces la toate resursele tehnice/utilajele echipamentele necesare executării tuturor categoriilor de lucrări, va fi respinsă, ca neîntemeiată, întrucât, din analiza propunerii tehnice a asocierii ... - ... - ..., rezultă că, la paginile 137-139 sunt prezentate utilajele deținute de către ..., ... și subcontractantul

Criticile contestatoarei în referire la faptul că Asocierea ... (lider) - ... (asociat) - ... (asociat) și ofertantul ... nu au demonstrat că dețin personalul necesar executării tuturor categoriilor de lucrări, va fi respinsă, ca neîntemeiată, întrucât, în zona canalelor ... se vor executa lucrări de foraj dirijat (subtraversarea canalelor ...), care nu se încadrează în categoria de lucrări de „îmbunătățiri funciare”; pentru execuția acestor lucrări nu este nevoie de responsabil tehnic cu execuția autorizat pe subdomeniul 7.1 „îmbunătățiri funciare”, ci doar de certificat de atestare ... pentru executarea lucrărilor de construcții-montaj și instalații-montaj în zona canalelor ..., certificat care urmează a se prezenta la execuția lucrărilor și nu la depunerea ofertelor.

În referire la legitimația prezentată de ofertant, pentru ..., la o simplă căutare pe pagina de internet a se poate observa că legitimația acestuia este valabilă până la data de

Critica autoarei contestației în referire la faptul că ... nu a prezentat, în cadrul Propunerii Tehnice, informațiile solicitate la

Criticile referitoare la lipsa, din propunerea tehnică a ..., a informațiilor privind graficul de activități și drumul critic, vor fi respinse,

ca neîntemeiate; în tabelul, parte a formularului 9, regăsindu-se informațiile solicitate, la

Pentru aspectele de fapt și de drept arătate pe parcursul considerentelor, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererile de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., și nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de

În referire la solicitările intervenientelor de acordare a cheltuielilor ocazionate de prezentele contestații, Consiliul le va respinge, ca inadmisibile, având în vedere următoarele argumente:

Dispoziții ale Codului de procedură civilă:

- art. 61 alin. (3): „Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;

- art. 65 alin. (1): „Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”.

- art. 453 alin. (1): „Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”.

Analizând dispozițiile citate anterior rezultă că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci este necesar ca acea parte să câștige procesul adică să obțină total sau parțial pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale [conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă], nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

În acest sens s-a pronunțat și

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. ..., în partea care privește oferta ... și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acestuia, cu respectarea considerentelor aferente prezentei, prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente, în termen de maximum 10 zile de la comunicarea deciziei.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către ..., în cuantum de

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, cererile de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... - ... - ... și nr. nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de

Admite, în parte, contestația formulată de ..., cu privire la criticile referitoare la motivul de respingere a ofertei acesteia, constând în faptul că nu a demonstrat că deține capacitatea profesională de a executa toate categoriile de lucrări identificate în cadrul documentației de atribuire. Anulează raportul procedurii de atribuire nr. ..., în partea care privește oferta ... și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acestuia, cu respectarea considerentelor aferente prezentei, prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente, în termen de maximum 10 zile de la comunicarea deciziei.

Respinge, ca neîntemeiate, criticile formulate de ... cu privire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse de Asocierea ... (lider) - ... (asociat) - ... (asociat), ofertantul ... și ofertantul ..., în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către ..., în cuantum de 5000 lei.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în parte, cererile de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ... și nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., în referire la criticile cu privire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse de Asocierea ... (lider) - ... (asociat) - ... (asociat), ofertantul ... și ofertantul Respinge, ca neîntemeiate, criticile referitoare la motivul de respingere a ofertei ..., din cererile de intervenție menționate.

Respinge, ca nefondată, contestația ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererile de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., și nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.