



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 132 / C9 / 2613

Data: 23.01.2020

Prin contestația nr. 1841/05.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50164/06.12.2019, depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura de licitație deschisă, organizată de, cu sediul în ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare substanțe dezinfectante, cod CPV 24455000-8 Dezinfectanți (Rev. 2), contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea încălcării dispozițiilor legale în procedura de achiziție publică, în sensul obligării autorității contractante la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 244/28.11.2019 și a raportului procedurii nr. 243/27.11.2019, la reevaluarea ofertei tehnice și a documentelor depuse de societățile clasate pe locul I, respectiv continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

..... SRL, cu sediul în, b-dul Basarabia nr. 96B, ..., având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., a formulat cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de SC SRL și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în sumă de 1.500 lei.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 244/28.11.2019 și raportul procedurii nr. 243/27.11.2019, partea referitoare la loturile 3, 4 și 5, emise în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

LOT 3 - Dezinfectant - Detergent de nivel scăzut pentru dezinfecția suprafețelor noncritice:

Precizează că produsul Surfanios Premium, declarat câștigător la lotul 3, oferat de SC SRL, cu numărul de Aviz BIO 3324BIO/02/12.24, nu îndeplinește cerințele standardului 14885:2015, pentru activitatea virucidă, deoarece:

Potrivit normelor standardului EN 14885:2015, pentru eficacitatea produsului biocid, norma virucidă, în mod obligatoriu, trebuie să aibă testare pe cele trei tulpini de referință, Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin la un timp de contact nu mai mult de 5 min (pentru suprafețe ce iau contact cu pacientul sau personalul medical) sau nu mai mult de 60 min (pentru alte suprafețe).

În urma evaluării tehnice a produselor oferate, autoritatea contractantă a declarat câștigător produsul oferat de SC SRL, care nu prezintă testări pe cele trei tulpini de referință amintite mai sus, astfel că acesta nu respectă standardul EN 14885:2015, în baza căruia a fost elaborat caietul de sarcini.

De asemenea, potrivit normelor standardului EN 14885:2015, pentru eficacitatea produsului biocid, norma fungicidă EN 13624, în mod obligatoriu, trebuie să aibă testare pe cele 2 tulpini de referință Candida albicans ATCC 10231 și Aspergillus brasiliensis ATCC 16404 la un timp de contact nu mai mult de 5 min (pentru suprafețe ce iau contact cu pacientul sau personalul medical) sau nu mai mult de 60 min (pentru alte suprafețe).

De asemenea, precizează faptul că produsul declarat câștigător nu prezintă activitate Micobactericidă EN 14348 (2,1), conform standardului 14885:2015, aceasta cerință fiind solicitată în caietul de sarcini.

Prin urmare, produsul nu este conform spectrului de activitate solicitat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, acesta având doar testare EN 14348 - Tuberculocida pe tulpina Micobacterium terrae ATCCA 15755.

În concluzie, solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de societatea câștigătoare.

În ceea ce privește mențiunea autorității contractante cu privire la produsul oferat de petentă, precizează următoarele aspecte: - Nu prezintă testări pentru dovedirea activității virucide - HIV, HBV, HCV, cerința din caietul de sarcini fiind: „Produsul să aibă și: acțiune virucidă pe HIV, HBV, HCV”.

Autoritatea contractantă solicită ca produsul să acopere spectrul de activitate virucidă (HBV, HCV, HIV) aceștia fiind viruși încapsulați, aspect care încalcă prevederile standardului EN 14885:2015, în sensul că acesta prevede în mod expres că activitatea virucidă să aibă eficacitate pe cele trei tulpini standardizate, Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin, aceștia fiind viruși neîncapsulați.

Atâta timp cât produsul are activitate virucidă pe cei trei viruși neîncapsulați, rezultă că virusurile încapsulate sunt inactivate.

LOT 4 - Dezinfectant rapid pentru dezinfecția suprafețelor semicritice și a dispozitivelor medicale (produs gata preparat, aplicabil prin pulverizare):

Contestatoarea susține că, în mod greșit, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta societății SC SRL aferenta lotului 4, produsul oferat, respectiv Aniospray Quick nerespectând standardul european EN 14885:2015.

Aniospray Quick trebuia declarat neconform pentru că nu este încadrat ca produs biocid, lipsindu-i avizul BIO în acest sens. Conform caietului de sarcini pentru lotul 4, produsele participante trebuie să fie biocide ale căror substanțe active trebuie să corespundă Regulamentului UE nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului privind conținutul substanțelor active.

De asemenea, produsul Aniospray Quick nu prezintă testările solicitate privind spectrul de activitate conform EN 14885/2015 și a Ordinului 604/2017, activitatea bactericidă EN 13727 fiind testată în 2010, varianta actuală fiind EN 13727:2012+A2:2015 și EN 13697 în 2012, varianta actuală fiind EN 13697:2015, activitatea levuricidă EN 13624 a fost testată în 2010, varianta actuală fiind EN 13624:2013. Pentru activitatea virucidă EN 14476, lipsind testarea pe tulpina Poliovirus, toate aceste testări trebuiau efectuate după data apariției standardului EN 14885/2015, adică după iulie 2015, pentru a putea fi conforme cu solicitarea din caietul de sarcini: „spectru de activitate conform EN 14885/2015”.

Potrivit normelor standardului EN 14885:2015, pentru eficacitatea produsului biocid, norma virucidă, în mod obligatoriu, trebuie să aibă testare pe cele trei tulpini de referință, Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR- 5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin la un timp de contact nu mai mult de 5 min (pentru suprafețe ce iau contact cu pacientul sau personalul medical) sau nu mai mult de 60 min (pentru alte suprafețe).

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de societatea câștigătoare.

În ceea ce privește criticile aduse de autoritatea contractantă referitoare la diferența denumirii produsului, respectiv Oxidice Air și Oxidice Air b, petenta precizează faptul că atâta timp cât Comisia Națională pentru Produsele Biocide a eliberat un nou aviz, considerând că documentele depuse de SC SRL pentru avizare produsului Oxidice Air b au fost în conformitate cu prevederile legale, autoritatea contractantă nu are dreptul de a declara acest produs neconform din acest punct de vedere.

Menționează faptul că produsul Oxidice Air este identic cu produsul Oxidice Air b, fapt pentru care a atașat declarația care confirmă acest aspect.

LOT 5 - Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția terminală a suprafețelor pe cale aeriană prin nebulizare (aeromicroflora):

În ceea ce privește criticile aduse de autoritatea contractantă referitoare la diferența denumirii produsului, respectiv Oxidice Air și Oxidice Air b, contestatoarea prezintă aceleași argumente ca cele menționate pentru lotul 4.

Referitor la mențiunea autorității contractante că nu a fost depusă o declarație în ceea ce privește punerea la dispoziție a aparatelor de nebulizare, precizează faptul că în caietul de sarcini nu a fost solicitată o astfel de declarație.

De asemenea, a precizat în propunerea tehnică întocmită, că va pune la dispoziția autorității contractante aceste aparate de nebulizare.

Motivul care stă la baza contestației întocmite de SC SRL este declararea greșită de către autoritatea contractantă a ofertelor câștigătoare pentru loturile 3, 4, respectiv 5, acestea fiind atribuite unui operator economic care nu îndeplinește în totalitate prevederile legale privind achizițiile publice.

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de societatea câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. /, ... SRL a depus cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, respectiv , solicitând respingerea contestației formulate de SC SRL și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în sumă de 1.500 lei).

Intervenienta consideră că demersul SC SRL este inadmisibil deoarece nu se menționează în contestație îndeplinirea obligației de constituire a cauțiunii, respectiv faptul că autoarea contestației nu are calitate de persoană vătămată în cadrul procedurii de atribuire, pentru loturile 3, 4 și 5, aducând argumente în acest sens.

Prin adresa nr. R16451/12.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 51318/13.12.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC SRL.

..... , prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Referitor la **Lotul 3** - Dezinfectant - Detergent de nivel scăzut pentru dezinfecția suprafețelor noncritice, arată următoarele:

Aspectele criticate de către contestatoare privind lotul 3 al procedurii le consideră ca nefondate având în vedere faptul că, aceasta relevă preținse neconformități ale ofertei depuse de SRL, deși în ceea ce privește oferta proprie, aceasta a fost declarată neconformă de către comisia de evaluare sub următoarele aspecte:

„- nu prezintă testări pentru dovedirea activității fungicide 13697 (*Candida albicans*, *Aspergillus niger*); cerința din caietul de sarcini fiind: Fungicidă: EN13697 (2,2)

- nu prezintă testări pentru dovedirea activității virucide - HIV, HBV, HCV, cerința din caietul de sarcini fiind: „Produsul să aibă și: acțiune virucidă pe HIV, HBV, HCV”.

Comisia a decis că oferta tehnică nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta este declarată neconformă. Conform prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 - oferta se respinge.

Autoritatea contractantă precizează că SC SRL nu contestă decât al doilea motiv de neconformitate, fără nici un temei, menționând că, prin decizia CNSC nr. 1812/C8/2034/17.10.2019, s-a respins contestația depusă de SC SRL cu privire la cerințele caietului de sarcini pentru acest lot, drept urmare specificația tehnică rămâne definitivă.

Având în vedere motivele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să nu rețină această critică a contestatoarei.

Referitor la **Lotul 4** - Dezinfectant rapid pentru dezinfectia suprafețelor semicritice și a dispozitivelor medicale (produs gata preparat) din contestație, autoritatea contractantă arată următoarele:

Aspectele criticate de către contestatoare privind lotul 3 al procedurii le consideră ca nefondate având în vedere faptul că aceasta relevă preținse neconformități ale ofertei depuse de SRL, deși în ceea ce privește oferta proprie, aceasta a fost declarată neconformă de către comisia de evaluare.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că, SC SRL nu contestă decât primul motiv de neconformitate, fără niciun temei.

Așa cum arată în contestație, acum, abia în această fază a transmis către Consiliu și către autoritatea contractantă un posibil act doveditor al identității între produsele OXIDICE AIR (pentru care a prezentat rapoarte de testare) și OXIDICE AIR b (produsul ofertat). Din documentul depus nu reiese faptul că toate testele aferente produsului OXIDICE AIR pot fi derivate produsului OXIDICE AIR b.

Autoritatea contractantă menționează că la dosarul achiziției este depusă o atestare care certifică faptul că produsul OXIDICE AIR b este o diluție modificată a OXIDICE S-DES.

În ceea ce privește încălcarea celorlalte specificații tehnice „Să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială” și „Să nu fie toxic, să

poată fi utilizat în prezența bolnavilor" nu a fost contestată de SC SRL.

Referitor la cele afirmate de contestatoare, respectiv că produsul oferat de SRL ar fi trebuit declarat neconform pentru că nu este încadrat ca și produs biocid, autoritatea contractantă a învederat prevederile Ordinului ministrului Sănătății nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, dezinfecția se realizează atât cu produse biocide, cât și cu dezinfectante încadrate ca dispozitive medicale.

La întocmirea caietului de sarcini autoritatea contractantă precizează că a respectat prevederile art. 7 din Ordinului MS. nr. 961/2016: *(3) Pentru dezinfectantele încadrate ca dispozitive medicale, toate unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonare, trebuie să solicite atât certificatul de marcaj CE, cu încadrarea în categoria dispozitiv medical în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin HG nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, cât și recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare, precum și Capitolul I, art. 1 lit. d) dispozitivele medicale utilizate în procedura de dezinfecție sunt reprezentate de accesorii specifice utilizate în acest scop. Acestea fac parte din clasa a II-a și a II-b și sunt plasate pe piață în conformitate cu Ordinul ministrului sănătății nr. 372/2015 privind înregistrarea dispozitivelor medicale.*

Consideră că s-a permis accesul egal la procedura de atribuire, pentru produsele oferate la acest lot, acceptându-se atât produse încadrate ca biocide, cât și produse încadrate ca dispozitive medicale.

Prin decizia nr. 1812/C8/2034/17.10.2019, Consiliul a respins contestația depusă de SC SRL cu privire la cerințele caietului de sarcini privind activitatea virucidă și pentru acest lot, drept urmare specificația tehnică rămâne definitivă.

Având în vedere motivele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să nu rețină nici această critică a contestatoarei.

Referitor la **Lotul 5** - Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția terminală a suprafețelor pe cale aeriană prin nebulizare (aeromicrofloră), autoritatea contractantă arată următoarele:

Aspectele criticate de către contestatoare privind lotul 5 al procedurii le consideră ca nefondate având în vedere faptul că aceasta susține conformitatea ofertei sale, deși oferta a fost declarată neconformă de către comisia de evaluare.

Din punctul său de vedere, autoritatea consideră că din toate motivele de neconformitate invocate pentru care oferta SC SRL a fost respinsă, aceasta a contestat doar 2 dintre acestea:

„-Conform Avizului nr. 4591BIO/02/09.20 denumirea comercială a produsului este OXIDICE AIR b, din analiza documentației prezentată doar rapoartele de testare pentru demonstrarea activității micobactericide EN 14348 (2,1), respectiv activitate virucidă EN 14476 (2,1) doar pentru Poliovirus sunt realizate pentru produsul OXIDICE AIR b, celelalte rapoarte de testare sunt pentru produsul OXIDICE AIR. În documentația depusă nu există nicio declarație a producătorului ca produsul OXIDICE AIR b are aceeași compoziție cu produsul OXIDICE AIR și toate testele aferente OXIDICE AIR pot fi derivate produsului OXIDICE AIR b”, respectiv:

„-Nu există în documentația depusă declarația ofertantului referitoare la faptul că se vor pune la dispoziția autorității contractante un număr de 18 nebulizatoare pentru utilizarea soluției.”

Contestarea primului motiv de neconformitate este neîntemeiată, deoarece ofertantul avea obligația prevăzută în caietul de sarcini.

În ceea ce privește contestarea celui de-al doilea motiv de neconformitate, autoritatea contractantă precizează faptul că ceilalți participanți la procedură pentru acest lot au depus la dosar o Declarație asumată că au posibilitatea să pună la dispoziția autorității contractante un număr de 18 nebulizatoare pentru utilizarea soluției.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 51925/2613/C9/17.12.2019, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare și câștigătoare pentru loturile 3, 4 și 5, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Dosarul achiziției a fost depus prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 52127/18.12.2019, iar ofertele depuse SRL și SC SRL au fost comunicate prin adresa înregistrată cu nr. 514/08.01.2020.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de furnizare substanțe dezinfectante, loturile 3, 4 și 5, ... , în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă. Conform anunțului de participare nr. CN1015242/ 20.09.2019, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice. Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare care urmează a se încheia este de 3.626.121,60 lei, fără TVA, din care pentru lotul 3, valoarea estimată este 655.200 lei, fără TVA, lotul 4, valoarea estimată este 330.600 lei, fără TVA, lotul 5, valoarea estimată este 666.720 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 23.10.2019, ora 15:00.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 244/28.11.2019, nemulțumită fiind

de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, SC SRL a depus contestație, solicitând obligarea autorității contractante la remedierea încălcării dispozițiilor legale în procedura de achiziție publică, în sensul obligării autorității contractante la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 244/28.11.2019 și a raportului procedurii nr. 243/27.11.2019, la reevaluarea ofertei tehnice și a documentelor depuse de societățile clasate pe locul I, respectiv continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Contestatoare a constituit cautiunea în sumă de 917,93 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205947370/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 12.12.2019.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SRL, în calitate de participant la procedura de atribuire, declarat câștigător, a înaintat cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, ca urmare a contestației depuse de SC SRL.

Consiliul, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant declarat câștigător pentru loturile 3, 4 și 5, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Având în vedere faptul că autoarea contestației a constituit cautiunea conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată excepția inadmisibilității contestației invocată de intervenientă legat de acest aspect.

Cât privește lipsa calității de persoană vătămată invocată de intervenientă, motivat de faptul că oferta contestatoarei pentru aceste loturi a fost respinsă și nu au fost formulate critici împotriva deciziei de respingere și petenta nu ar putea aspira la atribuirea contractului, astfel că acest operator economic nu are calitate de persoană vătămată datorită lipsei de interes în formularea unei contestații, datorită inexistenței unui prejudiciu, Consiliul are în vedere considerentele hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-131/16, Archus și Gama, potrivit cărora:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau

riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu

putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în

acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb*, C- 100/12, EU:C:2013:448, punctul 33,

Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE*, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și

Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und*

Caverion Österreich, C- 355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), indiferent care ar fi numărul

participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea

în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE*, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

52 Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în

mod indirect contractul (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE*, C- 689/13,

EU:C:2016:199, punctul 27).

53 Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb* (C- 100/12, EU:C:2013:448), și prin Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE* (C- 689/13,

EU:C:2016:199), își găsește aplicarea în situația în discuție în cauza principală.

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă **a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii**. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte

legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb*, C- 100/12,

EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C- 689/13,

EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

57 Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016,

Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich (C- 355/15,

EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36), Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă

fuse exclusă de autoritatea contractantă dintr- o procedură de atribuire a unui contract de

achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în această cauză, **decizia de excludere a**

ofertantului menționat fusese confirmată printr- o decizie care a dobândit autoritate

de lucru judecat înainte ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.

58 În schimb, în cauza principală, Archus și Gama au formulat o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, **adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse definitiv din**

procedura de atribuire a contractului de achiziții publice. Într- o asemenea situație,

noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată

în sensul că, într- o situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, în cadrul unei

proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

Prin urmare, în soluționarea excepției lipsei calității de persoană vătămată, bazată pe lipsa de interes a contestației față de ofertantul declarant câștigător trebuie avută în vedere, prioritar, situația ofertei contestatoarei. Prin contestație este atacată oferta declarată câștigătoare pentru lotul 4 și 5 și sunt aduse argumente împotriva deciziei de respingere a ofertei sale pentru toate cele 3 loturi contestate.

Astfel, trebuie avut în vedere că, la momentul pronunțării, cele două decizii, de respingere a ofertei contestatoarei și de atribuire a contractului au fost simultane, reclamanta atacându-le în același timp, astfel că în acord cu Cauza C-131/16, este de admis un interes al contestatoarei în a cere eliminarea din competiție a contraofertantei sale.

Cum, în speță este inexistentă, la momentul formulării contestației în cauză, o **hotărâre definitivă de respingere a ofertei contestatoarei**, interesul acesteia subzistă oferta sa fiind respinsă printr-o decizie a autorității contractante care nu a rămas definitivă, prin confirmarea ei de Consiliu și/sau instanța de control.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge excepția invocată de intervenientă referitor la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, respectiv cea depusă de SRL.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare împotriva deciziei autorității contractante de declarare câștigătoare pentru loturile 3 și 4 a ofertei SRL, respectiv de respingere a ofertei sale pentru loturile 3, 4 și 5, Consiliul consideră relevantă motivarea care a stat la baza deciziei achizitoarei, astfel cum a fost aceasta comunicată prin adresa nr. 244/28.11.2019.

Astfel, prin această adresă, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa pentru lotul 3, 4 și 5 a fost respinsă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SRL.

Conform caietului de sarcini se constată că autoritatea contractantă a solicitat, pentru lotul 3 – *Dezinfectant – detergent de nivel scăzut pentru dezinfecția suprafețelor noncritice*, următoarele:

Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate conform standardului EN14885/2015

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact $\leq$ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau $\leq$ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq$ 5,0;*

- *Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq$ 4,0;*

- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact $\leq$ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau $\leq$ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq$ 4,0;*

- *Fungicidă/Levuricidă EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact $\leq$ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau $\leq$ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq$ 4,0;*

- *Micobactericidă: EN 14348 (2,1), tip de contact 60 min, reducere lg. $\geq$ 4,0;*

- *Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact $\leq$ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau $\leq$ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq$ 4,0.*

Pentru a dovedi îndeplinirea acestor cerințe, ofertantul a depus AVIZ nr. 3324BIO/02/12.24 din 10.06.2015 pentru produsul Surfanios Premium.

Conform acestui aviz, Consiliul constată că, la capitolul IX Eficacitate, este consemnat faptul că produsul *Surfanios Premium* inactivează conform metodei de testare/protocolului de testare EN 14476, în condiții de murdărie, următorii viruși: *Virusul pseudorabiei porcine (PRV) surogat pentru HBV; BCV surogat pentru Corona virus; BVDV; HIV; Herpes virus tip 1; Vaccinia virus*, pentru ca, în finalul

acestui capitol să se regăsească consemnat: „Observație: Produsul nu a fost testat pe adeno și poliovirus”.

Prin avizul de extindere din 07.06.2018, Avizul nr. 3324BIO/02/12.24 a fost completat, la capitolul IX Eficacitate, fiind consemnat faptul că produsul *Surfanios Premium* inactivează conform metodei de testare/protocolului de testare NF EN 14476+A1:2015, în condiții de murdărie, *Adenovirus tip 2*.

De asemenea, a fost depus Avizul nr. 3888BIO/04/12.24 din 09.12.2016, în care nu există mențiuni legate de activitate virucidă.

Un alt document depuse este Avizul nr. 3324BIO/02/12/24 din 11.07.2017, în care este consemnat faptul că produsul *Surfanios Premium* inactivează conform metodei de testare/protocolului de testare NF EN 14476+A1:2015, în condiții de murdărie, virusul *MNV*, fără vreo indicație legată de tulpină.

Conform procesului-verbal nr. 224/15.11.2019, respectiv raportul procedurii nr. 243/27.11.2019, referitor la oferta SRL pentru lotul 3, se menționează că oferta întrunește condițiile minime ale caietului de sarcini și este declarată conformă, fără nicio altă mențiune legată de modalitatea în care sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini.

Ori, se poate observa din documentele depuse de respectivul ofertant, SC SRL, că nu rezultă, în mod expres, că produsul *Surfanios Premium* ar fi fost testat conform EN 14476 pe germenii Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75, ATCC VR-5, Murine Novovirus și tulpina S99 Berlin la un tip de contact conform solicitărilor (nu mai mult de 5 min pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical și nu mai mult de 60 min pentru alte tipuri de suprafețe).

Mai mult decât atât, în documentele prezentate se menționează expres că produsul *Surfanios Premium* nu a fost testat pe toate tulpinile de referință stabilite prin standardul EN 14885:2015, astfel cum rezultă din observația Comisiei Națională pentru Produse Biocide anterior amintită, fără ca prin completările ulterioare aduse să fi fost eliminate aceste lipsuri.

Prin urmare, susținerile contestatoarei legate de faptul produsul oferat pentru acest lot nu prezintă testări pentru toate tulpinile de referință sunt întemeiate.

Prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a stabilit că spectrul de activitate este conform EN 14885/2015, iar pentru activitatea virucidă a indicat standardul EN 14476, fără a indica vreo derogare de la prevederile acestor standarde.

Legat de faptul că potrivit caietului de sarcini s-a solicitat ca activitatea fungică/levurică să fie probată conform standardului EN 13624 (2,1), care stabilește testarea pe tulpinile *Candida albicans* ATCC 10231 și *Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404, se constată că în cadrul documentelor prezentate de acest operator economic (avizele mai sus amintite), activitatea fungică/levurică este atestată prin testări conform standardului EN 1275 și EN 13697. În cadrul standardului SR EN 14885, se menționează faptul că pentru curățarea suprafețelor fără

acțiune mecanică pentru dovedirea activității fungicide testările se realizează conform standardelor EN 13624 (2,1) și EN 13697 (2,2). Astfel, în documentele prezentate nu se regăsește nicio informație legată de testarea conform standardului EN 13624 solicitat, iar în documentele întocmite de autoritatea contractantă nu se regăsește consemnată nicio informație legată de motivele pentru care a considerat că este îndeplinită cerința pentru a permite verificarea modului în care a fost făcută evaluarea acestei oferte și a motivelor pentru care a considerat că nu este necesară menționarea expresă ca metodă de testare a standardului EN 13624.

Nu în ultimul rând, nu au putut fi identificate informații legate de îndeplinirea cerințelor privind activitatea micobacterică, testare conform standardului EN 14348 (2,1), care impune ca testarea să fie făcută și pentru *Mycobacterium avium* ATCC 15769, nu doar pe *Mycobacterium terrae* ATCC 15755 cum se regăsește în avizele depuse.

Prin urmare, dat fiind că prevederile documentației de atribuire sunt opozabile în aceeași măsură operatorilor economici, în perioada de întocmire a ofertei, cât și autorității contractante în perioada de evaluare a acestora (art. 123 și art. 133 din HG nr. 395/2016), orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele.

Depunerea unei oferte presupune însușirea și asumarea conținutului întregii documentații de atribuire, inclusiv cerințele caietului de sarcini, astfel că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, autoritatea contractantă trebuie să fie consecventă propriilor cerințe și să analizeze ofertele prin raportare la aceste cerințe în totalitatea lor și nu numai la o parte dintre acestea.

Ori, se constată că din evaluarea făcută de autoritatea contractantă lipsește o analiză a modului în care sunt îndeplinite aceste cerințe, rezoluția sa legată de conformitatea ofertei SRL pentru acest lot fiind lipsită de fundament. Astfel se constată că lipsește o minimă analiză din care să reiasă cum a apreciat că lipsa unor testări evidente care au fost solicitate, obligatorii pentru dovedire poate determina conformitatea respectivei oferte. Din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă se constată că nu a fost emis de către aceasta pe parcursul evaluării niciun document în care să fie evidențiate testările efectuate cu indicarea documentelor care o dovedesc, astfel încât să permită Consiliului să verifice modalitatea în care a fost făcută evaluarea. Cel mult, pot fi identificate informații cu privire la eventuale testări care lipsesc în cazul unor operatori economici, dar faptul că nu este indicată o anumită testare ca fiind lipsă nu înseamnă că nu sunt și alte testări impuse de standardul de referință pentru care nu au fost depuse documente doveditoare. O astfel de situație a fost identificată în cazul ofertei SRL pentru care avizele depuse nu conțin indicate toate testările solicitate și cu toate acestea oferta nu numai că este considerată conformă, dar este declarată chiar câștigătoare.

De asemenea, Consiliul constată că nici prin punctul de vedere la contestație și nici prin cererea de intervenție nu sunt aduse argumente care să combată susținerile contestatoarei cu privire la declararea câștigătoare a ofertei SRL pentru cele 3 loturi, și nici nu sunt depuse documente care să ateste modul în care sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini indicate de petentă de produsele ofertate de acest operator economic.

Prin urmare, Consiliul consideră eronată declararea câștigătoare pentru lotul 3 a ofertei SRL și constată necesitatea reevaluării acestei oferte.

De asemenea, se constată că și în cadrul evaluării ofertei SRL pentru lotul 4 – Dezinfecțant rapid pentru dezinfecția suprafețelor semicritice și a dispozitivelor medicale, evaluarea făcută de autoritatea contractantă este similară, față de produsul ANIOSPRAY QUICK ofertat, aceasta mulțumindu-se la a reține că s-a constatat că oferta întrunește cerințele minime ale caietului de sarcini, oferta este declarată conformă.

Totodată, se constată că autoritatea contractantă susține că este eronată aprecierea contestatoarei deoarece produsul ofertat de câștigător nu necesită avizare ca biocid deoarece este dispozitiv medical.

Analizând documentele depuse Consiliul constată că, deși s-a solicitat ca activitatea virucidă să fie demonstrată prin raportare a testările aferente standardului EN 14476 din evaluarea făcută de autoritatea contractantă lipsește analiza modului în care sunt îndeplinite testările stabilite prin SR EN 14885 pentru această activitate. Într-adevăr au fost depuse mai multe documente care să ateste că produsul în analiză a fost testat pentru mai multe organisme, dar nu sunt evidențiate nicăieri de către achizitoare care sunt testările realizate și dacă au fost depuse documente pentru toate cele indicate în standard.

Analizând documentele prezentate de acest operator economic, Consiliul nu a putut identifica realizarea testării pentru activitate virucidă conform EN 14476 pentru tulpina *Polio virus*, așa cum, de altfel, susține și contestatoarea.

Fără a mai relua raționamentul expus în analiza ofertei aceluiași operator economic pentru lotul 3, Consiliul constată necesitatea reluării evaluării ofertei acestuia pentru lotul 4 în sensul verificării depunerii de documente care să ateste activitatea virucidă pe spectrul de activitate stabilit prin standardul EN 14885/2015, respectiv prin testare pe baza standardului de referință EN 14476.

Suplimentar, chiar dacă nu au fost formulate critici cu privire la acest aspect, Consiliul reține că SRL a ofertat pentru lotul 5 - Dezinfecțant de nivel înalt pentru dezinfecția terminală a suprafețelor pe cale aeriană prin nebulizare (aeromicrofloră), ASEPTANIOS AD, iar autoritatea contractantă, ca și în cazul celorlalte două loturi analizate s-a mulțumit să menționeze că s-a constatat că oferta întrunește cerințele minime ale caietului de sarcini; oferta este declarată conformă, lipsind orice specificație referitoare la modul de îndeplinire a acestei cerințe.

Contrar susținerilor autorității contractante faptul că autoarea contestației invocă neconformități ale ofertei SRL nu înseamnă că

acestea trebuie ignorate dacă oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă pentru aceste loturi.

Așa cum s-a menționat mai sus, prevederile documentației de atribuire sunt opozabile atât ofertanților, cât și autorității contractante, iar evaluarea ofertelor trebuie să fie una temeinică, ofertele declarate admisibile trebuind să respecte cerințele documentației de atribuire în totalitate.

Trecând la analiza ofertei contestatoarei, respectiv a motivelor de respingere a ofertei acesteia, Consiliul constată că potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 244/28.11.2019, oferta acesteia pentru lotul 3 a fost respinsă (spre deosebire de cea declarată câștigătoare pentru care nu a fost evidențiată nicio testare lipsă), pentru că nu prezintă testări pentru dovedirea activității fungicide (*Candida albicans*, *Apergillus niger*) și nu prezintă testări pentru dovedirea activității virucide (HIV, HBV, HCV).

Ca prim aspect, Consiliul reține că aspecte similare pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă nu au fost analizate în cazul ofertei câștigătoare de către autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, se constată că autoarea contestației atacă dintre motivele comunicate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei doar pe cele legate de faptul că nu ar fi prezentat testări pentru dovedirea activității virucide (HIV, HBV, HCV).

Într-o astfel de situație, fiind formulate apărări doar pentru o parte din motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, Consiliul constată că indiferent de concluziile analizei acestor apărări, rezultatul în ceea ce privește oferta sa pentru acest lot ar rămâne neschimbat, ofertă respinsă ca neconformă.

Prin urmare este lipsită de interes orice analiză legată de aspectele indicate în contestație atât timp cât neconformitatea ofertei sale nu ar fi înlăturată datorită existenței și a altor motive care au dus la un astfel de rezultat, respectiv lipsa documentelor care să ateste activitatea fungică, motiv pentru care criticile legate de respingerea ofertei sale pentru acest lot vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei pentru lotul 4, se constată că autoritatea contractantă a comunicat următoarele motive:

- conform Avizului nr. 4591BIO/02/09.20, denumirea comercială a produsului este OXIDICE AIR b, iar rapoartele de testare prezentate sunt doar pentru activitatea micobacterică și virucidă doar Poliovirus, restul documentelor fiind emise pentru produsul OXIDICE AIR;
- în documentația depusă nu există nicio declarație a producătorului că produsul OXIDICE AIR b are aceeași compoziție cu produsul OXIDICE AIR și că toate testele aferente OXIDICE AIR pot fi derivate produsului OXIDICE AIR b;
- neîndeplinirea cerinței să nu necesite utilizarea de încăperi cu ventilație specială;

- neîndeplinirea cerinței să nu fie toxic, să poată fi utilizat în prezența bolnavilor.

Și în acest caz se constată că apărările formulate de contestatoare sunt legate de identitatea celor două produse OXIDICE AIR și OXIDICE AIR b, fără însă a fi aduse argumente împotriva respingerii ofertei pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini ca produsul oferat să nu necesite utilizarea de încăperi cu ventilație specială ori ca acesta să nu fie toxic și să poată fi utilizat în prezența bolnavilor.

Pe cale de consecință, dat fiind că indiferent de analiza apărărilor din contestație, n-ar putea fi înlăturat caracterul neconform al ofertei contestatoarei, fără a mai analiza aspectele invocate, Consiliul va respinge ca nefondate criticile legate de respingerea ca neconformă a ofertei sale pentru acest lot.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei pentru lotul 5, se constată că autoritatea contractantă a comunicat următoarele motive:

- conform Avizului nr. 4591BIO/02/09.20, denumirea comercială a produsului este OXIDICE AIR b, iar rapoartele de testare prezentate sunt doar pentru activitatea micobacterică și virucidă doar Poliovirus, restul documentelor fiind pentru produsul OXIDICE AIR;
- în documentația depusă nu există nicio declarație a producătorului că produsul OXIDICE AIR b are aceeași compoziție cu produsul OXIDICE AIR și că toate testele aferente OXIDICE AIR pot fi derivate produsului OXIDICE AIR b;
- nu este făcută dovada testărilor după normele de dezinfecție pe cale aeriană;
- neîndeplinirea cerinței privind compatibilitatea *cu aparatul nebulizator de producere a aerosolilor împreună cu care este testat și pe care îl va pune la dispoziție autorității contractante*;
- lipsa declarației ofertantului că va pune la dispoziția autorității contractante un număr de 18 nebulizatoare pentru utilizarea soluției.

Consiliul constată că, legat de acest lot, respingere ofertei contestatoarei ca neconformă este una disproporționată, lipsită de temei și rigoarea necesară evaluării ofertelor.

Astfel, deși în propunerea tehnică a contestatoarei, la pag. 5, se specifică expres că se vor pune la dispoziție aparatele de nebulizare pe durata contractului, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei pe motiv că ar lipsi o declarație pe care nu a solicitat-o expres. Dacă considera necesară depunerea unei declarații atunci autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita clarificări, respectiv un astfel de document, o astfel de solicitare fiind în acord cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, legat de compatibilitatea produsului cu nebulizatorul de producere a aerosolilor împreună cu care este testat și pe care îl va pune la dispoziția achizitoarei, se constată că în propunerea tehnică se indică faptul că se prezintă declarație de compatibilitate.

Faptul reținut că echipamentul și substanța pot fi folosite doar în perioada 21.12.2018-20.12.2019 nu putea constitui motiv de respingere

a ofertei, fiind evident faptul că, pe de o parte, a fost atestată compatibilitatea substanței cu echipamentul, iar această compatibilitate nu încetează în afara respectivei perioade. Pe de altă parte, o eventuală neclaritate cu privire la informațiile din declarația de compatibilitate invocată ar fi trebuit, mai întâi, să constituie subiect al unei solicitări de clarificări și doar ulterior, funcție de răspunsul primit, ar fi putut deveni, eventual, un motiv de respingere a ofertei contestatoarei.

De asemenea, mai întâi, subiect al unei solicitări de clarificări ar fi trebuit să constituie și celelalte două motive de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă trebuind să clarifice motivele pentru care, deși s-a ofertat OXIDICE AIR b documentele care atestă spectrul de activitate a produsului sunt emise atât pentru acest produs cât și pentru OXIDICE AIR și, dacă considera necesar, putea solicita inclusiv o declarație a producătorului care să ateste că produsul OXIDICE AIR b are aceeași compoziție cu produsul OXIDICE AIR și că toate testele aferente OXIDICE AIR pot fi derivate produsului OXIDICE AIR b.

În lipsa unor clarificări legate de aceste aspecte, Consiliul constată că evaluarea ofertei contestatoarei pentru acest lot este una superficială, lipsită de rigoarea necesară acestui proces, motiv pentru care constată necesitatea reevaluării ofertei sale pentru lotul 5 și solicitarea de clarificări cu privire la aceste aspecte.

În consecință, pentru aceste motive, constatând necesitatea reevaluării ofertei SRL pentru loturile 3 și 4 și a ofertei contestatoarei pentru lotul 5, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, contestația fiind admisă, Consiliul va respinge, cererea de intervenție formulată de SRL. Întrucât cererea de intervenție a fost respinsă, Consiliul va respinge și solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, constând în onorariu avocațial.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, și anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 244/28.11.2019, respectiv raportul procedurii nr. 243/27.11.2019, în partea ce privește evaluarea ofertei SRL pentru loturile 3 și 4 și a ofertei contestatoarei pentru lotul 5. Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor SRL pentru loturile 3 și 4 și a ofertei contestatoarei pentru lotul 5, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor

publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o respinge. Respinge solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 17 pagini.