

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliu sub nr..., depusă de... cu sediul în..., str... nr....., înmatriculată la... sub nr..., având CUI..., reprezentată de Dl... - reprezentant împuternicit, împotriva solicitării de clarificări nr..., emise în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod..., de către -..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației și constatarea caracterului nelegal al solicitării de clarificări nr..., în partea referitoare la solicitarea de informații, justificări și/sau documente privind aspecte care nu au fost impuse prin documentația de atribuire și care exced cerințelor stabilite prin fișa de date și documentația procedurii, înregistrate de către -...;

2. Anularea parțială a solicitării de clarificări și obligarea autorității contractante la reformularea acesteia, exclusiv, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la informațiile deja existente în oferta contestatoarei;

3. Obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța, prin declararea castigatoare dintre ofertele admisibile;

4. În subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia că solicitarea de clarificări contestată este legală și că aspectele solicitate necesitau un răspuns formal din partea contestatoarei;

5. Obligarea autorității contractante la repunerea contestatorului în termenul de răspuns la solicitarea de clarificări nr... și acordarea unui nou termen rezonabil pentru formularea răspunsului, având

în vedere caracterul echivoc al solicitării, împrejurarea că informațiile vizate se regăsesc deja în documentele ofertei și necesitatea asigurării unei evaluări efective a ofertei pe fondul acesteia;

6. Suspendarea procedurii de evaluare și a emiterii rezultatului procedurii până la soluționarea definitivă a prezentei contestații, în măsura în care sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul..., atacă solicitarea de clarificări nr..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul apreciază respectiva solicitare de clarificări ca fiind una abuzivă. Solicitarea însăși pleacă de la o premisă neprevăzută în documentația de atribuire sau pe elemente ce sunt pe deplin explicate în oferta depusă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[N1... /...62]Contestație....pdf” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și deărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de..., prin care arată faptul că la data de..., s-a solicitat, în SEAP clarificare la propunerea finaciară, după cum urmează:

- Lipsa din centralizator de prețuri, serviciile de dispecerizare ce vor fi prestate de către subcontractantul...

- Anexa nr....- 3 posturi de pază permanent neînarmat:

- justificare Cheltuieli indirecte - pentru agenții implicați de... agenți/3 posturi, dacă sunt cheltuieli de diurna, transport, deoarece, din documentele depuse la propunerea tehnică-lista personal si extrase salariat din Registrul... de evidență salariați, rezultă că personalul propus pentru prestarea serviciilor, angajați ai...,.... Se va transmite si justifica distanța de unde se deplasează fiecare agent către Petroșani, respectiv Aninoasa, jud..... Se vor transmite documente în acest sens;

- justificare unde se regăsesc cheltuielile privind serviciile de dispecerizare ce vor fi prestate de către..., în cuantum de aprox..../an conform acord de subcontractare. Se vor evidenția distinct;

- justificare unde se regăsesc cheltuielile privind serviciile de conectare sistem de alarmă ce vor fi prestate de către..., in cuantum de aprox..../an, conform acord de subcontractare. Se vor evidenția distinct;

- refacerea calculului pentru medicina muncii si pregătire profesionala - pct. 6 și 7 - cu... agenți pentru cele 3 posturi;

- refacerea calculului prin realizare corelare între procentul ofertat și valoarea în lei fără TVA, pentru punctele 10 și 12, respectiv total cheltuieli directe/indirecte și total profit;

- ce reprezintă cheltuieli neprevăzute ?

- Anexa nr.... post de pază permanent înarmat cu armă letală:

- justificare cheltuieli de transport în sumă de... fără TVA/cursa tur, deoarece distanța medie de la..... - Petrila, jud.... km, iar consumul mediu este de aprox... km, rezultând un consum de aprox... l/cursa x.../l=... cu TVA curse=... cu TVA, iar cheltuielile privind combustibilul sunt incluse în cost sef obiectiv;

- justificare cheltuieli indirecte - pentru agenții implicați de... agenți dacă sunt cheltuieli de diurna, transport, deoarece din documentele depuse la propunerea tehnică - listă personal și extrase salariat din Registrul... de evidență salariați, rezultă că personalul propus pentru prestarea serviciilor, angajați ai... , își au locul de muncă în..., jud.... Se va transmite și justifica distanța de unde se deplasează fiecare agent către Petrila, jud..... Se vor transmite documente în acest sens.

- refacerea calculului pentru medicina muncii și pregătire profesională - pct. - cu... agenți pentru 1 post;

- contract de închiriere armă letală, pentru justificare cheltuieli;

- refacerea calculului prin realizare corelare între procentul ofertat și valoarea în lei fără TVA, pentru punctele respectiv total cheltuieli directe/indirecte și total profit;

- ce reprezintă cheltuieli neprevăzute;

- Anexa nr.... post de pază permanent înarmat cu armă neletală: justificare cheltuieli indirecte - pentru agenții implicați de... agenți dacă sunt cheltuieli de diurnă, transport, deoarece din documentele depuse la propunerea tehnică

- lista personal și extrase salariat din Registrul... de evidență salariați, rezultă că personalul propus pentru prestarea serviciilor, angajați ai...,..... Se va transmite și justifica distanța de unde se deplasează fiecare agent către Petrila jud..... Se vor transmite documente în acest sens;

- refacerea calculului pentru medicina muncii și pregătire profesională - pct. - cu... agenți pentru 1 post;

- refacerea calculului prin realizare corelare între procentul ofertat și valoarea în lei fără TVA, pentru punctele 10 și 12 respectiv total cheltuieli directe/indirecte și total profit;

- ce reprezintă cheltuieli neprevăzute ?

Toate informațiile solicitate de comisia de evaluare se raportează la documente existente depuse de contestatoare, strict legate de propunerea financiară, cât și de corelare erori aritmetice. Comisia de evaluare a considerat că Contestatorul ar fi trebuit să răspundă în mod clar și fără echivoc în termenul de la data de... ora până la data de... ora, fiind vorba doar de justificări/clarificări/îndreptare erori materiile prin corelare calcul cu procente.

În conformitate cu prevederile Art. 134 din H.G. nr. 395/2016;

Referitor la cerința - Lipsă din centralizator de prețuri, serviciile de dispecerizare ce vor fi prestate de către subcontractantul..., contestatorul

motivează cu rea intenție în condițiile în care în propunerea tehnică depusă, ofertează iar, în Fișa de date a achiziției se precizează

| Cerințe conform caietului de sarcini |                                                                |                | Oferta                    |                 |
|--------------------------------------|----------------------------------------------------------------|----------------|---------------------------|-----------------|
| Nr. crt.                             | Cerințele tehnice minimale, conform documentației de atribuire | Cantitate/ U.M | Specificațiile oferate    | Cantitate /U.M. |
|                                      |                                                                |                | Servicii de monitorizare, |                 |
|                                      | Servicii de monitorizare,                                      | 3 obiective    | dispecerizare -...        | 3               |
|                                      | dispecerizare și intervenție rapidă.                           |                | Intervenție rapidă -...   | obiective       |

" Propunerea financiară va fi elaborată în mod obligatoriu cu respectarea datelor și condițiilor din caietul de sarcini ".

Mai mult decât atât, se constată că contestatorul răspunde fiecărui punct din cele solicitate de către comisia de evaluare, recunoscând că se impuneau răspunsuri și clarificări la cele solicitate de comisie.

Contestatorul a considerat că nu trebuie să răspundă solicitării de clarificare a comisiei de evaluare, nici să solicite un termen mai mare pentru a răspunde, ci s-a rezumat la a transmite direct o contestație, în condițiile în care răspunde prin contestația depusă, fiecărui punct din cele solicitate de către comisia de evaluare.

Din cuprins contestație:

1. Admiterea contestației și constatarea caracterului nelegal al solicitării de clarificări nr..., în partea referitoare la solicitarea de informații, justificări și/sau documente privind aspecte care nu au fost impuse prin documentația de atribuire și care exced cerințelor stabilite prin fișa de date și documentația procedurii, înregistrate de către - INSEMEX PETROȘANI.

Răspuns: Aceste clarificări ale comisiei de evaluare sunt atribuții ale acesteia în conformitate cu prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016 (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul - limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte."

2. Anularea parțială a solicitării de clarificări și obligarea autorității contractante la reformularea acesteia exclusiv prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la informațiile deja existente în oferta contestatoarei;

Răspuns: În conformitate cu prevederile aceluiași art. 134 din H.G. nr. 395/2016 - "(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt

clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul - limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia."

3. Obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța, prin declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile;

Răspuns: Autoritatea contractantă a declarat oferta contestatorului ca fiind INACCEPTABILĂ în conformitate cu prevederile art. 134 alin 5, din H.G. nr. 395/2016 - " în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

4. În subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia că solicitarea de clarificări contestată este legală și că aspectele solicitate necesitau un răspuns formal din partea contestatorului;

Răspuns: Această CERINȚĂ a contestatorului încalcă întocmai Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv prevederile art. 2 din Legea 98/2016, în sensul că Contestatorul solicită întocmai încălcarea acestor principii prin favorizare, în măsura în care este " legală și că aspectele solicitate necesitau un răspuns formal din partea Contestatorului ". Răspunsurile la clarificarea solicitate NU sunt formale, ci au rolul de a analiza, îndrepta și completa oferta pentru ca odată încheiat contractual, să poată fi realizat în bune condiții pe perioada contractată.

5. Obligarea autorității contractante la repunerea contestatorului în termenul de răspuns la solicitarea de clarificări nr... și acordarea unui nou termen rezonabil pentru formularea răspunsului, având în vedere caracterul echivoc al solicitării, împrejurarea că informațiile vizate se regăsesc deja în documentele ofertei și necesitatea asigurării unei evaluări efective a ofertei pe fondul acesteia;

Răspuns: Și această CERINȚĂ a contestatorului încalcă întocmai Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv prevederile art.2 din Legea 98/2016, în sensul că Contestatorul solicită întocmai încălcarea acestor principii prin favorizare, în măsura în care este " legală și că aspectele solicitate necesitau un răspuns formal din partea Contestatoarei".

Toate solicitările comisiei de evaluare, se raportează la documente existente depuse de contestatorul, strict legate de propunerea financiară, cât și de corelare erori aritmetice. Comisia de evaluare a considerat că Contestatorul ar fi trebuit să răspundă în mod clar și fără echivoc în termenul de la data de... ora 14: 23 până la data de... ora 23: 59, fiind vorba doar de justificări/clarificări/îndreptare erori materiale prin corelare calcul cu procentele greșite calculate în Anexele la propunerea financiară.

6. Suspendarea procedurii de evaluare și a emiterii rezultatului procedurii până la soluționarea definitivă a prezentei contestații, în măsura în care sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege.

Din conținutul contestației, mai rezultă - "apreciază respectiva solicitare de clarificări ca fiind una abuzivă, solicitarea însăși pleacă de la o premisă neprevăzută în documentația de atribuire sau pe elemente ce sunt pe deplin explicate în oferta deja depusă.

Solicitarea de clarificări privind fundamentarea propunerii financiare a fost emisă în lipsa oricărui temei factual și juridic care să justifice o asemenea măsură. Oferta a avut o valoare de..., reprezentând aproximativ...% din valoarea estimată a contractului, respectiv..., diferența fiind de numai...%.

În aceste condiții, nu există niciun indiciu obiectiv care să conducă la concluzia că prețul ofertat ar fi neobișnuit de scăzut, nesustenabil sau insuficient pentru executarea contractului.

Dimpotrivă, apropierea valorică semnificativă dintre oferta depusă și valoarea estimată stabilită de însăși autoritatea contractantă confirmă caracterul realist al propunerii financiare. Potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, obligația verificării unei propuneri financiare intervine numai atunci când există elemente concrete care justifică îndoieli cu privire la posibilitatea executării contractului la prețul ofertat. Or, în prezenta cauză, autoritatea contractantă nu a indicat niciun astfel de element și nici nu a motivat în vreun mod existența unor suspiciuni privind sustenabilitatea ofertei."

Răspuns: în nici o parte din solicitarea de clarificări nr..., nu se menționează și nu se solicită fundamentarea propunerii Financiare, și nici nu s-a precizat " că prețul ofertat ar fi neobișnuit de scăzut, nesustenabil sau insuficient pentru executarea contractului".

Autoritatea contractantă apreciază că această contestație a fost făcută cu rea intenție, în condițiile în care autoritatea contractantă a luat act de... nr... și a realizat punerea în aplicare în interiorul termenului de 10 zile de la comunicare adică....

Contestatorul a considerat că nu trebuie să răspundă solicitării de clarificare a comisiei de evaluare, nici să solicite un termen mai mare pentru a răspunde, ci s-a rezumat la a transmite direct o contestație.

Autoritatea solicită a se avea în vedere faptul că, pe lângă nerespectarea condițiilor de formă aferente răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatarul confundă și obiectul acestei solicitări, apreciind în mod eronat că autoritatea contractantă ar fi considerat prețul ofertat drept neobișnuit de scăzut și, în consecință, ar fi solicitat justificarea/fundamentarea propunerii financiare.

Având în vedere cele expuse mai sus, solicită respingerea contestației formulată de..., ca neîntemeiată.

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr..., eliberată de... - Sucursala..., la data de....

**Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...".

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respingerea ofertei..., admisibilitatea ofertei...; oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu valoarea de... fără TVA.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr..... și raportul procedurii nr...., prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă... a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr...., soluționat prin... nr...., în care Consiliul a dispus:

*„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu -... și va dispune anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei într-un termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.*

*Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile”.*

Ulterior, împotriva solicitării de clarificări nr... privind conținutul propunerii financiare... a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr...., solicitând anularea acestei adrese.

Consiliul reține că societatea contestatoare nu se plânge de neclaritatea întrebărilor adresate, ci de multitudinea lor, caracterul nejustificat al unora dintre întrebări, în condițiile în care informațiile se regăseau, deja, în ofertă, iar lipsa unor indicii obiective privind un preț neobișnuit de scăzut, oferta sa fiind de... % din valoarea estimată a contractului, nu justifică o solicitare de clarificări atât de amănunțită.

Prin adresa de clarificări nr...., autoritatea contractantă a solicitat, prin intermediul SEAP, clarificări cu privire la propunerea financiară a contestatoarei..., pentru următoarele aspecte:

- Lipsa din centralizator de prețuri, serviciile de dispecerizare ce vor fi prestate de către subcontractantul....

- Anexa nr.... posturi de pază permanent neînarmat:

- justificare Cheltuieli indirecte - pentru agenții implicați de... agenti/3 posturi dacă sunt cheltuieli de diurna, transport, deoarece din documentele depuse la propunerea tehnică-lista personal si extrase salariat din Registrul... de evidență salariați, rezultă că personalul propus pentru prestarea serviciilor, angajați ai...,.... Se va transmite si justifica distanța de unde se deplasează fiecare agent către Petroșani, respectiv Aninoasa, jud..... Se vor transmite documente în acest sens;

- justificare unde se regăsesc cheltuielile privind serviciile de dispecerizare ce vor fi prestate de către..., în quantum de aprox..../an conform acord de subcontractare. Se vor evidenția distinct;

- justificare unde se regăsesc cheltuielile privind serviciile de conectare sistem de alarmă ce vor fi prestate de către..., în quantum de aprox..../an conform acord de subcontractare. Se vor evidenția distinct;

- refacerea calculului pentru medicina muncii si pregătire profesionala - pct. 6 și 7 - cu... agenți pentru cele 3 posturi;

- refacerea calculului prin realizare corelare între procentul ofertat și valoarea în lei fără TVA, pentru punctele 10 si 12 respectiv total cheltuieli directe/indirecte si total profit;

- ce reprezintă cheltuieli neprevăzute ?

- Anexa nr....- 1 post de pază permanent înarmat cu armă letală;
- justificare cheltuieli de transport în sumă de... fără TVA/cursa tur, deoarece distanța medie de la..... - Petrila, jud.... km, iar consumul mediu este de aprox 7 l/100 km, rezultând un consum de aprox... l/cursa x.../l=... cu TVA x 2 curse=... cu TVA, iar cheltuielile privind combustibilul sunt incluse în cost sef obiectiv;

- justificare cheltuieli indirecte - pentru agenții implicați de... agenți dacă sunt cheltuieli de diurna, transport, deoarece din documentele depuse la propunerea tehnică - listă personal și extrase salariat din Registrul... de evidență salariați, rezultă că personalul propus pentru prestarea serviciilor, angajați ai... S.L, își au locul de munca în..., jud.... Se va transmite și justifica distanța de unde se deplasează fiecare agent către Petrila, jud..... Se vor transmite documente în acest sens.

- refacerea calculului pentru medicina muncii și pregătire profesională - pct. 6 și 7 - cu... agenți pentru 1 post;

- contract de închiriere armă letală, pentru justificare cheltuieli;

- refacerea calculului prin realizare corelare între procentul ofertat și valoarea în lei fără TVA, pentru punctele 10 și 12 respectiv total cheltuieli directe/indirecte și total profit;

- ce reprezintă cheltuieli neprevăzute;

- Anexa nr.... post de pază permanent înarmat cu armă neletală: justificare cheltuieli indirecte - pentru agenții implicați de... agenți dacă sunt cheltuieli de diurnă, transport, deoarece din documentele depuse la propunerea tehnică - lista personal și extrase salariat din Registrul... de evidență salariați, rezultă că personalul propus pentru prestarea serviciilor, angajați ai...,..... Se va transmite și justifica distanța de unde se deplasează fiecare agent către Petrila jud..... Se vor transmite documente în acest sens;

- refacerea calculului pentru medicina muncii și pregătire profesională - pct. 6 și 7 - cu... agenți pentru 1 post;

- refacerea calculului prin realizare corelare între procentul ofertat și valoarea în lei fără TVA, pentru punctele 10 și 12 respectiv total cheltuieli directe/indirecte și total profit;

- ce reprezintă cheltuieli neprevăzute ?

Toate solicitările comisiei de evaluare se raportează la documente existente depuse de contestatoare, în propunerea financiară. Contestatoarea trebuia să răspundă în intervalul dintre momentul publicării solicitării, respectiv data de... ora 14: 23, până la data de... ora 23: 59.

Consiliul reține că solicitările de clarificări sunt reglementate în legislație nu pentru a împovăra participanții sau pentru a căuta pretexte de respingere a unei oferte, ci dimpotrivă, pentru a lămurii o serie de aspecte ușor de clarificat, tocmai pentru a menține în procedură ofertele afectate de aceste erori/omisiuni/vicii minore

Legislația în materie de achiziții publice nu interzice autorităților achizitoare să solicite clarificări și completări ofertanților, în exercițiul comisiei de evaluare, dimpotrivă, respectiva legislație susține solicitarea de clarificări, chiar și atunci când sunt doar de confirmare:

a) art. 209 din Legea nr. 101/2016

Art. 209. - (1) *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în*

care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.[...]

b) normele metodologice aprobate prin... nr....

Art. 62. - (1) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Art. 1.... - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

[...]

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

**(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.**

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Solicitările de clarificare, astfel cum sunt denumite și reglementate în normele citate, urmăresc acoperirea unor nelămuriri ale autorității (comisiei desemnate) și pot fi formale sau de confirmare, inclusiv a detaliilor tehnice ale ofertei, însemnând că, în speță, raportat la obiectul contractului supus adjudecării (servicii de pază), organizatoarea era îndrituită să solicite ofertantului detalii financiare referitoare la oferta depusă. Aceeași legislație, pe linie de achiziții publice, nu impune ca orice clarificare cerută să aibă o corespondență strictă cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini sau alte documente ale procedurii, mai cu seamă că, chiar dacă o autoritate este obligată să redacteze în mod precis și clar condițiile procedurii de atribuire, ea nu este obligată să aibă în vedere toate situațiile posibile, oricât de rare ar fi acestea, susceptibile să apară în practică -... din 10 decembrie...../ Comisia, T-195/08, EU: T:....: 491.

Se cunoaște că obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația (*mutatis mutandis...* de Justiție a... din 28 februarie..., Vakakis kai Synergates/Comisia, T-292/15, EU: T:...: 103). Comisia de evaluare este suverană în determinarea informațiilor și documentelor de care are nevoie în evaluarea ofertelor, determinare ce nu presupune acordul prealabil al ofertanților și nici controlul de legalitate al Consiliului, evaluarea ofertelor, până la comunicarea rezultatului, fiind un proces intern al autorității, niciun act întocmit în această etapă neavând caracter definitiv. În temeiul art. 147 alin. (1) lit. b) din normele precitate, contractul de achiziție publică are ca anexe, parte integrantă din acesta, răspunsurile la clarificări furnizate de ofertanți în perioada de evaluare, rezultând că rolul lor este unul capital în stabilirea înțelegerii și întinderii contractului.

Consiliul reține că solicitarea de clarificări este clară și are legătură cu o ferta ce trebuie evaluată.

De asemenea, potrivit alin. (2) și (3) al art. 1... alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, raportul procedurii se aprobă de conducătorul autorității, care îl poate returna comisiei spre corectare sau reevaluare parțială sau totală, având posibilitatea numirii și a unei noi comisii.

În situația în care Consiliul ar cenzura actele întocmite de comisia de evaluare înainte de finalizarea evaluării, ar încălca prevederile articolului susmenționat referitoare la atribuțiile comisiei de evaluare, dar și dreptul de control ierarhic al conducătorului autorității contractante.

Consiliul nu este în drept a cenzura orice demers preliminar din procesul de evaluare, ci numai actele susceptibile de o vătămare efectivă, precum comunicarea rezultatului procedurii. Abia atunci urmând a verifica, în ansamblul lor, actele emise de autoritatea contractantă pe toată durata procedurii, se poate stabili legalitatea sau nelegalitatea procesului de evaluare. În sine, o solicitare de clarificări nu este aptă să producă o vătămare oricărui ofertant, în condițiile unei evaluări realizate cu bună-credință, iar Consiliul nu poate face proces de intenție autorității contractante, în sensul stabilirii, *apriori*, a incorectitudinii lor. Astfel, ofertantul are posibilitatea să răspundă solicitărilor, fiind posibil ca și în situația, puțin probabilă, în care comisia de evaluare nu ar fi fost bine intenționată, să accepte răspunsurile pertinente ale ofertantului.

Din considerentele reținute prin Hotărârea pronunțată în cauza T-211/02, Tideland, de... Primă Instanță, (par. 38, 37) rezultă că dreptul de apreciere al autorității cu privire la solicitarea sau nu de clarificări nu este nelimitat. În situația în care circumstanțele concrete indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și poate fi ușor de clarificat, atunci, în principiu, este contrar principiului bunei administrări ca oferta să fie respinsă fără solicitarea de clarificări. Decizia de respingere a unei oferte, în asemenea circumstanțe, riscă să fie afectată de o eroare evidentă de apreciere, din partea instituției, în exercițiul aceluia drept.

Tribunalul a reținut (par. 39) că *principiul proporționalității impune ca măsurile adoptate de instituțiile comunitare să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru atingerea obiectivelor urmărite și*

*că atunci când există o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cele mai puțin restrictive.*

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere că solicitarea de clarificări nu are rolul nici de a transforma o ofertă neconformă într-una conformă, dar nici de a transforma o ofertă conformă într-una neconformă, ci, așa cum a reținut... Primă Instanță, rolul său este acela de a lămuri anumite ambiguități ale ofertei, cu scopul menținerii sale în procedură.

Recapitulând, în situația înfățișată, chiar dacă pledoaria contestatoarei poate avea aptitudinea să probeze că autoritatea contractantă a încălcat art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, secondat de art. 134 alin. (1) din normele metodologice de aplicare a legii, având în vedere valoarea acestei oferte față de valoarea estimată, până la momentul prezentei nu există acte de evaluare definitivă aprobate de conducătorul autorității contractante, care să stabilească respingerea ofertei sale, singura situație posibilă de natură a o vătămă.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că autoritatea a adresat amintita solicitare de clarificări în limita atribuțiilor sale legale, la acest moment, neexistând motive întemeiate pentru infirmarea ei. Astfel fiind, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de anulare a acestei adrese.

În ceea ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante la,, repunerea în termenul” de răspuns la clarificări, Consiliul reține că, deși nu există un asemenea temei legal de,, repunere în termen”, pentru îndeplinirea unui act procedural, ar fi lipsit de proporționalitate a considera că termenul de răspuns a expirat, atât timp cât contestatoarea a înțeles să atace răspunsul respectiv, câtă vreme a solicitat și suspendarea procedurii, la petitul nr..... Chiar și în măsura în care capătul de cerere principal a fost respins ca nefondat, în condițiile în care practica stabilă și constantă a Consiliului este de a suspenda procedurile de atribuire doar dacă vizează documentația de atribuire, Consiliul va admite acest capăt de cerere și va dispune recomunicarea solicitării de clarificări, stabilirea termenului de răspuns și deschiderea câmpului din SEAP pentru încărcarea răspunsului, de către contestatoare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de..., în contradictoriu cu -..., respectiv capătul de cerere subsidiar referitor la acordarea posibilității ofertantului de a-și încărca răspunsul la solicitarea de clarificări.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, restul criticilor din contestație.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, va admite în parte contestația formulată de..., în contradictoriu cu -..., respectiv

capătul de cerere subsidiar referitor la acordarea posibilității ofertantului de a-și încărca răspunsul la solicitarea de clarificări.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, restul criticilor din contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Completul de soluționare a contestațiilor,**

**PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,**

...

...

... în 4 (patru) exemplare originale.