



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 17/1528/17.06.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect *„RETEHNOLOGIZAREA STAJIEI DE HIDROFOR ȘI A INSTALAȚIILOR CONEXE DIN CADRUL IMOBILULUI ..., INCLUSIV ELABORAREA DOCUMENTAȚIEI DE PROIECTARE (PT+DE)”*, cod CPV 45330000-9, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 17/1528 din 17.06.2016, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- anularea deciziei/raportului de evaluare finală prin care oferta ... a fost declarată neconformă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., de la momentul procesului-verbal intermediar prin care oferta sa a fost considerată neconformă și redactarea unui nou raport în acord cu oferta depusă și cu prevederile legale, însoțit de comunicările aferente.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte offline, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „*RETEHNOLOGIZAREA STAȚIEI DE HIDROFOR ȘI A INSTALAȚIILOR CONEXE DIN CADRUL IMOBILULUI ..., INCLUSIV ELABORAREA DOCUMENTAȚIEI DE PROIECTARE (PT+DE)*”, cod CPV 45330000-9, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante, sub aspectul respingerii ofertei sale, ca fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, arătând că oferta sa a corespuns întrutotul cerințelor din documentația de atribuire, respectiv au fost depuse documentele și informațiile precizate de legislația în vigoare.

În continuare, ... precizează că autoritatea contractantă a enumerat o listă de presupuse motive pentru care oferta sa a fost considerată neconformă, motive ce se referă la următoarele:

A. Observații privind detalii din Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Formularul F3 (Cap. I punctul 3.2.2.1 și punctul 3.2.2.2 și Cap. II punctele 1 - 6 și 8 din comunicare);

B. Observații privind Obligațiile executantului (Cap. I punctul 6.1 din comunicare);

C. Observații privind detalii din Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice Formularul F5 (Cap II punctul 7 din comunicare);

D. Lipsă deviz ofertă pentru Organizare de șantier (Cap II punctul 9 din comunicare).

Cu privire la motivele de respingere ale ofertei sale de la punctul A, autoarea contestației afirmă că Formularele F3 incluse în ofertă sunt estimative și se bazează pe informațiile incomplete din caietul de sarcini și pe experiența proprie a fiecărui ofertant, urmând a fi actualizate la întocmirea proiectului tehnic de către ofertantul câștigător, pe baza investigațiilor din teren.

De asemenea, menționează că, în perioada de evaluare a ofertei, a primit de la autoritatea contractantă, solicitarea de clarificări nr. 17/1/610/16.05.2016, la care a răspuns detaliat prin adresa nr. 1056/20.05.2016 și a confirmat că oferta sa include execuția tuturor lucrărilor conform cerințelor caietului de sarcini și că lucrările vor respecta, în totalitate, cerințele specificațiilor tehnice din caietul de sarcini care au fost însușite și incluse în propunerea tehnică.

Referitor la motivele de respingere ale ofertei sale de la punctul B, contestatoarea afirmă că, documentele solicitate la punctul 6.1 din caietul de sarcini vor fi prezentate de executantul lucrării după semnarea contractului și după întocmirea proiectului PT+DE care va stabili caracteristicile necesare pentru fiecare material și echipament.

În ceea ce privește motivele de respingere ale ofertei sale de la punctul C, ... menționează că, potrivit prevederilor caietului de sarcini, Capitolul 4, paginile 37-42, prevederilor HG nr. 28/2008 și ale Ordinului nr. 863 din 02.07.2008, Formularele F1-F5 vor fi întocmite de executantul lucrării, după semnarea contractului, ca parte a proiectului tehnic. Formularele F1-F5 din proiectul tehnic vor fi completate cu prețuri unitare și valori și vor deveni formulare pentru devizul ofertei fiind utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate. La întocmirea proiectului tehnic, Formularele F5 vor fi revizuite în conformitate cu caracteristicile materialelor și echipamentelor rezultate din proiectul tehnic.

Referitor la aprecierea autorității contractante că ofertantul a modificat propunerea tehnică deoarece în răspunsul la solicitarea de clarificări a fost modificat tipul recipientului hidrofor, contestatoarea consideră că aceasta reprezintă o interpretare eronată a prevederilor HG nr. 925/2006, așa cum a fost modificată prin HG nr. 66/2016.

Totodată, arată că răspunsul său se încadrează în prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) și ale art. 80 alin. (4) din HG nr. 925/2006, respectiv: prin răspunsul la solicitarea de clarificare a fost corectată o abatere tehnică minoră, respectiv înălțimea rezervorului; această caracteristică a recipientului hidrofor fiind stabilită exact în proiectul tehnic; corecția nu implică modificarea propunerii financiare și nu schimbă clasamentul ofertanților; modificarea nu presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială.

Cu privire la motivele de respingere ale ofertei sale de la punctul D, contestatoarea susține că, întrucât atât informațiile din caietul de sarcini, cât și cele din răspunsul primit de la autoritatea contractantă au fost insuficiente, nu se putea întocmi un deviz ofertă pentru organizarea de șantier.

De asemenea, menționează că, așa cum a explicat și în răspunsul la solicitarea autorității contractante, valoarea organizării de șantier a fost stabilită ca procent din valoarea C+M (conform experienței - 2%) și a fost inclusă în Devizul General prezentat în propunerea financiară la pag. 004. Devizul pentru organizarea de șantier se va întocmi, conform proiectului de organizare de șantier, după stabilirea de comun acord a locației cu beneficiarul.

În ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei sale, în baza art. 79 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 925/2006, contestatoarea apreciază că interpretarea autorității contractante

este greșită deoarece, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, așa cum a fost modificată prin HG nr. 66/2016, prin corectarea unei abateri minore nu s-a produs modificarea clasamentului ofertanților, iar modificarea nu presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială și, în consecință, acesta nu este temei pentru a declara oferta neconformă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției publice, în copie, oferta contestatoarei, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresele nr. ... și nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația ..., precizând că, a fost depusă o singură ofertă, cea a contestatoarei și că, urmare a analizării și evaluării acesteia și a răspunsurilor la clarificările solicitate, a hotărât anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, deoarece oferta depusă a fost declarată neconformă.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată de ... ca neîntemeiată din următoarele considerente:

a) În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, a detaliat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere cu detalierea argumentelor în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au răspuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

b) În motivele grupate pe puncte de către contestatoare, respectiv A, B, C și D, sunt amintite selectiv doar o parte din neconformitățile constatate de comisia de evaluare, așa cum a crezut de cuviință ofertantul, restul motivelor neinvocate de acesta dar cuprinse în comunicarea rezultatului procedurii, considerându-le nerelevante în raport cu cerințele caietului de sarcini.

c) Referitor la pct. A Observații privind detalii din Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări — Formularul F3 (Cap. I punctul 3.2.2.1 și punctul 3.2.2.2 și Cap. II punctele 1-6 și 8 din comunicare), autoritatea contractantă precizează că la capitolul Modul de prezentare a propunerii financiare, era specificat cum trebuie prezentată oferta, iar în caietul de sarcini au fost detaliate operațiile, materialele și echipamentele necesare executării lucrărilor și întocmirii Listelor de cantități de lucrări de către ofertanți, atât în partea scrisă, cât și în Anexele 1-5, anexe ce cuprindeau următoarele: Anexa 1 - Centralizator demontări utilaje și echipamente, Anexa 2 - Centralizator demontări conducte, Anexa 3 - Centralizator montaj utilaje și echipamente, Anexa 4 - Centralizator montaj conducte și Anexa 5 - Centralizator Fișe Tehnice.

După deschiderea ofertei, autoritatea susține că a analizat propunerea tehnică și financiară în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini și, constatând că acestea nu conțin toate informațiile solicitate, a formulat solicitarea de clarificări transmisă ofertantului cu adresa nr. 17/1/610/16.05.2016. Clarificările solicitate au fost generate de constatarea unor aspecte ce vizau capacitatea profesională, execuția unor lucrări, prezentarea unor avize sanitare pentru materialele și echipamentele utilizate pe circuitele de apă potabilă, termenul de garanție al lucrărilor, cantități de lucrări, fișe tehnice pentru toate echipamentele, furnizorii pentru toate materialele și echipamentele oferite, dotări PSI și lucrări de organizare de șantier.

Prin răspunsul la clarificări ofertantul ... și-a completat parțial propunerea tehnică, iar prin unele completări a modificat-o, în timp ce răspunsurile pentru propunerea financiară au fost neconcludente, ofertantul evitând să-și recunoască omisiunile de cantități de lucrări în speranța că oferta va fi considerată admisibilă.

Astfel, autoritatea a constatat că față de oferta inițială și în urma analizării și a răspunsului la clarificări, oferta ... este neconformă, potrivit motivelor detaliate în comunicarea rezultatului procedurii.

d) Referitor la pct. B. Observații privind Obligațiile executantului (Cap. I punctul 6.1 din comunicare), autoritatea contractantă menționează că afirmația contestatoarei potrivit căreia cerința de la punctul 6.1 din caietul de sarcini care se referă la "Obligațiile executantului", va fi îndeplinită după semnarea contractului și după întocmirea proiectului tehnic ce va stabili caracteristicile necesare pentru fiecare material și echipament, contravine cerințelor din caietul de sarcini având în vedere că ofertantul avea obligația să prezinte pentru materialele și echipamentele utilizate pe circuitele de apă potabilă din partea furnizorului, Avizul Sanitar, emis de către Direcția de Sănătate Publică a

Totodată, susține că ... se contrazice, deoarece la clarificări a transmis aviz sanitar doar pentru robineti clapetă și robineti cu bilă, iar pentru țevi și fittinguri zincate termic, certificatele prezentate nu au fost concludente și nu sunt eliberate de Direcția de Sănătate Publică a

De asemenea, subliniază că nici la clarificări ofertantul nu a transmis Avizul Sanitar, emis de către Direcția de Sănătate Publică a ... din partea furnizorului, pentru toate materialele și echipamentele utilizate pe circuitele de apă potabilă, respectiv pompe, țevi și fittinguri zincate termic, robineti trecere și Avizul Sanitar pentru cele 4 electropompe pentru apă potabilă zona I de

presiune și respectiv cele 4 electropompe pentru apă potabilă zona II.

Autoritatea contractantă menționează că pentru materiale și echipamente au fost prezentate în caietul de sarcini și Anexele 1-5 toate caracteristicile tehnice necesare pentru elaborarea ofertei, contestatoarea urmând să întocmească proiectul tehnic în conformitate cu oferta prezentată de acesta, respectiv cu caracteristicile tehnice ale echipamentelor și materialelor oferite.

e) Referitor la pct. C Observații privind detalii din Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice Formularul F5 (Cap. II punctul 7 din comunicare), ... face următoarele precizări:

Afirmația contestatoarei potrivit căreia: "Conform cerințelor din Cap. 4 din caietul de sarcini la întocmirea proiectului tehnic Formularele F5 vor fi revizuite în conformitate cu caracteristicile materialelor și echipamentelor rezultate din proiectul tehnic" este eronată deoarece aceasta trebuia să prezinte în propunerea tehnică echipamente ale căror caracteristici tehnice trebuiau să corespundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini, respectiv cerințelor din Anexa 5 - Centralizator Fișe Tehnice.

... se contrazice din nou, deoarece a transmis totuși unele Fișe tehnice și Fișe de catalog ale echipamentelor oferite, atât odată cu depunerea ofertei cât și ca răspuns la clarificări.

Pe de altă parte, afirmația ... că modificarea tipului de hidrofor reprezintă o abatere tehnică minoră, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, este nefondată deoarece, inițial, aceasta a prezentat pentru recipientul de hidrofor o Fișă de catalog cu caracteristici tehnice diferite de cerințele din caietul de sarcini, iar la clarificări a transmis altă Fișă de catalog prin care a fost modificat tipul de Rezervor de hidrofor oferit inițial. La ofertă a fost prezentat rezervorul tip WILO A 5000/10, iar la clarificări așa cum recunoaște și contestatoarea a fost oferit rezervorul tip WILO REFIX DE 4000 Blue, în consecință a fost modificată propunerea tehnică, deoarece a realizat că inițial a oferit un echipament care nu corespundea cerințelor din caietul de sarcini.

În contestație, ... a omis cu intenție să precizeze și celelalte aspecte de neconformitate ale altor echipamente care nu au corespuns în totalitate cerințelor din caietul de sarcini, aspecte ce au fost detaliate în comunicarea rezultatului procedurii la Cap. II punctul 7.

f) Referitor la pct. D Lipsă deviz ofertă pentru Organizare de șantier (Cap. II punctul 9 din comunicare), autoritatea contractantă menționează că:

În conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, la capitolul Modul de prezentare a propunerii financiare, contestatoarea trebuia să prezinte oferta astfel: "Propunerea financiară va cuprinde:

propunerea financiară pentru proiectarea și execuția lucrărilor în conformitate cu prevederile prezentului caiet de sarcini; propunerea financiară va fi prezentată detaliat pentru serviciile de proiectare (toate cheltuielile necesare întocmirii proiectului, inclusiv verificarea acestuia conform legislației în vigoare) și pentru execuția lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrări, inclusiv organizarea de șantier".

Conform cerinței din caietul de sarcini de la cap. 6.2.1 Condiții generale, contestatoarea trebuia să prezinte odată cu oferta, proiectul de organizare de șantier. La clarificări i s-a solicitat prezentarea proiectului de organizare de șantier și a devizului ofertă pentru lucrări, iar prin răspunsul la clarificări aceasta și-a completat oferta și a transmis această documentație, mai puțin devizul ofertă de lucrări.

Având în vedere documentația prezentată de ..., a apreciat că ofertantul putea să-și estimeze cantitățile de lucrări necesare pentru organizarea de șantier și totuși a omis să prezinte devizul ofertă. Astfel, afirmația contestatoarei "că nu a putut să întocmească un deviz ofertă pentru organizarea de șantier" este nefondată, având în vedere că a prezentat o propunere de proiect de organizare de șantier. Mai mult, ofertantul putea să vizioneze amplasamentul și să studieze documentația deținută de beneficiar.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că oferta ... este neconformă, potrivit art.36 alin. (2) lit. a) din HG nr.925/2006, deoarece nu satisface cerințele caietului de sarcini, și potrivit art.79 alin. (1) și alin. (2) din același act normativ, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, respectiv modifică propunerea tehnică.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitată prin adresa CNSC nr. ..., prezentându-se, în data de 08.07.2016, d-nul

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a formulat concluzii scrise, prezentând argumente în sprijinul celor menționate în contestație și evidențiind că a efectuat vizionarea amplasamentului, însă autoritatea contractantă nu i-a permis efectuarea de fotografii și nu i-a prezentat nici o documentație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte offline, cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect *„RETEHNOLOGIZAREA STAȚIEI DE HIDROFOR ȘI A INSTALAȚIILOR CONEXE DIN CADRUL IMOBILULUI ..., INCLUSIV ELABORAREA DOCUMENTAȚIEI DE PROIECTARE (PT+DE)”,* cod CPV 45330000-9, prin publicarea în

sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 3.679.950 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 17/1460/07.06.2016, a fost depusă o singură ofertă, cea aparținând contestatoarei, care a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface cerințele caietului de sarcini și în temeiul art. 79 alin. (1) și (2) din același act normativ, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent și modifică propunerea tehnică.

... formulează prezenta contestație, susținând că oferta sa corespunde cerințelor documentației de atribuire, că au fost depuse documentele și informațiile precizate în legislația în vigoare și că a răspuns concludent solicitărilor de clarificări formulate de către autoritatea contractantă.

Consiliul reține că, la punctele IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției publice, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Propunerea tehnică va conține:

a) parte scrisă și desenată care va cuprinde descrierea soluției tehnice care va respecta cerințele caietului de sarcini;

b) listele cuprinzând cantitățile de lucrări, completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări. Ofertanții își vor prevedea în ofertă consumurile și tehnologiile de execuție respectând cerințele calitative și cantitative prevăzute în soluția tehnică și vor preciza normele de deviz;

c) graficul general de realizare – Formularul F6

d) Lista cu materialele consumabile și piese de schimb pentru funcționarea tuturor echipamentelor în perioada de garanție și post garanție;

e) Programul calității, care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrării ce fac obiectul ofertei, avizat de specialiști sau de organism abilitat în acest sens;

f) Periodicitatea efectuării reviziilor tehnice, precum și lista pieselor de schimb și consumabilele ce urmează a fi înlocuite la fiecare revizie conform manualului de întreținere al utilajului.

Ofertantul trebuie să prezinte ca document justificativ Manualul de întreținere al utilajului sau orice alt document de la producătorul echipamentelor furnizate care să ateste că toate piesele de schimb și consumabilele necesare unei revizii, trecute în listă.”

„2.Se va prezenta propunerea financiară, care va cuprinde prețul ferm în lei, reprezentat de contravaloarea proiectării, a

execuției lucrărilor și a cheltuielilor diverse și neprevăzute, cu toate taxele plătite și plătibile, indicând prețul fără TVA și separat valoarea TVA-ului. Propunerea financiară va fi prezentată detaliat pentru serviciile de proiectare (toate cheltuielile necesare întocmirii proiectului, inclusiv verificarea acestuia conform legislației în vigoare) și pentru execuția lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrări, inclusiv organizarea de șantier. În cazul în care operatorul economic execută contractul în asociere și/sau prin subcontractare, oferta financiară va fi prezentată astfel încât să rezulte care sunt părțile de contract pe care le executa fiecare dintre asociați și/sau subcontractanți.

Oferta financiară va cuprinde:

- a) centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv – Formularul F1
- b) centralizatorul cheltuielilor de lucrări – Formularele F2
- c) Liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări – Formularul F3
- d) Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale – Formularul F7 (pentru fiecare deviz ofertă, în conformitate cu listele cu cantități de lucrări din documentația de proiectare)
- e) Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru – Formularul F8 (pentru fiecare deviz ofertă, în conformitate cu listele cu cantități de lucrări din documentația de proiectare)
- f) Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții – Formularul F9 (pentru fiecare deviz ofertă, în conformitate cu listele cu cantități de lucrări din documentația de proiectare)
- g) Lista cuprinzând consumurile privind transporturile – Formularul F10 (pentru fiecare deviz ofertă, în conformitate cu listele cu cantități de lucrări din documentația de proiectare)
- h) Devize financiare, deci fără a fi trecute prin recapitulația de deviz, a taxelor legale: groapă de gunoi, taxă de zona pentru utilaje și mijloace de transport de mare greutate, etc.
- i) Cotații de preț (în lei și în Euro) pentru piesele de schimb și consumabilele necesare în perioada de garanție și postgaranție, prețuri care nu vor fi cuprinse în valoarea totală a propunerii financiare.
- j) Cheltuieli de organizare de șantier, decontarea acestora se va face similar lucrărilor de bază.
- k) Cotații de preț (în lei și euro) pentru efectuarea tuturor reviziilor pe întreaga perioadă de garanție și postgaranție.”

De asemenea, Consiliul reține pe de o parte că autoritatea contractantă, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nu a modificat prevederile din documentația de atribuire mai sus menționate, cât și faptul că nu au fost formulate contestații legate de aceste prevederi, ca urmare, pe de o parte, ofertanții aveau

obligatia de a le respecta așa cum au fost formulate, în respectarea prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica și evalua ofertele primite, cu respectarea aceleiași prevederi legale, neputând fi acceptată raportarea la alte elemente cum ar fi cele legate de posibilele modificări ale ofertei ca urmare a întocmirii proiectului tehnic sau cele legate de imposibilitatea întocmirii devizului pentru organizarea de șantier sau a precizării cu exactitate a echipamentelor ce urmează a fi furnizate; acceptarea acestor elemente ar conduce la încălcarea de către autoritatea contractantă, în raport cu alți potențiali ofertanți, care nu au depus oferte ca urmare a dificultăților de întocmire a acesteia cauzate de conținutul documentației de atribuire, a principiului transparenței și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În acest sens, Consiliul reține că ofertantul avea obligația de cuprinde în oferta depusă, următoarele elemente, constatate lipsă de către comisia de evaluare:

- fișe tehnice pentru toate materialele și echipamentele propuse, pentru a se putea verifica corespondența cu cerințele tehnice impuse, conform cerinței de la punctul 6.2.1 din caietul de sarcini, cum ar fi convertizoare de frecvență, rezervorul tampon din componența rezervorului de adaos apă tratată, traductor presiune, agregat de climatizare, UPS-uri;

- conform fișelor tehnice pentru anumite echipamente nu confirmă îndeplinirea cerințelor tehnice din caietul de sarcini, cum ar fi pompa Jokey, din fișă rezultă Pn 16 bar, cerința a fost Pn 25 bar, debit în fișă 1,6 m³/h, cerința a fost 10 m³/h, filtre de impurități debit maxim în fișă de 60 m³/h, cerința a fost 120 m³/h, racord de aducțiune propus Dn 100 mm, cerința a fost de Dn 150 mm;

- nu au fost cuprinse în listele de cantități toate lucrările care se regăsesc în caietul de sarcini, cum ar fi adaptare fundații (punctul 3.2.2.2. din caietul de sarcini), vopsitorii, revizii;

- nu a fost prezentat devizul privind organizarea de șantier, solicitat prin punctele b) de la modul de întocmire a propunerii tehnice și punctul j) de la modul de întocmire a propunerii financiare, în lipsa acestuia, decontarea neputând fi făcută similar cu lucrările de bază.

Totodată, Consiliul reține că, referitor la cele de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 17/1/610/16.05.2016 și a considerat răspunsul transmis, prin adresa nr. 1056/20.05.2016, ca fiind neconcludent.

Având în vedere faptul că, în răspunsul la clarificări, contestatoarea nu a prezentat documentele mai sus menționate, ci s-a limitat la a confirma că elementele lipsă au fost luate în

considerare la întocmirea ofertei, precum și faptul că aceasta a precizat că informațiile solicitate la punctul 6.2.2. și fișele tehnice vor fi transmise după întocmirea Proiectului tehnic, deși cerințele de la acest punct sunt adresate tuturor ofertanților și nu numai ofertantului câștigător, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca neconformă, oferta ..., modul de întocmire a propunerilor tehnice și financiare, prin nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini, conducând, pe de o parte, la faptul că autoritatea contractantă nu poate verifica dacă oferta în cauză asigură executarea tuturor lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, la nivelul de calitate solicitat, la preț și în cantitățile propuse, iar, pe de altă parte, la faptul că o ofertă astfel întocmită nu ar putea fi comparată cu alte oferte care respectă cerințele documentației de atribuire.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu

În conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți și va putea fi atacată cu plângere la instanța de judecată competentă, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.