



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. formulată de SC SRL, cu sediul în, având cod unic de înregistrare RO, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. (postată în SICAP la data) de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire organizată prin procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție echipamente IT&C și Audio-Video în cadrul proiectului cu titlul «Dezvoltarea integrată a Comunei» cod SMIS 115368", de către cu sediul în Str. Principală, nr. 105, Loc., Jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. anularea Procesului verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. în partea vizând oferta SRL;
2. anularea Procesului verbal al ședinței de evaluare a propunerilor financiare nr. în partea vizând oferta SRL;
3. anularea Raportului Procedurii nr. ;
4. obligarea autorității contractante la declararea ofertei SRL drept neconformă, potrivit art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 137 alin. 3 lit. a) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și, pe cale de consecință, să fie respinsă în temeiul art. 137 alin. 1 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare;
5. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;
6. continuarea procedurii în vederea stabilirii ofertei câștigătoare dintre cele admisibile;

7. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor avocațiale efectuate pentru soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. (postată în SICAP la data), considerându-l nelegal.

Se arată că, potrivit art. 126 alin. 1 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, *„persoane responsabile pentru evaluarea ofertelor și, după caz, a solicitărilor de participare, care se constituie într-o comisie de evaluare”*, iar potrivit art. 127 alin. 1 din același act normativ, în raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: *„a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;*

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;

c) realizarea selecției candidaților, dacă este cazul;

d) desfășurarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv;

e) desfășurarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere;

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire”, precum și dispozițiile art. 65 alin. 2 din HG nr. 395/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

Așadar, contestatorul învederează că prevederile documentației de atribuire nu au făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări din partea unui operator economic interesat de participarea la prezenta procedură de atribuire, astfel că, acestea și-au consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. 1 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. 1 și alin. 2 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

În acord, atât cu dispozițiile legale anterior invocate, cât și cu cele ale documentației de atribuire, contestatorul susține că, autoritatea contractantă nu a analizat conformitatea ofertelor prezentate în mod egal raportat la toate cerințele cuprinse în cadrul documentației de atribuire și nu a respins oferta SRL.

De asemenea, contestatorul solicită să se constate că, prin oferta depusă de SRL, acesta nu a făcut dovada conformității produselor ofertate cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini/ fișele tehnice și care reprezintă necesitatea/exigențele autorității contractante. Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului "nemo auditur propriam turpitudinem allegans".

Într-o atare situație, se reține că, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce, în opinia contestatorului înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu, relevantă în acest sens fiind Decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova Secția de contencios administrativ și fiscal, în cuprinsul căreia se precizează că „Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele".

În aceeași direcție, se arată că, Curtea de Apel Iași Secția de contencios administrativ și fiscal a reținut în Decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că „cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, i se poate reproșa autorității contractante că nu a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, nesancționând neîndeplinirea acestora”.

Astfel, contestatorul arată că, alegând să participe la procedură, ofertantul „SRL și-a asumat să respecte întrutotul cerințele documentației de atribuire, inclusiv cele referitoare la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice (vezi secțiunea IV.4.1 din Fișa de date – „Modul de prezentare al propunerii tehnice”), ori, neprezentarea acesteia, potrivit documentației de atribuire, atrage, după cum se arată, respingerea ofertei: "Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. Informațiile din propunerea tehnică trebuie să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini, nerespectarea acestora sau omiterea unui element/caracteristică duce la respingerea ofertei”.

De asemenea, se arată că potrivit art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, astfel că, adăugarea altor informații neprezentate inițial în ofertă, modifică propunerea tehnică, iar permisiunea acordată unui ofertant de a modifica oferta depusă ar fi echivalentă, în opinia contestatorului, cu favorizarea acestuia.

Mai mult, se arată că, potrivit preambulului la Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2014/24/UE din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice, atribuirea contractelor încheiate în statele membre în numele statului, al colectivităților teritoriale și al altor organisme de drept public trebuie să respecte principiile prevăzute de Tratatul pentru înființarea Comunității Economice Europene, încheiat la 25 martie 1957, în special principiul liberei circulații a mărfurilor, principiul libertății de stabilire și principiul libertății de a presta servicii, precum și principiile care decurg din acestea, precum egalitatea de tratament, nediscriminarea, recunoașterea reciprocă, proporționalitatea și transparența. De domeniul evidentului, prin tratament egal se înțelege, după cum se arată, stabilirea și aplicarea oricând pe parcursul procedurii de

atribuire, de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Contestatorul arată că este întru-totul de acord că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare este cea care are posibilitatea de a decide în ce cazuri uzează de dreptul de a solicita clarificări și care sunt clarificările/completările pe care dorește să le solicite însă, consideră că decizia comisiei de evaluare de a-i solicita clarificări ofertantului ,,,,SRL de 2 ori pe aceeași întrebare este însă susceptibilă de a denatura scopul însuși al solicitării de clarificări, subscrisa confruntându-se în speța de față cu exercitarea abuzivă a acestui drept din partea autorității.

Așadar, contestatorul susține că, autoritatea contractantă nu poate solicita prin clarificări orice informații și/sau documente suplimentare, astfel cum rezultă din prevederile art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, scopul solicitării de clarificări este bine determinat: demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. Prin urmare, contestatorul suține că solicitarea de clarificări este subordonată prevederilor documentației de atribuire, neputând adăuga la cerințele deja stabilite prin aceasta.

Se arată că, potrivit legislației achizițiilor publice, caietul de sarcini conține în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice, metodele de testare, ambalare, etichetare, marcare care să permită lucrării să fie descrisă în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici. Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui produs având anumite caracteristici tehnice, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

Astfel, contestatorul apreciază că, dacă în exercitarea atribuțiilor conferite expres de lege, comisia de evaluare și le-ar fi exercitat corespunzător, urmărind concurența între operatorii economici (subscrisa și SRL), iar nu evaluarea pur formală a ofertei SRL, aceasta ar fi putut să-și exercite obligația prevăzută de art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și să ceară clarificări concludente necesare pentru evaluarea ofertei SRL.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei, motiv pentru care, contestatorul solicită Consiliului să aprecieze că autoritatea contractantă trebuia să

procedeze anterior finalizării evaluării ofertelor, la stabilirea cu exactitate a respectării specificațiilor tehnice impuse în caietul de sarcini, astfel încât să aibă certitudinea în urma clarificărilor solicitate ofertantului „„SRL și a răspunsului acestuia, că oferta este neconformă.

Față de aspecte arătate, contestatorul solicită să se rețină faptul că prin ofertele depuse, doar subscrisa a făcut dovada conformității specificațiilor tehnice oferite cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea/exigențele autorității. Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilirea a ofertelor admisibile, astfel cum este prevăzut la art. 127 alin. 1 lit. f) și k) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestatorul solicită să se constate că verificarea, astfel cum a fost efectuată de autoritatea contractantă, nu respectă întocmai condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile sale privind nelegalitatea evaluării ofertei „„SRL, sunt întemeiate, urmând să fie admise.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să aprecieze că, indiferent de context, acest tip de formulare ("nu am regăsit caracteristica..." & "cum îndepliniți caracteristica...") este cu totul inadecvată unei reale și serioase solicitări de clarificări pentru că ar sugera tocmai incapacitatea comisiei de evaluare de a citi și analiza cu atenție o ofertă tehnică.

Principial, se arată că, solicitările de clarificări sunt instrumente esențiale în acțiunea de evaluare a ofertelor, cu scopul de a edifica autoritatea contractantă asupra situației reale de fapt privind îndeplinirea/ neîndeplinirea de către un ofertant a cerințelor de calificare sau a specificațiilor tehnice și în niciun caz nu se permite a fi folosite în mod formal ca simple pretexte de acceptare fără fundament a unor oferte în mod evident neconforme. În speța dată, contestatorul apreciază că, solicitând clarificări privind fișele tehnice ale produselor, autoritatea contractantă avea totodată obligația de a verifica documentele transmise de ofertantul „„SRL în completare, verificând autenticitatea acestora și edificându-se astfel asupra situației reale privind îndeplinirea respectivelor cerințe din caietul sarcini.

Clarificarea unei oferte reprezintă, după cum se arată, chiar interesul achizitorului de a se edifica asupra admisibilității unei oferte și nu, exclusiv, un beneficiu acordat operatorului economic. Pe de altă parte, se arată că, conform art. 134 alin. 4 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare". De altfel, contestatorul învederează faptul că, practica constantă a Consiliului precum și jurisprudența instanțelor naționale s-au consolidat pe aprecierea că

autoritățile/entitățile contractante trebuie să asigure o evaluare completă a ofertelor și pe decizii fundamentate (conform și cu dispozițiile art. 131 alin. 4 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare „Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale”. Mai mult, contestatorul menționează că, atât practica europeană (jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene - Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. 37 și Cauza C-599/10, Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, pct. 31) cât și practica națională (Decizia nr. 387/2010 pronunțată de Curtea de Apel Cluj), sunt în sensul sancționării unor astfel de comportamente ale autorităților contractante care nu își îndeplinesc obligațiile legale și adoptă măsuri disproporționate, de acceptare fără fundament tehnic a unor oferte în mod evident sunt neconforme, fără o clarificare deplină a tuturor aspectelor implicate de evaluarea ofertelor.

Referitor la art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat” contestatorul arată că, data limită de depunere a ofertelor a fost 15.05.2020, astfel că forma în vigoare a Legii nr. 98/2016 este cea a versiunii actualizate la data 12.02.2020, când, art. 209 alin. 1 prevedea: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Astfel, contestatorul arată că, în cuprinsul evaluării tehnice, autoritatea contractantă a formulat 3 solicitări de clarificări (pentru subscrisa - 1, pentru ,,,,SRL - 2), astfel:

- solicitare de clarificări nr. (autoritate - SRL) cu termen de răspuns 03.06.2020, la care a răspuns complet și concludent la data 03.06.2020, fiind unica solicitare de clarificări transmisă pe parcursul procedurii.

- solicitare de clarificări nr. 5246 din 28.05.2020 (autoritate - ,,,,SRL) cu termen de răspuns 03.06.2020, la care aceasta a răspuns incomplet și neconcludent la data 03.06.2020.

- solicitare de clarificări nr. 7829 din 03.08.2020 (autoritate - SRL) cu termen de răspuns 06.08.2020, la care aceasta a răspuns incomplet și neconcludent la data 06.06.2020.

Contestatorul învederează faptul că, prin solicitarea de clarificări nr. 5246 din 28.05.2020, în conformitate cu art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016,

autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ,,,SRL să prezinte fișele tehnice pentru produsele oferite însoțite de broșuri și/sau cataloage emise de producători sau entități abilitate însoțite de formularul de propunere tehnică revizuit, documente solicitate pentru fiecare produs oferit în vederea îndeplinirii specificațiilor tehnice solicitate prin fișele tehnice din cadrul caietului de sarcini. Mai mult, se arată că, toate documentele solicitate trebuiau transmise în SICAP cu semnătură electronică extinsă, până cel târziu la data 03.06.2020, sub sancțiunea declarării ofertei ca fiind inacceptabile, conform art. 134 alin. 5 din HG 395/2016.

De asemenea, contestatorul menționează că, la data ofertantului ,,,SRL a răspuns prin adresa FN din , depunând o serie de documente incomplete și neconcludente, deși avea obligația să răspundă în mod complet tuturor solicitărilor autorității din adresa nr. 5246 din , până la 03.06.2020 inclusiv. Mai mult, contestatorul susține că, acesta și-a completat oferta tehnică în ceea ce privește laptopul cu specificația <rezoluție 1920x1080 pixeli>, atașând-o ca propunere tehnică revizuită după data limită de depunere a ofertelor.

Chiar și așa, contestatorul arată că, la data prin solicitarea de clarificări nr. 2 (adresa nr.), autoritatea contractantă a solicitat din nou prezentarea fișei tehnice pentru laptop, precum și clarificări privind tabla interactivă & camera foto. Arată autoritatea contractantă că în urma studiului documentelor prezentate de ofertantului ,,,SRL la data 03.06.2020 împreună cu adresa FN din 03.06.2020, comisia de evaluare nu a identificat documentele suport pentru acest produs (fișa tehnică și broșura/catalogul emise de producător sau entități abilitate), astfel cum ofertantului ,,,SRL indică în cadrul răspunsului din 03.06.2020 (vezi punctul A-2 și punctul A-3), pentru ca, în cele din urmă, la data 06.08.2020, ofertantului ,,,SRL să răspundă la fel de neconcludent și incomplet prin adresa FN din 06.08.2020, răspuns în baza căruia, la data 07.08.2020 oferta ,,,SRL a fost declarată drept conformă și admisibilă(vezi procesul verbal de evaluare etapă tehnică nr. 8072 din 07.08.2020). Așadar, contestatorul precizează că nu înțelege modul de lucru al comisiei de evaluare și care au fost criteriile obiective fundamentate tehnic în baza cărora s-a stabilit oferta ,,,SRL drept admisibilă, dat fiind faptul că videoproiectorul oferit (Benq MS535) și tabla interactivă oferită (Donview DB-90IND-H03) nu respectă în mod cumulativ specificațiile tehnice din fișele tehnice atașate caietului de sarcini.

..... SRL consideră decizia autorității contractante de a declara admisibilă, oferta ,,,SRL, ca fiind profund nelegală și neîntemeiată, încălcând principiul tratamentului egal și principiul nediscriminării, dar și dreptul la o concurență loială și neviciată, autoritatea contractantă favorizând ofertantul declarat câștigător, ,,,SRL, identificat cu cod fiscal R05150840. Prin tratament egal, autoritatea contractantă era obligată, în opinia sa, să înțeleagă stabilirea și aplicarea oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerințe și criterii identice

pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Presupunând că evaluarea tehnică a ofertei SRL ar fi fost una justă și nepărtinitoare, contestatorul menționează că va arăta în cele ce urmează de ce oferta acestuia (după o analiză/verificare temeinică din partea comisiei de evaluare) trebuia declarată neconformă potrivit art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 și, pe cale de consecință, trebuia să fie respinsă în temeiul art. 137 alin. 1 din HG nr. 395/2016.

Referitor la oferta neconformă depusă de ofertantul ,,,,

Poziți

În ceea ce privește oferta ,,,,SRL, contestatorul susține că, autoritatea contractantă consideră în mod netemeinic și nelegal că oferta acestuia se încadrează în parametrii tehnici și funcționali solicitați.

Astfel, contestatorul arată că, deși potrivit Anexei A la caietul de sarcini (Fișele tehnice aferente produselor solicitate), specificația tehnică prevede astfel "precizie: 0.05 mm", oferta ,,,,SRL astfel cum a fost depusă la data 15.05.2020, prevede următoarele "precizie: 2 mm".

Așadar, contestatorul susține că autoritatea contractantă are obligația, conform art. 156 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, de a redacta specificația tehnică în parametrii suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul. Autoritatea contractantă nu poate avea o interpretare proprie a specificațiilor tehnice din documentația de atribuire atâta timp cât aceasta nu rezultă din modul de formulare a acesteia, având în vedere faptul că ofertanții sunt cei care citesc documentația de atribuire și își pregătesc în mod corespunzător ofertele.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că, atât prevederile art. 133 alin. 2 cât și prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare sunt imperative, autoritatea contractantă neavând nicio marjă de apreciere subiectivă în acest sens, ci fiind obligată conform acestor texte de lege să declare oferta ,,,,SRL drept neconformă.

Așadar, faptul că autoritatea contractantă ar veni ulterior datei prezentei contestații să susțină că neîndeplinirea unei cerințe minime prevăzute în fișele tehnice ale caietului de sarcini, este o eroare tehnică nesemnificativă și nu atrage automat declararea ca neconformă a ofertei ,,,,SRL, nu dovedește, susține contestatorul, decât faptul că autoritatea contractantă cu rea-credință încalcă texte de lege imperative, făcând o evaluare părtinitoare a ofertei ,,,,SRL, care, în opinia sa, încalcă atât textele de lege precitate, cât și principiul transparenței și principiul tratamentului egal prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările.

Textele de lege precitate au, după cum se arată, o interpretare imperativă, tocmai pentru a elimina subiectivismul și arbitrarul autorității contractante în procesul de evaluare. Ori, contestatorul susține că, în cazul de față, dacă raportezi specificațiile tehnice oficiale ale producătorului Donview pentru tablele interactive oferite de ,,,,SRL la specificațiile minimale (parametrii tehnici și funcționali) ale fișelor tehnice aferente caietului de sarcini, este evident că decizia corectă și legală a autorității contractante era de declarare a ofertei ,,,,SRL drept neconformă.

Prin informarea emisă de 24 EVONESS SRL în calitate de distribuitor autorizat/reprezentant autorizat în România al tablei interactive împreună cu extrase email, contestatorul arată că acesta declară că „în conformitate cu specificațiile tehnice primite de la producător, precizia de 2 mm este inferioară celei solicitate de 0.05 mm, astfel că tabla interactivă nu se încadrează în specificațiile tehnice solicitate”, sens în care, se atașează informarea, pentru conformitate.

Poziți

a

6

-

Vi

d

eproiector (1 bucată)

În ceea ce privește oferta ,,,,SRL, contestatorul susține că, autoritatea contractantă consideră în mod netemeinic și nelegal că oferta acestuia se încadrează în parametrii tehnici și funcționali solicitați.

Astfel, contestatorul arată că, deși conform Anexei A la caietul de sarcini (Fișele tehnice aferente produselor solicitate), specificația tehnică prevede "conectivitate: ieșire video compozit, USB 2.0", oferta ,,,,SRL astfel cum a fost depusă la data 15.05.2020, prevede următoarele "conectivitate: ieșire video compozit, USB 2.0", autoritatea contractantă are obligația, conform art. 156 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, de a redacta specificația tehnică în parametrii suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul. Mai mult, contestatorul apreciază că, autoritatea contractantă nu poate avea o interpretare proprie a specificațiilor tehnice din documentația de atribuire atâta timp cât aceasta nu rezultă din modul de formulare a acesteia, având în vedere faptul că ofertanții sunt cei care citesc documentația de atribuire și își pregătesc în mod corespunzător ofertele.

În realitate, contestatorul susține că, în conformitate cu documentația tehnică confirmată de , videoproiectorul oferit de ,,,,SRL nu respectă parametrii tehnici și funcționali/specificațiile minimale din fișele tehnice aferente caietului de sarcini în ceea ce privește tipul de conectivitate, astfel cum se poate verifica din fișa

tehnică atașată contestației, respectiv videoproiectorul nu beneficiază de „conectivitate: ieșire video compozit, USB 2.0> ci de <conectivitate: intrare video compozit, mufă USB mini tip B versiunea 1.1 (inferioară portului USB 2.0”.

Totodată, contestatorul menționează faptul că, atât prevederile art. 133 alin. 2, cât și prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare sunt imperative, autoritatea contractantă neavând nicio marjă de apreciere subiectivă în acest sens, ci fiind obligată, conform textelor de lege, să declare oferta ,,,,SRL drept neconformă.

Mai mult, faptul că autoritatea contractantă ar veni ulterior datei prezentei contestații să susțină că neîndeplinirea unei cerințe minime prevăzute în fișele tehnice ale caietului de sarcini, este o eroare tehnică nesemnificativă și nu atrage automat declararea ca neconformă a ofertei ,,,,SRL, nu dovedește, în opinia contestatorului, decât faptul că autoritatea contractantă cu rea-credință încalcă texte de lege imperative, făcând o evaluare părtinitoare a ofertei SRL, care încalcă atât textele de lege precitate, cât și principiul transparenței și principiul tratamentului egal prevăzute de art. 2 din Legea 98/2016 cu modificările și completările.

Contestatorul precizează faptul că textele de lege precitate au o interpretare imperativă tocmai pentru a elimina subiectivismul și arbitrarul autorității contractante în procesul de evaluare. Ori, contestatorul susține că, în cazul de față, dacă raportezi specificațiile tehnice oficiale ale producătorului Benq pentru videoproiectorul oferat de ,,,,SRL la specificațiile minimale (parametrii tehnici și funcționali) ale fișelor tehnice aferente caietului de sarcini, este evident că decizia corectă și legală a autorității contractante era de declarare a ofertei ,,,,SRL drept neconformă.

Prin informarea emisă de în calitate de distribuitor autorizat/reprezentant autorizat în România al videoproiectorului , împreună cu extrase email, acesta declară că <proiectoarele Benq sunt echipate cu mufe "intrare video compozit (RCA)" pentru conectarea lor la diferite dispozitive, dar acestea sunt "intrări"; proiectorul nu are posibilitatea de "ieșire video compozit"; nu dispune de port USB tip A (2.0) ci dispune de mufă USB mini tip B versiunea 1.1 (1.1) inferioară portului USB 2.0>, sens în care, atașează informarea, pentru conformitate.

În cadrul probei cu înscrisuri, contestatorul arată că depune următoarele înscrisuri în copii certificate pentru conformitate cu originalul:

- informarea emisă de 24 EVONESS SRL în calitate de distribuitor autorizat/reprezentant autorizat în România al tablei interactive Donview DB-90IND-H03, împreună cu extrase email;

- informarea emisă de în calitate de distribuitor autorizat/reprezentant autorizat în România al videoproiectorului Benq MS535, împreună cu extrase email.

Totodată, contestatorul solicită, în temeiul art. 26 alin. 9 din Legea 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației conform înscrisurilor doveditoare pe care le va depune la dosar înainte de pronunțarea deciziei CNSC.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă a comunicat faptul că, urmare a contestației nr. formulată de SC SRL, a adoptat măsuri de remediere (postate în SEAP), prin Dispoziția nr. 581/24.08.2020(anexată) dispunând anularea comunicărilor nr. 8267/12.08.2020 și 8268/ 12.08.2020 privind rezultatul procedurii, anularea raportul procedurii nr. 8259/12.08.2020, precum și procesul verbal de evaluare nr. 5 din 07.08.2020, procesul verbal de evaluare etapă tehnic din 07.08.2020, procesul verbal de evaluare nr. 6 din 10.08.2020, procesul verbal de evaluare etapa financiară din 10.08.2020, procesul verbal de evaluare nr. 7 din 12.08.2020, dispunând totodată, reluarea evaluării propunerilor tehnice înaintate de ofertanți în cadrul procedurii, ținând cont de informațiile din cadrul contestației și anexele acesteia, indicate la punctul 2 și 3, măsuri ce au fost comunicate și contestatorului.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind rămasă fără obiect.

Ulterior, cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. 35615/25.08.2020, contestatorul a răspuns ca urmare a primirii măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă în data de 24.08.2020, arătând că, în opinia sa, măsurile adoptate nu sunt suficiente pentru remedierea actelor considerate ca fiind nelegale, datorită următoarelor aspecte:

- prin solicitarea de clarificări nr. 5246 din 28.05.2020, în conformitate cu art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016, autoritatea i-a solicitat ofertantului ,,,,SRL să prezinte fișele tehnice pentru produsele oferite însoțite de broșuri și/sau cataloage emise de producători sau entități abilitate însoțite de formularul de propunere tehnică revizuit, documente solicitate pentru fiecare produs oferit în vederea îndeplinirii specificațiilor tehnice solicitate prin fișele tehnice din cadrul caietului de sarcini (toate documentele solicitate trebuiau transmise în SICAP cu semnătura electronică extinsă, pana cel târziu la data 03.06.2020, sub sancțiunea declarării ofertei ca fiind inacceptabile, conform art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016; ofertantul a răspuns neconcludent și incomplet la data 03.06.2020;

- cea de-a doua solicitare de clarificări nr. 7829 din 03.08.2020 (..... - SRL) cu termen de răspuns la data 06.08.2020, nelegală și neîntemeiată, în opinia sa, autoritatea încălcând principiul tratamentului egal și principiul nediscriminării, dar și dreptul la o concurență loială și neviciată, autoritatea favorizând ofertantul declarat câștigător, ,,,,SRL;

De asemenea, contestatorul arată faptul că, potrivit art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, sens în care, solicită Consiliului să se pronunțe în ceea ce privește declararea ofertei „„SRL ca fiind inacceptabilă, conform art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, după ce autoritatea a primit răspuns incomplet și neconcludent la data 03.06.2020 prin Adresa FN a „„SRL din 03.06.2020 și, totodată, să dispună anularea adresei nr. 7829 din 03.08.2020 (cea ce-a doua solicitare de clarificări), dat fiind faptul că prin cea de-a doua solicitare de clarificări, s-a încălcat principiul tratamentului egal.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție echipamente IT&C și Audio-Video în cadrul proiectului cu titlul «Dezvoltarea integrată a Comunei» cod SMIS 115368”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat oferta contestatorului SC SRL, admisibilă, dar necâștigătoare, oferta depusă de SC „„SRL, având o ofertă de preț de 147.819 lei, fiind declarată câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , SC SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. 1747/2020.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, procedând la analizarea excepției invocată de autoritatea contractantă privind rămânerea fără obiect a contestației depusă de SC SRL.

Consiliul, analizând solicitările SC SRL formulate în prezenta contestație, constată că acestea au vizat anularea adresei de comunicare a rezultatului final al procedurii 8267/12.08.2020, a Procesului verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 8072 din 07.08.2020, a Procesului verbal al ședinței de evaluare a propunerilor financiare nr. 8119 din 10.08.2020, a raportului procedurii nr. 8259 din 12.08.2020; precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii în vederea stabilirii ofertei câștigătoare dintre cele admisibile.

De asemenea, în soluționare se reține că prin adresa nr. 8717/24.08.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 35538/25.08.2020, autoritatea contractantă a informat Consiliul asupra faptului că, urmare a contestației nr. formulată de SC SRL, prin Dispoziția nr. 581/24.08.2020 a adoptat măsuri de remediere, prin care a anulat comunicările nr. 8267/12.08.2020 și 8268/12.08.2020 privind rezultatul procedurii, raportul procedurii nr. 8259/12.08.2020, precum și procesul verbal de evaluare nr. 5 din 07.08.2020, procesul verbal de evaluare etapă tehnic din 07.08.2020, procesul verbal de evaluare nr. 6 din 10.08.2020, procesul verbal de evaluare etapa financiară din 10.08.2020, procesul verbal de evaluare nr. 7 din 12.08.2020, precizând totodată că, comisia de evaluare va reevalua propunerile tehnice înaintate în cadrul procedurii, ținând cont de cele prezentate în cadrul contestației.

Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă a anulat actele criticate de contestator, anulând procesele-verbale de analiză a ofertelor, raportul procedurii și adresele de comunicare subsecvente acestuia.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul constată că măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă concordă cu solicitările contestatorului, contestația formulată fiind rămasă fără obiect.

În condițiile în care autoritatea contractantă urmează să reevalueze ofertele tehnice depuse în procedură (inclusiv oferta, SRL) apare ca rămasă fără obiect și solicitarea formulată de contestator în adresa nr. 35615/25.08.2020.

În consecință, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

.....