

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2299/26.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 83953/27.11.2025, depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul ..., având CUI RO..., reprezentată legal de ..., administrator, privind procedura simplificată, organizată de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., bd. ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii *Contractului de lucrări de execuție și achiziție utilaje/containere la obiectivul „Înființare Centru integrat de colectare separată prin aport voluntar destinat aglomerării urbane Municipiul ...” finanțat prin PNRR, Componenta C3-Managementul deșeurilor, Subinvestiția I.1.C. – Centre integrate de colectare separată prin aport voluntar destinate aglomerărilor urbane*, cod CPV 45222110-3 Lucrări de construcții de rampe de deșeuri (Rev.2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. TMI2025-050098/19.11.2025, a raportului procedurii nr. TMI2025-050062/18.11.2025, a proceselor-verbale de evaluare și a tuturor actelor anterioare și subsecvente în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare și la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire, a principiului proporționalității și a motivelor care conduc la declararea ofertei sale conformă.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 85727/04.12.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de ..., administrator, și convențional de avocat ..., intervenienta a solicitat: admiterea cererii de intervenție voluntare în interesul autorității contractante Municipiul ..., respingerea contestației formulate, reținând în acest sens faptul că, în mod legal și temeinic, autoritatea contractantă, urmare a evaluării ofertei tehnice depuse de către asocieria ... SRL - ... SRL, a dispus respingerea acesteia ca neconformă,

iar pe cale de consecință, păstrarea rezultatului stabilit în urma aplicării factorilor de evaluare din documentația de atribuire, conform raportului procedurii nr. TMI2025-050062/18.11.2025; cu cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL critică declararea neconformă a ofertei sale.

Prezintă, pe scurt situația de fapt, și arată că soluția reținută de autoritatea contractantă este nelegală, neîntemeiată, disproporționată și contradictorie din punct de vedere juridic.

Consideră că este deosebit de relevant faptul că, potrivit mențiunilor exprese din actele atacate, oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar nu și ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Reiterează faptul că, prin solicitarea de clarificări nr. TIMI2025-040980/25.09.2025, i-au fost adresate mai multe întrebări, referitoare la nenumărate utilaje, printre care și referitor la concasorul mobil cu fălci și la lungimea acestuia.

Prin răspunsul nr. 1950/30.09.2025, contestatoarea afirmă că a clarificat faptul că furnizorul utilajului este și producătorul acestuia și că a fost asumată respectarea specificației tehnice referitoare la lungimea de 9.000 mm.

Or, potrivit art. 215 din Legea nr. 98/2016: *"(2) în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale"*.

Ca atare, în ipoteza în care comisia de evaluare ar fi apreciat că a oferit un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. TIMI2025-040980/25.09.2025, aceasta avea obligația de a preciza acest motiv de respingere, respectiv motivul de respingere ca inacceptabilă (iar nu neconformă) a ofertei în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Așadar, din motivarea în drept a actelor atacate, nu poate reieși decât faptul că a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări nr. TIMI2025-040980/25.09.2025, o soluție care s-a definitivat prin consolidare, dat fiind că evaluarea nu a fost criticată sub aspectul concludenței răspunsului, precum și prin prisma Deciziei ICCJ nr.

66/2018 care statuează faptul că partea din evaluare necontestată a intrat în circuitul civil și nu mai poate face obiectul cenzurii sau reevaluării.

În concluzie, având în vedere că oferta sa nu a fost respinsă ca inacceptabilă, nu poate conduce decât la concluzia conform căreia răspunsul a fost unul concludent - ceea ce, în mod evident, înseamnă că a clarificat lungimea utilajului și că oferta nu poate fi respinsă pentru un asemenea motiv.

Având în vedere concludența răspunsului său, contestatoarea apreciază că, în ipoteza în care comisia de evaluare avea în continuare nelămuriri cu privire la lungimea utilajului, aceasta avea obligația de a reveni cu o nouă solicitare de clarificări, formulată în mod explicit și suficient de detaliat, prin care să fie solicitate lămuriri suplimentare.

În acest sens, invocă prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 stabilesc.

Or, solicitarea de clarificări referitoare la lungimea acestui echipament a menționat doar *"dimensiunile operaționale ale echipamentului de lucru trebuie să fie de maxim (LxIxH): 9000 x 2500 x 3000 mm, iar lungimea echipamentului ofertat este de 10.872 mm"*, fără a se preciza faptul că dimensiunile confirmate nu ar corespunde cu cele din pliant și din oferta tehnică, lipsa de corelare și faptul că nu s-ar permite verificarea clară a conformității, astfel cum s-a reținut, pentru prima dată, prin comunicarea privind rezultatul procedurii.

Astfel, comisia de evaluare avea obligația, conform prevederilor citate anterior, de a stabili clar, explicit și suficient de detaliat informațiile, presupusele neconcordanțe și eventualele explicații pe care le dorește de la contestatoare.

Întrucât solicitarea de clarificări a fost una generală, prin care s-a învederat doar lungimea echipamentului ofertat, răspunsul contestatoarei prin care a menționat asumarea de către producător a respectării dimensiunilor nu poate fi decât unul concludent, raportat la interpelarea comisiei - cum de altfel s-a și reținut, dat fiind că oferta nu a fost respinsă ca inacceptabilă.

Obligația de revenire cu o nouă solicitare de clarificări în această ipoteza este impusă și de principiul proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 și definit exhaustiv în doctrină și în jurisprudența.

Societatea contestatoare face trimitere la Decizia civilă nr. 2164/24.05.2012 pronunțată de Curtea de Apel București.

Soluția reținută de autoritatea contractantă este neîntemeiată prin raportare la caracteristicile tehnice ale utilajului.

În ipoteza în care comisia de evaluare i-ar fi solicitat în mod detaliat informații suplimentare, contestatoarea afirmă că ar fi clarificat cu ușurință această presupusă problemă.

Cu toate acestea, învederează că rubrica la care se raportează actele contestate se referă la "*Dimensiuni operaționale (de lucru) maxime*", însă asta nu înseamnă că utilajul nu poate fi configurat pentru dimensiuni mai reduse decât cele "*maxime*".

Contestatoarea atașează punctul de vedere al producătorului, din care susține că reiese, fără putință de tăgadă, conformitatea utilajului oferat - o conformitate pe care comisia de evaluare avea obligația să o rețină sau cel puțin să o clarifice în mod suplimentar, conform argumentelor prezentate anterior.

Solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[.../00492] Contestatie CNSC_..._Calimanesti. pdf.p7s", postat de autoritate în SEAP la 10.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 22.02.2025.

Prin adresa nr. TMI2025-052075/02.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 85193/03.12.2025, Primăria Municipiului ... transmite punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației depuse ca nefondată, cu consecința menținerii ca legal și temeinic a rezultatului procedurii de atribuire înscris în raportul procedurii nr. TMI-050062-18.11.2025 și a tuturor actelor subsecvente.

Autoritatea contractantă expune situația de fapt și arată că, prin adresa nr. TMI2025-040980/25.09.2025, s-au solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică prezentată, cu privire la anumite fișe tehnice pe care le enumeră.

Menționează că a solicitat contestatoarei să indice unde, în cadrul propunerii tehnice, se regăsesc declarațiile de conformitate emise de producător pentru fișele tehnice, conform cerințelor din documentația de atribuire, precum și să clarifice modul de îndeplinire a acestei cerințe la momentul semnării contractului, în cazul desemnării ofertei sale câștigătoare.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări și, în urma informațiilor transmise a concluzionat că, potrivit Fișei tehnice nr. 28 - Concasor mobil cu fălci, anexă la caietul de sarcini, lungimea maximă admisă pentru echipamentul oferat este de 9.000 mm. Din documentația tehnică depusă de ofertant, respectiv fișierul "[.../00125] Propunere tehnică bun_Part3.pdf.p7s, pag. 1334, rezultă că utilajul propus prezintă o lungime totală de 10.872 mm. Această valoare reprezintă o specificație tehnică formală a produsului, astfel cum este indicată în fișa tehnică a echipamentului, și nu o informație cu caracter orientativ sau estimativ.

Prin urmare, caracteristica tehnică a echipamentului depășește limita maximă stabilită prin caietul de sarcini, ceea ce determină nerespectarea cerinței obligatorii prevăzute în Fișa tehnică nr. 28. În cadrul clarificărilor transmise, ofertantul nu a prezentat elemente tehnice care să demonstreze conformitatea utilajului oferat cu această cerință

minimă, astfel încât neconformitatea cu specificațiile impuse prin documentația de atribuire se menține.

Deși ofertantul susține că aceste cerințe nu au fost prevăzute în Fișa de date și că abaterea este minoră, această justificare nu este validă – a se vedea Fișa de date secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 8.14 Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări (Formular F 5 cf. HG nr. 907/2016);

Totodată, în documentația de atribuire, respectiv în fișierul "*Formulare CAV mare*", Formularul-Modul de prezentare a propunerii tehnice conține aceleași informații precum cele din Fișa de date referitoare la fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, punctul 8.14 din Fișa de date, fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (Formular F5, conform HG nr. 907/2016) – acestea trebuie să fie însoțite de documente justificative (copii certificate conforme cu originalul și semnate), precum cataloage, pliante, prospecte sau fișe/cărți tehnice ale producătorului, semnate și ștampilate de ofertant. Acestea trebuie să demonstreze îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire. Specificațiile care nu pot fi susținute prin aceste documente nu vor fi luate în considerare. S-a constatat că există contradicții între documentele transmise.

Deși ofertantul confirmă că dimensiunile operaționale ale echipamentului trebuie să fie de maximum (L x l x H): 9000 x 2500 x 3000 mm, acestea sunt în contradicție cu informațiile din pliantul transmis și cele declarate în oferta tehnică.

De asemenea, s-a constatat lipsa corelării între cerințele minime impuse în documentația de atribuire și propunerea tehnică prezentată.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a inserat în Formularul F5 cerințele tehnice minime prevăzute de documentația de atribuire, însă nu a prezentat elemente tehnice concrete din propunerea sa care să ateste îndeplinirea acestora. Materialele suport depuse, respectiv pliantele furnizate, nu permit corelarea explicită și verificabilă între cerințele tehnice minime impuse prin caietul de sarcini și caracteristicile echipamentului ofertat. În aceste condiții, cerința minimă prevăzută la poziția 28 din Fișa tehnică nu este demonstrată ca fiind respectată.

Din conținutul contestației rezultă că producătorul utilajului ofertat a prezentat inițial un concasor cu lungime operațională totală de 10.872 mm. Ulterior, ofertantul afirmă că poate adapta lungimea totală la 9.000 mm prin reducerea lungimii benzii transportoare de descărcare, argumentând că aceasta este „pliabilă” și poate fi „reconfigurată în funcție de cerința clientului”.

Autoritatea contractantă susține că această argumentație este eronată din punct de vedere tehnic.

Precizează că banda transportoare care este pliabilă sau retractabilă este o caracteristică de transport și depozitare, nu o caracteristică care schimbă dimensiunile operaționale ale utilajului. Documentația de atribuire a impus dimensiuni maxime în stare de lucru, deoarece spațiul alocat operării este limitat. În consecință, utilajele oferite trebuiau să îndeplinească din fabricație dimensiunile funcționale solicitate, nu să fie modificate ulterior sau operate într-o poziție limitată, improprie exploatării.

Diminuarea benzii de descărcare cu 1.872 mm nu este o simplă "ajustare cosmetică", ci o intervenție care modifică parametrii funcționali ai utilajului. În practică, aceasta conduce la o creștere directă a înălțimii maxime de descărcare, la obținerea unui unghi de înclinație mai mare, care duce la rostogolirea materialului concasat (înapoi pe bandă), având astfel impact direct asupra productivității și ciclului de operare. Astfel, utilajul livrat nu mai corespunde performanțelor tehnice ale configurației originale oferite.

În consecință, având în vedere că documentele depuse nu fac dovada corespunzătoare a respectării cerințelor tehnice minime din Fișa tehnică nr. 28 și că informațiile transmise în etapa de clarificări nu remediază lipsa de conformitate, comisia de evaluare apreciază că propunerea tehnică nu respectă cerințele documentației de atribuire. Ca atare, oferta a fost calificată ca neconformă în mod corect.

Astfel, comisia nu a respins oferta pe considerentul inexistenței unor clarificări sau pe motivul caracterului neconcludent al răspunsului - ipoteze care ar fi condus la calificarea ofertei ca inacceptabilă în sensul art. 134 alin. (5) sau art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Din contră, respingerea s-a fundamentat pe constatarea unei neconformități tehnice obiective și verificabile, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv faptul că propunerea tehnică „*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

Această decizie a fost comunicată ofertantului prin adresa nr. TMI2025-050098/19.11.2025, în deplină concordanță cu obligațiile autorității contractante prevăzute de art. 137 alin. (6), precum și cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, care impun comunicarea motivelor concrete ale respingerii. Autoritatea contractantă afirmă că a indicat precis elementul de neconformitate (depășirea lungimii maxime prevăzute în Fișa tehnică nr. 28), natura acestuia (abatere tehnică neadmisibilă), precum și temeiul legal al deciziei, asigurând transparența și previzibilitatea procesului de evaluare.

În consecință, oferta a fost respinsă ca neconformă, ca urmare a încălcării unei cerințe minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, iar nu ca urmare a unui răspuns necorespunzător sau a unui deficit de clarificare imputabil ofertantului.

Pentru motivele mai sus enunțate, solicită respingerea contestației formulate ca nefondată, cu consecința menținerii ca temeinic și legal a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 85727/04.12.2025, ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Susține că utilajul ofertat de contestatoare a depășit dimensiunea maximă operațională solicitată - 9.000 mm - prezentând o lungime operațională de 10.872 mm. Aceasta nu este o chestiune minoră sau de formă, ci un element esențial de conformitate tehnică. Prin urmare, evaluarea tehnică a fost corect realizată: nu ne aflăm în ipoteza unei erori materiale sau a unei omisiuni, ci în situația unui parametru esențial care nu corespunde cerințelor impuse.

Contestatoarea încearcă să transfere caracterul neconformității în sfera „concluziei” răspunsului la clarificări. Aceasta este o confuzie fundamentală.

Clarificările nu pot modifica, completa sau substitui oferta tehnică, ci doar pot explica sau confirma informațiile deja existente în ofertă. Art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 delimitează clar obiectul clarificărilor: comisia poate solicita explicații, nu poate permite operatorului economic să transforme un produs ofertat într-un altul pentru a-l adapta ulterior cerințelor. Acceptarea unei astfel de practici ar echivala cu o negociere ilegală în cadrul unei proceduri care nu permite negociere și ar încălca principiul tratamentului egal.

Precizează că, în ceea ce privește utilajul menționat, unul dintre ofertanți a formulat clarificarea nr. MTM2025-033585/05.08.2025, prin care a solicitat autorității contractante eliminarea unor caracteristici tehnice maxime ale utilajului, apreciindu-le ca fiind restrictive.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin Răspunsul consolidat publicat în SEAP la data de 19.08.2025, menținând integral respectivele cerințe tehnice.

Întrucât niciunul dintre ofertanți nu a formulat contestație împotriva documentației de atribuire și nici împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, rezultă că documentația de atribuire – astfel cum a fost completată prin clarificările autorității contractante – a devenit obligatorie și opozabilă atât tuturor ofertanților participanți la procedură, cât și autorității contractante, în conformitate cu principiile legalității, transparenței și tratamentului egal aplicabile procedurilor de achiziție publică.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr. TMI2025-052075/02.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 86364/08.12.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 86756/09.12.2025, contestatoarea transmite concluzii scrise ca răspuns la punctul de vedere

al autorității contractante și la cererea de intervenție, prin care solicită admiterea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii *Contractului de lucrări de execuție și achiziție utilaje/containere la obiectivul „Înființare Centru integrat de colectare separată prin aport voluntar destinat aglomerării urbane Municipiul ...” finanțat prin PNRR, Componenta C3-Managementul deșeurilor, Subinvestiția I.1.C. – Centre integrate de colectare separată prin aport voluntar destinate aglomerărilor urbane*, cod CPV 45222110-3 Lucrări de construcții de rampe de deșeuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../30.07.2025, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită în data de 25.08.2025, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului de lucrări este 25.982.690,86 lei, fără TVA.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211887329/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 28.11.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, a fost formulată cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 85727/04.12.2025, de către ... SRL.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de societatea amintită, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. TMI2025-050062/18.11.2025. În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor acesteia.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, în termen legal, data de 04.12.2025, către Consiliu, societatea contestatoare și autoritatea contractantă, contestația fiind publicată în SEAP în data de 27.11.2025.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere ca neconformă a ofertei asocierii ... SRL - ... SRL, motivele respingerii, comunicate cu adresa nr. TMI2025-050098/ 19.11.2025 fiind următoarele:

La data de 25.09.2025 autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. TMI2025-040980/25.09.2025, clarificări cu privire la informațiile și documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice, referitoare la fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotările, care nu sunt susținute prin:

- declarații de conformitate emise de producător/furnizor,
- pliante,
- prospecte sau alte materiale justificative care să ateste îndeplinirea cerințelor tehnice prevăzute în documentația de atribuire.

Referitor: Propunere tehnică

"-Fisa tehnica nr. 28 - Concasor mobil cu falci - Prin fisa tehnica F5 a concasorului s-a cerut ca inaltimea de alimentare sa fie de maxim 2,7 m.

Dvs. ați prezentat :

Fisa tehnica F5 unde ati menționai aceeași inaltime de alimentare de 2,7 m iar în documentația tehnica atașata a producătorului/ furnizorului acest parametru al utilajului este de **3,001 m**.

De asemenea dimensiunile operaționale ale echipamentului de lucru trebuie sa fie de **maxim** (L x l x H): **9000** x 2500 x 3000 mm, iar lungimea echipamentului ofertat este de **10.872 mm**.

În urma analizării răspunsului dvs la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Conform **Fișei nr. 28-Concasor mobil cu falci**, anexă la caietul de sarcini, lungimea maximă admisă pentru echipamentul propus este de **9.000 mm**. Din oferta tehnică nr. 3, pag. 1334, rezultă că echipamentul are o lungime de **10.872 mm**, depășind astfel limita specificată. Această valoare nu este estimativă, ci reprezintă o caracteristică tehnică **exactă**, conform fișei tehnice.

Deși susțineți că aceste cerințe nu au fost prevăzute în Fișa de date și că abaterea este minoră, această justificare nu este **validă**.

Potrivit Fisa date secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 8.14 Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări (Formular F 5 cf. HG nr. 907/2016);

Notă: (...)

Totodată, au fost identificate neconcordanțe între documentele transmise: dimensiunile confirmate de dumneavoastră nu corespund cu cele din pliantul și oferta tehnică, ceea ce indică o lipsă de corelare între cerințele minime și propunerea tehnică. Informațiile prezentate nu permit verificarea clară a conformității. Prin urmare cerința minimă prevăzută în Fișa tehnică nr. 28 nu este îndeplinită.

Comisia de evaluare considera că răspunsul transmis nu oferă clarificările necesare și nu susține conformitatea echipamentului propus. În aceste condiții, comisia de evaluare respinge oferta fiind declarată **neconformă**.

Astfel cum a reținut și autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii, în cadrul fișei de date achiziției, secțiunea

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 8.14 Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări (Formular F5 cf. HG nr. 907/2016), s-a prevăzut următoarea **Notă**: Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice completate, conform HG nr. 907/2016 (model Formular F5), vor fi susținute obligatoriu de prezentarea de documente (în copii, certificate conform cu originalul și semnate), cum ar fi, de exemplu: cataloage, pliante sau prospecte sau fișe/cărți tehnice ale producătorului, semnate și ștampilate de firma ofertantă, pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor din cadrul specificațiilor tehnice din documentația de atribuire. Orice specificație tehnică ce nu poate fi demonstrată prin aceste metode, nu va fi luată în considerare și se va considera că echipamentul nu îndeplinește cerința solicitată. Respectarea caracteristicilor din fișele tehnice ale utilajelor/containerelor, anexa la caietul de sarcini.

În cadrul Fișei tehnice nr. 28 - Concasor mobil cu fălci, s-a solicitat, între altele: Specificații tehnice minime: *Dimensiuni operaționale (de lucru) maxime (L x l x H):* **9000 x 2500 x 3000 mm**.

De asemenea, în răspunsul consolidat publicat în SEAP în data de 19.08.2025, la întrebarea: Va rugam sa eliminați din cadrul Fișei tehnice FT 32 – Concasor Mobil cu fălci – Caiet de sarcini următoarele caracteristici maxime prezentate mai jos, care indica spre un singur producător/furnizor, deoarece acestea nu afectează funcționalitate ori capacitatea echipamentului, si sunt restrictive si deci ilegale, încălcând art. 155, alin. 6 din Legea 98/2016, care prevede:

(...)

s-a răspuns:

Specificațiile tehnice ale echipamentului „Separator Mobil” sunt detaliate în Fișa Tehnică nr. 28 – Formular F5, parte integrantă a Caietului de Sarcini. **Dimensiunile operaționale ale echipamentului, în poziție de funcționare, sunt stabilite la valori maxime, astfel încât să se încadreze în spațiul alocat pentru amplasarea echipamentelor.** Ofertanții au posibilitatea de a propune echipamente alternative, cu condiția ca acestea să fie specifice și să nu depășească dimensiunile maxime admise.

Fișele tehnice indicate de dvs. nu fac parte din actuala documentație de atribuire. Vă rugăm să consultați documentația aferentă procedurii de achiziție publicată în SEAP, disponibilă în cadrul Anunțului de participare cu numărul ... din data de 30.07.2025.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că, la pag. 1334, din Propunere tehnică_bun_partea 3, se regăsește descrierea utilajului în discuție, lungimea acestuia fiind **10872 mm**.

În fișa tehnică – Formularul F5, semnat de producător, *dimensiunile operaționale (de lucru) maxime (L x l x H) sunt:* **10616 x 2500 x 3000 mm**.

În urma verificării propunerii tehnice, prin adresa nr. TMI2025-040980/25.09.2025, achizitoarea a solicitat asocierii următoarele clarificări (întrebarea nr. 2):

În urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că informațiile si documentele prezentate nu sunt susținute de declarații de

conformitate de la producător/furnizor, pliante, prospecte, care să demonstreze îndeplinirea cerințelor din cadrul specificațiilor tehnice din documentația de atribuire , astfel:

(...)

Fișa tehnică nr. 28 - Concasor mobil cu falci - ați prezentat specificații tehnice pentru Unitate mobilă de concasare CH1710^500, furnizor ... Technology SRL, România (pag. 1333-1336), neînsoțite de Declarația de conformitate de la producător/furnizor, este copiat identic specificațiile tehnice cerute prin Caietul de sarcini (pag. 1293-1294);

Prin fișa tehnică F5 a concasorului s-a cerut ca înălțimea de alimentare să fie de maxim 2,7 m. În fișa tehnică F5 ați menționat aceeași înălțime de alimentare de 2,7 m iar în doc. tehnică atașată a producătorului/furnizorului acest parametru al utilajului este de **3,001 m**.

De asemenea dimensiunile operaționale ale echipamentului de lucru trebuie să fie de maxim (L x l x H): 9000 x 2500 x 3000 mm, iar lungimea echipamentului oferat este de 10.872 mm.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 1950/30.09.2025, în care a indicat, între altele: (...) va rugam sa aveti in vedere ca, in cadrul Propunerii tehnice, Fisa tehnica la care faceti referire este insotita de fisa tehnica a producatorului, asa cum este precizat si in cadrul fisei de date a achizitiei.

Fisa tehnica F5 este depusa de 2 ori deoarece 1 exemplar este insusit prin semnatura si ștampila de catre furnizor ... Technology SRL Romania, furnizor care este si producator. Aceasta se regaseste la paginile 1390-1391. Prin semnarea fisei tehnice, furnizorul confirma specificatiile tehnice solicitate asa cum au fost definite solicitarile proiectului, inclusiv dimensiunile operationale ale echipamentului de lucru trebuie sa fie de maxim (L x l x H): 9000 x 2500 x 3000 mm.

În contextul celor reclamate, preliminar, trebuie amintit că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții șiau însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, ex *multis*, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din

21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, asocierea ... SRL - ... SRL a acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca,

în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

În forma sa definitivă, documentația de atribuire, însoțită de clarificările aferente, prevede pentru *Concasor mobil cu falci* – fișa tehnică nr. 28, **dimensiunile operaționale ale echipamentului de lucru trebuie să fie de maxim (L x l x H): 9000 x 2500 x 3000 mm**, niciuna dintre părți netăgăduind acest lucru.

Trebuie, de asemenea, reținut că, aplicând prevederile art. 134 alin. 5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, autoritatea contractantă a indicat în clar operatorului economic că, din analiza propunerii sale tehnice, rezultă, pentru lungimea utilajului, o altă dimensiune **(10872 mm) care depășește dimensiunea maximă impusă (9000 mm)**.

Făcând trimitere la abaterile tehnice minore și viciile de formă, ofertanta asociere transmite că Prin semnarea fisei tehnice, furnizorul confirma specificatiile tehnice solicitate așa cum au fost definite solicitările proiectului, inclusiv dimensiunile operationale ale echipamentului de lucru trebuie sa fie de maxim (L x l x H): 9000 x 2500 x 3000 mm, fără a aduce minime explicații vizavi de întrebarea adresată și de neconcordanța sesizată.

Referitor la faptul că oferta a fost considerată neconformă, prin aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și nu inacceptabilă, prin aprecierea răspunsului ca fiind neconcludent, conform art. 134 alin. (5) din norme, ceea ce ar conduce la concluzia unui răspuns concludent, un astfel de raționament nu va fi reținut în soluționare, neputând fi considerat judicios.

Concluzia autorității contractante de a respinge oferta ca neconformă a fost luată tocmai urmare a analizării propunerii tehnice și a răspunsului la clarificări, operatorul economic nedemonstrând respectarea întocmai a lungimii maxime a utilajului. De altfel, chiar în adresa de comunicare a rezultatului procedurii se face referire la faptul că răspunsul transmis nu oferă clarificările necesare și nu susține conformitatea echipamentului propus.

A considera că răspunsul a fost considerat concludent prin faptul că oferta nu a fost respinsă ca inacceptabilă, ar însemna ignorarea chiar a rolului clarificării adresate, care a fost acela de lămurire a neconcordanțelor din propunerea tehnică.

Așadar, ceea ce a concluzionat achizitoarea, respectiv nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, este rezultatul evaluării integrale a propunerii tehnice și a răspunsului la clarificări. În niciun caz, pe motiv că, în comunicarea privind rezultatul procedurii, nu s-a făcut referire la neconcludența răspunsului transmis, acesta putea fi considerat concludent și admis. De altfel, dacă răspunsul ar fi fost concludent concluzia era că achizitoarea a fost lămurită și s-a demonstrat

îndeplinirea cerinței, situație care nu conducea la respingerea, ca neconformă, a ofertei.

În considerarea celor prezentate, Consiliul stabilește că asocierea ofertantă nu a demonstrat că respectă cerința ca *dimensiunile operaționale ale echipamentului de lucru să fie de maxim (L x l x H): 9000 x 2500 x 3000 mm*, pentru *Concasor mobil cu falci*. Nerespectarea lungimii utilajului nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră sau un viciu de formă, autoritatea contractantă explicând în punctul său de vedere că spațiul alocat operării este limitat, acesta fiind motivul impunerii anumitor dimensiuni maxime. Acest aspect a fost subliniat de achizitoare încă de la nivelul clarificărilor aferente documentației de atribuire, după cum s-a făcut trimitere mai sus [**Dimensiunile operaționale ale echipamentului, în poziție de funcționare, sunt stabilite la valori maxime, astfel încât să se încadreze în spațiul alocat pentru amplasarea echipamentelor**].

Separat de cele de mai sus, trebuie observat că, atașat contestației, ... SRL depune "scrisoarea de motivare tehnică" în care producătorul aduce explicații vizavi de respectarea cerințelor documentației, care însă nu a fost depusă ca urmare a solicitărilor de clarificări, astfel că nu poate fi luată în considerare în etapa de formulare a contestației, aceasta trebuind a fi depusă în etapa de evaluare a ofertelor.

Consiliul nu poate obliga autoritatea să ia în considerare acest document depus ca urmare a înaintării contestației, deoarece această soluție ar determina încălcarea principiului tratamentului egal, determinând o avantajare în mod nepermis a ofertantei.

Pe de altă parte, din scrisoarea de motivare tehnică, rezultă că ceea ce încearcă să se explice este posibilitatea *adaptării utilajului* la cerințele impuse, prin faptul că banda transportoare este pliabilă/configurabilă, însă în discuție nu este o caracteristică de transport care poate fi adaptabilă, ci dimensiunile operaționale de lucru ale echipamentului.

Și autoritatea contractantă și intervenienta au adus explicații pertinente vizavi de cerința, astfel cum a fost impusă, și de motivele tehnice care împiedică acceptarea *adaptărilor utilajului* prezentate în scrisoarea tehnică.

Dacă avea nelămuriri în privința dimensiunilor cerute, autoarea contestației ar fi trebuit să le adreseze în termenul legal raportat la data publicării documentației de atribuire, nu să aducă explicații asupra unui alt mod de îndeplinire a lor, respectiv prin adaptarea utilajului, explicații prezentate ulterior primirii rezultatului procedurii constatată a fi defavorabil.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL.

Fiind respinsă contestația, pentru motivele expuse, va fi admisă cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Vizavi de solicitarea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului, se reține că, la dosarul cauzei, au fost depuse factura seria BHOLT nr. 2509 din 03.12.2025, în valoare de 6050 lei, emisă de Cabinet Avocat ..., și dovada plății acesteia de către ... SRL, prin ordinul de plată nr. 1695 din 03.12.2025.

Urmare admiterii cererii de intervenție, Consiliul va admite solicitarea privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului și va obliga ... SRL la plata către ... SRL a sumei de 6050 lei, reprezentând onorariu avocat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o admite.

Admite solicitarea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului și obligă ... SRL la plata către ... SRL a sumei de 6050 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

