CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr.28985/16.07.2018, înaintată de S.C. ... S.R.L., lider al asocierii ..., cu sediul în localitatea ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CF RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și conveţional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul în ..., formulată împotriva solicitării de clarificări nr.14749/10.07.2018 – pct. 2, comunicată prin intermediul SEAP la aceeași dată, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ***„Servicii de proiectare, faza proiect tehnic (PT+DE+CS) și execuție a obiectivului de investiții ...>”***, s-au solicitat următoarele:

- „ anularea:

❖ *adresei de comunicare a solicitării de clarificări nr. 14749/10.07.2018, pct. 2 - comunicată prin intermediul SEAP la aceeaşi dată;*

❖ *procesului/elor verbal/e de evaluare a propunerii financiare întemeiate pe solicitarea de clarificări nr.14749/10.07.2018, pct. 2 şi a tuturor actelor subsecvent/e emiterii raportului procedurii;*

- să dispuneţi obligarea autorităţii contractante la:

❖ *reluarea procedurii, prin reformularea clarificărilor de la pct. 2, şi reevaluarea ofertei depuse de subscrisa, în conformitate cu cele dispuse prin Decizie*”.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr.29987/23.07.2018, înaintată de S.C. ... S.R.L., lider al asocierii ..., cu datele de identificare susmenționate, formulată împotriva solicitării de clarificări nr.15280/17.07.2018 – pct. 2, comunicată prin intermediul SEAP la aceeași dată, emisă de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- „ anularea:

❖ *adresei de comunicare a solicitării de clarificări nr. 15280/17.07.2018, pct. 2 - comunicată prin intermediul SEAP la aceeaşi dată;*

❖ *procesului/elor verbal/e de evaluare a propunerii financiare întemeiate pe solicitarea de clarificări nr.15280/17.07.2018, pct. 2 şi a tuturor actelor subsecvent/e emiterii raportului procedurii;*

- să dispuneţi obligarea autorităţii contractante la:

❖ *reluarea procedurii, prin reformularea clarificărilor de la pct. 2, şi reevaluarea ofertei depuse de subscrisa, în conformitate cu cele dispuse prin Decizie*".

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr.33429/20.08.2018, înaintată de S.C. ... S.R.L., lider al asocierii ..., cu datele de identificare susmenționate, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.17270/10.08.2018, comunicată prin intermediul SEAP la aceeași dată, emisă de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- „ anularea:

❖ *adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.17270/10.08.2018 - comunicată prin intermediul SEAP la aceeaşi dată;*

❖ *raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii; reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depuse de subscrisa, în conformitate cu cele dispuse prin Decizie."*

Aplicând dispozițiile art.17 alin.2 din Legea nr.101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele trei dosare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr.28985/23.07.2018, S.C. ... S.R.L. critică solicitarea de clarificări nr.14749/ 10.07.2018 – pct. 2, comunicată prin intermediul SEAP la aceeași dată, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ***„Servicii de proiectare, faza proiect tehnic (PT+DE+CS) și execuție a obiectivului de investiții ..."***, solicitând:

- „ anularea:

❖ *adresei de comunicare a solicitării de clarificări nr. 14749/10.07.2018, pct. 2 - comunicată prin intermediul SEAP la aceeaşi dată;*

❖ *procesului/elor verbal/e de evaluare a propunerii financiare întemeiate pe solicitarea de clarificări nr.14749/10.07.2018, pct. 2 şi a tuturor actelor subsecvent/e emiterii raportului procedurii;*

- *să dispuneţi obligarea autorităţii contractante la:*

❖ *reluarea procedurii, prin reformularea clarificărilor de la pct. 2, şi reevaluarea ofertei depuse de subscrisa, în conformitate cu cele dispuse prin Decizie".*

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată următoarele:

-solicitarea echivalează practic cu rescrierea întregii propuneri financiare deoarece nu concordă cu cerinţa specifică din documentaţia de atribuire; conform fişei de date - IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare" se solicită expres: „*Propunerea financiară trebuie să cuprindă — Formularul de ofertă... Devizul general completat- Devizul general va cuprinde toate cheltuielile necesare proiectării şi realizării lucrării, inclusiv organizarea de şantier şi va avea conţinutul din HG nr. 907/2016. Devizul general va fi susţinut de devizele pe obiecte şi celelalte cheltuieli, întocmite pe baza studiului de fezabilitate*"; prin solicitarea de clarificări se impune practic elaborarea ofertei financiare într-o nouă şi distinctă formă, respectiv :

o Liste cantităţi lucrări- F3 - devize valorice;

o Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv – F1 -devize valorice;

o Centralizatoarele cheltuielilor pe categorii de lucrări - F2 - devize valorice;

o Liste privind consumurile cu transporturile, cu mâna de lucru, cu resursele materiale şi cu orele de funcţionare a utilajelor de construcţii - devize valorice;

-iar, prin răspunsul nr.5 la solicitarea de clarificare nr.1 publicată, în SEAP, autoritatea contractantă precizează „*având în vedere obiectul contractului care va fi atribuit: servicii de proiectare, faza proiect tehnic (PT+DE+CS) şi execuţie a obiectivului de investiţii ..., lista de cantităţi cu toate lucrările care trebuie realizate vor fi stabilite de proiectant în cadrul documentaţiei care va fi întocmită corespunzător contractului care va fi atribuit, respectiv Proiectul tehnic (PT), detalii de execuţie, antemăsurătoare, caiete de sarcini*";

-acestora li se adaugă şi ofertele de preţ pentru toate materialele din ofertă (câteva sute);

-conform art.134 din HG nr.395/2016 (3) Comisia de evaluare va stabili termenul/imită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte;

- incidenţa principiilor care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale respectiv: a)nediscriminarea; b)tratamentul egal; c) recunoaşterea reciprocă; d)transparenţa; e)proporţionalitatea; f) asumarea răspunderii.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază solicitarea de clarificări nr. 14749/10.07.2018 ca fiind nelegală și solicită Consiliului să aibă în vedere trei argumente pe care se întemeiază prezenta contestație, respectiv:

a. Faptul că solicitarea de clarificări este echivocă - încălcând prevederile art.134 alin.(4) din HG nr.395/2016;

b. Faptul că solicitarea de clarificări excede cerinţelor specificate în documentaţia de atribuire şi obligaţiilor normativ statuate, (fişa de date - IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, art. 210 din Legea nr.98/2016);

c. Termenul instituit pentru elaborarea şi comunicarea răspunsului este mult prea scurt în raport de volumul şi complexitatea solicitării, obstrucţionând, în mod artificial, dreptul şi interesul său de ofertant, în procedură.

Invocă în susținere și dispozițiile art.136 alin.1 din H.G. nr.395/2016, precizând că prețul pe care l-a oferit reprezintă 63,79% din valoarea estimată, ce nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut, în accepțiunea legii și prin raportare la elementele indicate.

În drept, se invocă art.8-10 din Legea nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.17212/14.08.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.33418/20.08.2018, ... a solicitat respingerea contestației, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, iar, pe fond, ca netemeinică și nefondată.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă arată că procedura de față a fost inițiată la data de 16.04.2018, prin publicarea anunțului de participare simplificat nr.427067, astfel că, fiind vorba despre o procedură aflată în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a O.U.G nr.45/2018, după cum reglementează art.VII alin.1 din actul normativ menționat, contestatorul avea obligația de a îndeplini procedura notificării prealabile, prevăzută de art.6 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2016.

Parcurgerea procedurii de notificare prealabilă, susține autoritatea contractantă, este o etapă obligatorie, efectuarea ei fiind o condiție de admisibilitate a contestației, or S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada parcurgerii acestei proceduri.

Invocă în argumentație și dispozițiile art.6 alin.4 și 10 din Legea nr.101/2106, precum și art.8 alin.1 lit.b din același act normativ.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că, prin comisia de evaluare, a dat dovadă de corectitudine și bună-credință atât față de contestator, cât și față de ceilalți ofertanți pe tot parcursul procesului de

verificare și evaluare, respectând întocmai principiile prevăzute la art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016.

În drept, invocă prevederile art.6 alin.1 și art.18 alin.1 din Legea nr.101/2106, cele ale art.2, art.3 alin.1 lit.hh, art.209, art.210, alin.1 și alin.2, art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016, ale art.20 alin.2, art.60 alin.1, art.134 alin.1 și alin.6, art.135 alin.1 și alin.3 și art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr.2213/16.08.2018, S.C. ... S.R.L. a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care a solicitat respingerea excepției inadmisibilității contestației, motivat de împrejurarea că demersul său judiciar are ca obiect contestație împotriva solicitării de clarificări nr.14749/10.07.2018, act emis la o dată la care se afla în vigoare Legea nr.101/2016 în forma modificată conform O.U.G. nr.45/2016, act normativ prin care s-a abrogat expres prevederea cuprinsă la art.6 din Lege cu privire la obligativitatea parcurgerii procedurii notificării prealabile.

Învederând dispozițiile art.69 alin.2 din Legea nr.101/2016 și ale art.VIII din O.U.G. nr.45/2018, al căror conținut îl redă, contestatorul arată că, din coroborarea acestora, contestațiilor formulate după intrarea ei în vigoare îi sunt aplicabile prevederile O.U.G. nr.45/2018 care modifică Legea nr.101/2106 sub aspectul reglementării obligativității parcurgerii procedurii notificării prealabile.

Referirile autorității contractante la incidența dispozițiilor art.VII din O.U.G. nr.45/2018 sunt nefondate, apreciază S.C. ... S.R.L., deoarece reglementează legislația aplicabilă procedurilor de atribuire (Legea nr.98/2016, H.G. nr.395/2016) în curs de desfășurare la data intrării ei în vigoare și nu legislația specifică remediilor, căilor de atac și procedura de soluționare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicțională, reglementată cu titlu de lex specialis de Legea nr.101/2106.

Pe de altă parte, contestatorul invocă tardivitatea formulării și comunicării punctului de vedere raportat la reglementarea cuprinsă în art.18 din Legea nr.101/2106 fiind incidentă decăderea din dreptul de a propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică.

Invocând art.193 alin.1 C.proc.civ., S.C. ... S.R.L. arată că excepția inadmisibilității promovării cererii de chemare în judecată decurgând din neîndeplinirea procedurii prealabile nu poate fi invocată din oficiu de către instanță, ci numai de pârât prin întâmpinare, sub sancțiunea decăderii, termenul fiind unul imperativ și absolut.

Concluzionează că tardivitatea formulării întâmpinării, cu consecința decăderii din dreptul de a formula excepții (art.208 C.proc.civ/art.18 din Legea nr.101/2016) atrage în mod indisolubil și decăderea din dreptul de a invoca excepția inadmisibilității.

Cu privire la fondul cauzei, contestatorul arată că susține cele arătate în contestație.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr.29987/23.07.2018, S.C. ... S.R.L. critică solicitarea de clarificări nr.15280/ 17.07.2018 – pct. 2, comunicată prin intermediul SEAP la aceeași dată, emisă de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând:

- *„ anularea:*

❖ *adresei de comunicare a solicitării de clarificări nr. 15280/17.07.2018, pct. 2 - comunicată prin intermediul SEAP la aceeaşi dată;*

❖ *procesului/elor verbal/e de evaluare a propunerii financiare întemeiate pe solicitarea de clarificări nr.15280/17.07.2018, pct. 2 şi a tuturor actelor subsecvent/e emiterii raportului procedurii;*

- *să dispuneţi obligarea autorităţii contractante la:*

❖ *reluarea procedurii, prin reformularea clarificărilor de la pct. 2, şi reevaluarea ofertei depuse de subscrisa, în conformitate cu cele dispuse prin Decizie*".

În motivarea contestației, contestatorul aduce critici cu privire la solicitarea de clarificări nr.15280/17.07.2018, arătând următoarele:

>analizând conținutul celor două solicitări de clarificări, respectiv solicitare de clarificări cu nr.14749/10.07.2018, ce face obiectul dosarului nr. 2341/2018, aflat pe rolul CNSC, precum şi solicitarea de clarificări nr. 15280/17.07.2018 ce face obiectul prezentei contestaţii, la acest moment nu cunoaşte dacă această nouă solicitare de clarificări reprezintă un demers distinct de prima sau o manifestare a autorităţii contractante în sensul luării unor măsuri de remediere faţă de prima contestaţie; aceasta deoarece, cel puţin în parte, cele 2 solicitări vizează acelaşi aspect (liste de cantităţi) ori subsecvent promovării contestaţiei ce face obiectul dosarului nr.2341/2018, aflat pe rolul CNSC nu s-a publicat/comunicat nici o adresă de adoptarea a măsurilor de remediere;

>solicitarea echivalează practic cu rescrierea întregii propuneri financiare deoarece nu concordă cu cerinţa specifică din documentaţia de atribuire; în concret, conform fişei de date - IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare se solicită expres: Propunerea financiară trebuie să cuprindă - Formularul de ofertă... Devizul general completat- Devizul general va cuprinde toate cheltuielile necesare proiectării şi realizării lucrării, inclusiv organizarea de şantier şi va avea conţinutul din HG nr. 907/2016; devizul general va fi susţinut de devizele pe obiecte şi celelalte cheltuieli, întocmite pe baza studiului de fezabilitate; prin solicitarea de clarificări se impune practic elaborarea ofertei financiare într-o nouă şi distinctă formă, respectiv :

o Liste cantităţi lucrări- F3 - pentru obiectivele:

-deviere apă- canal;

-deviere reţele electrice;

-deviere reţele gaze;

-tronsonul 1 cuprins între km 0+000 - km 0+631, defalcat pe fiecare categorie de lucrări;

-tronsonul 2 cuprins între 11+690 - km 1 1+950, defalcat pe fiecare categorie de lucrări.

>iar, prin răspunsul nr.5 la solicitarea de clarificare nr.1 publicată, în SEAP, autoritatea contractantă precizează "având în vedere obiectul contractului care va fi atribuit: servicii de proiectare, faza proiect tehnic (PT+DE+CS) şi execuţie a obiectivului de investiţii ..., lista de cantităţi cu toate lucrările care trebuie realizate vor fi stabilite de proiectant în cadrul documentaţiei care va fi întocmită corespunzător contractului care va fi atribuit, respectiv Proiectul tehnic (PT), detalii de execuţie, ante măsurătoare, caiete de sarcini";

>acestora li se adaugă şi ofertele de preţ pentru toate materialele din ofertă (câteva sute);

>conform art.134 din HG nr.395/2016 (3) Comisia de evaluare va stabili termenul/imită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte;

- incidenţa principiilor care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale respectiv: a)nediscriminarea; b)tratamentul egal; c) recunoaşterea reciprocă; d)transparenţa; e)proporţionalitatea; f) asumarea răspunderii.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază solicitarea de clarificări nr.15280/17.07.2018 ca fiind nelegală și cere Consiliului să aibă în vedere trei argumente pe care se întemeiază prezenta contestație, respectiv:

a. Faptul că solicitarea de clarificări este echivocă - încălcând prevederile art.134 alin.(4) din HG nr.395/2016;

b. Faptul că solicitarea de clarificări excede cerinţelor specificate în documentaţia de atribuire şi obligaţiilor normativ statuate, (fişa de date - IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, art. 210 din Legea nr.98/2016);

c. Termenul instituit pentru elaborarea şi comunicarea răspunsului este mult prea scurt în raport de volumul şi complexitatea solicitării, obstrucţionând, în mod artificial, dreptul şi interesul său de ofertant, în procedură.

În drept, se invocă art.8-10 din Legea nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Autoritatea contractant nu a transmis punct de vedere cu privire la această contestației, cu toate că i s-a solicitat expres, de către Consiliu, prin adresa nr.34025/2341, 2407, 2629/C8/22.08.2018.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr.33429/20.08.2018, S.C. ... S.R.L. critică comunicarea rezultatului procedurii nr.17270/10.08.2018, solicitând:

- *„anularea:*

❖ *adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.17270/10.08.2018 - comunicată prin intermediul SEAP la aceeaşi dată;*

❖ *raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii; reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depuse de subscrisa, în conformitate cu cele dispuse prin Decizie.”*

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că, potrivit adresei nr.17270/10.08.2018, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, respectiv:

-considerentul de inacceptabilitate a constat în faptul că oferta de preț din data de 08.05.2018, emisă de ... în limba engleză nu este însoțită de traducerea autorizată în limba română;

-considerentul de neconformitate a constat în aceea că descrierea tehnologică privind lucrările ce se vor executa în cadrul drenului longitudinal dreapta km 5+640-km 5+760 prezentată în propunerea tehnică nu sunt incluse și lucrările de executare a podețului tubular nou cu diamentru de 1,00 m pentru descrierea drenului realizat între km 5+640-km 5+760, precum și că răspunsurile la solicitările de clarificări nr.14749/10.07.2018 pct.2 și 15280/17.07.2018, pct.2, nu sunt concludente deoarece dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus în raport cu serviciile/lucrările care urmează a fi prestate/executate.

Precizând că a formulat contestații împotriva solicitărilor de clarificări menționate, aflate spre soluționare pe rolul C.N.S.C., contestatorul arată următoarele cu privire la motivele de respingere a ofertei sale:

Cu privire la primul dintre aceste motive, constând în faptul că oferta de preț din data de 08.05.2018, emisă de ... în limba engleză nu este însoțită de traducerea autorizată în limba română, contestatorul susține că este nelegal.

În argumentarea susținerii sale, S.C. ... S.R.L. arată că respectiva ofertă a făcut obiectul solicitării de clarificări nr.14749/10.07.2017, pct.2, sens în care prezintă răspunsul pe care l-a formulat, la care a anexat catalogul disponibil on-line pe pagina de internet a firmei Rostrui Dilatație S.R.L. care este redactat în limba română.

În acest catalog, după cum se arată, se regăsește și produsul/materialul (dispozitive de dilatație pentru rosturi la poduri rutiere) din oferta de preț, prezentat în limba română cu prețul specificat.

Astfel, contestatorul apreciază că răspunsul său la solicitarea de clarificări respectă exigențele cerinței de la cap.IV.4.1 din fișa de date, potrivit căreia documentele emise sau redactate în altă limbă decât limba română trebuie să fie însoțite de traducerea autorizată în limba română.

Pe de altă, arată că autoritatea contractantă nu argumentează nici ingerința în derularea procedurii și/sau execuției de lucrări, a modalității de redactare a ofertei de preț, atâta timp cât aceasta este inteligibilă sub aspectul conținutului chiar și cea în limba engleză, justificarea solicitării având ca obiect prețul.

Cu privire la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei, constând în faptul că în descrierea tehnologică privind lucrările ce se vor executa în cadrul drenului longitudinal dreapta km 5+640-km 5+760 prezentată în propunerea tehnică nu sunt incluse și lucrările de executare a podețului tubular nou cu diamentru de 1,00 m pentru descrierea drenului realizat între km 5+640-km 5+760, contestatorul arată că fișa de date, cap.IV.4.1 nu prevede obligativitatea elaborării unei descrieri tehnologice a lucrărilor, iar depunerea de către societatea sa, în partea introductivă a ofertei tehnice, a documentului intitulat „prezentarea modului de realizare a serviciilor/lucrărilor” complinește cerința fișei de date potrivit căreia oferta tehnică va cuprinde informații care să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și studiul de fezabilitate.

Prin urmare, susține contestatorul, documentația de atribuire nu impune o cerință cu privire la prezentarea și eventual modalitatea în care ar trebui prezentată o descriere tehnologică a lucrărilor, obligația circumstanțiindu-se la informații care să permită identificarea corespondenței ofertei cu specificațiile S.F. și caietului de sarcini.

S.C. ... S.R.L. apreciază ca nefondat motivul de respingere, deoarece în cuprinsul propunerii tehnice se regăsește descrierea tehnologică privind lucrările de realizare a podețelor în general și a lucrărilor de realizare a podețului tubular pentru descrierea drenului specificat, în special, sens în care indică următoarele:

-pag.2-4 – metodologia de realizare a contractului;

-pag.23-24 și pag.26 – metodologia de realizare a contractului;

-pag.51-54 – metodologia de realizare a contractului.

Precizează că motivul de respingere contestat prin prezenta a făcut inițial obiectul solicitării de clarificări nr.14749/10.07.2018, solicitând să se rețină că, prin propunerea financiară, referitor la tronsonul 2, s-a ofertat :

-1.2.3. Podețe tubulare 1 m buc. 15,00

-1.2.5. Dren longitudinal drept km 5+640-5+760 ml 120,00,

fiind, astfel, respectat întocmai modul de prezentare a propunerii financiare specificat de autoritatea contractantă.

Redând răspunsul nr.25 la solicitarea de clarificări nr.3, publicat în SEAP la data de 27.04.2018, răspunsul nr.5 la solicitarea de clarificări nr.6, publicat în SEAP la data de 02.05.2018, contestatorul arată că autoritatea contractantă a descris soluția proiectată a podețelor și kilometrajul existent și proiectat.

Susține că autoritatea contractantă nu a specificat modul de ofertare al podețelor în sensul de a specifica cu exactitate obiectul de lucrare în care se vor oferta lucrările cu privire la podețele a căror situație este prezentată în tabelul publicat în răspunsul nr.5 la solicitarea de clarificări nr.6 postat în SEAP în data de 02.05.2018.

Față de prevederile documentației de atribuire și clarificările publicate, contestatorul precizează ce a ofertat, respectiv:
-la pct. 1.2.3 s-au ofertat lucrările necesare pentru înlocuirea podețelor existente cu podețele tubulare noi din tronsonul 2, cu caracteristicile (diametru, lungime etc) specificate, acestea fiind în număr de 13+2=15;
-la pct.1.2.5 s-au ofertat lucrările de realizare a drenului longitudinal dreapta km 5+640-5+760 care includ și lucrările de realizare a podețului tubular nou pentru descărcarea drenului specificat.

Cu privire la susținerea autorității contractante privind pretinsa lipsă de corespondență dintre propunerea tehnică și cea financiară, contestatorul o apreciază ca nefondată, aceasta nefiind urmată de vreun argument care să o întemeieze.

Totodată, apreciază ca relevant faptul că fișa de date nu face nicio referire la modalitatea de elaborare a ofertei tehnice în ce privește descrierea tehnologică a lucrărilor, iar ofertarea de tip Servicii de proiectare, faza proiect tehnic (PT+DE+CS) și execuție lucrări având la bază o documentație la stadiu de Studiu d fezabilitate face posibilă elaborarea ofertei doar la nivelul de categorie de lucrări (tehnic) „iar a deviz pe obiect (financiar)”, cerință de altfel, înscrisă ca atare în fișa de date.

În oferta sa, arată contestatorul, se regăsește descrierea categoriilor de lucrări – spre exemplu la pag.23 din propunerea tehnică aferent fiecărui tronson, fiind înscrisă și descrisă categoria de lucrări „podețe” element coroborat, spre exemplu, cu cheltuielile de la capitolul 4 aferent tronsonului 2, în conținutul fișierului „Deviz general și devize pe obiecte – 2016” din cadrul ofertei financiare.

Cu privire la considerarea răspunsurilor la solicitările de clarificări nr.14749/10.07.2017, pct.2 și nr.15280/17.07.2018, pct.2, ca neconcludente deoarece dovezile furnizate nu ar justifica în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus în raport cu serviciile/lucrările care urmează a fi prestate/executate, contestatorul arată, sub un prim aspect, că cele două solicitări de clarifică formează obiect al contestațiilor precedente, iar, sub un al doilea aspect, că argumentul de respingere este nemotivat, autoritatea contractantă

limitându-se să arate că răspunsurile nu sunt concludente fără a explica de ce apreciază că:
-nivelul prețului este unul scăzut și care sunt elementele ofertei cu un astfel de preț (materiale, manoperă, transport etc);
-de ce dovezile furnizate prin răspunsurile la solicitările de clarificări, și care anume dintre ele, nu sunt concludente și pentru care anume elemente ale ofertei.

Apreciază că sunt încălcate dispozițiile art.215 alin.2 din Legea nr.98/2016, solicitările de clarificări nr.14749/10.07.2018 pct.2 și nr.15280/17.07.2018, pct.2, și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, neavând în conținutul lor dovezi probante, în sensul dispozițiilor legale, din care să rezulte că prețurile a căror detaliere o solicită sunt aparent neobișnuit de scăzute și nici prețurile unitare considerate ca fiind neobișnuit de scăzute.

Astfel, susține contestatorul, îi este imposibil să motiveze/argumenteze considerentul de excludere sub aspectul fondului, putând statua, similar autorității contractante, că oferta nu are un preț neobișnuit de scăzut, că a fost elaborată prin raportare la prețurile pieței și că răspunsurile la clarificări sunt concludente, furnizând dovezile necesare în sprijinul dovedirii temeiniciei ofertei.

În drept, se invocă art.8-10 din Legea nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.17642, 17927/24.08.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.34587/24.08.2018, ... a invocat, pe cale de excepție inadmisibilitatea contestației raportat la art.6 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2016, iar, pe fond, a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

În motivare, autoritatea contractantă a reiterat cele arătate în punctul de vedere precedent.

Ca mijloace de probă, s-au depus documente.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „***Servicii de proiectare, faza proiect tehnic (PT+DE+CS) și execuție a obiectivului de investiții ...”***, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.427067/16.04.2018.

Valoarea estimată a contractului este de 19.188.636,9 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este "*cel mai bun raport calitate-preț*".

Au fost depuse 5 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, care au fost vizualizate, în SEAP, la data de 16.05.2018, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.10424.

Împotriva solicitării de clarificări nr.14749/10.07.2018, a solicitării de clarificări nr.15280/17.07.2018 și a comunicării rezultatului procedurii

nr.17270/10.08.2018, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii formată din ..., a depus contestațiile de față, care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul C.N.S.C.

Astfel, cu privire la contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.28985/16.07.2018, formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva solicitării de clarificări nr.14749/10.07.2018, Consiliul, în considerarea art.26 alin.1 din Legea nr.101/2016, urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin raportare la dispozițiile art.6 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2016.

Susținerea contestatorului privind decăderea autorității contractante din dreptul de a invoca excepția inadmisibilității contestației, motivat de faptul că acesta nu a depus punctul de vedere în termenul legal, va fi respinsă, deoarece excepția în discuție este una de ordine publică de vreme ce este instituită prin norme imperative care reglementează cursul judecății.

Astfel, examinând excepția, Consiliul urmează să o respingă pentru următoarele considerente:

Din actele dosarului rezultă că, prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.28985/***16.07.2018***, S.C. ... S.R.L. critică solicitarea de clarificări nr.14749/***10.07.2018***, emisă de ..., susținând că este nelegală sub aspectul pct.2 din cadrul acesteia.

Din argumentarea excepției, se observă că autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind inadmisibilă motivat de împrejurarea că S.C. ... S.R.L. nu a respectat procedura notificării prealabile prevăzută de art.6 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2016, înainte de depunerea contestației, procedură pe care acesta ar fi trebuit să o urmeze în considerarea articolului menționat, coroborat cu art.VII alin.1 și alin.2 din O.U.G. nr.45/2018.

În soluționare, Consiliul reține că O.U.G. nr.45/2018, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr.459/***04.06.2018***, a modificat prevederile Legii nr.101/2016, în sensul în care, printre altele, a abrogat dispozițiile art.6 care făceau referire la obligația contestatorului de a urma procedura notificării prealabile a autorității contractante înainte de a depune contestația la C.N.S.C./instanța de judecată.

Așadar, contestația de față a fost depusă împotriva unui act al autorității contractante emis ulterior intrării în vigoare a O.U.G. nr.45/2018, contestația fiind, la rândul său, ulterioară acestui moment.

Având a stabili dacă S.C. ... S.R.L. avea obligația să urmeze procedura notificării prealabile a autorității contractante înainte de a depune contestația, așa cum susține aceasta din urmă, Consiliul reține ca relevante prevederile art.VIII ale O.U.G. nr.45/2018, potrivit cu care:

„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea

***Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute**."*

De asemenea, relevante sunt prevederile art.69 alin.1 din Legea nr.101/2016 (forma în vigoare), care stabilesc după cum urmează:

„(1) Contestațiile/Cererile/Plângerile aflate în curs de soluționare la Consiliul/instanța de judecată la data intrării în vigoare a prezentei legi continuă să fie soluționate în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse."

Cum prezenta contestație este una care nu se afla în curs soluționare la data intrării în vigoare a O.U.G. nr.45/***04.06.2018***, fiind depusă la C.N.S.C. la data de ***16.07.2018***, Consiliul determină că aceasta intră sub incidența Legii nr.101/2016 astfel cum a fost modificată de ordonanța menționată, situație în care contestatorul nu mai avea obligația de a urma procedura notificării prealabile a autorității contractante înainte de a depune contestația.

Dispozițiile art.VII alin.1 din O.U.G. nr.45/2018, invocate de autoritatea contractantă, nu prezintă relevanță în cauză, deoarece, așa cum corect arată și contestatorul, procedura de atribuire a contractului este distinctă de procedura de soluționare a contestațiilor, distincție ce rezultă fără putință de tăgadă din lecturarea art.VII și VIII ale O.U.G. nr.45/2018, fiind evident că procedura de atribuire a contractului rămâne supusă prevederilor legale în vigoare de la data inițierii acesteia.

Pentru aceleași considerente, Consiliul va respinge și excepția inadmisibilității contestației privind comunicarea rezultatului procedurii nr.17270/10.08.2018, invocată de autoritatea contractantă.

Pe fond, S.C. ... S.R.L. critică solicitarea de clarificări nr.14749/10.07.2018, pct.2, susținând că este nelegală prin prisma a trei argumente, respectiv:

-solicitarea de clarificări este echivocă – încălcând prevederile art.134 alin.4 din H.G. nr.395/2016;

-solicitarea de clarificări excede cerințelor specificate în documentația de atribuire și obligațiilor normative statuate (fișa de date – IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare/art.210 din Legea nr.98/2016);

-termenul instituit pentru elaborarea și comunicarea răspunsului este mult prea scurt în raport de volumul și complexitatea solicitării, obstrucționând, în mod artificial, dreptul și interesul S.C. ... S.R.L. în procedură.

În soluționare, Consiliul reține că, prin adresa de clarificări în discuție, pct.2, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele:

„2. În scopul verificării ofertei cu preț aparent neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art.210 alin.1 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, vă solicităm să prezentați documente conform prevederilor art.201 alin.2 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Acestea se referă în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de servicii furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.51 alin.1 din Legea nr.98/2016;

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art.218 din Legea nr.98/2016;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

De asemenea, conform prevederilor art.136 alin.2 din H.G. nr.395/2016, în justificarea prețurilor veți prezenta documente privind prețurile ce vor fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În cazul în care în urma verificărilor prevăzute la art.210 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, se constată că oferta are un preț ce conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin studiul de fezabilitate și caietul de sarcini, oferta va fi considerată neconformă potrivit prevederilor art.137 alin.3 lit.g din H.G. nr.395/2016.

Față de cele constatate, în aplicarea art.134 alin.1 din H.G. nr.395/2016, respectiv art.209 alin.1 și art.210 alin.1 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare vă solicită să clarificați aspectele sesizate."

Așadar, solicitarea de clarificări a fost transmisă în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare apreciind prețul oferit de contestator, de 12.239.585,43 lei, reprezentând 63,79% din valoarea estimată a contractului, ca unul aparent neobișnuit de scăzut.

Consiliul constată că la dosar nu se regăsesc înscrisuri din care să rezulte considerentele avute în vedere de comisia de evaluare în a stabili

că prețul contestatorului este unul aparent neobișnuit de scăzut și că este necesar efectuarea demersului legal de a solicita justificarea acestuia.

Art.136 alin.1 din H.G. nr.395/2016, stabilește că:

„(1) ***În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații*** *cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.”*

În condițiile în care lipsesc considerentele de natura celor prevăzute de textul legal enunțat, concluzia autorității contractante conform căreia prețul oferit de contestator ar fi unul aparent neobișnuit de scăzut apare ca fiind lipsită de orice suport. Necesitatea ca autoritatea contractantă să se raporteze în aprecierea sa la anumite elemente de referință, are ca scop eliminarea arbitrariului în apreciere, simpla susținere că prețul este aparent neobișnuit de scăzut fiind insuficientă.

Mai mult decât atât, față de același text de lege care reprezintă norma de aplicare a art.210 din Legea nr.98/2016, se observă că ceea ce poate fi calificat ca aparent neobișnuit de scăzut sunt elemente de preț ale unei oferte, situație în care demersul legal de a solicita justificări trebuie să se refere la respectivele elemente apreciate astfel.

Art.210 din Legea nr.98/2016 (forma în vigoare la data inițierii procedurii), prezintă conținutul:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție public/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin.1 se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formarea a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.51 alin.1;

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art.218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

De asemenea, art.136 alin.2 din H.G. nr.395/2016, prevede că:

„Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin.1 vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art.210 alin.2 din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru."

Analizând solicitarea de clarificări nr.14749/10.07.2018, atacată prin contestația de față, Consiliul constată că reprezintă o preluare aproape fidelă a art.210 alin.2 din Legea nr.98/2016, precum și a art.136 alin.2 din H.G. nr.395/2016.

Astfel, lipsind elementele de preț concret identificate cu privire la care contestatorul să prezinte justificări, Consiliul apreciază solicitarea de clarificări ca fiind una formală, aspectul de concretețe a solicitării de clarificări privind justificarea prețului fiind dat, după cum s-a arătat, de norma de aplicare a articolului enunțat, aflată în H.G. nr.395/2016.

În acest context, aplicarea dispozițiilor art.210 din Legea nr.98/2016 apare a fi fost efectuată în mod defectuos de către autoritatea contractantă, redarea prevederilor acestuia echivalând cu solicitarea ca ofertantul să justifice toate și oricare cost aflat în ofertă, scop care nu se poate considera că a fost urmărit prin prevederile legale enunțate.

Dispozițiile art.210 din Legea nr.98/2016, după cum s-a arătat, constituie cadrul general pus la dispoziția autorităților contractante spre a asigura acestora pârghia legală de a se lămuri asupra sustenabilității diferitelor elemente de preț care au concurat la stabilirea prețului final, iar nu un mijloc de a se obține înlăturarea unei oferte din procedură.

Prin urmare, argumentul contestatorului este întemeiat, solicitarea de clarificări atacată fiind una generală și echivocă, de natură a favoriza respingerea ofertei, ceea ce s-a și întâmplat ulterior.

Întemeiat reține Consiliul că este și cel de al doilea argument invocat de contestator, formularea unui răspuns la solicitarea de clarificări în discuție, după cum susține acesta, echivalând cu depunerea unei noi propuneri financiare, diferită ca structură de cea solicitată prin fișa de date a achiziției, cap.IV.4.2 – *„Modul de prezentare a propunerii financiare"*.

Astfel fiind, se impune a fi reluat demersul de justificare a prețului ofertei cu luarea în considerare, de către autoritatea contractantă a celor ce preced, cu stabilirea unui termen de răspuns în considerare volumului și complexității solicitării de clarificări formulată.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 din Legea nr.101/2016, Consiliul admite contestația, anulează solicitarea de

clarificări nr.14749/10.07.2018, în ceea ce privește punctul 2, precum și părțile actelor subsecvente întemeiate pe respectiva solicitare.

Examinând contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.29987/23.07.2018, depusă de S.C. ... S.R.L., probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale incidente, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. critică solicitarea de clarificări nr.15280/17.07.2018, pct.2, susținând că este nelegală din următoarele considerente:

-solicitarea de clarificări este excesivă și nelegală;

-solicitarea de clarificări excede cerințelor documentației de atribuire și obligațiilor normativ statuate (fișa de date, cap.IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare/art.210 din Legea nr.98/2016);

-termenul instituit pentru elaborarea și comunicarea răspunsului este scurt în raport cu volumul și complexitatea solicitării.

În soluționare, Consiliul reține că solicitarea de clarificări atacată, sub aspectul punctului indicat, prezintă următorul conținut:

„În conformitate cu cele specificate de autoritatea contractantă în Fișa de date la cap.IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii financiare, și anume: «NOTĂ: Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita orice clarificări, inclusiv cele prevăzute de art.210 alin.1 și 2 din Legea nr.98/2016, cu privire la oferta depusă, astfel încât adjudecarea ofertei câștigătoare să se facă pe baza tuturor justificărilor prezentate de ofertanți», pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la metodele de construcție utilizate, vă solicităm, în aplicarea prevederilor art.210 alin.1 și alin.2 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, să prezentați Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări sau o formă similară pentru:

-deviere apă-canal;

-deviere rețele electrice;

-deviere rețele gaze;

-tronsonul 1 cuprins între km 0+000-km 0+631, defalcat pe fiecare categorie de lucrări;

-tronsonul 2 cuprins între 11+690-km 11+950, defalcat pe fiecare categorie de lucrări.

De asemenea, conform prevederilor art.136 alin.2 din H.G. nr.395/2016, în justificarea prețurilor specificate în Listele de cantități pe categorii de lucrări veți prezenta documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori pentru materialele ce urmează să fie puse în operă, și anume:

-mixtură asfaltică BADPC 25;

-mixtură asfaltică BA 16;

-piatră spartă.

În cazul în care în urma verificărilor prevăzute la art.210 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările

ulterioare, se constată că oferta are un preț ce conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin studiul de fezabilitate și caietul de sarcini, oferta va fi considerată neconformă potrivit prevederilor art.137 alin.3 lit.g din H.G. nr.395/2016.

Față de cele constatate, în aplicarea art.134 alin.1 din H.G. nr.395/2016, respectiv art.209 alin.1 și art.210 alin.1 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare vă solicită să clarificați aspectele sesizate."

Având în vedere că această solicitare de clarificări se referă la justificarea prețului oferit, iar soluția în cazul contestației precedentă a fost aceea de anulare a solicitării de clarificări nr.14749/10.07.2018, pct.2, și a actelor subsecvente întemeiate pe respectiva solicitare, Consiliul va admite și această contestație, solicitarea de clarificări în discuție fiind un act subsecvent în legătură cu aceeași problemă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 din Legea nr.101/2016, Consiliul admite contestația, anulează solicitarea de clarificări nr.15280/17.07.2018, pct.2, și actele subsecvente întemeiate pe respectiva solicitare.

Examinând contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.33429/20.08.2018, depusă de S.C. ... S.R.L., punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale incidente, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.17265/10.08.2018, oferta depusă de asocierea al cărei lider este S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016 și neconformă, în temeiul art.137 alin.3 lit.d și lit.g din H.G. nr.395/2016 și în condițiile art.215 alin.4 și alin.5 din Legea nr.98/2016.

Pentru a decide respingerea ofertei ca inacceptabilă, comisia de evaluare a avut în vedere faptul că asocierea al cărei lider este contestatorul nu a răspuns concludent solicitărilor de clarificări privind prețul, din cadrul adreselor nr.14749/10.07.2018, pct.2 și nr.15280/17.07.2018, pct.2.

Dat fiind faptul că cele două solicitări de clarificări menționate au fost anulate cu ocazia soluționării contestațiilor precedente, Consiliul reține ca nelegale motivele de respingere legate de justificările oferite cu privire la preț.

În analiza temeiniciei motivului care a condus la respingerea ofertei, ca neconformă, în baza art.137 alin.3 lit.d din H.G. nr.395/2016, se observă că acesta prezintă conținutul:

„(...) în descrierea tehnologică privind lucrările ce se vor executa în cadrul drenului longitudinal dreapta km 5+640 – km 5+760 prezentată

în propunerea tehnică nu sunt incluse și lucrările de executare a podețului tubular nou cu diametrul de 1,00 m pentru descărcarea drenului realizat între km 5+640 – km 5+760, așa cum a declarat ofertantul în cadrul răspunsului prezentat, rezultă clar că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului."

Așadar, ceea ce impută autoritatea contractantă contestatorului constă în faptul că nu a inclus în propunerea financiară lucrarea de executare a podețului tubular nou cu diametrul de 1,00 m pentru descărcarea drenului realizat între km 5+640 – km 5+760.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, prin adresa de clarificări nr.14749/10.07.2018, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului după cum urmează:

„În cadrul devizului pe obiecte pentru cap.4 «Cheltuieli pentru investiția de bază» din propunerea financiară, la tronsonul nr.2 km 11+690 – km 11+950 s-a identificat faptul că se vor înlocui un număr de 15 podețe tubulare cu diametrul de 1,00 m, diferit față de cele solicitate de autoritatea contractantă prin răspunsul nr.5 la solicitarea de clarificări nr.6 postat în SEAP în data 02.05.2018 în care este prezentat faptul că pentru tronsonul nr.2 soluția proiectată este de a înlocui 13 podețe cu tubulatură cu diametrul de 1,00 m și 2 podețe cu tubulatură cu diametrul de 1,20 m, respectiv de a se construi un podeț nou tubular cu diametrul de 1,00 m pentru descărcare dren realizat între km 5+640 – km 5+760.",

răspunsul acestuia din adresa nr.2089/13.07.2018, cu relevanță în privința aspectului în discuție, fiind în sensul că:

„la punctul 1.2.5 s-au ofertat lucrările de realizare a drenului longitudinal dreapta km 5+640 – 5+760, care includ și lucrările de realizare a podețului tubular nou pentru descărcarea drenului specificat"

Față de acest răspuns, se observă că S.C. ... S.R.L. nu tăgăduiește faptul că în cadrul lucrării avea obligația de a executa și un podeț nou tubular cu diametrul de 1,00 m pentru descărcare dren realizat între km 5+640 – km 5+760.

Verificând propunerea financiară a contestatorului, Consiliul constată că în cadrul devizului pentru Obiect 1 – ...*",* la poziția 1.2.5, apare articolul *„Dren longitudinal dreapta km 5+640-5+760",* articol care, după cum susține contestatorul prin răspunsul la clarificări, ar conține și podețul tubular nou pentru descărcarea drenului.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice a contestatorului se regăsește, la pct.1 – „*Metodologia de realizare a contractului*", lucrarea *„Dren longitudinal*" în descrierea căreia, însă, nu se face vorbire despre execuția podețului în discuție.

Constatând că nici în cadrul propunerii financiare și nici în cadrul propunerii tehnice nu se face vorbire despre execuția vreunui podeț

tubular pentru descărcarea drenului, Consiliul nu poate reține răspunsul contestatorului ca fiind concludent, sarcina probei revenindu-i acestuia în temeiul art.249 C.proc.civ.

Documentul în care se regăsește specificată execuția podețul aflat în discuție, la care face referire și contestatorul în sensul în care a întocmit oferta cu respectarea lui, este clarificarea nr.6 postată în SEAP la data de 02.05.2018, referitoare la documentația de atribuire, clarificare care, în cadrul răspunsului nr.5, conține sub formă tabelară podețele ce trebuie executate.

Consiliul observă, în raport cu clarificarea menționată, că S.C. ... S.R.L. nu a respectat în cadrul propunerii financiare nici numărul de podețe de 1,00 m și 1,20 m lungime ce trebuiau înlocuite, fiind indicate doar un număr de 15 podețe de 1 m, după cum arată și contestatorul că a evidențiat la poziția 1.2.3 din devizul susmenționat. Astfel fiind, este evident că S.C. ... S.R.L. a întocmit oferta cu nesocotirea clarificării nr.6, care a modificat documentația de atribuire prin introducerea execuției lucrării podeț tubular nou pentru descărcarea drenului și a modificării numărului de podețe tubulare ce trebuie înlocuite.

Cu privire la numărul de podețe care trebuie înlocuite, se observă că S.C. ... S.R.L. a indicat în propunerea tehnică numărul corect precizat prin solicitarea de clarificări nr.6, respectiv 14 podețe de 1 m și 2 podețe de 1,20 m, însă, față de împrejurarea că în cadrul propunerii financiare a indicat doar numărul de 15 podețe de 1 m, rezultă că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, aspect ce atrage incidența cazului de respingere a ofertei, ca neconformă, prevăzut la art.137 alin.3 lit.d din H.G. nr.395/2016 [*propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, (...);*]

Având în vedere cele ce preced, în mod corect autoritatea contractantă a concluzionat că răspunsul contestatorului nu este unul concludent și propunerea financiară a acestuia nu este corelată cu propunerea tehnică, incidente ofertei fiind dispozițiile art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016 coroborat cu art.137 alin.3 lit.d din același act normativ.

Consiliul subliniază că documentația de atribuire astfel cum a fost modificată prin răspunsurile la clarificări, are caracter obligatoriu pentru ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, după cum reglementează expres dispozițiile art.123 din H.G. nr.395/2016 [*„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”],* dar și pentru comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor, potrivit art.127 alin.1 lit.f și h din același act normativ.

Prin urmare, decizia de respingere a ofertei contestatorului va fi menținută, context în care nu se mai impune ca autoritatea contractantă să reia demersul de justificare a prețului, acest demers apărând ca inutil.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 din Legea nr.98/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestațiilor înregistrate la C.N.S.C. sub nr.28985/16.07.2018 și nr.33429/20.08.2018, depuse de S.C. ... S.R.L., excepție invocată de ....

Admite contestațiile înregistrate la C.N.S.C. sub nr.28985/16.07.2018 și nr.29987/23.07.2018, depuse de S.C. ... S.R.L., anulează solicitările de clarificări nr.14749/10.07.2018, pct.2 și nr.15280/17.07.2018, pct.2, precum și actele subsecvente întemeiate pe părțile anulate.

Respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.33429/20.08.2018, depusă de S.C. … S.R.L.

Obligatorie.

Împotriva prezentei plângeri se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.