C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55598/29.12.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva adresei nr. 8059/19.12.2017 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de pază și protecție, monitorizare și intervenție; servicii de pază a transporturilor de bunuri și valori”, s-a solicitat, pentru lotul 1, anularea rezultatului procedurii de atribuire, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8059/19.12.2017 și anularea raportului procedurii nr. 8044/19.12.2017, anularea deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de ...și a tuturor actelor subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante la reanalizarea propunerii financiare depuse de ..., precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu emiterea unui nou rezultat al acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei ...drept conformă, acceptabilă și câștigătoare, pentru lotul 1, întrucât acest ofertant s-a prevalat de facilitatea oferită de dispozițiile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002.

Pe fondul contestației, ... precizează că a depus ofertă pentru ambele loturi, lotul 1 vizând un număr de 3 posturi fixe neînarmate cu program permanent 24/24 ore, 7/7 zile, inclusiv zile de repaos săptămânal și sărbători legale, iar prin intermediul adresei nr. 8059/19.12.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ..., pentru lotul 1, pentru o valoare totală de 341.794,80 lei, fără TVA.

Astfel, contestatorul consideră că decizia autorității contractante de a declara drept câștigătoare oferta ...pentru o valoare totală de 341.794,80 lei, fără TVA, aferentă serviciilor ce fac obiectul lotului 1, este una cel puțin criticabilă, în considerarea următoarelor aspecte:

a) Contestatorul evocă dispozițiile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, *„Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri, primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 900 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni*" și ale art. 105 alin. (1) din Procedura privind accesul la măsurile pentru stimularea ocupării forței de muncă, modalitățile de finanțare și instrucțiunile de implementare a acestora, aprobată prin H.G. nr. 377/2002, *„Pentru acordarea drepturilor prevăzute la art. 85 din lege, angajatorii vor încheia cu agențiile pentru ocuparea forței de muncă o convenție, conform modelului prevăzut în anexa nr. 19 la norme, în termenul de decădere de 12 luni de la data angajării persoanelor din categoriile respective, prevăzut la art. 59 din norme*", susținând că din analizarea prevederilor legale de mai sus se poate observa că acordarea acestei facilități pentru o perioadă de 12 luni de la data încheierii convenției (art. 107 alin. 1 din Procedură) este multi-condiţionată, respectiv contractul individual de muncă să fie încheiat pentru perioadă nedeterminată, iar menținerea raporturilor de muncă să se facă pentru cel puțin 18 luni, în caz contrar legiuitorul statuând faptul că *„Angajatorii care încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la alin. (1) și (2) anterior termenului de 18 luni sunt obligați să restituie, în totalitate, agențiilor pentru ocuparea forței de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană pentru care a încetat raportul de muncă sau de serviciu anterior termenului menționat, plus dobânda de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă sau de serviciu*".9

Astfel, contestatorul consideră că trebuie reținut faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. Din însăși definiția legală a contractului de achiziție publică, art. 3 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016 coroborată cu dispozițiile art. 1172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros, se desprind caracterele juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație. Un contract în care

furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

Ținând cont de cele de mai sus, contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul a cărui oferta a fost declarată câștigătoare, prin raportare la prevederile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, a ținut cont în elaborarea propunerii financiare, de toate prevederile legale, deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă, ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă lungă de timp (12 luni cu posibilitate de prelungire pentru încă 6 luni) și nu este un contract cu executare „uno ictu" și nu de a desemna, în mod automat, oferta ...drept admisibilă și, ulterior, drept câștigătoare. În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, oferta declarată câștigătoare, la formularea căreia ofertantul s-a prevalat de facilitatea prevăzută de art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, nu putea fi declarată conformă și acceptabilă.

Contestatorul menționează că ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare, a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante. Or, este împotriva logicii a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care nu vor putea fi respectate.

b) Văzând optica constantă a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în sensul că persoanele ale căror date de identificare sunt menționate în Anexa la convențiile încheiate cu AJOFM sunt cele care trebuie să presteze în mod efectiv serviciile (deciziile nr. 2274/C7/2639/22.11.2016, nr. 1453/C6/1792/15.06.2017, nr. 1444/C9/1755/14.06.2017 și decizia pronunțată în referire la contestația înregistrată sub nr. 22589/19.11.2015), s-ar fi impus ca autoritatea contractantă să verifice dacă persoanele nominalizate de ..., care a evocat facilitatea legală, ca fiind cele care vor presta serviciile în mod efectiv, sunt dintre cele precizate în Anexele la convențiile încheiate cu AJOFM, verificare care însă nu s-a făcut.

În situația în care, urmare verificărilor efectuate, s-ar fi constatat că între persoanele din Anexele la Convenții se regăsesc persoanele care vor efectua serviciul de pază, contestatorul apreciază că s-ar fi impus a se verifica, tot în scopul identificării fundamentării economice a modului de formare a prețului orar ofertat pentru serviciile de pază umană, dacă ne regăsim în ipoteza dispozițiilor art. 44 alin. (1) din Codul muncii, respectiv a unei delegări, situație ce atrage după sine o serie de costuri suplimentare pentru angajator (art. 44 alin. 2 Codul muncii), astfel:

- indemnizație zilnică de delegare în sumă de minim 17 lei/zi pentru fiecare persoană (H.G. nr. 1860/2006, cu modificările și completările ulterioare);

- cheltuielile de transport angajate de persoana delegată;

- cheltuielile ocazionate cu cazarea persoanei delegate pe toată perioada delegării;

- costuri pe care în mod evident ...nu le-a avut în vedere, așa cum a arătat, diminuarea tarifului orar fiind subiectivă, eminamente empirică și fără a se prezenta vreo justificare economico - financiară concretă.

c) Cu referire la convențiile încheiate cu AJOFM și depuse în susținerea fundamentării economice a prețului orar ofertat și în lumina practicii Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (deciziile nr. 2193/C6/2516/14.12.2016, nr. 1444/C9/1755/14.06.2017 și nr. 1317/C2/1504/06.06.2017), contestatorul consideră că s-ar fi impus ca autoritatea contractantă să procedeze și la efectuarea unei alte verificări, respectiv dacă perioada de valabilitate a convențiilor acoperă perioada de timp pentru care se va încheia contractul de achiziție publică (12 luni cu posibilitate de prelungire pentru încă 6 luni), facilitatea în sumă de 900 lei / salariat fiind acordat angajatorilor numai pentru perioada de valabilitate a convenției încheiate cu AJOFM (12 luni de la data încheierii Convenției).

În măsura în care o astfel de verificare s-ar fi efectuat, ... arată că s-ar fi constatat că facilitatea de care s-a prevalat ofertantul declarat câștigător, în temeiul convențiilor evocate, nu acoperă perioada pentru care se dorește încheierea contractului de achiziție publică de servicii, respectiv 12 luni cu posibilitate de prelungire pentru încă 6 luni (până aproximativ în jurul date de 30.06.2019), în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici neputând face reduceri de tarife în baza unor simple prezumții, a unor situații a căror apariție în viitor este una eminamente incertă (de văzut în acest sens și considerentele deciziei C.N.S.C. nr. 1949/C5/2232/2690 din 01.08.2017).

Astfel, în egală măsură, în opinia contestatorului, faptul că un ofertant beneficiază de facilitatea statuată de art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, nu este de natură a atrage după sine posibilitatea diminuării tarifelor orare minimale, iar atunci când face o astfel de alegațiune, are în vedere următoarele:

- conform prevederilor statuate de art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, atunci când autoritatea contractantă/entitatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

- sintagma „ajutor de stat” nu poate fi interpretată decât în sensul prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. d) din O.U.G. nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996,

respectiv *„avantaj economic acordat din surse sau resurse de stat ori gestionate de stat, sub orice formă, care denaturează sau amenință să denatureze concurența prin favorizarea anumitor întreprinderi sau sectoare de producție, în măsura în care acesta afectează schimburile comerciale dintre statele membre*".

În raport de cele de mai sus și condițiile în care:

- textul art. 85 alin. (2) din Legea nr. 76/2002 legiuitorul a înțeles să utilizeze sintagma *„facilitate*" și nicidecum cea de *„ajutor de stat*",

- cap. III din O.U.G. nr. 77/2014 reglementează procedura de acordare a ajutorului de stat, evident fiind că facilitatea recunoscută de legiuitor prin edictarea prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 nu a fost supusă acestei proceduri de acordare,

- dispozițiile art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, mai sus evocate, nu recunosc ofertanților posibilitatea de a se prevala, atunci când formulează oferta financiară, de vreo *„facilitate*" sau *„înlesnire*", ci numai de un *„ajutor de stat*",

Contestatorul consideră că rezultă cu suficiență faptul că atunci când un ofertant beneficiază de „facilitatea" statuată de art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, aceasta nu este nicidecum de natură a atrage după sine posibilitatea diminuării tarifelor orare ofertate sub cele minimale determinate cu luarea în considerarea a tuturor prevederilor legislației incidente (H.G. nr. 1/2017, Codul fiscal, Codul muncii, Legea nr. 333/2003), diminuarea acestor tarife putându-se face numai în condițiile existenței unui „ajutor de stat", situație confirmată de către Consiliul Concurenței care arată faptul că „facilitatea" prevăzută de art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 nu reprezintă un ajutor de stat în sensul art. 107 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și, în egală măsură, în ceea ce privește aceeași „facilitate" nu sunt aplicabile prevederile art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 (adresa Consiliului Concurenței nr. 12909/17.10.2017 anexată).

În același timp, la analizarea susținerilor sale, contestatorul apreciază că se impune ca C.N.S.C. să țină cont și de deciziile nr. 3221/C5/4083/4158 din 05.12.2017 și nr. 2876/C2/3428/3436/3454 din 01.11.2017, precum și de sentința civilă nr. 1213/26.07.2017, pronunțată de Tribunalul ... în dosarul nr. 4121/118/2017, intrate în puterea autorității de lucru judecat.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru lotul 1, anularea rezultatului procedurii de atribuire, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8059/19.12.2017 și anularea raportului procedurii nr. 8044/19.12.2017, anularea deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de ...și a tuturor actelor subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante la reanalizarea propunerii financiare depuse de ..., precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu emiterea unui nou rezultat al acesteia.

În punctul său de vedere nr. 24/04.01.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 469/05.01.2018, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată.

Astfel, cu privire la punctul c) din contestație, care cuprinde o alegațiune privind aptitudinea facilității statuată de art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, de a atrage după sine diminuarea tarifelor orare, autoritatea contractantă arată că se face o comparație a acestei facilități cu ajutorul de stat, acordat în temeiul O.U.G. nr. 77/2014 și se invocă dispozițiile art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 222 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, iar în baza acestora, contestatorul apreciază că „atunci când un ofertant beneficiază de facilitatea statuată de art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, aceasta nu este nicidecum de natură a atrage posibilitatea diminuării tarifelor orare ofertate sub cele minimale determinate cu luarea în considerare a tuturor prevederilor legislației incidente" și, față de aceste argumente, autoritatea contractantă s-a exprimat în sensul respingerii acestora, însușindu-și opinia contrară și argumentând-o, în esență, pe următoarele aspecte:

- însăși contestatorul apreciază în cuprinsul notificării prealabile (punctele a, b și punctul c - ipoteza I) și a reluat argumentația în contestație, că facilitatea statuată de art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 este aptă a atrage după sine diminuarea tarifelor orare, în condițiile în care fundamentarea acestora ține cont de anumite criterii de fundamentare a prețului,
- în soluțiile de speță, reprezentate de decizii ale C.N.S.C., indicate de contestator în susținerea acesteia, se observă faptul că acesta recunoaște dreptul de utilizare a facilității în stabilirea tarifelor,
- O.U.G nr. 77/2014 definește ajutorul de stat ca fiind: „un avantaj acordat, sub orice formă, în mod selectiv de către stat...", or, facilitatea statuată de art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 poate fi accesată de orice operator economic și nu poate fi asimilată ajutorului de stat, în sensul O.U.G. nr. 77/2014.

Autoritatea contractantă precizează că sintagma „ajutor de stat", utilizată în cuprinsul caietului de sarcini, nu poate fi confundată cu cel avut în vedere de O.U.G. nr. 77/2014, întrucât în caietul de sarcini a fost specificat, în mod clar și fără echivoc, despre ce tip de ajutor (facilitate) este vorba, precizându-se că: „*Pentru cazul în care ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, respectiv dacă beneficiază de prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă...*".

Din interpretarea art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 222 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, autoritatea contractantă apreciază că rezultă tocmai contrariul opiniei exprimate de contestator, în sensul în care nici măcar ajutorul de stat obținut în mod legal nu poate conduce la descalificarea unei oferte, ceea ce induce concluzia că acest lucru nu poate fi avut în vedere în cazul altor facilități prevăzute de lege și accesibile oricărui ofertant.

Ca argumente suplimentare, în susținerea menținerii poziției adoptate de autoritatea contractantă, aceasta aduce două aspecte care au fost avute în vedere parțial în răspunsul la notificarea prealabilă, respectiv unul care a fost vizat de către comisia de evaluare la întocmirea documentației licitației și unul care vizează poziția unei înalte autorități a statului, respectiv Consiliul Concurenței, față de aceeași

chestiune, exprimată chiar la solicitarea contestatorului și adusă la cunoștință chiar de către aceasta.

Astfel, cu privire la aspectele privind procedura concretă de lucru a comisiei de evaluare, raportată la chestiunile esențiale și la criticile aduse prin notificarea prealabilă, autoritatea contractantă precizează că încă din momentul publicării în SEAP a anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire (necontestate în termenul legal) și apoi pe tot parcursul licitației, s-a avut în vedere necesitatea analizării modului de aplicare în procedură a dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și posibilitatea luării în calcul, în ce privește tariful ofertat, a facilităților acordate în temeiul dispozițiilor art. 85 alin. (1) din același act normativ. Or, această posibilitate a fost apreciată de către autoritatea contractantă ca fiind legală și la îndemâna oricărui ofertant și, ca atare, a prevăzut-o în documentația de atribuire (caietul de sarcini), publicată în SEAP și necontestată în termenele procedurale. Textual, s-a specificat în documentația de atribuire, la punctul e.20), următoarele: *„Pentru cazul în care ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, respectiv dacă beneficiază de prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, acesta va prezenta în cadrul ofertei financiare:*

- convențiile încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă, valabile, care să acopere perioada de timp pentru care se va încheia contractul de achiziție publică (12 luni cu posibilitatea de prelungire pentru încă 4 luni), însoțite de listă/liste anexe în care să poată fi identificați agenții de pază propuși pentru paza obiectivelor, pentru care primește subvenții.

- documente care să dovedească faptul că agenții de pază propuși, aflați în anexa/anexele la convenție, au domiciliul pe raza municipiului .... Dacă persoanele propuse nu au domiciliul pe raza municipiului ..., la întocmirea ofertei financiare se va ține cont și de indemnizația zilnică de delegare conform H.G. nr. 1860/2006 cu modificările și completările ulterioare, de cheltuielile de transport angajate de persoana delegată, de cheltuielile ocazionate cu cazarea persoanei delegate pe toată perioada delegării.

- modul în care se va putea folosi de reducerea acordată ca urmare a încheierii convenției; modul și metodologia concretă de determinare a reducerii aplicată tarifului orar, pe baza convențiilor încheiate și implicit a subvențiilor primite."

Totodată, autoritatea contractantă menționează că referire la existența acelorași facilități se regăsesc și în cuprinsul punctului e.21) din documentația de atribuire, unde se impune o obligație din partea ofertantului care nu beneficiază de facilități de a depune lista nominală cu personalul avizat și testat care să-și desfășoare activitățile de pază, însă doar cu trei zile înainte de semnarea contractului. Or, așa cum s-a specificat, conținutul caietului de sarcini nu a fost contestat de niciun ofertant, ceea ce denotă faptul că posibilitatea utilizării facilităților în propunerea financiară a fost avută în vedere sau cel puțin acceptată de către toți ofertanții.

Referitor la documentul emis de către Consiliul Concurenței (adresa 12909/02.10.2017), adus la cunoștința autorității contractante de către contestator, ca răspuns la interpelarea acesteia față de folosirea în modul de calcul al prețului ofertat, în cadrul licitațiilor, a subvenției acordate în temeiul art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, aceasta arată că reiese, fără echivoc, că potrivit acestei înalte autorități, legislația din domeniul achizițiilor publice permite participarea la licitații a întreprinderilor ce beneficiază de subvenția menționată mai sus.

Având în vedere cele expuse, ... apreciază că decizia de a admite ofertele care cuprind facilitățile acordate ofertanților în temeiul art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, este una corectă și conformă cu legea. Solicitarea de lămuriri adresată de către contestator Consiliului Concurenței abia în data de 21.09.2017, denotă cu suficiență faptul că acesta nu a cunoscut posibilitatea accesării acestei facilități sau, cel puțin, nu a acceptat-o. Ori acesta nu este un motiv suficient pentru a exclude din procedură ofertanții care gestionează acordarea unor facilități fiscale acordate de stat, în deservirea intereselor generale ale statului și de care pot beneficia autoritățile (ca generatoare de locuri de muncă) în mod indirect.

Referitor la celelalte critici formulate de către contestator, respectiv la pct. a) - faptul că se are în vedere dispozițiile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, privind acordarea unor facilități de către stat și modalitatea concretă de acordare a acestora așa cum a fost aprobată prin H.G. nr. 377/2002 și se apreciază că acordarea facilității pentru 12 luni este „multi – condiționată", respectiv: *„contractul individual de muncă să fie încheiat pentru perioadă nedeterminată, iar menținerea raporturilor de muncă să se facă pentru cel puțin 18 luni..."* sau *„... în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate*" sau „comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, prin raportare la prevederile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, a ținut cont în elaborarea propunerii financiare de toate prevederile legale ...", precum și faptul că *„în lipsa unei justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, oferta declarată câștigătoare la formularea căreia ofertantul s-a prevalat de facilitatea prevăzută de art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 nu putea fi declarată conformă și acceptabilă*", pct. b) - vizează chestiuni ipotetice, pur-speculative, cu privirea la nerespectarea de către societatea declarată câștigătoare a unor criterii în stabilirea tarifului ofertat și a lipsei de exigență din partea comisiei de evaluare în verificarea unor chestiuni punctuale și se are în vedere, în acest sens, practica C.N.S.C. (indicându-se deciziile relevante ale acestuia) în sensul că *„persoanele ale căror date de identificare sunt menționate în Anexa la convențiile încheiate cu AJOFM sunt cele care trebuie să presteze în mod efectiv serviciile*", pretinzându-se în mod eronat, că această verificare nu s-a făcut sau la pct. c) - cu privire la aceleași Convenții încheiate cu AJOFM, în care s-ar fi impus din partea comisiei de evaluare *„... să procedeze și la efectuarea unei alte verificări, respectiv dacă perioada de valabilitate*

a convențiilor acoperă perioada de timp pentru care se va încheia contractul de achiziție publică de servicii, respectiv 12 luni cu posibilitatea de prelungire cu încă 4 luni" sau „*în măsura în care o astfel de verificare s-ar fi efectuat ar fi fost lesne de constatat că facilitatea de care s-a prevalat ofertantul declarat câștigător, în temeiul convențiilor evocate, nu acoperă perioada pentru care se dorește încheierea contractului de achiziție publică de servicii*", autoritatea contractantă susține că și-a exprimat punctul de vedere, punctual, prin răspunsul la notificarea prealabilă.

Reluând contraargumentele avute în vedere în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă reiterează faptul că, prin expunerea de argumente de la punctul a), contestatorul nu neagă posibilitatea utilizării de către ofertant, în propunerea financiară, a facilității reglementate de dispozițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002, admițând că prevalarea de această facilitate trebuie doar puternic justificată. De asemenea, față de aceleași critici, autoritatea contractantă arată faptul că, contrar opiniei exprimate de către contestator, s-a procedat intransigent la analiza ofertelor, în baza criteriilor obligatorii, unanim valabile, făcute cunoscute în anunțul de participare și documentația de atribuire și a fundamentării tarifului ofertat de fiecare dintre participanții la licitație, găsind oferta societății declarate câștigătoare atât conformă cât și justificată.

Autoritatea contractantă precizează că această analiză nu a fost superficială, ci a avut în vedere realitatea și sustenabilitatea ofertei și s-au luat în calcul, în analiza stabilirii tarifului, următoarele:

- convenții preexistente, semnate cu AJOFM-uri (al cărui conținut ofertanta declarată câștigătoare l-a declarat ca fiind confidențial, această confidențialitate neoperând și asupra existenței lor),
- faptul că din totalul sumelor cuprinse în convenții au fost luate în calcul la stabilirea ofertei doar cele efectiv alocate pentru îndeplinirea contractului cu autoritatea contractantă,
- faptul că respectivele Convenții sunt pentru salariații ce urmează a presta efectiv serviciile ofertate,
- faptul că s-au obținut angajamente prin care salariaților cuprinși în convenții urmează a li se menține valabile contractele semnate pe perioadă nedeterminată pentru minim 18 luni de la angajare și că aceștia au domiciliul stabil sau asigurat în ....

Răspunzând criticilor cuprinse în punctul b), așa cum a precizat și în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă arătă că verificarea la care se face referire, s-a făcut, în cadrul procedurii, în mod efectiv și au fost solicitate lămuriri cu privire la situația premisă și au fost indicate, de către ofertantul câștigător, persoanele care vor presta efectiv serviciile, dintre cele pentru care au fost încheiate Convențiile de care acesta a înțeles să se folosească.

În ceea ce privește criticile de la punctul c) prima teză (ipoteză), autoritatea contractantă susține că ... induce și de această dată ideea că nu ar fi fost efectuată analiza ofertei ...cu suficientă diligență, transpunând chestiuni ipotetice unei stări de fapt necunoscute. Se arată faptul că, contrar opiniei exprimate de către contestator, a fost avută în

vedere, în analizarea propunerii financiare a societății declarate câștigătoare, și această chestiune.

Așa cum a prezentat în răspunsul la notificarea prealabilă, fără o detaliere amplă a modului de elaborare a ofertei declarate câștigătoare (din cauza caracterului confidențial declarat), ... menționează că au fost luate în calcul doar partea din Convenții de care ofertantul declarat câștigător a înțeles să se prevaleze și de care acesta putea dispune efectiv. Ori sumele de care ofertantul se putea prevala, în opinia autorității contractante, puteau fi repartizate în ofertă în orice modalitate de către ofertant: fie prin repartizarea acestora pentru lunile în care aceste drepturi rezultate din convențiile urmau a fi încasate efectiv, fie din repartizarea acestora pentru toată perioada ce urma a fi contractată și s-a argumentat faptul că în analiza modului de calcul s-a avut în vedere suma totală de care ofertantul se putea prevala (neavând relevanță repartizarea pe luni a acestora), posibilitatea reală a accesării acesteia într-un mod care să nu afecteze prestarea serviciilor, precum și angajamentul ofertantului de menținere a contractelor de muncă ale agenților pentru a căror angajare s-au obținut facilități timp de 18 luni de la angajare.

Multi-condiţionarea acordării facilităților este, în opinia autorității contractante, îndeplinită, neputând fi luată în calcul posibilitatea nerespectării de către ofertantul declarat câștigător, a obligațiilor care multi-condiționează acordarea acestor facilități, acesta asumându-și prin angajament, în cadrul solicitării de clarificări, îndeplinirea acestor obligații și neexistând suspiciuni care să genereze o îndoială ce putea fi avută în vedere privind respectarea acestora. Acest lucru rezultă neîndoielnic și din faptul că ultimele convenții sunt semnate în 2017, ceea ce denotă respectarea până acum de către ...(înființată în anul 2001, fără nicio problemă semnalată în sistemul SEAP, în cadrul documentelor constatatoare, privind neonorarea contractelor anterioare, fără litigii pe portalul instanțelor de judecată) a angajamentelor asumate în baza unei legi din 2002 în raport cu AJOFM.

Totodată, autoritatea contractantă arată că a fost analizată, în scopul fundamentării prețului, și ipoteza art. 44 alin. (1) și (2) din Codul muncii, solicitându-se, de asemenea, în cadrul procedurii de atribuire, lămuriri ..., iar contrar opiniei exprimate de către contestator, acest ofertant a avut în vedere, în stabilirea tarifului ofertat, aceste criterii iar autoritatea contractantă a analizat aceste aspecte și le-a apreciat ca fiind concludente.

Având în vedere faptul că în cadrul procedurii au fost primite 8 oferte și, în urma analizării acestora, după parcurgerea etapelor solicitărilor de clarificări, au fost descalificate 5 dintre societățile ofertante, pentru nereguli în ceea ce privește documentele de calificare și propunerea tehnică, precum și o a 6-a ofertă pentru nereguli în ceea ce privește propunerea financiară, fără depunere de contestații la C.N.S.C., autoritatea contractantă apreciază faptul că, prin modalitatea concretă de lucru, a respectat obligațiile impuse de art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, iar oferta propusă de ..., desemnată câștigătoare,

este una sustenabilă, costurile propuse pentru derularea contractului au fost justificate și pot fi susținute în mod real.

Concluzia finală a... este că declararea ca fiind conformă și câștigătoare a ofertei depusă de către ...este una legală, luată cu respectarea procedurilor legale în materie de achiziții publice și cu respectarea legislației incidente, motiv pentru care solicită C.N.S.C. respingerea contestației depuse de către ... ca fiind nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. 1692/12.01.2018, ... transmite note scrise, cu referire la punctul de vedere înaintat de către autoritatea contractantă, prin care învederează următoarele:

Cu privire la facilitatea de care unii dintre ofertați se prevalează în temeiul dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, contestatorul a arătat, pe de o parte, faptul că în accepțiunea sa, aceasta nu este de natură a permite diminuarea tarifelor orare și, pe de altă parte, în situația în care se va aprecia contrar opiniei sale, posibilitatea diminuării tarifelor orare sub cele minimale evocând facilitatea este una multi-condiţionată.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă, la momentul redactării caietului de sarcini, cât și în cuprinsul punctului de vedere, se află într-o confuzie, în sensul că, în mod cu totul nepermis și eronat, pune semnul egalității între ajutorul de stat reglementat de dispozițiile O.U.G. nr. 77/2014 și facilitatea reglementată de dispozițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002. Ori din simpla lecturare a dispozițiilor art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, transpare aceea că unui ofertant îi este recunoscut dreptul de a participa la o procedură de achiziție publică evocând, în susținerea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, un ajutor de stat și nicidecum vreo facilitate sau subvenție. Opinia contestatorului în sensul că facilitatea de care pot beneficia unii ofertanți în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002, nu este un ajutor de stat, este pe deplin susținută de chiar organismul care, în temeiul O.U.G. nr. 77/2014, avizează solicitările de acordare de astfel de ajutoare de stat. În egală măsură, se poate observa definiția dată de legiuitor ajutorului de stat - art. 2 alin. (1) lit. d) din O.U.G. nr. 77/2014 -, respectiv avantaj economic acordat din surse sau resurse de stat ori gestionate de stat, sub orice formă, care denaturează sau amenință să denatureze concurența prin favorizarea anumitor întreprinderi sau sectoare de producție, în măsura în care acesta afectează schimburile comerciale dintre statele membre, ori este evident că facilitatea de care s-a prevalat ...și în considerarea căreia a redus tarifele orare sub cele minimale, nu se încadrează în această definiție și aceasta deoarece ajutorul de stat se acordă punctual, specificul acestuia fiind că ar afecta schimburile comerciale dintre statele membre ale Uniunii Europene, facilitatea prevăzută de art. 85 din Legea nr. 76/2002 neputând fi asimilată ajutorului de stat, atât timp cât nu îndeplinește aceste condiții, în principal datorită faptului că nu afectează schimburile comerciale dintre statele membre.

Relevante în susținerea opiniei contestatorului sunt și dispozițiile art. 210 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) din

H.G. nr. 395/2016, pe care le citează și susține că în situația unui preț aparent neobișnuit de scăzut, una dintre justificările/clarificările prezentate de ofertant în susținerea prețului, vizează posibilitatea ca acesta să beneficieze de un ajutor de stat și nu de vreo facilitate sau subvenție.

În ceea ce privește condițiile în care un ofertant se poate prevala în diminuarea tarifelor orare de existența facilității de care ar beneficia în temeiul convențiilor încheiate cu AJOFM, ... arată că prin caietul de sarcini (punctul e.20), autoritatea contractantă a impus ca perioada de valabilitate a acestor convenții să acopere perioada de timp pentru care se va încheia contractul de achiziție publică (12 luni cu posibilitate de prelungire pentru încă 4 luni) și, evocând practica constantă a C.N.S.C. (deciziile nr. 2193/C6/2516/14.12.2016, nr. 1444/C9/1755/14.06.2017, nr. 1317/C2/1504/06.06.2017, nr. 1949/C5/2232/2690/01.08.2017, nr. 3221/C5/4083/4158/05.12.2017 și nr. 2876/C2/3428/3436/3454/01.11.2017), precum și sentința civilă nr. 1213/26.07.2017, pronunțată de Tribunalul ... în dosarul nr. 4121/118/2017, intrată în puterea autorității de lucru judecat, menționează faptul că niciuna dintre convențiile prezentate de ... și încheiate cu AJOFM ...nu îndeplinește criteriul de admisibilitate impus de autoritatea contractantă, în sensul că perioada de valabilitate a niciuneia dintre acestea nu acoperă perioada pentru care se va încheia contractul de achiziție publică.

În ceea ce privește convențiile încheiate de ...cu AJOFM ..., ulterior datei întocmirii propunerii financiare depusă în cadrul procedurii inițiate de autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că acestea ar fi trebuit îndepărtate de comisia de evaluare, având în vedere argumentele prezentate de C.N.S.C. în motivarea deciziei nr. 2876/C2/3428/3436/3454/01.11.2017.

Concluzionând, ... solicită admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii stabilit prin raportul procedurii nr. 8044/19.12.2017 și a actelor subsecvente acestuia.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de pază și protecție, monitorizare și intervenție; servicii de pază a transporturilor de bunuri și valori”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de servicii este cuprins între 417.127,28 și 554.263,92 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 6650/27.10.2017 de vizualizare/deschidere a documentelor depuse, s-a consemnat faptul că 8 operatori economici au depus oferte, pentru lotul 1, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 8044/19.12.2017, s-a menționat că ...a fost declarat câștigător pentru lotul 1, cu o ofertă în valoare de 341.794,80 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul 1, a fost făcută de autoritatea contractantă către ..., prin adresa nr. 8059/19.12.2017.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă fără număr de înregistrare din 22.12.2017, la care aceasta a răspuns, prin adresa nr. 8182/27.12.2017, precizând că nu adoptă măsuri de remediere, pentru lotul 1.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică pentru lotul 1 - Servicii de pază și protecție, monitorizare și intervenție, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea prezentată de ...

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că aspectele criticate de contestator vizează modul în care comisia de evaluare a verificat propunerea financiară prezentată de ...prin raportare la prevederile Legii nr. 76/2002, apreciind că nu au fost efectuate verificări cu privire la identitatea persoanelor nominalizate în cuprinsul convențiilor încheiate de acest ofertant cu AJOFM, în baza prevederilor art. 85 din actul normativ anterior indicat, anexate la propunerea financiară prezentată de acest ofertant și cele ale persoanelor care vor efectua efectiv serviciile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat.

De asemenea, contestatorul ... apreciază că autoritatea contractantă nu a verificat dacă perioada de valabilitate a convențiilor acoperă perioada de timp pentru care se va încheia contractul de achiziție publică.

Analizând documentele din cadrul dosarului achiziției, transmis de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, în cuprinsul raportului procedurii nr. 8044/19.12.2017, este prevăzut că, pentru lotul 1 a fost declarată câștigătoare oferta prezentată de ..., cu o propunere financiară în valoare de 341.794,8 lei, fără T.V.A., în timp ce, oferta prezentată de contestatorul ... s-a clasat pe locul 2, cu o propunere financiară în valoare de 376.538,40 lei, fără T.V.A.

Verificând propunerea financiară a societății desemnate câștigătoare, Consiliul constată că, într-adevăr, astfel cum a susținut și contestatoarea, tariful orar al acesteia este determinat de o reducere bazată pe subvențiile primite conform Legii nr. 76/2002, ofertantul în cauză prezentând adresa nr. 18538/12.10.2017, emisă de AJOFM ..., din cuprinsul căreia rezultă că ...beneficiază de subvenții în baza Legii nr. 76/2002, la respectiva adresă fiind anexate convențiile încheiate și tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă, după cum urmează:

- Convenția nr. 17437/02.10.2017 privind încadrarea d-lui ...;
- Convenția nr. 17272/01.09.2017 privind încadrarea d-lor ... și ...;

- Convenția nr. 17249/01.09.2017 privind încadrarea d-lor ..., ...și ...;
- Convenția nr. 16514/28.11.2017 privind încadrarea d-lor ..., ..., ..., ...și ....

De asemenea, se reține că ...a anexat extrasele din Revisal referitoare la contractele individuale de muncă încheiate cu ..., ..., ..., ..., ...și ....

Consiliul are în vedere faptul că, prin adresa nr. 7569/29.11.2017, în baza prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat ...să clarifice de ce convențiile prezentate au fost încheiate ulterior semnării contractelor individuale de muncă, să prezinte calculul detaliat și clar din care să rezulte modul concret de determinare a reducerii de 1,00 leu/oră aplicată la tariful orar, să prezinte datele de expirare ale convențiilor și sumele de care beneficiază fiecare dintre persoanele nominalizate în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 (..., ..., ..., ..., ...și ...), precum și documente oficiale din care să rezulte că persoanele nominalizate au domiciliul în județul ...).

De asemenea, prin adresa anterior menționată s-a solicitat prezentarea unei declarații pe proprie răspundere în care să se specifice, pentru fiecare dintre persoanele nominalizate, data la care expiră cele 18 luni de la data încadrării în muncă și faptul că personalul nominalizat va presta serviciile de pază pentru autoritatea contractantă, cel puțin până la data expirării celor 18 luni de la data încadrării în muncă.

Consiliul reține că ...a răspuns prin adresa nr. 6052/06.12.2017, în cuprinsul căreia arată că persoanele nominalizate au domiciliul în județul ..., cu excepția d-lui ... care, deși are domiciliul în județul ..., locuiește în municipiul ..., astfel că nu sunt aplicabile prevederile art. 44 alin. (2) din Codul Muncii, respectiv a achitării de către acest ofertant a cheltuielilor de transport și cazare, precum și a indemnizației de delegare, fiind prezentat și un contract de comodat având ca obiect închirierea, cu titlu gratuit, a unui apartament în municipiul ..., pe care îl pune la dispoziția angajaților.

De asemenea au fost indicate datele de expirare a convențiilor și sumele de care beneficiază fiecare dintre persoanele nominalizate pentru îndeplinirea contractului, sens în care a fost prezentată o declarație pe proprie răspundere, rezultând că, pentru susținerea prețului ofertat, ...va folosi pentru derularea contractului ce urmează a fi încheiat suma de 26.280 lei.

Totodată, ofertantul în cauză a precizat că a luat în considerare *„perioada în care urmează să primească subvenția, perioada cuprinsă între momentul susținerii procedurii și perioada expirării convențiilor*”, arătând că deși subvenția se va încasa în primele 7 luni de contract, aceasta va fi depozitată în cont și se va folosi lunar timp de 12 luni, conform susținerii ofertate de 1,00 lei/ora/agent securitate.

Consiliul constată că răspunsul formulat de către ...a fost analizat în cadrul ședinței de evaluare din data de 13.12.2017, ocazie cu care a fost întocmit procesul verbal intermediar nr.7, înregistrat cu nr. 7882/13.12.2017, în cuprinsul căruia s-a consemnat că *„Comisia de evaluare a apreciat că, prin răspunsurile la solicitări, aceasta (...– nota*

Consiliului) a dovedit sustenabilitatea ofertei și capacitatea de susținere a acesteia luând în considerare următoarele aspecte:

- *Convențiile cu AJOFM-urile în temeiul Legii nr. 76/2002 se încheie ulterior angajării, într-un termen de 12 luni;*
- *(...) comisia apreciază că gestionarea fondurilor rezultate din facilitatea acordată ofertanților din contractele cu AJOFM-urile, de către participanții la procedură care înțeleg să se folosească de acestea, poate și trebuie a fi făcută pentru întreaga perioadă de 18 luni în care ofertantul este obligat să mențină contractele de muncă valabile pentru persoanele angajate pentru care s-a acordat facilitatea. (...);*
- *(...);*
- *ofertantul nu a prezentat dovada domiciliului în județul ... al salariatului ... însă a făcut precizarea faptului că persoana respectivă locuiește în .... Având în vedere posibilitatea unei persoane de a avea un domiciliu și o reședință, dar și de a și le schimba oricând și ținând cont de faptul că această persoană ar putea avea reședința în ... sau și-ar putea-o stabili după eventuala semnare a contractului, comisia de evaluare (cu vot unanim) nu poate aprecia ca neconformă oferta societății ...pentru acest motiv;*
- *(...);*

Față de aceste dispoziții legale, Comisia de evaluare consideră suficiente și concludente precizările făcute de ofertantul ..., apreciind propunerea financiară a acestuia ca fiind conformă, urmând a fi admisă".

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de contestator în cuprinsul contestației nr. 55598/29.12.2017, comisia de evaluare a efectuat verificări atât cu privire la identitatea persoanelor nominalizate în cuprinsul convențiilor încheiate de ...cu AJOFM în conformitate cu prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002, cu cele indicate că vor presta serviciile de pază și protecție, monitorizare și intervenție ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, respectiv ..., ..., ..., ..., ...și ..., cât și cu privire la perioada de valabilitate a convențiilor prezentate, reținându-se că subvenția va fi depozitată într-un cont și se va folosi lunar timp de 12 luni, în vederea diminuării tarifului orar cu 1,00 leu/oră, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub aceste aspecte.

În ceea ce privește susținerile ..., atât din cuprinsul contestației formulate, cât și din cel al documentului intitulat „Note scrise", înregistrat cu nr. 1692/12.01.2018, potrivit cărora facilitatea prevăzută la art. 85 din Legea nr. 76/2002 nu este de natură a permite diminuarea tarifelor orare, se are în vedere că în practica C.N.S.C., a fost luată în considerare această facilitate la stabilirea tarifelor orare (inclusiv prin deciziile prezentate cu titlu de exemplu de către contestator), apreciindu-se că, din acest punct de vedere, se impun a fi verificate identitatea persoanelor indicate în anexele la convențiile prezentate și persoanele ce urmează a duce la îndeplinire contractul ce urmează a fi

încheiat, precum și perioada de valabilitate a convențiilor, prin raportare la perioada de derulare a contractului.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini, la cap. E. „Obligații ale prestatorului”, punctul e.20) (pag. 14), este prevăzut că „*Pentru cazul în care ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, respectiv dacă beneficiază de prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, acesta va prezenta în cadrul ofertei financiare: convențiile încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă, valabile, care să acopere perioada de timp pentru care se va încheia contractul de achiziție publică (...), însoțite de lista/liste anexe în care să poată fi identificați agenții de pază propuși pentru paza obiectivelor, pentru care primește subvenții; documente care să dovedească faptul că agenții de pază propuși, aflați în anexa/anexele la convenție, au domiciliul pe raza municipiului ...*” și constată că, în măsura în care a avut neclarități cu privire la cele prevăzute de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, publicată în SEAP în data de 05.10.2017, ... avea posibilitatea să solicite clarificări, potrivit art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau să formuleze o contestație împotriva prevederilor din caietul de sarcini, considerate nelegale, în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest fel, ... nu poate formula critici cu privire la conținutul documentației de atribuire prin contestația formulată în data de 29.12.2017, acesta fiind un demers tardiv, cu depășirea termenelor legale pentru formularea de contestații, prevăzute în Legea nr. 101/2016.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, Contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.