



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 59907/16.11.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiului Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție adăposturi modulare pentru stații de autobuz”, aferentă anunțului de participare nr. ... din 28.09.2021, organizată de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., b-dul ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea actelor atacate, reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL și anularea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL împotriva procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „Achiziție adăposturi modulare pentru stații de autobuz”, organizată de MUNICIPIUL ..., prin care se solicită anularea actelor atacate, reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL și anularea procedurii.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „Achiziție adăposturi modulare pentru stații de autobuz”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din data de 28.09.2021.

Valoarea estimată totală a contractului este de 11.007.687,50 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

În contextul în care Consiliul a observat că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a solicitat autoarei contestației, prin adresa nr. 60280/2977-C4/18.11.2021, să depună dovada constituirii cauțiunii, precum și justificarea interesului de a contesta rezultatul procedurii și a solicita reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, în condițiile în care acesta nu a depus ofertă.

Contestatoarea a formulat răspuns la solicitarea Consiliului, însă nu a prezentat vreo dovadă în sensul constituirii cauțiunii, nici prin acest răspuns (în original) și nici prin fax/e-mail.

Totodată, a precizat că potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (4) din Constituția României „*jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite*”.

În soluționarea cauzei sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, **în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

În prezenta cauză se constată că SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația, prin intermediul poștei române, la data de 11.11.2021, fiind înregistrată sub nr. 59907/16.11.2021, astfel încât aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului și redate mai sus, respectiv în 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional, termenul limită fiind data de luni 22.11.2021.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către SC ... SRL, aceasta era debitoarea obligației legale de a constitui, în termen de maxim 5 zile de la sesizarea Consiliului, cauțiunea de 2% din valoarea estimată, în limita pragurilor de mai sus. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația la data de 11.11.2021 și a transmis-o la CNSC la data de 16.11.2021 fără să constituie cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată nici până la data prezentei, deși dovada a fost solicitată inclusiv prin adresa Consiliului nr. Termenul de

5 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatoarei.

Contestatoarea era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul legal a obligațiilor care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească în acel termen dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal/curierat rapid.

Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatoarei de transmitere către Curtea Constituțională a soluționării excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, Consiliul, ca instituție administrativ-jurisdicțională, nefiind printre instituțiile care pot invoca în fața Curții Constituționale, o astfel de excepție de neconstituționalitate.

Așa cum însăși contestatoarea arată, invocarea unei astfel de excepții în fața Curții Constituționale o pot face, potrivit articolelor 146 lit. d) din Constituția României și art. 29 alin. (1) și (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale – invocate și de contestatoare: instanțele judecătorești sau de arbitraj comercial, Avocatul Poporului:

Art. 146 alin. d) din Constituția României: „Curtea Constituțională are următoarele atribuții: d) hotărăște asupra excepțiilor de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele, ridicate în fața **instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial**; excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată și direct de **Avocatul Poporului**”;

Art. 23 din Legea nr. 47/1992: „(1) Curtea Constituțională hotărăște asupra **excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești** privind neconstituționalitatea legilor și a ordonanțelor.

(2) Dacă, în cursul judecății, **instanța**, din oficiu, sau una dintre părți invocă neconstituționalitatea unei prevederi dintr-o lege sau ordonanță, de care depinde judecarea cauzei, excepția ridicată se trimite Curții Constituționale, spre a se pronunța asupra constituționalității acelei prevederi.”

Oricum, ridicarea excepției de neconstituționalitate nu împiedică instanța să soluționeze dosarul. Astfel, deși a admis cererea de sesizare a Curții Constituționale în vederea soluționării excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Curtea de Apel a soluționat, pe fond, dosarul resapectiv, având nr. 210/4/2021 – invocat de contestatoare, și a respins plângerea ca nefondată.

În situația în care Curtea Constituțională va consta neconstituționalitatea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, decizia Curții Constituționale va deveni obligatorie pentru Consiliu cu privire la toate contestațiile pe care le va soluționa, nu doar cu privire la contestațiile operatorului economic care a invocat această excepție.

Reținând, așadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora

contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va constata că SC ... SRL nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestația nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși inclusiv Consiliul a solicitat dovada constituirii cauțiunii prin adresa mai sus menționată, contestația formulată de SC ... SRL nu poate fi soluționată, motive pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Mai mult, contestația formulată de SC ... SRL este și lipsită de interes, având în vedere că, deși susține că este ofertant în procedură, SC ... SRL nu a depus ofertă

Fără pronunțare asupra fondului cauzei și a altor excepții.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 4 (patru) pagini.