



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 728/C11/435, 436, 674

Data: 22.03.2024

Prin contestația din data 13.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9137/14.02.2024, formulată de SRL (dosar nr. 435/2024), cu sediul social în Municipiul, ..., sectorul 2, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/23627/2007, având CUI RO, reprezentată legal prin administrator .. și convențional prin avocat, cu sediul profesional în strada .., unde indică sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1155/06.02.2024 și a raportului procedurii nr. 1153/06.02.2024, emise de, cu sediul în, b-dul .. nr. 47, sector 5 și cu punctul de lucru în, .., etajul 5, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție pentru obiectivul de investiții „CONSOLIDARE SEISMICĂ SI RENOVARE ENERGETICĂ MODERATĂ CLĂDIRE PUBLICĂ - MUZEUL GHEORGHE .. nr. 7, SECTOR 5 - C5-B1-64”, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea adresei nr. 1155/06.02.2024, a raportului procedurii nr. 1153/06.02.2024, precum și a tuturor actelor administrative anterioare sau ulterioare acestora, aferente etapei evaluării propunerii financiare, în ceea ce privește declararea ofertei contestatoarei ca inadmisibilă și neconformă, respectiv a celor referitoare la anularea procedurii de atribuire, constatând că contestatoarea a răspuns concludent la solicitările de clarificare adresate de autoritatea contractantă, astfel că oferta sa este admisibilă și conformă și nu există motive pentru anularea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerii financiare și la stabilirea ofertei câștigătoare prin prisma celor ce vor fi dispuse de Consiliu.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9144/14.02.2024, formulată de SRL (dosar nr. 436/2024) cu sediul în, str. .. nr. 20, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator .. și convențional de SCA i, cu sediul procedural ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str. Mântuleasa nr. 17, ..., în calitate de lider al asocierii SRL – SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1154/06.02.2024, și a raportului procedurii nr. 1153/06.02.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatului evaluării propunerii tehnice depuse de contestatoare, anularea raportului procedurii nr. 1153/06.02.2024 și anularea adresei nr. 1154/06.02.2024, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea rezultatului procedurii de atribuire, inclusiv anularea deciziei achizitoare de anulare a procedurii;
- dispunerea de măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire constând în continuarea acesteia, reevaluarea ofertei depuse de asocieria SR - SRL, având în vedere că aceasta este acceptabilă și conformă, cu consecința aplicării criteriilor de atribuire și stabilirea unui nou clasament.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13251/04.03.2024, formulată de SRL (dosar nr. 674/2024) în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, împotriva procesului-verbal nr. 19 SAP/15.01.2024 emis de aceeași autoritate contractantă, s-a solicitat constatarea nulității procesului-verbal nr. 19 SAP/15.01.2024, ca argument suplimentar al anularii rezultatului procedurii de atribuire și a actelor întocmite de comisia de evaluare, care au stat la baza descalificării ofertei contestatoarei.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Dosar nr. 435/2024.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, formulată de SRL, prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În concret, arată că, motivele respingerii ofertei sale au constatat în următoarele:

1. prețurile din lista „dotări” din propunerea financiară nu ar fi fost fundamentată decât pentru suma de 25.205,13 lei, fără TVA;
2. contestatoarea nu ar fi prezentat modul de fundamentare a prețului pentru „Instalații de gaze”;
3. contestatoarea nu ar fi confirmat sau infirmat valoarea serviciilor de proiectare și valoarea serviciilor de asistență, ci doar valoarea totală de 364.905,60 lei, fără TVA;
4. contestatoarea nu ar fi justificat ora medie manoperă pentru serviciile de proiectare și servicii de asistență tehnică.

Arată că, în data de 08.02.2024, a adresat autorității contractante, în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, solicitare de acces la toate procesele-verbale și procesele-verbale intermediare întocmite pe parcursul evaluării ofertelor, dar cu toate că termenul prevăzut de lege în acest sens (cel mult o zi lucrătoare) a expirat, până la data formulării contestației nu a primit niciun răspuns la solicitarea sa.

Actele autorității contractante prin care oferta contestatoarei au fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, precum și cele prin care procedura de atribuire a fost anulată, sunt netemeinice și nelegale, pentru motivele pe care le va arăta în continuare.

1. Referitor la respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă, contestatoarea arată că referitor la cerința din fișa de date a achiziției, secțiunea IV. 4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare privind "Fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor prin raportarea la serviciile prestate precum și la lucrările executate", solicită să se observe că aceasta a fost redactată generic, nefiind impuse de către autoritatea contractantă anumite aspecte pe care această fundamentare economică ar trebui să le cuprindă, în mod obligatoriu, ceea ce înseamnă că operatorii economici ofertanți aveau deplina libertate de alegere a modalității de fundamentare.

De asemenea, solicită CNSC să observe că solicitările de clarificare s-au raportat la cerința din fișa de date, nefiind generate de ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut, care să intre sub incidența prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016. De altfel, se poate observa că contestatoarea a ofertat 96,36% din valoarea estimată totală a contractului.

Totodată, la aprecierea îndeplinirii cerinței referitoare la „Fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor prin raportarea la serviciile prestate precum și la lucrările executate” trebuie avut în vedere obiectul contractului de achiziție a cărui atribuire se

urmărește prin procedura în discuție, mai exact acela de proiectare și execuție, care prezintă particularitatea esențială din perspectiva cerinței din fișa de date că la momentul ofertării nu există un proiect tehnic, care să conțină liste de cantități, și pe baza căruia să se întocmească listele de prețuri.

Prin urmare, prețul ofertat este ferm dar are la bază estimări ale ofertantului referitoare la cantități, realizate pe baza elementelor/ specificațiilor conținute în caietul de sarcini.

De altfel, prin „îndrumarea privind detalierea excesivă a listelor de prețuri în contractele de tip proiectare și execuție lucrări și utilizarea adecvată a fișelor tehnice/listei de informații tehnice aferente echipamentelor în cadrul contractelor de lucrări” - Materialul sintetic elaborat de ANAP în cadrul proiectului SIPOCA 625 „*Sprijin în implementarea SNAP prin consolidarea capacității administrative a ANAP și a autorităților contractante*”, finanțat prin Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020, publicat la adresa <https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2023/03/Indrumare-privind-detalierea-excesiva-a-listelor-de-preturi-in-contractele-de-tip-proiectare-si-executie-lucrari.pdf>, Agenția Națională pentru Achiziții Publice concluzionează următoarele:

"5.1. Referitor la detalierea excesivă a listelor de prețuri, inclusiv furnizarea în cadrul documentațiilor de atribuire aferente contractelor de proiectare și execuție a unei liste de cantități pe care ofertanții să o completeze cu prețuri unitare, putem concluziona următoarele:

- existența unei liste de cantități detaliate implică existența unui proiect tehnic. În absența unui proiect tehnic elaborat conform H.G. nr. 907/2016, orice estimare a autorității contractante referitoare la cantitățile ce urmează a fi puse în operă nu este definitivă și nu are un grad de precizie suficient pentru a constitui baza unei propuneri financiare, autoritatea contractantă asumându-și riscul suficienței cantităților (riscul ca lucrările să nu poată fi finalizate conform cantităților de lucrări stabilite de autoritatea contractantă fără a se baza pe un proiect tehnic);

(...)

- orice prevedere din documentația de atribuire aferentă unui contract de proiectare și execuție care obligă ofertanții să realizeze propunerea financiară pe baza unor liste de articole de lucrări cu cantități furnizate de autoritatea/entitatea contractantă anulează posibilitatea contractorului de a-și utiliza propriul proiect tehnic. În acest caz, contractul devine un contract de lucrări fără componentă de proiectare (contracte de execuție de lucrări) iar autoritatea/entitatea contractantă își asumă riscul aferent suficienței cantităților de lucrări.

Din motivele prezentate anterior, în cazul contractelor de proiectare și execuție, nu se recomandă ca Autoritățile Contractante să pună la dispoziția operatorilor economici listele de cantități estimative de la nivelul studiului de fezabilitate/DALI-ului, deoarece acestea nu sunt definitive și sunt utilizate pentru calcularea valorii estimate a contractului de lucrări. Soluția adoptată de către unele autorități/entități contractante de a furniza și liste de cantități care să detalieze listele de prețuri poate fi acceptată doar dacă se specifică în mod explicit că acestea au un titlu orientativ, iar autoritatea/entitatea contractantă nu-și asumă nicio răspundere privind exactitatea/

corectitudinea acestor liste de cantități. În plus, ofertanților nu trebuie să li se solicite ca ofertele lor să fie întocmite pe baza unor astfel de liste de cantități orientative. Ca urmare, apare ca evidentă și inutilitatea listelor de cantități în documentațiile de atribuire pentru contracte de proiectare și execuție. (...)."

Rezumând cele de mai sus rezultă că, pe de o parte, nu se recomandă autorităților contractante ca în cazul contractelor de proiectare și execuție să folosească liste de cantități pe baza cărora ofertanții să-și întocmească ofertele, dat fiind că acestea au caracter orientativ, și, pe de altă parte, că listele de cantități la nivelul documentației de atribuire sunt inutile în cazul contractelor de proiectare și execuție, iar ofertanților nu trebuie să li se solicite ca ofertele lor să fie întocmite pe baza unor astfel de liste de cantități orientative.

Acest raționament expus în Îndrumarea ANAP se aplică și în cazul în care, fără a exista o obligație în acest sens în documentația de atribuire, pentru a satisface cerința din fișa de date, un ofertant - cum este cazul contestatoarei, include liste de cantități estimative în oferta sa pentru a justifica modul de calcul al propunerii financiare.

Prin urmare, listele incluse în propunerea financiară a contestatoarei sunt unele orientative, estimative, neangajante, scopul acestora fiind doar acela de a arăta cât mai transparent, modul de formare a prețului ofertat.

Acest lucru este menționat explicit în documentul inclus în propunerea financiară a contestatoarei denumit "*Fundamentare economică a modului de formare a prețurilor*" în care a arătat că „*oferta este structurată pe sume forfetare și nu pe structura detaliată a articolelor de lucrare*” și că „*pentru fundamentarea prețului ofertei pune la dispoziție listele estimative ... funcție de documentația de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă la acest moment*”.

Referitor la răspunsurile la solicitările de clarificare, contrar celor reținute de autoritatea contractantă oferta contestatoarei este acceptabilă și conformă, propunerea financiară respectând cerința din fișa de date de fundamentare economică a modului de formare a prețurilor prin raportare la serviciile prestate, precum și la lucrările executate, răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă sunt apreciate ca concludente.

Astfel, așa cum a arătat mai sus, fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor trebuie să fie apreciată prin prisma faptului că suntem în prezența unui contract de proiectare și execuție pentru care, firească, la momentul ofertării nu există liste de cantități, precum și a faptului că autoritatea nu a impus anumite criterii de fundamentare pe care ofertanții să le îndeplinească.

Drept consecință, trebuie să fie considerată conformă de către autoritatea contractantă orice modalitate de prezentare a fundamentării prețului care răspunde cerinței din fișa de date, luând în considerare obiectul contractului - proiectare și execuție, iar atunci când se constată existența unor erori/neconcordanțe, acestea să fie tratate potrivit dispozițiilor legale incidente.

Invocă nulitatea solicitării de clarificare nr. 693/26.01.2024, iar față de acest punct, arată că argumentele sale sunt susținute chiar de unul dintre membrii comisiei de evaluare care a făcut notă separată (individuală), înregistrată sub nr. 884/01/02/2024, considerând că oferta sa este acceptabilă, iar răspunsurile la clarificări sunt concludente, opinie pe care o consideră justă și pe care solicită să se aibe în vedere la soluționarea prezentei contestații.

De altfel, din documentele anexate raportului procedurii (a se vedea în acest sens adresa nr. 1083/06.02.2024) rezultă că solicitarea de clarificare nr. 693/26.01.2024 a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor legale privind cvorumul necesar luării deciziilor de către comisia de evaluare.

Astfel, arată că, potrivit art. 131 alin. (3) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016: "*(3) Deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot.*", iar în cazul solicitării de clarificare nr. 693/26.01.2024, decizia de emitere și transmitere a acestei clarificări a fost luată de 3 persoane din 5, nefiind întrunit cvorumul legal (ar fi fost necesar votul a cel puțin 4 persoane din comisia de evaluare pentru a fi satisfăcut cerința).

Drept consecință, solicitarea de clarificare este lovită de nulitate și, implicit, motivele de respingere întemeiate pe această solicitare și răspunsurile la solicitare sunt nelegale.

De aceea, solicită să se constate nelegalitatea respingerii ofertei sale raportat la solicitarea de clarificare nr. 693/26.01.2024 și la răspunsurile contestatoarei la întrebările adresate de autoritatea contractantă prin această adresă.

În cazul în care se trece peste această critică și se consideră că solicitarea de clarificare nr. 693/26.01.2024 nu este lovită de nulitate, prezentă în continuare argumentele sale pentru care apreciază că respingerea ofertei este nelegală.

Primul motiv de respingere a ofertei se referă la prețurile din lista "Dotări" din propunerea financiară care nu ar fi fost fundamentate decât pentru suma de 25.205,13 lei, fără TVA, sens în care face trimitere la adresa nr. 583/23.01.2024 și răspunsul său oferit prin adresa nr. 012/25.01.2024, prin care a răspuns în sensul că, *„pentru clarificare menționăm că centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv prevalează în fața listelor estimative defalcate pe obiectiv, în conformitate cu Fundamentarea economică a modului de formare a prețului (document depus în cadrul ofertei financiare pag. 3), oferta este structurată pe sume forfetare și nu pe structura detaliată a articolelor de lucrare, acestea fiind estimative la acest moment, urmând a se stabili la elaborarea Proiectului Tehnic”*.

Precizează că situația categoriei lista dotări se încadrează la modificări minore și nu aduce atingere

Prin acest răspuns am clarificat faptul că la pag. 41 din propunerea financiară este o eroare materială în ceea ce privește Dotările, suma corectă fiind cea din Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (pag. 4 din propunerea financiară). Acest răspuns nu modifică în niciun fel propunerea financiară și reprezintă corectarea unei simple erori materiale.

În plus, având în vedere că discutăm despre un contract de proiectare și execuție, cantitățile din listele depuse pentru fundamentarea prețului sunt doar estimative, în conformitate cu prevederile legale incidente și cu îndrumările ANAP pe acest subiect.

Raționamentul autorității contractante în baza căruia a respins oferta pentru acest motiv, considerând că existența acestei erori la pag. 41 din propunerea financiară echivalează cu lipsa de fundamentare a prețului pentru diferența dintre suma de 25.205,13 lei, fără TVA și suma de 61.902,96 lei, fără TVA, este eronat și nu are niciun suport legal, în condițiile în care cantitățile sunt irelevante pentru un contract de proiectare și execuție.

În orice caz, dacă se considera nelămurită, pentru respectarea prevederilor legale referitoare la obligațiile ce îi revin în ipoteza identificării unor erori materiale/erori aritmetice, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita contestatoarei, în mod clar, acordul pentru corectarea acestora, ceea ce nu a făcut (în privința cantităților).

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei și anume că nu ar fi prezentat modul de fundamentare a prețului pentru „*instalații de gaze*”, face trimitere la adresa autorității contractante nr. 693/26.01.2024 și răspunsul pe care l-a formulat prin adresa nr. 22/29.01.2024 și arată că în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă susține referitor la acest motiv de respingere că „a omis componenta instalații gaze naturale atât ca și valoarea ofertată în centralizatorul de prețuri cât și ca listă cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări”, susținere față de care învederează următoarele:

- reamintește că vorbim despre un contract de proiectare și execuție, în care nu există proiect tehnic și, implicit, nici liste de cantități. Asemenea liste nu se regăsesc în documentația de atribuire.

- din același considerent, în documentația de atribuire nu există nicio cerință de a prezenta liste de prețuri.

- esențial este și că nu există nicio prevedere în caietul de sarcini referitoare la instalații gaze. De altfel, autoritatea nu menționează în comunicarea rezultatului care este cerința din documentația de atribuire pe care nu ar fi îndeplinit-o, comunicarea fiind nemotivată sub acest aspect, contrar dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la dispozițiile art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

- prin răspunsul la clarificare a confirmat că activitățile aferente componentei Instalații gaze - dacă se vor dovedi necesare în urma proiectului tehnic - sunt incluse în componenta instalații.

- în oferta sa este menționată înlocuirea centralei termice, activitate inclusă la instalații termice.

Concluzionează în sensul că, pe de o parte, prin răspunsul la clarificări a confirmat că dacă va fi cazul lucrările aferente componentei instalații gaze sunt incluse în propunerea financiară, iar, pe de altă parte argumentele autorității nu au niciun temei legal (nu există cerință în caietul de sarcini la lucrări de instalații de gaze), respingerea pentru acest motiv fiind nelegală.

Referitor la al treilea motiv de respingere a ofertei și anume că nu ar fi confirmat sau infirmat valoarea serviciilor de proiectare și valoarea serviciilor de asistență, ci doar valoarea totală de 364.905,60 lei, fără TVA, arată următoarele:

- în "formularul de ofertă" din secțiunea formulare din documentația de atribuire era prevăzut astfel:

"Pentru serviciile de proiectare și asistență se vor prezenta procentual din valoare ofertată, astfel:

- *Servicii de proiectare D. T.O.E., . , , , , % din valoarea ofertată*
- *Servicii de proiectare P.T. , , , , % din valoarea ofertată*
- *Servicii de proiectare D.E. . , , , , % din valoarea ofertată*
- *Servicii elaborare As-Built. , , , , % din valoarea ofertată*
- *Servicii de Asistență tehnică din partea proiectantului pe durata de execuție a lucrărilor . , , , , % din valoarea ofertată"*

- arată că, propunerea sa financiară respectă întocmai această cerință:

- în urma solicitării de la punctul 2 din adresa nr. 583/23.01.2024 a autorității contractante, prin răspunsul nr. 2 din adresa sa nr. 012/25.01.2023, a clarificat că valoarea la care se aplică procentele de mai sus este cea a activității de proiectare în cuantum de 364.905,60 lei, fără TVA.

- prin adresa nr. 693/26.01.2024, autoritatea contractantă revine cu solicitarea de a confirma calculul sumelor rezultate din aplicarea procentelor ofertate la valoarea 364.905,60 lei, fără TVA, în ceea ce privește serviciile de proiectare DTOE, PT+DE, servicii elaborare AS-BUILT, respectiv serviciile de asistență tehnică,

- prin răspunsul nr. 2 din adresa nr. 22/29.01.2024 a confirmat atât valoarea totală a proiectării, cât și componentele DTOE, PT+DE, servicii elaborare AS-BUILT, respectiv serviciile de asistență tehnică în legătură cu care a precizat că reprezintă o propunere de detaliere a modului de efectuare a plăților pentru activitatea de proiectare.

- cu toate acestea, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă consideră că nu ar fi confirmat calculele, cu toate că, susține că, le-a confirmat implicit prin răspunsul său, ele fiind rezultatul aplicării procentelor din formularul de ofertă, iar corecțiile efectuate de autoritatea contractantă încadrându-se în categoria erorilor de calcul/erorilor materiale.

Concluzionează în sensul că, consideră că, prin confirmarea valorii de proiectare și a procentelor incluse în formularul de ofertă, a confirmat și calculele prezentate de autoritate, iar respingerea pentru acest motiv este contrară prevederilor legale incidente.

Referitor la al patrulea motiv de respingere a ofertei și anume că nu ar fi justificat ora medie manoperă pentru serviciile de proiectare și servicii de asistență tehnică:

- prin adresa nr. 693/26.01.2024, pct. 4, autoritatea a solicitat să confirme/infirme dacă ora medie manoperă brută: 50 lei/oră este atât pentru personalul aferent serviciilor de proiectare, cât și pentru cel aferent execuției.

- a răspuns prin adresa nr. 22/29.01.2024, pct. 4, în sensul că tariful manoperei din formularul F3 este o estimare, iar în privința proiectării că aceasta reprezintă un serviciu pentru care nu se întocmesc norme de deviz, precum la execuția de lucrări.

- în plus, arată că în oferta sa, în propunerea financiară aferentă întregii valori ofertate este menționat:

- ora medie manoperă brută: 50 lei/oră,
- pe de o parte această valoare medie brută se referă la întreaga ofertă, iar, pe de altă parte, apreciază că, este evident că suma este conformă dispozițiilor legale care impun un minim de 27,714 lei/oră în domeniul construcției (OUG nr. 93/2023).

- de asemenea, având în vedere că valoarea ofertată este foarte aproape de valoarea estimată (96,36%), nu există niciun motiv pentru care autoritatea contractantă ar putea avea vreun dubiu asupra respectării salariului minim în domeniul construcției, pentru că ar însemna să-și conteste propria evaluare a valorii estimate.

Pentru aceste considerente, apreciază că și acest motiv de respingere a ofertei este neîntemeiat.

Subliniază că toate solicitările de clarificări ce i-au fost adresate au privit chestiuni minore, fără niciun impact asupra valorii totale ofertate, care au fost corectate prin răspunsurile oferite, astfel că măsura de respingere a ofertei și măsura de anulare a procedurii de atribuire sunt contrare dispozițiilor legale aplicabile.

În drept, își întemeiază prezenta contestație și pe dispozițiile art. 134 alin. (10) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016 și art. 135 alin. (3) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016.

Apreciază că situațiile semnalate de autoritatea contractantă prin cele două solicitări de clarificări referitoare la propunerea financiară se încadrează în categoria de vicii de formă/erori aritmetice/erori materiale,

astfel că sunt incidente dispozițiile legale citate, oferta sa fiind acceptabilă și conformă.

Această abordare este conformă concluziilor și recomandărilor din materialul întocmit de ANAP denumit "Îndrumare privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor", disponibilă la adresa https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2023/07/fadmmareprivind-modul-de-tratare-a-abaterilor-tehnice-viciilor-de-forma-minore-si-a-eror._-003.pdf la care face trimitere, invocând în susținere art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (4) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2026.

Apreciază că, anularea procedurii de atribuire este apreciată ca nelegală, cu reținerea art. 146 alin. (2) din Normele aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

Or, în cazul de față, apreciază că, conduita autorității contractante nu denotă altceva decât crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, solicitările sale de clarificare, cu foarte puține excepții (care așa cum a arătat mai sus, se încadrează în categoria vicii de formă/erori aritmetice), vizând aspecte care, în realitate, nu impunea a fi clarificate, iar această conduită se poate observa atât pe parcursul evaluării propunerii tehnice, cât și pe parcursul evaluării propunerii financiare, de fiecare dată fiindu-i acordate termene foarte scurte de răspuns.

Or, din perspectiva art. 134 alin. (1) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016, comisia de evaluare stabilește doar clarificările necesare pentru evaluare, nu orice fel de clarificări, chiar vizând aspecte clare, potrivit ofertei.

Maniera în care a procedat autoritatea contractantă este apreciată ca nelegală, pe de o parte, raportat la prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și art. 146 alin. (2) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016, iar, pe de altă parte, raportat la drepturile recunoscute participanților la procedură - în speță, contestatoarei - de aceleași acte normative, inclusiv de dreptul de a beneficia de toate consecințele pe care calitatea ofertei declarată admisibilă și clasată pe locul 1 în clasamentul procedurii le are potrivit legii.

Pentru motivele de mai sus, contestatoarea arată că se impune anularea actelor autorității contractante prin care aceasta a respins ca inacceptabilă și neconformă oferta sa și a anulat procedura de atribuire.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 1887/19.02.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 10426/20.02.2024, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 3417/11.03.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 15010/12.03.2024.

Prin punctul de vedere, solicită respingerea contestației formulată de SRL, lider al asocierii SRL - SRL - SRL, pentru următoarele motive:

În data de 04.12.2023, data limită de depunere a ofertelor, în cadrul procedurii de achiziție publică au fost depuse oferte de către doi operatori economici, respectiv:

1. asocierea (Lider de asociere) - SRL;
2. asocierea SRL (lider de asociere) - SRL - SRL;

În cadrul evaluării ofertelor, ambii ofertanți au fost declarați admiși așa cum rezultă din Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 738 SAP din 20.12.2023.

Ca urmare a analizării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a declarat admisă oferta depusă de către asocierea SRL - SRL - SRL, respingând oferta asocierii (Lider de asociere) - SRL, ca fiind:

- neconformă, în temeiul art. 215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din Anexa la HG nr. 395/2016;

- inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din Anexa la HG nr. 395/2016,

fapt ce a fost consemnat în Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 29 SAP/17.01.2024, trecând la următoarea etapă de evaluare, respectiv analizarea propunerilor financiare a ofertantului asocierea SRL - SRL - SRL.

Ca urmare a analizării propunerilor financiare, Comisia de evaluare a respins oferta prezentată de asocierea SRL - SRL - SRL ca fiind:

- inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

- neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens a fost încheiat procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 80 SAP/01.02.2024.

Totodată, prin procesul verbal nr. 80 SAP/01.02.2024, comisia de evaluare a consemnat și faptul că nu există nici o ofertă admisibilă și propune anularea procedurii de atribuire în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

I. Referitor la susținerea contestatoarei „(...) Totodată, prin adresa nr. 437/17.01.2024 autoritatea contractantă ne-a solicitat documente justificative actualizate prin care să demonstrăm îndeplinirea criteriilor din documentația de atribuire conform celor declarate în cadrul DUAE, solicitare la care am răspuns prin adresa din data de 25.01.2024.

Autoritatea a revenit cu solicitare de completare a documentelor justificative prin adresa nr. 782/29.01.2024 documente pe care le-am

înaintat autorității contractante prin adresa 024/30.01.2024, prezentând astfel toate înscrisurile doveditoare ale celor declarate în DUAE.

Cu toate că solicitarea documentelor justificative ne-a creat așteptarea legitimă că am trecut de etapa evaluării financiare, în mod surprinzător în data de 06.02.2024, autoritatea contractantă ne-a comunicat adresa nr. 1155/06.02.2024 prin care ni s-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire - respingerea ofertei subscrisei ca inacceptabilă și neconformă și anularea procedurii la aceeași dată în SEAP fiind postat Raportul procedurii de atribuire nr. 1153/06.02.2024.", autoritatea contractantă aduce în vedere următoarele argumente:

În conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) lit. b), întocmește raportul procedurii într-un termen care să nu depășească 20 zile lucrătoare pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. i), de la data limită de depunere al ofertelor.

Prin excepție de la prevederile art. 214 alin. (3) lit. b), termenul de întocmire a raportului procedurii se poate prelungii o singură dată cu 15 zile lucrătoare, pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. i).

Autoritatea contractantă aduce în vedere faptul că prezenta procedură este una complexă care are atât componentă de proiectare cât și componentă de execuție lucrări, cerințele documentației de atribuire demonstrând acest fapt, ceea ce conduce la verificarea unui volum mare de documente.

Data limită pentru depunerea ofertelor a fost 04.12.2023, procesul de evaluare al ofertelor fiind de 35 zile lucrătoare conform celor ante-menționate, respectiv data de 29.01.2024.

În această perioadă, comisia de evaluare analizând ofertele depuse a constatat necesitatea solicitării de clarificări ambilor ofertanți.

După cum se poate observa din documentele depuse la dosarul cauzei, procesul verbal privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini a fost încheiat de către membrii comisiei de evaluare în data de 17.01.2024, în acest sens finalizând etapa de calificare și tehnic, trecând la deschiderea propunerii financiare în aceeași dată.

În etapa de analiză a propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat necesitatea solicitării de clarificări.

Potrivit art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate solicita ofertanților să depună toate documentele sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării procedurii de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii, iar documentele solicitate vor trebui depuse de către ofertanți, sub sancțiunea excluderii din procedură, în

termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la primirea solicitării din partea comisiei de evaluare, cu posibilitatea de prelungire cu încă 5 zile lucrătoare, la solicitarea motivată a ofertantului.

În acest sens, membrii comisiei de evaluare au considerat că pentru încadrarea în termenul de evaluare a ofertelor de 35 zile lucrătoare să recurgă la dreptul de aplicare a acestui articol de lege, mergând în paralel atât cu evaluarea propunerii financiare cât și cu evaluarea documentelor justificative care dovedesc informațiile cuprinse în DUAЕ.

Așadar, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 437/17.01.2024 invocând prevederea legală a art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu termenul limită de depunere a documentelor de 5 zile lucrătoare.

Motivația contestatoarei cu privire la *„Cu toate că solicitarea documentelor justificative ne-a creat așteptarea legitimă că am trecut de etapa evaluării financiare, în mod surprinzător în data de 06.02.2024”* nu are fundament, ba mai mult decât atât, ofertantului i s-a adus la cunoștință prin solicitarea de clarificare faptul că documentele au fost solicitate în baza art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar pe de altă parte, comisia de evaluare la acel moment nu încheiase etapa de evaluare financiară, fapt ce putea fi vizualizat de către contestatoare prin accesarea în SEAP a butonului admis/inacceptabil/neconform aferent acestei faze de evaluare. Totodată, pentru ca o „așteptare să fie legitimă”, aceasta trebuie să aibă o natură concretă și să se bazeze pe o prevedere legală sau pe un act juridic. Totodată, achizițioarea subliniază faptul că la momentul respectiv statusul în SEAP al procedurii de achiziție a fost „evaluare financiar”

II. Referitor la susținerea contestatoarei *„în data de 08.02.2024, am adresat autorității contractante, în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, solicitare de acces la toate procesele-verbale și procesele-verbale intermediare întocmite pe parcursul evaluării ofertelor, dar cu toate că termenul prevăzut de lege în acest sens (cel mult o zi lucrătoare) a expirat, până la data prezentei contestații nu am primit niciun răspuns la solicitarea noastră”*, autoritatea contractantă aduce în vedere următoarele argumente:

Persoana responsabilă cu procedura, Valentina FRĂȚICĂ, se afla în concediu medical în perioada 07.02.2024 - 09.02.2024.

Solicitarea contestatoarei *„Având în vedere procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect ”Consolidare seismică și renovare energetică moderată clădire publică - Muzeul Gheorghe Tătărașcu-str. domnița Anastasia, nr. 7, sector 5” (SCN1133126), vă solicităm, în conformitate cu art. 217, alin. (6) din Legea nr. 98/2016, să ne transmiteți toate procesele verbale și procesele intermediare de pe parcursul acestei achiziții în măsura posibilităților vână la data de 09.02.2024”*, după cum a menționat mai sus, responsabilul cu achiziția nu a avut posibilitatea de a da curs solicitării, deoarece se afla în concediu medical și nu avea acces la email.

Pe de altă parte, ofertantul avea posibilitatea de a transmite solicitarea și pe email-ul oficial al autorității contractante care se regăsea la prezenta procedură atât în anunțul de participare simplificat cât și în fișa de date a achiziției, la Secțiunea VI.4.4) Serviciul de la care se pot obține informații privind procedura de contestare.

III. Referitor la susținerea contestatoarei „*Sub aspectul cerinței din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.2. "Modul de prezentare al propunerii financiare" privind "Fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor prin raportarea la serviciile prestate precum și la lucrările executate "* rugăm CNSC să observe că aceasta a fost redactată generic, nefiind impuse de către autoritatea contractantă anumite aspecte pe care această fundamentare ar trebui să le cuprindă, în mod obligatoriu, ceea ce înseamnă că operatorii economici ofertanți aveau deplina libertate de alegere a modalității de fundamentare. ”

De asemenea, ... solicită Consiliului să observe că solicitările de clarificare s-au raportat la cerința din fișa de date, nefiind generate de ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut, care să intre sub incidența prevederilor art. 210 din Legea 98/2016. De altfel, se poate observa că a fost oferit 96,36% din valoarea estimată a contractului.

Totodată, la aprecierea îndeplinirii cerinței referitoare la „*Fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor prin raportarea la serviciile prestate precum și la lucrările executate*” trebuie avut în vedere obiectul contractului de achiziție a cărei atribuire se urmărește prin procedura în discuție, mai exact acela de proiectare și execuție, care reprezintă particularitatea esențială din perspectiva cerinței din fișa de date că la momentul ofertării nu există un proiect tehnic, care să conțină liste de cantități, și pe baza căruia să se întocmească listele de prețuri.

Prin urmare, prețul oferit este ferm dar are la baza estimări ale ofertantului referitoare la cantități, realizate pe baza elementelor/specificațiilor conținute în caietul de sarcini.

Autoritatea Contractantă aduce în vedere următoarele argumente:

Prin fișa de date a achiziției, cerința „Modul de prezentare al propunerii financiare” privind „Fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor prin raportarea la serviciile prestate precum și la lucrările executate”, aceasta a dorit să se asigure că operatorii economici dispun de resursele necesare care să poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire și că operatorii economici respectă legislația în vigoare privind plata salariului minim în domeniul construcțiilor. În acest sens, operatorii economici interesați au avut deplina libertate în alegerea modalităților de fundamentare a valorii propunerii financiare complete,

aceasta trebuia corelată cu propunerea tehnică pusă la dispoziție de autorității contractante.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, o atribuție a comisiei de evaluare este verificarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității cu propunerea tehnică, ori în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat cerințe atât pentru serviciile de proiectare cât și cerințe pentru execuția lucrărilor.

Revenind la cerința fișei de date cu privire la „Fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor prin raportare la serviciile prestate precum și la lucrările executate”, ofertanții au avut posibilitatea să demonstreze cu argumente modul în care au ofertat atât valoarea serviciilor de proiectare cât și valoarea aferentă execuției lucrărilor.

Punctul de vedere al contestatoarei prin răspunsurile la solicitările de clarificare și chiar în contestația formulată, a fost acela că procedura de achiziție este de proiectare și execuție, care prezintă particularitatea esențială din perspectiva cerinței din fișa de date că la momentul ofertării nu există proiect tehnic, care să conțină liste de cantități, și pe baza căruia să se întocmească liste de prețuri, și că prețul ofertat este ferm dar are la baza estimări ale ofertantului referitoare la cantități, realizate pe baza elementelor/specificațiilor conținute în caietul de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici, documentația DALI, DTAC, AC, PROIECTUL DE COMPONENTE ARTISTICE, STUDIU ISTORIC, și altele, documente în baza cărora operatorii economici diligenți aveau posibilitatea de a-și prezenta o propunere financiară completă și fundamentată pe specialități cum de altfel se regăsesc în documentația pusă la dispoziție.

Or, autoritatea contractantă prin cerința solicitată, a dorit doar să se asigure că ofertantul prin fundamentarea economică a modului de formare al prețului poate argumenta/justifica prețul ofertat atât pentru serviciile de proiectare care reprezintă o componentă importantă a procedurii de atribuire raportat la activitățile solicitate prin caietul de sarcini (cum de altfel menționează și contestatoarea) și la factorul de evaluare - experiența experților cheie cât și pentru execuția lucrărilor (pentru care contestatorul a prezentat în înțelegerea lui, liste de cantități care să argumenteze/justifice valoarea ofertată pentru lucrările de execuție).

Comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatoarei strict la documentele depuse de către acesta și nu a solicitat alte cerințe în afara celor solicitate prin documentația de atribuire.

Pe de altă parte, potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, prin act al autorității contractante se înțelege orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire conduce la decăderea dreptului operatorului economic de formula

pretenții cu privire la cerințele documentației de atribuire, aceasta devenind obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici care au depus ofertă.

Documentația de atribuire (fișa de date a achiziției, modele de formulare, propunere clauze contractuale, Caietul de sarcini precum și documentația tehnică, documentația DALI, DTAC, AC, PROIECTUL DE COMPONENTE ARTISTICE, STUDIU ISTORIC, și altele) sunt acte ale autorității contractante care au produs efecte juridice, fiind publicate în SEAP și opozabile tuturor operatorilor economici; decizia de a participa sau nu la procedura de atribuire a anumitor operatori economici interesați a fost adoptată inclusiv față de cerinței din Fișa de date a achiziției secțiunea IV. 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare- Propunerea financiară va conține: (...) Fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor prin raportarea la serviciile prestate precum și la lucrările executate.

Societatea contestatoare nu a solicitat clarificări (în etapa de depunere oferte) și nu a formulat în termenul legal cale de atac împotriva documentației de atribuire în privința cerinței din fișa de date a achiziției Secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare - Propunerea financiară.

Astfel, toți participanți la procedura de atribuire trebuiau să depună diligențele necesare astfel încât să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor prin raportarea la serviciile prestate precum și la lucrările executate prin demonstrarea/justificarea/argumentarea valorii propunerii financiare.

Societatea contestatoare a avut dispoziție toate informațiile în vederea elaborării și depunerii unei oferte financiare complete și corelată cu informațiile din propunerea tehnică, propunere tehnică unde a înțeles să îndeplinească toate cerințele caietului de sarcini coroborat cu cerințele din fisa de date a achiziției.

Astfel din procesele verbale de evaluare a propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat faptul că:

- nu a fost corelată valoarea din centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv cu lista anexa la acest centralizator pentru *Dotări*;

- a omis componenta Instalații gaze atât ca și valoare ofertată în Centralizatorul de prețuri cât și ca listă de lucrări, pe categorii de lucrări.

Astfel, toate motivațiile aduse de contestatoare cu privire la modulul de formare a prețurilor prin raportarea la serviciile prestate precum și la lucrările executate aduse în acest moment al procedurii sunt considerate tardive.

IV. Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la „(...) *Rezumând cele de mai sus rezultă că, pe de o parte, nu se recomandă autorităților contractante ca în cazul contractelor de proiectare și*

execuție să folosească liste de cantități pe baza cărora ofertanții să-și întocmească ofertelor, dat fiind că acestea au caracter orientativ, și, pe de altă parte, că listele de cantități la nivelul documentației de atribuire sunt inutile în cazul contractelor de proiectare și execuție, iar ofertanților nu trebuie să li se solicite ca ofertele lor să fie întocmite pe baza unor astfel de liste de cantități orientative", autoritatea contractantă aduce în vedere următoarele argumente:

Menționează că prin documentația de atribuire nu a existat nici o solicitare de prezentare a unor liste de cantități, contestatoarea înțelegând să prezinte liste de cantități pentru justificarea/argumentarea valorii financiare oferite pentru execuția lucrărilor.

Totodată, precizează faptul că societatea contestatoare a avut libertatea de fundamentare a propunerii financiare în baza documentațiilor tehnice puse la dispoziția în SEAP respectiv DALI, DTAC, AC, PROIECTUL DE COMPONENTE ARTISTICE, STUDIU ISTORIC, și altele.

V. Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la „Acest raționament expus în îndrumarea ANAP se aplică și în cazul în care, fără a exista o obligație în acest sens în documentația de atribuire, pentru a satisface cerința din fișa de date, un ofertant - cum este cazul subscrisei, include liste de cantități estimative în oferta sa pentru a justifica modul de calcul al propunerii financiare.", autoritatea contractantă aduce în vedere următoarele argumente:

Alegerea modalității de fundamentare a prețului oferit, a fost lăsat la latitudinea fiecărui centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv demonstrarea/fundamentarea valorii propunerii financiare atât pentru serviciile de proiectare cât și pentru execuția lucrărilor. Chiar dacă sunt liste de cantități estimative, orientative, neangajate, acestea trebuiau să demonstreze valorile din centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv.

În procesul verbal de evaluare al comisiei nr. 80/01.02.2024, aceasta a consemnat omisiunile și necorelările ofertantului cu privire la:

- nu a fost corelată valoarea din centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv cu lista anexa la acest centralizator pentru *Dotări*

- a omis componenta Instalații gaze atât ca și valoare oferită în Centralizatorul de prețuri cât și ca listă de lucrări, pe categorii de lucrări.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că, deși contestatoarea avea deplina libertatea de a-și prezenta modul de fundamentare, cu toate acestea nu a depus toate diligențele necesare în vederea prezentării unei oferte complete care să fie conformă cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Așadar, față de toate motivele expuse consideră ca această contestație este nefondată și nejustificată.

VI. Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la „Nulitatea solicitării de clarificare nr. 693/26.01.2024 înainte de a trece la analizarea motivelor de respingere a ofertei subscrise, arătăm că argumentele noastre sunt susținute chiar de unul dintre membri comisiei de evaluare care a făcut notă separată (individuală) înregistrată sub nr.

884/01.02.2024, considerând că oferta subscrisei este acceptabilă, iar răspunsurile la clarificări sunt concludente, opinie pe care o considerăm justă și pe care vă rugăm să o aveți în vedere la soluționarea prezentei contestații.

De altfel, din documentele anexate raportului procedurii (a se vedea în acest sens adresa nr. 1083/06.02.2024) rezultă că solicitarea de clarificare nr. 693/26.01.2024 a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor legale privind cvorumul necesar luării deciziilor de către comisia de evaluare.

Astfel, potrivit art. 131 alin (3) din HG nr. 395/2016 (...) , iar în cazul solicitării de clarificare 693/26.01.2024, decizia de emitere și transmitere a acestei clarificări a fost luată de 3 persoane din 5, nefiind întrunit cvorumul legal (ar fi fost necesar votul a cel puțin 4 persoane din comisia de evaluare pentru a fi satisfăcut cerința.

Drept consecință solicitarea de clarificare este lovită de nulitate și implicit, motivele de respingere întemeiate pe această solicitare și răspunsurile la solicitare sunt nelegale.

De aceea vă rugăm să constatați nelegalitatea respingerii ofertei subscrisei raportat la solicitarea de clarificare nr. 693/26.01.2024 și la răspunsurile subscrisei la întrebările adresate de autoritatea contractantă prin această adresă.”, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată motivația contestatoarei din următoarele considerente:

Potrivit art. 131 alin. (3) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot.

Deciziile comisiei de evaluare se consemnează într-un proces-verbal de evaluare al fiecărei etape de evaluare și se adoptă prin semnarea acestuia de fiecare membru al comisiei și președinte.

Contestatoarea a înțeles în mod eronat că decizia de transmitere a unei solicitări de clarificare să fie luată cu votul a 2/3 din membrii comisiei, ori membrii comisiei de evaluare au dreptul de a analiza și evalua documentele depuse de ofertanți individual sau în ședințe comune și de a transmite solicitări de clarificări în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar evaluarea documentelor depuse inițial și respectiv a răspunsurilor la solicitările de clarificări să fie consemnate într-un proces-verbal de evaluare pentru etapa respectivă, deciziile luându-se cu votul a cel puțin 2/3 din membrii acesteia.

Pe de altă parte, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are atribuția de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor, în acest sens a fost transmisă solicitarea nr. 693/26.01.2024.

Deciziile comisiei de evaluare au fost consemnate în procesul verbal intermediar nr. 54 SAP/26.01.2024, în baza căruia au fost formulate

solicitarea de clarificare nr.693/26.01.2024, semnat de către 3 membri ai comisiei de evaluare din 5, întrunind votul a cel puțin 2/3 dintre membrii.

În procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 80 SAP/01.02.2024 au fost consemnate deciziile membrilor comisiei de evaluare aferente procesului verbal intermediar nr. 54 SAP/26.01.2024, deciziile comisiei de evaluare luându-se cu 4 voturi pentru și 1 vot împotriva, astfel s-a întrunit voturile a cel puțin 2/3 din membrii comisiei de evaluare cu drept de vot.

Față de cele relatate, ... solicită respingerea ca neîntemeiată motivația contestatoarei cu privire la nulitatea solicitării de clarificare nr. 693/26.01.2024.

VII. Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la „În concret, referitor la primul motiv de respingere a ofertei subscrisei și anume că prețurile din lista "Dotări" din propunerea financiară nu ar fi fost fundamentate decât pentru suma de 25.205,13 lei, fără TVA, arătăm următoarele: -prin adresa nr. 583/23.01.2024, cu privire la acest aspect, ni s-a solicitat:

1. In urma analizării Centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv (pag. 4A) s-a regăsit la cap. 4.4. Dotări cu valoarea 61.902,96 lei fără TVA, iar în Lista-Dotări (pag. 41), valoarea 25.205,13 lei fără TVA.

Vă solicităm să precizați care dintre valorile regăsite mai sus este cea corectă. Prin adresa noastră nr. 012/25.01.2024, am răspuns în sensul că: Răspuns 1)

Pentru clarificare menționăm ca Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv prelevează în fața listelor de listelor estimative pe obiectiv. In conformitate cu fundamentarea economică a modului de formare al prețului (document depus în cadrul ofertei financiare pag. 3) oferta este structurată pe sume forfetare și nu pe structura detaliată a articolelor de lucrare, acestea fiind estimative la acest moment, urmând a se stabili la elaborarea Proiectului Tehnic.

Precizăm că situația categoriei Lista Dotări se încadrează la modificări minore și nu aduce atingere ofertei depuse.

(...) In plus având în vedere că discutăm despre un contract de proiectare și execuție, cantitățile din listele depuse pentru fundamentarea prețului sunt doar estimative, în conformitate cu prevederile legale incidente și cu îndrumările ANAP pe acest subiect.

(...)În orice caz, dacă se consideră nelămurită, pentru respectarea prevederilor legale referitoare la obligațiile ce îi revin în ipoteza identificării unor erori materiale/erori aritmetice, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita subscrisei, în mod clar, acordul pentru corectarea acestora, ceea ce nu a făcut (în privința cantităților)."

Autoritatea contractantă consideră neîntemeiată motivația contestatoarei din următoarele considerente:

După cum a menționat mai sus, autoritatea contractantă precizează că a lăsat la latitudinea operatorilor economici să prezinte fundamentarea

economică a modului de formare a prețurilor atât pentru serviciile de proiectare cât și pentru execuția lucrărilor.

Contestatoarea a ales de a prezenta un centralizator al cheltuielilor pe obiectiv în care se regăsesc valori estimate aferente capitolelor de cheltuieli, centralizator urmat cu o serie de Liste de cantități care în mod firesc trebuia să confirme valorile din centralizator.

După cum se vede din solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare, contestatoarea a prezentat o valoare a Listei Dotări de 61.902,96 lei în centralizator iar în demonstrarea/argumentarea acestei valori a depus Lista Dotări în care s-a regăsit valoarea de 25.205,13 lei.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, contestatoarea a precizat că valoarea corectă este cea din Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și că oferta este structurată pe sume forfetare și nu pe structura detaliată a articolelor de lucrare, acestea fiind estimative la acest moment.

Or, contestatoarea a ales acest mod de fundamentare economică al prețului ofertat iar comisia de evaluare a înțeles și a analizat în consecință documentele prezentate de către acesta.

În conformitate cu prevederile art. 124 din HG nr. 395/2016, oferta are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului iar riscurile transmiterii ofertei cad în sarcina operatorului economic.

Autoritatea contractantă apreciază faptul că, contestatoarea nu a depus diligențele necesare astfel încât să prezinte justificarea valorii ofertate din Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv cu demonstrarea Listei "Dotări", astfel încât să fie corelate și demonstrate valorile ofertate, conform sumelor și a modului ales de către contestator în privința de a fundamenta valoarea ofertată.

De asemenea, comisia de evaluare a analizat și sub aspectul prevederilor Fișei de date de la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare „(...) *Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, nu vor fi permise omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare.*”, considerând astfel că această necorelare nu putea fi permisă.

Cu privire la solicitarea de către comisia de evaluare de îndreptare a erorilor aritmetice, autoritatea contractantă aduce în vedere că potrivit art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, elementele propunerii financiare pot fi corectate alături de prețul total al ofertei prin refacerea calculelor aferente, în situația contestatoarei nu este cazul, deoarece acesta trebuia să refacă Lista dotări ori prin introducerea anumitor dotări necesare implementării proiectului ori prin introducerea unor cantități suplimentare la cele prezentate în Lista Dotări, deci nu poate fi vorba despre o eroare aritmetică de genul cantitatea x prețul unitar ofertat rezultă prețul total.

Prezentarea în acest moment a unei noi Liste "Dotări" cu justificarea valorii ofertate în Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv ar fi condus la

modificarea propunerii financiare și la aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la încadrarea într-o eroare materială, autoritatea contractantă apreciază că în comunicarea ofertei, omiterea justificării diferenței de valoare de la 25.205,13 lei, fără TVA la 61.902,96 lei, fără TVA, nu reprezintă o eroare materială care poate fi corectată fără a modifica documentele prezentate inițial la data limită de depunere al ofertelor cu privire la fundamentarea economică a prețului ofertat.

Autoritatea contractantă apreciază ca și legitimă decizia comisiei de evaluare cu privire la aplicarea art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele relatate, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată motivația contestatoarei.

VII. Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la „Al doilea motiv de respingere a ofertei subscrisei și anume că subscrisa nu ar fi prezentat modul de fundamentare a prețului pentru "Instalații de gaze ", arătăm următoarele:

(...)

În comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă susține referitor la acest motiv de respingere "a omis componenta Instalații gaze atât ca și valoare ofertată în Centralizatorul de prețuri cât și ca listă de lucrări, pe categorii de lucrări", susținere față de care învederăm următoarele:

Reamintim că vorbim despre un contract de proiectare și execuție, în care nu există proiect tehnic și, implicit nici liste de cantități. Asemenea liste nu se regăsesc în documentația tehnică. Din același considerent, în documentația de atribuire nu există nicio cerință de a prezenta liste de prețuri.

Esențial este și că nu există nicio prevedere în caietul de sarcini referitoare la instalații gaze. De altfel, autoritatea nu menționează în comunicarea rezidatului care este cerința din documentația de atribuire pe care nu am îndeplinit-o, comunicarea fiind nemotivată sub acest aspect, contrar dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la dispozițiile art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016.

Prin răspunsul la clarificare am confirmat că activitățile aferente componentei Instalații gaze - dacă se vor dovedi necesare în urma proiectului tehnic - sunt incluse în componenta Instalații. În oferta subscrisei este menționată înlocuirea centralei termice, activitate inclusă la instalații termice.

În concluzie, pe de o parte, prin răspunsul la clarificări am confirmat că dacă va fi cazul lucrările aferente componentei Instalații gaze sunt incluse în propunerea financiară, iar, pe de altă parte argumentele autorității nu au niciun fundament legal (nu există cerință în caietul de sarcini la lucrările de instalații gaze)"

Autoritatea contractantă consideră neîntemeiată motivația contestatoarei din următoarele considerente:

Pentru motivația contestatoarei cu privire la „Reamintim că (...)” și „Din același considerent (...)” argumentările autorității contractante sunt menționate mai sus.

Pentru motivația contestatoarei „Esențial este și că nu există nicio prevedere în caietul de sarcini referitoare la instalații gaze” autoritatea contractantă precizează următoarele:

În fișa de date a achiziției secțiunea II. 2.4. Descrierea achiziției publice, autoritatea contractantă a menționat *„Prestarea serviciilor și execuția lucrărilor care fac obiectul contractului se va realiza în conformitate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini nr. 9894/29.09.2023 precum și a documentației tehnice, atașate prezentei proceduri.”*

În documentația tehnică - faza DALI, Documentarul fotografic și faza DTAC, pusă la dispoziție ofertanților de către autoritatea contractantă se regăsesc informații despre faptul că pentru imobilul din strada Domnița Anastasia nr. 7 utilitatea INSTALAȚII GAZE NATURALE este asigurată de la rețeaua publică din zonă, existând racord de gaze naturale pentru acest imobil și se regăsesc informații despre consumatorii interiori, montajul în centrala termică a unui cazan de încălzire care va funcționa pe gaze naturale și sobe care au funcționat cu gaze care vor fi păstrate doar ca decor.

Pentru acestea sunt necesare a fi proiectate și executate lucrări de instalații gaze naturale pentru care autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini specialiști atestați conform legislației în vigoare pentru proiectarea și execuția acestora.

Instalațiile de gaze naturale sunt o specialitate distinctă în cadrul instalațiilor pentru construcții care se proiectează și se execută cu personal distinct, atestat ANRE și după o legislație specifică și cu materiale specifice acestui tip de instalații, de aceea nu se poate asimila celorlalte tipuri de instalații.

Ofertantul trebuia să aibă în vedere acest lucru și să prezinte evaluare distinctă și pentru aceste activități, iar dacă nu i-a fost clar a avut posibilitatea să adreseze solicitare de clarificare în termenul alocat solicitărilor, înainte de depunerea ofertei.

Referitor propunere Tehnică - Instalații gaze, depusă de contestatoare, autoritatea contractantă susține că, pe lângă cerința caietului de sarcini în ceea ce privește asigurarea specialiștilor solicitați pe instalații gaze pentru serviciile de proiectare și execuție lucrări, conține, conform cerinței fișei de date, în cadrul Planului control calitate verificări și încercări și PCCVI pentru instalații de gaze, în Lista documentelor utilizate pentru execuție PV, certificate, buletine etc pentru instalații gaze este prevăzut PV de recepție tehnică instalații utilizare gaze, iar în cadrul procedurilor de execuție există PTE13-04 Procedură

tehnică de execuție lucrări instalații gaze, ofertantul nu a corelat propunerea financiară cu propunerea tehnică, omițând astfel să estimeze și să fundamenteze o valoare și pentru specialitatea Instalații gaze, așa cum de altfel a procedat și pentru celelalte categorii de lucrări, simpla afirmare că valoarea este inclusă în lucrările de instalații fără a fi fundamentată de la depunerea ofertelor nu asigură autoritatea contractantă că acesta poate duce la îndeplinire implementarea proiectului.

Autoritatea contractantă menționează încă o dată faptul că cerința din fișa de date a achiziției de la Secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, cerința *„Propunerea financiară va conține: - Formularul de ofertă, actul prin care ofertantul își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă; lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa propunerii financiare, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile; - Fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor prin raportarea la serviciile prestate precum și la lucrările executate.”* a fost solicitată tocmai pentru a se asigura că valoarea ofertată atât pentru componenta de proiectare cât și pentru componenta de execuție lucrări satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire, asigurând autoritatea contractantă că ofertantul declarat câștigător va implementa contractul în condiții de calitate și cantitate impuse prin documentația de atribuire.

Instalațiile de gaze naturale sunt o specialitate distinctă în cadrul instalațiilor pentru construcții care se proiectează și se execută cu personal distinct, atestat ANRE și după o legislație specifică și cu materiale specifice acestui tip de instalații, de aceea nu se poate asimila celorlalte tipuri de instalații.

Ofertantul trebuia să aibă în vedere acest lucru și să prezinte evaluare distinctă și pentru această activitate, iar dacă nu i-a fost clar ar fi avut posibilitatea să adreseze solicitare de clarificare în termenul alocat solicitărilor, înainte de depunerea ofertei.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul trebuia să ia în calcul toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, iar culpa omisiunii de fundamentare economică a modului de formare al prețului pentru Instalații de gaze naturale cade în sarcina operatorului economic care a depus oferta.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare nu a formulat în termenul legal cale de atac împotriva documentației de atribuire în privința cerinței din fișa de date a achiziției Secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare-Propunerea financiară va conține: (...) *Fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor prin raportarea la serviciile prestate precum și la lucrările executate”*.

Astfel, cerințele documentației de atribuire respectiv secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare- Propunerea financiară va conține: *„Fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor prin raportarea la serviciile prestate precum și la lucrările executate”*, au devenit obligatorii în forma publicată în SEAP atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor.

Toți participanți la procedura de atribuire trebuia să depună diligențele necesare astfel încât să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor prin raportarea la serviciile prestate precum și la lucrările executate prin demonstrarea/justificarea/argumentarea valorii propunerii financiare.

Toate susținerile aduse în acest moment al procedurii sunt considerate tardive acestea trebuiau clarificate în etapa de ofertare.

Pentru motivația contestatoarei *„(...) comunicarea fiind nemotivată sub acest aspect, contrar dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b)”,* autoritatea contractantă menționează că în comunicarea transmisă sunt invocate motivele respingerii ofertei depuse de către contestatoare.

Pentru motivația contestatoarei *„Prin răspunsul la clarificare (...)”* și *„în oferta subscrisei este menționată (...)”* argumentele aduse de către autoritatea contractantă sunt menționate mai sus.

Față de cele relatate, ... solicită respingerea ca neîntemeiată motivația contestatoarei.

VIII. Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la *„Referitor la al treilea motiv de respingere a ofertei subscrisei și anume că subscrisa nu ar fi confirmat sau infirmat valoarea serviciilor de proiectare și valoarea serviciilor de asistență, ci doar valoarea totală de 364.905,60 lei, fără TVA, arătăm următoarele:*

(...)

In urma solicitării de la punctul 2 din adresa nr. 583/23.01.2024 a autorității contractante, prin răspunsul nr. 2 din adresa subscrisei nr. 012/25.01.2023, am clarificat că valoarea la care se aplică procentele de mai sus este cea a activității de proiectare în cuantum de 364.905,60 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 693/26.01.2024, autoritatea contractantă revine cu solicitarea de a confirma calculul sumelor rezultate din aplicarea procentelor ofertate la valoarea 364.905,60 lei, fără TVA, în ceea ce privește serviciile de proiectare DTOE, PT+DE, servicii elaborare AS-BUILT, respectiv serviciile de asistență tehnică.

Prin răspunsul nr. 2 din adresa nr. 22/29.01.2024 am confirmat atât valoarea totală a proiectării, cât și componentele DTOE, PT+DE, servicii de elaborare AS-BUILT, respectiv serviciile de asistență tehnică în

legătură cu care am precizat că reprezintă o propunere de detaliere a modului de formare a plăților pentru activitatea de proiectare.

Cu toate acestea, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă consideră că nu am confirmat calculele, cu toate că le-am confirmat implicit prin răspunsul nostru, ele fiind rezultatul aplicării procentelor din formularul de ofertă, iar corecțiile efectuate de autoritatea contractantă încadrându-se în categoria erorilor de calcul/erorilor materiale.

In concluzie, considerăm că, prin confirmarea valorii de proiectare și a procentelor incluse în formularul de ofertă, am confirmat și calculele prezentate de autoritatea, iar respingerea pentru acest motiv este contrară prevederilor legale incidente.”

Autoritatea contractantă consideră neîntemeiată motivația contestatoarei din următoarele considerente:

În solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare nr. 583/23.02.2024 la punctul 2 s-a cerut ca petenta să precizeze cât reprezintă valoarea lucrărilor de executat din valoarea ofertată.

Contestatoarea prin răspunsul nr. 012/25.01.2024 a precizat că valoarea totală aferentă serviciilor de proiectare este de 364.905,60 lei, fără TVA, și că defalcarea propusă în cadrul listelor de estimative în cadrul ofertei sunt certe și garantate de către antreprenor sub aspectul listei de prețuri totale corespunzătoare proiectării.

A mai precizat că „*In cadrul formularului de ofertă pentru serviciile de proiectare și asistență respectiv Servicii de proiectare AS- BUILT și Servicii de Asistență tehnică au fost stabilite procentual din valoarea de proiectare și asistență tehnică ce se regăsește în Centralizator - pag. 3 - Cap. 3 — valoare de 364.905,60 lei, fără TVA.*”, comisia de evaluare s-a clarificat în vederea stabilirii valorii totale a componentei de proiectare și a trecut la calculul procentual declarat în Formularul de ofertă pentru a analiza în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, verificarea aritmetică a valorilor regăsite atât în Formularul de ofertă cât și în Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, document solicitat propunerii financiare.

În acest sens, comisia de evaluare a constatat următoarele aspecte consemnate în Procesul verbal nr. 80 SAP/01.02.2024 cât și în solicitarea de clarificare nr. 693/26.01.2024, astfel:

Aplicând procentele din Formularul de ofertă, comisia de evaluare a constatat că sumele adunate se închid pe valoarea totală ofertată pentru componenta de proiectare de 364.905,60 lei, fără TVA.

În centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, la cap. 3.5 Servicii de proiectare DTOE, PT+DE, inclusiv AS-BUILT s-a regăsit valoarea de 268.905,60; la cap. 3.8. Asistența tehnică pe durata execuției lucrărilor la fazele incluse în programul de control s-a regăsit valoarea de 96.000,00 lei.

Calculând aritmetic funcție de valorile rezultate în urma aplicării procentelor, comisia de evaluare a constatat că valoarea corectă

aritmetic pentru serviciile de proiectare DTOE, PT+DE, servicii de elaborare AS-BUILT este de 268.935,43 lei, fără TVA, față de valoarea regăsită în centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv de 268.905,60 lei, fără TVA, iar valoarea corectă aritmetic pentru serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului pe durata de execuție a lucrărilor este de 95.970,17 lei, fără TVA, față de valoarea regăsită în centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv de 96.000,00 lei, fără TVA.

Față de cele constatate de către comisia de evaluare, și funcție de responsabilitățile și atribuțiile acesteia, au fost solicitate clarificări societății contestatoare prin adresa nr. 693/26.01.2024 în care au fost detaliate calculele comisiei de evaluare și întrebată societatea contestatoare să confirme/infirmе calculul aritmetic al comisiei de evaluare prin raportare la valorile regăsite în centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, cap. 3.5 și 3.8.

Autoritatea contractantă apreciază că această solicitare de clarificare a fost dată în sensul îndreptării erorilor aritmetice regăsite în Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv iar valorile regăsite la cap. 3.5 și 3.8. puteau fi corectate prin refacerea calculelor aferente, calcule realizate de către comisia de evaluare.

Această solicitare a fost clară, comisia precizând că este vorba despre corectarea valorilor regăsite în Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, cap. 3.5. și 3.8.

Societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 22/29.01.2024. după cum urmează: *„In ceea ce privește solicitarea Dvs. de clarificare privind activitatea de proiectare, aspectul esențial de reținut este faptul ca valoarea de proiectare este de 364.905,60 lei (fără TVA) în timp ce componentele care descriu serviciile de proiectare, DTOE, PT, DE, AS-BUILT, ASISTENȚĂ, reprezintă o propunere de detaliere a unui mecanism gradual de efectuare a plăților în baza caracterului omogen și delimitabil al acestor activități”.*

Contestatoarea susține că a confirmat valoarea de proiectare și procentele incluse în formularul de ofertă, însă nu a răspuns la solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare nr. 693/26.01.2024, întrebarea nr. 2.

Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent deoarece societatea contestatoare nu a răspuns la solicitarea transmisă, prin răspunsul prezentat nu a confirmat sau infirmat calculul comisiei de evaluare, oferta fiind respinsă ca și inacceptabilă.

Față de cele relatate, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată motivația contestatoarei.

IX. Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la *„Al patrulea motiv de respingere a ofertei Referitor la al patrulea motiv de respingere*

a ofertei subscrisei și anume că subscrisa nu ar fi justificat ora medie manoperă pentru serviciile de proiectare și servicii de asistență tehnică: (...) Pe de o parte această valoare medie brută se referă la întreaga ofertă, iar , pe de altă parte, este evident că suma este conformă dispozițiilor legale care impun un minim de 27, 714 lei/oră în domeniul construcții (OUG nr. 93/2023) (...)"

Autoritatea contractantă consideră neîntemeiată motivația contestatoarei din următoarele considerente:

Contrar celor menționate de contestatoare „Pe de o parte această valoare medie brută se referă la întreaga ofertă”, autoritatea contractantă arată că în formularul de ofertă depus la data limită de depunere al ofertelor sunt precizate următoarele: „(...) Astfel, având în vedere caracterul complex al lucrărilor au fost considerate următoarele: (...) Ora medie manoperă brută: 50 lei/oră”, ori comisia de evaluare prin solicitarea de clarificare a dorit să se asigure că și personalul aferent serviciilor de proiectare este plătit cu 50 lei/oră.

Din câte se poate observa din citatul de mai sus, se poate deduce faptul că doar personalul aferent execuției lucrărilor va primi o manoperă de 50 lei/oră.

În acest sens, a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. 693/26.01.2024 prin care la punctul 4 s a solicitat: „Având în vedere fundamentarea economică modului de formare a prețului în care precizați ora medie manoperă brută de 50 lei/oră, vă solicită să confirmați/infirmați dacă acest tarif este atât pentru serviciile de proiectare cât și execuției de lucrări”

Societatea contestatoare a înțeles să răspundă, după cum urmează: „Așa cum am precizat și la punctul anterior, tariful orar al manoperei din cadrul Formularului F3 este în acest moment estimativ de vreme ce Proiectul tehnic nu a fost elaborat.

În ceea ce privește fundamentarea economică a ofertei noastre, aceasta presupune o justificare a valorii certe a listelor de prețuri care determină valoarea totală a contractului.

Reiterăm faptul că defalcarea articolelor de lucrare și implicit determinarea categoriilor de manoperă utilizate în derularea contractului vor fi prezentate în cadrul formularului F3 a unui proiect tehnic aprobat.

De asemenea, menționăm faptul că activitatea de proiectare reprezintă un serviciu , ci nu descrie o lucrare care să fie structurată într-o normă de deviz sau o normă comasată”.

Autoritatea contractantă precizează că solicitarea de clarificare a fost clară în sensul că, comisia de evaluare a dorit să se asigure că atât personalul aferent serviciilor de proiectare va primi o manoperă de 50 lei/oră cât și personalului pentru execuția lucrărilor.

Societatea contestatoare prin răspunsul prezentat nu a lămurit comisia de evaluare cu privire la ce manoperă va da personalului serviciilor de proiectare, deoarece aceasta nu a răspuns la solicitarea comisiei.

Pe de altă parte, societatea mai precizează că tariful orar al manoperei din cadrul Formularului F3 este în acest moment estimativ, ceea ce se deduce că nici cei 50 lei/oră pentru personalul aferent execuției lucrărilor nu este ferm.

Comisia de evaluare avea obligația de a analiza și manopera ofertată atât pentru componenta de proiectare cât și pentru componenta de execuție lucrări pentru a verifica dacă societatea care va implementa contractul asigură personalului salariul minim pe economie pe ramura de construcții.

Autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, prezentarea fundamentării economice prin raportare la serviciile de proiectare cu scopul dezvoltării sau demonstrării prin argumente a valorii serviciilor de proiectare.

Comisia de evaluare analizând întreaga ofertă financiară prezentată a constatat că ofertantul nu a prezentat informații cu privire la modul de fundamentare a prețurilor cu privire la serviciile de proiectare și asistență tehnică, nu a prezentat nici manopera aferentă serviciilor de proiectare pentru a se verifica dacă personalul propus se încadrează în prevederile lui OG nr. 93/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele de construcții, agricol și industrie alimentară.

Comisia de evaluare în mod corect a considerat răspunsul ofertantului la această solicitare, ca și neconcludent, iar oferta respinsă ca inacceptabilă.

Față de cele relatate, ... solicită respingerea ca neîntemeiată motivația contestatoarei.

Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la „Anularea procedurii de atribuire este nelegală”, deoarece în prezenta procedură nu a fost declarată nici o ofertă admisibilă, comisia de evaluare a anulat procedura în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă precizează că își menține deciziile luate prin raportul procedurii nr. 1153/06.02.2024, precum și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 1155/06.02.2024.

Prin adresa din data 29.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 12957/01.03.2024, ... SRL a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului, precizând următoarele:

I. Referitor la solicitarea de acces la dosarul achiziției, contestatoarea susține că apărările autorității contractante nu au niciun temei legal.

Împrejurarea că persoana de contact s-a aflat în concediu de odihnă în perioada 07.02.2024 - 09.02.2024 este irelevantă câtă vreme revenea autorității contractante obligația de a se asigura că sunt respectate termenele prevăzute de lege pentru accesul la dosarul achiziției în maxim

o zi lucrătoare, iar limbajul politicos din solicitarea subscrisei nu este și nu poate fi interpretat ca temei pentru refuzul autorității de a pune la dispoziție actele pe care le-a cerut.

În fapt, autoritatea nu a răspuns deloc la solicitarea sa, nici în termenul legal, nici ulterior acestuia, cu toate că în mod cert a primit solicitarea și cu toate că motivul invocat faptul că persoana de contact se afla în concediu de odihnă nu mai subzistă începând cu data de 10.02.2024.

De asemenea, nu avea obligația de a face demersuri suplimentare, cum sugerează autoritatea contractantă, prin transmiterea și la altă adresă de e-mail, ci achiziția era cea care trebuia să se asigure că orice solicitare comunicată utilizând datele de contact va fi recepționată și soluționată în termenul legal, ceea ce în mod evident nu s-a întâmplat.

II. Referitor la motivele de respingere a ofertei SRL, contestatoarea susține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu răspunde cu contraargumente pertinente criticilor subscrisei referitoare la maniera de evaluare a propunerii financiare din perspectiva cerinței din fișa de date a achiziției.

Pentru bună regulă, reamintește cerința din fișa de date potrivit căreia se impune a include în propunerea financiară *„Fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor prin raportarea la serviciile prestate precum și la lucrările executate”*, cerință redactată generic, fără a se impune de către autoritatea contractantă anumite aspecte pe care această fundamentare economică ar trebui să le cuprindă, în mod obligatoriu.

Acest lucru este confirmat de autoritatea contractantă și prin punctul de vedere, ceea ce înseamnă că operatorii economici ofertanți aveau deplina libertate de alegere a modalității de fundamentare.

Cu toate acestea, în punctul de vedere, autoritatea contractantă sugerează că fundamentarea ar fi trebuit realizată pe specialități, ceea ce adaugă nepermis la cerința din fișa de date.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă „tardivitatea” susținând că în contestație ar fi criticat cerința din fișa de date a achiziției având ca obiect fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor, ceea ce nu corespunde realității.

Petenta precizează că contestația sa nu vizează cerința din fișa de date, ci modul în care autoritatea a interpretat și aplicat această cerință în etapa evaluării propunerii sale financiare, iar acest aspect rezultă dincolo de dubiu din motivele de contestație.

Cu toate că admite că nu a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea unor liste de cantități, totuși, contrazicându-se, autoritatea reține că ar fi omis componenta Instalații gaze atât ca și valoare ofertată în Centralizatorul de prețuri cât și ca listă de lucrări pe categorii de lucrări, și concluzionează în sensul că nu ar fi depus diligențele necesare

În vederea prezentării unei oferte complete care să fie conformă cu cerințele din documentația de atribuire.

Astfel, contestatoarea consideră că această concluzie este netemeinică și nelegală prin raportare la posibilitatea de clarificare a ofertei pe parcursul evaluării prin mecanismul solicitărilor de clarificare și al răspunsurilor la aceste solicitări, conform prevederilor Legii nr. 98/2016 și ale Normelor aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și al Îndrumărilor ANAP dedicate acestui subiect care trasează, inclusiv prin exemplificare, marjele de apreciere a unor omisiuni și/sau necorelări ca încadrându-se în categoria de vicii de formă, erori care pot fi corectare în această modalitate.

2. Referitor la respingerea ofertei SRL ca inacceptabilă și neconformă, contestatoarea arată că:

(i) Cerința din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare privind *„Fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor prin raportarea la serviciile prestate precum și la lucrările executate”*.

Cerința din fișa de date a achiziției de fundamentare a modului de formare a prețurilor este una generică, ce permitea deplina libertate de alegere a modalității de fundamentare de către ofertanți, aspect confirmat de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

De asemenea, clarificările solicitate de autoritatea contractantă în privința propunerii tehnice nu au fost adresate în contextul unui preț neobișnuit de scăzut, care să intre sub incidența prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea ofertând 96,36% din valoarea estimată totală a contractului.

Mai mult, la aprecierea îndeplinirii cerinței în discuție trebuie să se țină seama de obiectul contractului care constă în proiectare și execuție, în cazul căruia la momentul ofertării nu există un proiect tehnic, care să conțină liste de cantități și pe baza căruia să se întocmească listele de prețuri.

Prin urmare, prețul ofertat este ferm dar are la bază estimări ale ofertantului referitoare la cantități, realizate pe baza elementelor/ specificațiilor conținute în caietul de sarcini.

Dat fiind obiectul contractului - proiectare și execuție - și specificitatea acestuia, devin aplicabile îndrumările emise de ANAP cu privire la modalitatea de evaluare a propunerilor tehnice și financiare a ofertelor depuse pentru acest tip de contracte.

Rezumând prevederile din îndrumarea privind detalierea excesivă a listelor de prețuri, în cazul acestor contracte este inutilă solicitarea întocmirii ofertelor pe baza unor liste de cantități care au caracter pur orientativ, neangajant.

Acest raționament expus în Îndrumarea ANAP, contestatoarea arată că se aplică și în cazul în care, fără a exista o obligație în acest sens în documentația de atribuire, pentru a satisface cerința din fișa de date, un ofertant, cum este cazul său, include liste de cantități estimative în oferta sa pentru a justifica modul de calcul al propunerii financiare.

Prin urmare, listele incluse în propunerea sa financiară sunt unele orientative, estimative, neangajante, scopul acestora fiind doar acela de a arăta cât mai transparent, modul de formare a prețului ofertat.

Contestatoarea menționează că acest lucru este menționat explicit în documentul inclus în propunerea sa financiară denumit „Fundamentare economică a modului de formare a prețurilor” în care a arătat că *„oferta este structurată pe sume forfetare si nu pe structura detaliată a articolelor de lucrare”* și că *„pentru fundamentarea prețului ofertei punem la dispoziție listele estimative ...funcție de Documentația de atribuire pusă la dispoziție de Autoritatea Contractantă la acest moment”*.

(ii) Răspunsurile la solicitările de clarificare

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă oferta SRL este acceptabilă și conformă, propunerea sa financiară respectând cerința din fișa de date de fundamentare economică a modului de formare a prețurilor prin raportare la serviciile prestate, precum și la lucrările executate, răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă fiind concludente.

Astfel, așa cum a arătat la punctul (i) de mai sus, contestatoarea susține că fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor trebuie să fie apreciată prin prisma faptului că suntem în prezența unui contract de proiectare și execuție pentru care nu există liste de cantități la momentul ofertării precum și a faptului că autoritatea nu a impus anumite criterii de fundamentare pe care ofertanții să le îndeplinească.

Drept consecință, trebuie să fie considerată conformă de către autoritatea contractată orice modalitate de prezentare a fundamentării prețului care răspunde cerinței din fișa de date, iar atunci când se constată existența unor erori/neconcordanțe, acestea să fie tratate potrivit dispozițiilor legale incidente, incluzând aici și Îndrumările emise de ANAP.

Contrar apărărilor formulate de autoritatea contractantă, contestatoarea apreciază că argumentele sale sunt susținute chiar de unul dintre membrii comisiei de evaluare care a făcut notă separată (individuală), înregistrată sub nr. 884/01/02/2024, considerând că oferta sa este acceptabilă, iar răspunsurile la clarificări sunt concludente, opinie pe care o consideră justă.

De asemenea, în dezacord cu autoritatea contractantă, arată că din documentele anexate raportului procedurii rezultă că solicitarea de clarificare nr. 693/26.01.2024 a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor legale privind cvorumul necesar luării deciziilor de către comisia de evaluare.

Astfel, potrivit art. 131 alin. (3) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016: „(3) *Deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot.*”, iar în cazul solicitării de clarificare nr. 693/26.01.2024, decizia de emitere și transmitere a acestei clarificări a fost luată de 3 persoane din 5, nefiind întrunit cvorumul legal. Ar fi fost necesar votul a cel puțin 4 persoane din comisia de evaluare pentru a fi satisfăcut cerința, dat fiind că 2/3 din 5 înseamnă 3,33, adică era necesar votul a mai mult de 3 persoane.

Or, în cazul de față, așa cum rezultă din cuprinsul Procesului verbal nr. 9 al ședinței de analiză propunere financiară nr. 54 SAP/26.01.2014, prin care s-au stabilit (decis) care sunt clarificările ce vor fi solicitate (ca au făcut obiectul solicitării de clarificare nr. 693/26.01.2024), de al cărui conținut a luat cunoștință cu ocazia studierii dosarului la CNSC, acesta nu a fost semnat decât de 3 persoane din comisia de evaluare, deci cu nerespectarea cvorumului legal necesar pentru validitatea sa.

Exprimându-și opinia contrară celei expuse de autoritate prin punctul său de vedere, contestatoarea arată că, pe de o parte, este irelevant că membrii comisiei pot analiza și individual ofertele, atâta timp cât, întotdeauna, clarificările ce vor fi solicitate ofertanților sunt stabilite (decise) de comisia de evaluare și consemnate într-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare, iar, pe de altă parte, legea nu face nicio distincție între tipurile de decizii pe care le ia comisia de evaluare, astfel că nici noi nu trebuie să facă o astfel de distincție potrivit principiului *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*.

Stabilirea faptului că se impune solicitarea de clarificări reprezintă o decizie a comisiei de evaluare ce intră sub incidența dispozițiilor art. 131 alin. (3) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016, astfel că luarea acestei decizii cu nerespectarea cvorumului legal reprezintă cauză de nulitate a deciziei.

În aceste condiții, solicitarea de clarificare este lovită de nulitate și, pe cale de consecință, motivele de respingere întemeiate pe această solicitare și răspunsurile la solicitare sunt nelegale, interesul ocrotit prin dispozițiile art. 131 alin. (3) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016 fiind general asociat scopului și principiilor reglementării în materia achizițiilor publice care vizează în final gestionarea banului public în condiții de eficiență economică și socială.

De aceea, ... SRL consideră că nu se pune problema acoperirii acestei neconformități prin semnarea de către 4 membrii din 5 a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 80 SAP/01.02.2024.

Față de cele de mai sus, solicită Consiliului să constate nelegalitatea respingerii ofertei sale raportat la solicitarea de clarificare nr.

693/26.01.2024 și la răspunsurile la întrebările adresate de autoritatea contractantă prin această adresă.

În cazul în care se trece peste această critică și se consideră că solicitarea de clarificare nr. 693/26.01.2024 nu este lovită de nulitate, contestatoarea sintetizează argumentele pe care le-a detaliat în contestație pentru care apreciază că respingerea ofertei este nelegală.

Concluzionând, contestatoarea subliniază că toate solicitările de clarificări ce i-au fost adresate au privit chestiuni minore, fără niciun impact asupra valorii totale oferite, care fie rezultau din chiar cuprinsul propunerii financiare, fie au fost corectate prin răspunsurile oferite, astfel că măsura de respingere a ofertei și, implicit, măsura de anulare a procedurii de atribuire sunt contrare dispozițiilor legale aplicabile.

În cazul de față, conduita autorității contractante nu denotă altceva decât crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, omisiunile/neconcordanțele identificate de autoritatea contractantă încadrându-se în categoria vicii de formă/erori aritmetice minore/erori materiale care au fost corectate și care nu au nici un impact asupra valorii oferite, oferta subscrisei fiind acceptabilă și conformă.

Pentru motivele de fapt și de drept invocate în contestație și în prezentele concluzii scrise, ... SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa din data 07.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 14213/07.03.2024, ... SRL răspunde la adresa Consiliului nr. 13818/435/C11/06.03.2024 prin care i s-a solicitat să precizeze dacă referirile la procesul-verbal nr. 9 al ședinței de analiză propunere financiară nr. 54 SAP/26.01.2014 din cuprinsul concluziilor scrise depuse la dosar reprezintă critici noi, astfel cum le-a transmis și în data de 06.03.2024, prin e-mail, sens în care, menționează că:

- prin concluziile scrise nu au fost formulate critici noi și acest lucru rezultă din cuprinsul concluziilor scrise;

- referirea la procesul-verbal nr. 9 al ședinței de analiză propunere financiară nr. 54 SAP/26.01.2014 este făcută în contextul criticilor care vizează nelegalitatea solicitării de clarificare nr. 693/26.01.2024 care i-a fost adresată subsecvent acestui proces-verbal și reprezintă un argument suplimentar în susținerea criticilor din contestație;

- în cuprinsul contestației a menționat explicit că: *„(...) în cazul solicitării de clarificare nr. 693/26.01.2024, decizia de emitere și transmitere a acestei clarificări a fost luată de 3 persoane din 5, nefiind întrunit cvorumul legal. Ar fi fost necesar votul a cel puțin 4 persoane din comisia de evaluare pentru a fi satisfăcut cerința, dat fiind că 2/3 din 5 înseamnă 3,33, adică era necesar votul a mai mult de 3 persoane.”;*

- de asemenea, a precizat explicit că *„(.) solicitarea de clarificare nr. 693/26.01.2024 a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor legale privind cvorumul necesar luării deciziilor de către comisia de evaluare.”*

- astfel, prin contestație a criticat modul de adoptare a deciziei de emitere și transmitere a adresei nr. 693/26.01.2024, sub aspectul

nerespectării cvorumului prevăzut de lege, iar prin concluziile scrise a argumentat această critică făcând trimitere și la procesul-verbal nr. 9 al ședinței de analiză propunere financiară nr. 54 SAP/26.01.2014 prin care a fost adoptată decizia criticată.

Pentru toate aceste considerente, ... SRL apreciază că, în speță, concluziile scrise nu conțin critici noi față de contestație.

Prin adresa nr. 3149/07.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 14365/07.03.2024, autoritatea contractantă arată că, referitor la concluziile scrise formulate de contestatoarea MAIA CONSTRUCT SRL, își menține susținerile formulate prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 1887/19.02.2024.

Dosar nr. 436/2024

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, formulată de SRL, prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Justificarea interesului contestării rezultatului prezentei proceduri.

Contestatoarea menționează interesul SRL de a contesta rezultatul procedurii de atribuire, respectiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire din 06.02.2024 și toate actele anterioare/concomitente și/sau subsecvente, precum și a celor conexe cu adresa menționată emise de autoritatea contractantă, rezultând din calitatea sa de participant la procedura de achiziție susmenționată, dovedită inclusiv prin documentul întocmit în cadrul acesteia (Comunicarea rezultatului procedurii), calitate în care firma este vătămată în interesul său legitim de a fi declarată pe primul loc respectându-se legislația în domeniul achizițiilor publice aplicabilă.

I. Nelegalitatea motivului de excludere privind așa-zisa completare a planului de control calitate.

1. Situația de fapt privind acest motiv de respingere a ofertei sale.

A. Stabilirea cerinței în fișa de date.

Conform capitolului IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - fișa de date, se solicită prezentarea unor documente specifice, printre care se enumeră planul calității aplicat la lucrările solicitate, planul de control al calității lucrărilor, verificări și încercări, precum și proceduri tehnice de execuție adaptate la proiect, corespunzător activităților supuse procedurii de achiziție, și/sau instrucțiuni de lucru sau Metodologia de lucru.

B. Îndeplinirea cerinței prin oferta depusă.

În ceea ce privește îndeplinirea acestei cerințe prin oferta depusă, contestatorul menționează că în oferta sa, intitulată Propunere Tehnică - Anexa 1 PLANUL CALITĂȚII + PCCVI + PROCEDURI TEHNICE DE

EXECUȚIE, a prezentat în detaliu, în 660 de file, procedurile tehnice și planurile solicitate conform capitolului IV.4.1 fișa de date. Acesta subliniază că pentru fiecare activitate/intervenție din proiect sunt prezentate pe larg atât activitățile de control de calitate, verificări și încercări, cât și responsabilii și modalitățile prin care se vor efectua. Mai mult, contestatorul menționează un exemplu specific pentru instalațiile de ventilare/climatizare, unde sunt prezentate în detaliu informațiile privind controlul de calitate, verificările și încercările. De exemplu, la filele 578-582 sunt enumerate și descrise criteriile de verificare și reglare a acestor instalații.

Astfel, contestatorul evidențiază faptul că oferta sa respectă cerințele specifice ale procedurii de achiziție și că a furnizat documentația solicitată conform capitolului IV.4.1, demonstrând astfel conformitatea propunerii sale tehnice cu cerințele autorității contractante.

Contestatoarea subliniază că pentru fiecare intervenție, în descrierea procedurilor tehnice, a prezentat detaliat fiecare etapă/acțiune, inclusiv activitățile de control de calitate, verificări și încercări, în ordinea tehnologică a operațiunilor.

Neexistând vreun formular tipizat publicat în Documentația de Atribuire sau vreo cerință privind formalitatea de structurare a informației, contestatorul menționează că la filele 109-114 din Propunerea Tehnică - Anexa 1 PLANUL CALITĂȚII + PCCVI + PROCEDURI TEHNICE DE EXECUȚIE a structurat/organizat în formă sintetică informația extinsă prezentată în ofertă într-o formă tabelară:

Nr. crt.	Categorii de lucrări, controale si verificări	Documente de referință	Mod de efectuare	Înregistrări	Responsabil cine efectueaza controlul verificarea	Obs.
	Verificarea amplasamentului si trasarea lucrării - pichetajul pentru punctele importante ale amplasamentului	Proiect tehnic de sarcini, Normative tehnice in vigoare	constatări vizuale - măsurători	PVT PVPA	Topo E - B - +CQ+ +REE	
	Controlul lucrărilor pre executate decopertare spatii verzi	Proiect tehnic de sarcini, Normative tehnice in vigoare	constatări vizuale	PV	E - B + -i- CQ+REE	
	Verificarea gabaritului săpăturii, (dimensiuni în plan si cota fund. săpătură)	Proiect tehnic de sarcini, Normative tehnice in vigoare H-01-01	verificări dimensionale	PV	E - B + -i- CQ+REE	
	Controlul calitatii materialelor aprovizionate pentru executarea radierului din beton armat /fundații continue din beton armat - verificarea datelor din certificatele de calitate impuse in documentație - verificarea unor eventuale degradari dobândite in timpul depozitării, manipulării si transportului	PO- Proiect tehnic, Caiet de sarcini, Normative tehnice in vigoare PO 05-06 H-01-Q1	verificări scriptice - constatări vizuale	Certificate de calitate - Declarații de conformitate	E - B + CQ+RTE	

C. Solicitarea de clarificări a autorității contractante (nr. 103/08.01.2024) pe acest subiect și răspunsul SRL.

Contestatoarea precizează că în conformitate cu solicitarea 2, în cadrul Planului control calitate verificări și încercări pe parcursul execuției lucrărilor din documentul Anexa 1 Autoritatea contractantă nu a regăsit informații referitoare la controalele și verificările pentru următoarele categorii de lucrări: instalații ventilare/climatizare, gaze, curent slabi, restaurare componente artistice și picturi murale, renovare energetică. Se solicită clarificări în acest sens.

În răspunsul 2, contestatorul reatașează planul de control calitate verificări și încercări cu informații referitoare la controalele și verificările pentru aceste categorii de lucrări, cu următoarele precizări:

- pentru renovare energetică, se explică că aceasta reprezintă o activitate complexă care afectează mai multe categorii de lucrări, inclusiv lucrările de arhitectură, structură, și instalații. Se detaliază activitățile specifice, cum ar fi lucrările de reabilitare termică a elementelor de anvelopă a clădirii, reabilitarea sistemului de încălzire/a sistemului de furnizare a apei calde de consum, instalare/reabilitare/modernizare a sistemelor de climatizare și/sau ventilare mecanică, și lucrările de reabilitare/modernizare a instalațiilor de iluminat în clădiri.

- referitor la restaurarea componentelor artistice și picturi murale, se menționează că aceste activități sunt realizate conform metodologiilor de lucru întocmite de experți/specialiști restauratori, fără a exista programe de control stabilite. Se explică că aceste lucrări nu sunt supuse controlului ISC, iar specialiștii atestați de Ministerul Culturii pot solicita comisii consultative cu specialiști pentru avizarea metodologiei de intervenție.

D. Motivul de respingere a ofertei reținut în raportul procedurii.

Contestatorul contestă primul motiv pentru care autoritatea contractantă (AC) a respins oferta lor. Acesta argumentează că, conform raportului procedurii, AC a respins oferta SRL pe motiv că aceasta a prezentat informații noi în răspunsul său la solicitarea de clarificare, completând planul de control calitate verificări și încercări pentru categoriile de lucrări precum instalații/climatizare, gaze, curenti slabi, restaurare componente artistice și picturi murale, renovare energetică. Contestatorul consideră că aceste informații nu sunt susținute în mod neechivoc de alte informații existente inițial în alte documente prezentate de către acesta și că completarea adusă nu avea rolul de a corecta sau completa propunerea tehnică, ci de a modifica conținutul acesteia. Astfel, conform prevederilor art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, ofertantul este considerat a fi modificat conținutul propunerii tehnice, iar oferta sa este considerată inacceptabilă de către comisia de evaluare. Contestatorul contestă caracterul nelegal al acestui motiv de respingere a ofertei.

A. Cu privire la 2 din cele 5 categorii de lucrări, nu numai că nu au completat Propunerea Tehnică, dar au răspuns că, din punct de vedere

tehnologic si legal, nu poate exista un Plan de e control calitate verificări si încercări.

Contestatorul subliniază că, deși autoritatea a susținut că a completat Planul de control calitate verificări și încercări pentru toate cele 5 categorii de lucrări menționate în solicitarea de clarificări, în realitate, pentru 2 dintre aceste categorii (restaurare componente artistice și picturi murale; renovare energetică), subscrisa a răspuns că acestea nu pot avea un Plan de control calitate verificări și încercări distinct, deoarece sunt parte a unei activități complexe ce implică multiple categorii de lucrări, conform cerințelor Caietului de Sarcini. Contestatorul susține că aceste răspunsuri sunt în conformitate cu prevederile legale și tehnice, iar faptul că acestea nu au fost evaluate de către Autoritatea Contractantă (AC) arată că nu s-a completat oferta și nu s-a încălcat articolul 134 alineatul (6) din HG 395/2016.

În ceea ce privește restaurarea componentelor artistice și picturilor murale, contestatorul explică că aceste activități sunt de natură artistică și se desfășoară conform metodologiilor stabilite de experți/restauratori, nefiind supuse unor programe de control stabilite. Prin urmare, acesta argumentează că absența completării Planului de control calitate verificări și încercări pentru această categorie de lucrări este justificată tehnic și legal.

Contestatorul evidențiază că, în ceea ce privește celelalte 3 categorii de lucrări (instalații ventilare/climatizare, gaze, curenti slabi), răspunsul la clarificările solicitate nu a modificat sau completat oferta inițială.

Astfel, contestatorul menționează că răspunsurile furnizate sunt în conformitate cu cerințele tehnice și legale și că nerespectarea acestora nu poate duce la respingerea ofertei pe motivul încălcării articolului 134 alineatul (6) din HG 395/2016.

Contestatorul subliniază că în documentele prezentate anterior au fost furnizate informații ample referitoare la controlul calității, verificările și încercările, fie în Planul Calității cu peste 600 de file, fie în tabelul de la filele 109-114 din Propunerea Tehnică. Aceste informații au fost organizate și prezentate în detaliu, cuprinzând categoriile de lucrări precum consolidare, verificări la instalațiile de canalizare menajeră și conductele tehnologice, verificări la instalațiile sanitare și termice, și verificări la instalațiile electrice.

Contestatorul explică că, deși nu există o instrucțiune explicită din partea Autorității Contractante privind structura formularului sau a modului de prezentare a acestor informații, subscrisa a organizat datele corespunzător în conformitate cu cerințele procedurale.

În urma unei solicitări de clarificare din partea Autorității Contractante referitoare la absența unor categorii de lucrări precum instalații ventilare/climatizare, gaze și curenti slabi, contestatorul a retransmis tabelul existent la filele 109-114, completând și corectând informațiile pentru aceste categorii de lucrări. Aceste modificări au fost

realizate în concordanță cu secțiunile deja existente pentru instalațiile electrice și instalațiile sanitare și termice, evidențiind astfel modul de control și verificare pentru instalațiile menționate.

Contestatorul subliniază că aceste completări nu aduc informații noi care să ofere un avantaj în detrimentul altor participanți la procedură, ci sintetizează într-o formă tabelară informațiile deja existente și prezentate în detaliu anterior. Astfel, conform prevederilor legale din HG nr. 395/2016, aceste modificări nu constituie o încălcare a procedurilor și nu favorizează pe nimeni în mod inechitabil.

Contestatorul subliniază că pentru a demonstra că Răspunsul la clarificare se baza pe informații deja existente, sunt indicate filele exacte din Ofertă - Planul calității, pentru fiecare categorie de lucrări discutate, unde este explicat modul în care se va efectua controlul calității, verificările și încercările, atât în timpul executării lucrărilor, cât și la punerea în funcțiune:

- Pentru Instalațiile de ventilare, climatizare și gaze - de la pagina 564 la 584 din Planul calității, sunt descrise detaliat modalitatea de realizare a acestor instalații și procedurile de control al calității pe durata executării lucrărilor și la punerea în funcțiune.

- Pentru Instalațiile de curenți slabi - de la pagina 594 la 611 din Planul calității, sunt prezentate metodele de realizare a acestor instalații și procedurile de control al calității în timpul execuției lucrărilor și la punerea în funcțiune.

- Pentru Lucrările de restaurare lemn - de la pagina 446 la 453 din Planul calității, sunt detaliate metodele de realizare a lucrărilor de restaurare a lemnului și procedurile de control al calității, iar se menționează existența certificării ISO 9001.

- Pentru Lucrările de restaurare metal - de la pagina 454 la 460 din Planul calității, sunt prezentate procedurile de realizare a lucrărilor de restaurare a metalului și modalitățile de control al calității, fiind menționată și certificarea ISO 9001.

- Pentru Lucrările de restaurare pictură - de la pagina 461 la 469 din Planul calității, sunt detaliate procedurile de realizare a lucrărilor de restaurare a picturii și procedurile de control al calității, fiind menționată și certificarea ISO 9001.

Contestatorul concluzionează că prin Răspunsul la Solicitarea de clarificări nu s-au adus documente noi sau informații noi, ci s-a făcut doar o clarificare a informațiilor deja existente, în conformitate cu prevederile legale din HG nr. 395/2016, atât din Planul calității (prezentate detaliat în filele indicate mai sus), cât și din tabelul de la filele 109-114, unde informațiile erau comasate în categorii generale.

Contestatorul menționează că, în subsidiar, răspunsul la clarificare poate fi considerat cel mult o abatere tehnică minoră, fără impact valoric

sau asupra activităților prestate în contract. Controlul calității, verificările și încercările ar fi fost realizate conform operațiunilor prezentate în planul calității, secțiunilor generale de instalații electrice, sanitare și termice, precum și conform proiectului tehnic.

Contestatorul subliniază că modul în care a răspuns la Solicitarea de clarificări nu justifică decizia AC de respingere a ofertei. Aprecierea este că acest răspuns este în concordanță cu prevederile legale și cu jurisprudența CNSC referitoare la diferența dintre clarificare și modificare/nelegală completare și face referire la prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că viciile de formă pot fi corectate sau completate doar dacă acestea sunt susținute în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații deja existente în documentele prezentate inițial. Contestatorul citează o hotărâre CNSC pentru a susține argumentul său.

Contestatorul concluzionează că, deși neprezentarea documentului solicitat de AC reprezintă o omisiune, informațiile respective erau deja prezentate în alte documente din cadrul ofertei, astfel încât corectarea acestei omisiuni nu a conferit niciun avantaj contestatorului.

II. Dezvoltă nelegalitatea motivului 2 de excludere: profilul specialistului/expertului în restaurare lemn.

1. Situația de fapt cu privire la acest motiv de excludere.

A. Cerința potrivit documentației de atribuire.

Contestatorul subliniază discrepanțele dintre cerințele prezentate în Caietul de Sarcini și cele din Fișa de date referitoare la specialistul/expert atestat de Ministerul Culturii în specializarea restaurare lemn.

În caietul de sarcini, se menționează experiența profesională specifică și responsabilitățile în cadrul contractului, fără a specifica neapărat documentele necesare.

Pe de altă parte, în Fișa de date se cere un CV semnat și actualizat, atestatul de la Ministerul Culturii, precum și documente care să ateste experiența profesională specifică, inclusiv participarea la minimum un proiect similar.

Contestatorul subliniază discrepanțele în ceea ce privește aceste cerințe și susține că acestea ar putea crea confuzie și interpretări diferite, aducându-le în atenția autorității contractante pentru clarificare.

B. Solicitarea de clarificări privind specialistul/expertul atestat de Ministerul Culturii specializarea D domeniul 8 - restaurare lemn.

Contestatorul precizează că în urma solicitării autorității contractante, aduce clarificări cu privire la documentele prezentate pentru DI., nominalizat în funcția de specialist/expert atestat de Ministerul Culturii în specializarea D, domeniul 8 - restaurare lemn conform Anexei 4 - Structura echipei propuse pentru îndeplinirea contractului - SERVICII DE PROIECTARE.

În legătură cu atestările prezentate, au menționat următoarele:

- atestatul nr. 268/07.06/2005, conferind calitatea de expert în domeniul Restaurare lemn;

- atestatul nr. 577S/20.10.2016, conferind calitatea de specialist, în specializarea Executare lucrări - E, domeniul Restaurare lemn-8;
- decizia de numire nr. 7/28.11.2023, prin care este numit Specialist/expert atestat de Ministerul Culturii în domeniul 8 - restaurare lemn;
- Curriculum Vitae semnat și datat 01.06.2020.

Contestatorul subliniază că, în contextul verificării documentelor incluse în propunerea tehnică, conform cerințelor Caietului de sarcini, s-a constatat că atestatele MC prezentate pentru domeniul 8 - restaurare lemn, specializarea E, nu corespund cerințelor specifice, care solicită specializarea D.

În conformitate cu cerințele menționate în Caietul de sarcini, Contestatorul precizează că s-a asigurat că CV-urile au fost actualizate la data depunerii ofertei. Totuși, subliniază că CV-ul prezentat datează din 01.06.2020. În acest sens, evidențiază că vor transmite CV-ul Dlui, semnat în timpul elaborării ofertei, conform anexei 3. De asemenea, Dl. are multiple proiecte avizate de Ministerul Culturii, atașate la prezenta procedură, și a fost acceptat de în elaborarea și avizarea proiectului DALI și consideră că acesta este specialistul cel mai potrivit care are o înțelegere detaliată a acestui proiect, având expertiză pentru elaborarea unei metodologii și realizarea unei execuții de înaltă calitate.

C. Specialistul/expertul atestat de ministerul Culturii angajat de Autoritatea Contractantă pentru a presta SERVICII DE PROIECTARE - restaurare lemn la faza DALI, potrivit documentației de atribuire DALI Actualizat pct. 2: Conservarea și restaurarea picturilor murale și componente din lemn publicat în SEAP

Contestatorul menționează că din conținutul Documentației de atribuire rezultă că Autoritatea Contractată a utilizat pentru proiectarea privind conservarea și restaurarea componentelor decorative și structurale din lemn un expert în restaurarea/conservarea bunurilor culturale mobile, atestat de Ministerul Culturii în conformitate cu prevederile Legii nr. 180/2000 și inserează *"Extras DALI - Piese scrise"* și *"Extras Registrul Restauratorilor/Conservatorilor Atestați"*.

2. Nelegalitatea motivului de respingere a ofertei privind Specialistul/expertul atestat de Ministerul Culturii specializarea D domeniul 8 - restaurare lemn

A. Legea nr. 422/2001 stabilește că proiectarea lucrărilor de restaurare se efectuează numai de experți și/sau specialiști atestați de către Ministerul Culturii

Contestatorul menționează că conform Art. 24 alin. 4 din Legea 422/2001, elaborarea expertizelor tehnice, a proiectelor de consolidare, restaurare, verificarea tehnică a proiectelor și dirigentarea lucrărilor se efectuează numai de experți și/sau specialiști atestați de către Ministerul

Culturii și Cultelor, cu respectarea exigențelor specifice domeniului monumentelor istorice și a cerințelor privind calitatea lucrărilor în construcții.

Așadar, dispozițiile Legii 422/2001 stabilesc că proiectarea lucrărilor de restaurare se efectuează numai de experți și/sau specialiști atestați de către Ministerul Culturii și Cultelor, fără să distingă în ceea ce privește actul normativ în baza căruia se emite atestatul, acest aspect urmând a se stabili în funcție de specificitatea fiecărui proiect.

B. Dl., expertul ofertat de subscrisa, este expert atestat Ministerul Culturii în domeniul restaurare lemn potrivit Legii nr. 182/2000

Contestatorul subliniază că Dl. este expert atestat de Ministerul Culturii în domeniul restaurării lemnului conform Legii 182/2000, conform documentației depuse la Ofertă - Propunerea Tehnică - Anexa 4 Structura personalului pentru prestarea de servicii de proiectare - documentul nr. 4.

În plus, se menționează că Dl. este și executant în domeniul restaurării lemnului (specializarea D), așa cum rezultă din documentația depusă la Ofertă - Propunerea Tehnică - Anexa 4 Structura personalului pentru execuție de lucrări.

C. Documentația de atribuire nu restrânge/limitează ofertanții la folosirea exclusivă a experților/specialiștilor atestați potrivit Ordinului nr. 2495 din 26 august 2010, cum pare să sugereze Raportul procedurii (fără a o afirma expres)

Contestatorul subliniază că, conform Documentației de atribuire, este prevăzută condiția ca specialistul/expertul să fie atestat de Ministerul Culturii, având specializarea D în domeniul 8 - restaurare lemn. Această condiție este detaliată în următorul mod:

- CV-ul trebuie să fie semnat de titular și actualizat la data depunerii ofertei, cu specificarea perioadelor și a activităților desfășurate de către specialist;

- Atestatul de la Ministerul Culturii, specializarea D în domeniul 8 - restaurare lemn, trebuie să fie valabil la momentul depunerii ofertei;

- Documentele care confirmă experiența profesională specifică trebuie să evidențieze participarea la minimum un proiect/contract în care s-au îndeplinit aceleași tipuri de activități solicitate în contractul viitor.

De asemenea, se constată că Documentația de atribuire nu impune ca ofertanții să utilizeze exclusiv experți/specialiști atestați conform Ordinului nr. 2495 din 26 august 2010.

Contestatorul menționează că dl. Expert .., atestat de Ministerul Culturii conform Legii 182/2000, conform documentației depuse la Ofertă (Propunerea Tehnică - Anexa 4 Structura personalului pentru prestarea de servicii de proiectare - documentul nr. 4), îndeplinește cerința specificată în Documentația de atribuire privind Profilul și responsabilitățile experților principali și evidențiază că Autoritatea Contractantă a angajat un expert/specialist, de asemenea atestat conform Legii 182/2000, pentru proiectarea etapelor I-II din acest

proiect, publicate în SEAP ca parte din Documentația de Atribuire, unde este inclusă și partea de Proiectare aferentă DALI.

În plus, Contestatorul subliniază faptul că expertul/specialistul angajat de Autoritate pentru proiectarea din 2017 a DALI, care este parte a acestei licitații, este același expert oferit de către contestator -

D. Serviciile de proiectare pe care trebuie să le presteze Expertul/Specialistul constă în etapele III și IV ale PT-ului (prevăzute la art. 1 alin. 2 Hg. 907/2016), dat fiindcă etapele I și II ale Pt au fost deja proiectate de AC prin același Proiectant și publicate în Documentația de Atribuire

Contestatorul subliniază că conform Art. 1 alin. 2 din HG 907/2016 sunt stabilite etapele de elaborare a documentației tehnico-economice și documentațiile care trebuie întocmite în fiecare dintre aceste etape. Conform acestora:

- În etapa I, sunt elaborate nota conceptuală și tema de proiectare;
- În etapa a II-a, se elaborează studiul de fezabilitate sau, după caz, studiul de fezabilitate sau documentația de avizare a lucrărilor de intervenții;

- În etapa a III-a, se elaborează documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, numită în continuare D.T.A.C./documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de desființare, denumită în continuare D.T.A.D.;

- În etapa a IV-a, se elaborează proiectul tehnic de execuție.

Contestatorul menționează că în acest proiect, primele două etape au fost elaborate de către Dl., conform extraselelor din DALI - Piese scrise.

Ulterior, conform dispozițiilor Art. 1 alin. 2 din HG 907/2016, următoarele două etape presupun:

- Etapa a III-a: elaborarea documentației tehnice pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, respectiv D.T.A.C./documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de desființare;

- Etapa a IV-a: elaborarea proiectului tehnic de execuție.

Contestatorul subliniază că a oferit serviciile Dlui. pentru realizarea etapelor III și IV ale documentației tehnico-economice a proiectului.

De asemenea, se menționează că Dl. a fost angajat de către Autoritatea Contractantă pentru realizarea proiectării în etapele I-II conform prevederilor Art. 1 alin. 2 din HG 907/2016. Totuși, se pare că evaluarea AC indică faptul că același proiectant nu ar fi capabil să realizeze proiectarea în etapele III-IV ale aceluiași proiect, lucru considerat neverosimil.

Contestatorul evidențiază că documentațiile prevăzute de Art. 1 alin. 2 din HG 907/2016 sunt elaborate în etape succesive. Astfel, în

etapa I sunt elaborate nota conceptuală și tema de proiectare, iar în etapa a II-a, prin studiul de fezabilitate sau documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, se analizează și se propun scenariile optime pentru realizarea obiectivului de investiții.

În final, se elaborează proiectul tehnic de execuție (etapa IV), care dezvoltă și detaliază datele și informațiile cuprinse în documentațiile întocmite în etapele I-III.

Contestatorul menționează că conform art. 12 din HG 907/2016, proiectul tehnic de execuție este documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și optimizează soluția tehnică aprobată în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții.

În final, conform dispozițiilor art. 24 din Legea 422/2001, documentațiile privind intervențiile asupra monumentelor istorice sunt efectuate doar de către experți și/sau specialiști atestați de Ministerul Culturii și Cultelor, fără să facă distincție în ceea ce privește actul normativ în baza căruia se emite atestatul.

Având în vedere legătura între etapele de elaborare și persoanele calificate să elaboreze aceste documentații, contestatorul concluzionează că persoana care a elaborat documentațiile în etapele inițiale este calificată să execute și documentațiile din etapele subsecvente.

E. Reputația profesională și experiența anterioară a Dl., prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Contestatorul subliniază că în ceea ce privește experiența profesională a specialistului/expertului, Fișa de date (pct. 3 fila 15) stabilește că trebuie prezentate:

"Documente care atestă experiența profesională specifică din care reiese participarea la minimum 1 proiect/contract în care a îndeplinit același tip de activități cu cele ce urmează să le îndeplinească în viitorul contract."

Contestatorul menționează că, conform documentelor depuse, Dl. Expert .. deține un titlu de doctor obținut pentru o teză de cercetare intitulată "Bisericile de lemn din Bucovina istorică. Istoric, evoluție, stare de conservare metodologie de conservare și restaurare". Acesta mai deține un brevet de invenție în domeniul restaurării lemnului, cu titlul: *"Compoziție insectofungicidă și ignifugă, destinată protecției lemnului"*.

În legătură cu cerința prevăzută la pct. 3 din Fișa de Date (fila 15) și la pct. A7 din Caietul de sarcini (fila 68), contestatorul observă că deși cerința impune experiență profesională specifică prin participarea la minimum 1 proiect în care s-au îndeplinit activități de proiectare pentru conservare-restaurare componente artistice de lemn, conform documentelor depuse la Ofertă, Dl. .. a îndeplinit activitate de proiectare pentru conservare-restaurare lemn pentru 54 de proiecte anterioare monumente istorice și 9 proiecte anterioare bunuri culturale clasate, fiind considerat unul dintre cei mai reputați și experimentați restauratori din România.

Deși documentația de atribuire solicită experiență într-un singur proiect, contestatorul evidențiază că Dl. .. a întocmit proiectarea pentru cele mai importante proiecte de restaurare-conservare lemn realizate în România în ultimii ani. De exemplu:

- Proiect de conservare-restaurare componente artistice din lemn și metal Observatorul Astronomic Amiral Vasile Urseanu, ...;
- Studiu, expertiză și proiect reabilitare Turnul cu ceas-Castelul Peleş;
- Proiect de conservare-restaurare componente decorative și structurale din lemn imobil - sediu Palatul Administrativ al municipiului;
- Proiect de conservare-restaurare componente artistice din lemn Biserica Amzei;
- Documentație conservare-restaurare componente decorative și structurale din lemn, Palatul Facultății de Drept;
- Documentație conservare-restaurare componente decorative și structurale din lemn, Casa Șuțu, municipiul;
- Proiect de restaurare componente artistice din lemn Universitatea de Medicină și Farmacie Carol Davila;
- Proiect de conservare, reabilitare tâmplărie lemn Universitatea Națională de Apărare Carol I;
- Proiect de restaurare componente artistice din lemn Hanul Berarilor (Casa Oprea Soare);
- Proiect de restaurare a elementelor arhitecturale cu valoare artistică pentru Universitatea Tehnică Gheorghe Asachi din Iași.

Contestatorul subliniază că, deși Dl. .. a fost angajat chiar de Autoritatea Contractantă să întocmească etapele I-II din proiectarea aferentă acestei licitații, acesta a fost respins ca neîndeplinind cerința privind experiența profesională (1 proiect anterior), deși a prestat 63 de proiecte anterioare.

Contestatorul observă că aceeași autoritate contractantă a beneficiat deja de proiectarea întocmită de Dl. .. pentru restaurare-conservare lemn în sediul său (Palatul Administrativ al municipiului). Totuși, în ciuda acestei colaborări, Dl. .. a fost considerat neadecvat pentru astfel de activități.

În final, contestatorul evidențiază că documentația de proiectare (etapele I-II) a fost avizată de Ministerul Culturii și că aceeași Autoritate Contractantă a obținut Autorizație de Construire pentru acest proiect, inclusiv pentru componenta de restaurare-conservare lemn, pe baza proiectării întocmite de Dl. ... Acest lucru demonstrează că Ministerul Culturii a confirmat deja competențele lui Dl. .. în proiectarea activităților de restaurare-conservare.

Contestatorul inserează *Extrase cu Proiectele de restaurare-conservare lemn întocmite de Dl. .. si avizat de Ministerul Culturii*, depuse în Ofertă.

III. Concluzionează în sensul că, această investiție este finanțată prin PNRR, iar prin descalificarea ambilor ofertanți pentru motive superficiale se pierde finanțarea care permite restaurarea unui monument istoric.

..... a transmis punctul de vedere nr. 1884/19.02.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 10413/20.02.2024.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către SRL, lider al Asocierii SRL, ... SRL, împotriva Raportului procedurii și a Comunicării rezultatului procedurii în cadrul procedurii de atribuire pentru obiectivul de investiții "CONSOLIDARE SEISMICĂ ȘI RENOVARE ENERGETICĂ MODERATĂ CLĂDIRE PUBLICĂ - MUZEUL GHEORGHE TATTARESCU-Str. DOMNIȚA ANASTASIA nr.7, SECTOR 5" (C5-B1-64).

Autoritatea contractantă specifică faptul că contestația solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună anularea rezultatului evaluării propunerii tehnice, anularea rezultatului procedurii de atribuire și luarea de măsuri de remediere pentru restabilirea legalității procedurii.

Autoritatea contractantă respinge contestația ca neîntemeiată, argumentând că există motive pentru care contestația trebuie respinsă.

Scurt istoric al procedurii de atribuire:

Autoritatea contractantă face referire la următoarele documente în legătură cu procedura de atribuire pentru contractul de proiectare și execuție pentru obiectivul de investiții "CONSOLIDARE SEISMICĂ ȘI RENOVARE ENERGETICĂ MODERATĂ CLĂDIRE PUBLICĂ - MUZEUL GHEORGHE TATTARESCU-Str. DOMNIȚA ANASTASIA nr.7, SECTOR 5" (C5-B1-64):

- Anunțul de participare simplificat nr. SCN1133126 datat 18.10.2023, disponibil pe site-ul www.e-licitatie.ro.

- Erata nr. EN1050676 datată 01.11.2023, privind prelungirea termenului de depunere a ofertelor, disponibilă pe site-ul www.e-licitatie.ro.

Derularea procesului de atribuire a contractului de achiziție publică:

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 04.12.2023, data limită de depunere a ofertelor, în cadrul procedurii de achiziție publică au fost depuse oferte de către doi operatori economici, respectiv:

- Asocierea (Lider de asociere) - S.R.L.;
- Asocierea (Lider de asociere) - EDAS- EXIM SRL- SRL;

În cadrul evaluării ofertelor, ambii ofertanți au fost declarați admiși așa cum rezultă din Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc nr. 738 SAP din 20.12.2023.

Ca urmare a analizării propunerilor tehnice, Comisia de evaluare a declarat admisă oferta depusă de către Asocieria (Lider de asociere) - EDAS- EXIM SRL- SRL respingând oferta Asocierii (Lider de asociere) - S.R.L. ca fiind:

- neconformă, în temeiul art. 215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din Anexa la HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare;

- inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din Anexa la HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Acest fapt a fost consemnat în "Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare" nr. 29 SAP/17.01.2024, trecând la următoarea etapă de evaluare, respectiv analizarea propunerilor financiare a ofertantului Asocieria (Lider de asociere) - EDAS- EXIM SRL- SRL.

Ca urmare a analizării propunerilor financiare, Comisia de evaluare a respins oferta prezentată de Asocieria (Lider de asociere) - EDAS- EXIM SRL- SRL ca fiind: inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens a fost încheiat "*Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*" nr. 80 SAP/01.02.2024.

Tot prin procesul verbal nr. 80 SAP/01.02.2024, comisia de evaluare a consemnat și faptul că nu există nicio ofertă admisibilă și propune anularea procedurii de atribuire în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele precizate mai sus, referitor la contestația depusă de către SRL, lider al Asocierii SRL, ... SRL, Autoritatea contractantă precizează că va argumenta în următoarea secțiune motivele pentru care consideră justificată respingerea ca neîntemeiată a contestației.

I. Referitor la susținerea contestatoarei „*Nelegalitatea motivului de excludere privind așa-zisa completare a planului de control calitate*”,

Autoritatea contractantă precizează că, conform cerințelor din Fișa de date, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat prezentarea următoarelor documente:

"Se solicită prezentarea următoarelor documente:

Planul calității aplicat la lucrările solicitate;

Planul de control al calității lucrărilor, verificări și încercări;

Proceduri tehnice de execuție adaptate la proiect, corespunzător activităților supuse procedurii de achiziție, și/sau instrucțiuni de lucru sau Metodologia de lucru. Ofertantul va prezenta procedurile tehnice de

execuție, pentru lucrările necesare realizării integrale a contractului. Procedurile tehnice de execuție trebuie să acopere în totalitate categoriile de lucrări aferente obiectivului de investiții;"

De asemenea, autoritatea a menționat că "Nu se acceptă completări ulterioare a informațiilor/documentelor/paragrafelor care lipsesc din cadrul ofertei tehnice, ofertanții neputând invoca propria culpă în elaborarea ofertei cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire."

Autoritatea contractantă înțelege din înscrisurile existente la dosarul procedurii de atribuire că:

- Societatea contestatoare a prezentat în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției de la secțiunea IV.4.1, Planul de control al calității lucrărilor, verificări și încercări;

- Comisia de evaluare, analizând propunerea tehnică depusă de societate, a constatat că acest plan de control al calității lucrărilor, verificări și încercări nu cuprinde informații referitoare la controalele și verificările pentru următoarele categorii de lucrări: instalații ventilare/climatizare, gaze, curenți slabi, restaurare componente artistice și picturi murale, renovare energetică.

În acest sens, comisia de evaluare a solicitat clarificări societății contestatoare.

Societatea contestatoare a prezentat planul de control calitate, verificări și încercări cu informații referitoare la controalele și verificările pentru următoarele categorii de lucrări: instalații ventilare/climatizare, gaze, curenți slabi și a motivat renovarea energetică și restaurare componente artistice și picturi murale.

Comisia de evaluare a considerat că ofertantul, prin răspunsul său, a prezentat o completare a Planului de control calitate, verificări și încercări cu informații pentru categoriile de lucrări instalații/climatizare, gaze, curenți slabi, restaurare componente artistice și picturi murale, renovare energetică, informații care nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și conținutul altor documente prezentate de către ofertant, pentru ca această completare să aibă rol de corectare/completare pentru a nu fi susceptibilă a produce un avantaj față de alt participant la procedură.

Autoritatea contractantă menționează că, prin contestația formulată, societatea contestatoare precizează că răspunsul la clarificări cu privire la celelalte 3 categorii de lucrări (instalații ventilare/climatizare, gaze, curenți slabi) nici nu completează, nici nu modifică Oferta și că în cele peste 600 de file ale Planului Calității, a fost prezentat pe larg informațiile privind controlul calității și încercările, iar în tabelul de la filele 109-114 din Propunerea Tehnică - Anexa 1 a structurat/organizat în formă sintetică informația extinsă, grupând-o pe principalele categorii de lucrări: consolidare; Verificări la instalațiile de canalizare menajeră și a conductelor tehnologice; Verificări la instalațiile sanitare și termice; verificări efectuate la instalațiile electrice.

În urma analizei documentelor depuse și conform prevederilor legale din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare a omis să prezinte la data limită de depunere al ofertelor Planul de control calitate, verificări și încercări cu informații referitoare la controalele și verificările pentru următoarele categorii de lucrări: instalații ventilare/climatizare, gaze, curenți slabi și a motivat renovarea energetică și restaurare componente artistice și picturi murale.

II. Referitor la susținerea contestatoarei privind decizia de neconformitatea a comisiei de evaluare cu privire la specialistul/expertul cheie propus în specializarea D domeniul 8 - restaurare lemn

Autoritatea contractantă subliniază că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini nr. 9894/29.09.2023, cap. 7.2. Profilul și responsabilitățile experților principali, punctul A7 referitor la Specialist/expert atestat de Ministerul Culturii în specializarea D domeniul 8 - restaurare lemn, se impune ca experiența profesională specifică să includă participarea la minimum 1 proiect/contract în care să fi îndeplinit același tip de activități cu cele ce urmează să le îndeplinească în viitorul contract: responsabilități în cadrul contractului.

În această privință, Contestatorul l-a propus pe Dl. pentru această poziție, prezentând documentele solicitate prin cerința din caietul de sarcini, respectiv: atestatul nr. 577S/20.10.2016 care conferă calitatea de specialist, specializarea Executare lucrări - E, și atestatul nr. 268/07.06.2005 care conferă calitatea de expert în domeniul restaurare lemn.

Într-o adresă ulterioară, Comisia de evaluare a solicitat clarificări în legătură cu aceste documente. Ofertantul a răspuns la această solicitare, retransmițând CV-ul Dlui, semnat în perioada de pregătire a ofertei, anexat la prezenta procedură. În răspunsul său, ofertantul a evidențiat că specialistul propus are numeroase proiecte avizate de Ministerul Culturii, anexate la procedură, și că a fost acceptat de la întocmirea și avizarea proiectului DALI, considerându-l pe acesta cel mai potrivit pentru realizarea proiectului propus.

Cu toate acestea, Comisia de evaluare a considerat răspunsul oferit ca fiind neconcludent. Argumentația în acest sens se regăsește în procesul verbal intermediar nr. 19/15.01.2024 și procesul verbal nr. 29 SAP/17.01.2024.

Autoritatea contractantă subliniază că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, prin act al autorității contractante se înțelege orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri

de atribuire conduce la decăderea dreptului operatorului economic de formula pretenții cu privire la cerințele documentației de atribuire, aceasta devenind obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici care au depus ofertă.

De asemenea, documentația de atribuire (Caietul de sarcini și fișa de date a achiziției) reprezintă un act al Autorității Contractante care a produs efecte juridice, fiind publicată în SEAP și opozabilă tuturor operatorilor economici. Decizia de a participa sau nu la procedura de atribuire a anumitor operatori economici interesați a fost adoptată inclusiv față de existența cerinței de la Cap. 7.2. Profilul și responsabilitățile experților principali: poz. A7. Specialist/expert atestat Ministerul culturii în specializarea D domeniul 8 - restaurare lemn.

În continuare, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 7 zile, cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Mai mult, Autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire, iar documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 18.10.2023, iar răspunsul consolidat a fost publicat în data de 27.11.2023, având în vedere că data limită de depunere a ofertelor a fost 04.12.2023, ora 15:00.

Autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire nu a fost contestată, astfel, cerințele Caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției au devenit obligatorii în forma publicată în SEAP atât pentru ofertanți, cât și pentru Autoritatea Contractantă pe parcursul evaluării ofertelor.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că la prezenta procedură au fost depuse 2 oferte, dintre care 1 a prezentat atestatul emis de Ministerul Culturii, specializarea D, domeniul 8 - restaurare lemn, îndeplinind astfel cerința caietului de sarcini și fișa de date, conformându-se cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire. În contrast, societatea constatatoare nu a prezentat atestatul emis de Ministerul Culturii, specializarea D, domeniul 8 - restaurare lemn, propunerea tehnică prezentată fiind neconformă.

Comisia de evaluare în decizia de respingere a ofertei constatatoarei a avut în vedere și respectarea principiului tratamentului egal între ofertanții participanți la procedura de atribuire, toate ofertele fiind analizate în baza regulilor impuse prin documentația de atribuire.

Atestarea deținută de către specialistul propus de contestatar, respectiv dl, conform Certificatului de atestare nr. 577S/20.10.2016,

prezentat în cadrul propunerii tehnice, este de "*specialist, specializarea E- Executare lucrări, domeniul restaurare lemn*", obținută în condițiile prevăzute de legislația în vigoare.

Autoritatea contractantă subliniază că în conformitate cu Anexa la Ordinul nr. 2495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice, art. 8 alin. (1), specializările pentru care se acordă atestarea sunt:

- a) elaborare de studii, cercetări și inventariere monumente istorice - A;
- b) verificare/verificare tehnică - B;
- c) șef de proiect complex, doar pentru arhitecți - C;
- d) șef de proiect de specialitate: restaurare arhitectură, structuri istorice, inginerie instalații, componente artistice și/sau urbanism istoric, după caz - D;
- e) executare lucrări, în funcție de domeniu - E;
- f) dirigentare lucrări, în funcție de domeniu - F;
- g) urmărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice, în funcție de domeniu - G.

Prevederile art. 9 din Ordinul 2495/2016 și prin Normele metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice arată că domeniile în care se acordă atestările sunt notate după corespondentul lor în registrele publice, incluzând:

- a) restaurare arhitectură -1;
- b) urbanism istoric - 2;
- c) studii, cercetări și inventariere monumente istorice - 3;
- d) consolidare/restaurare, structuri istorice - 4;
- e) inginerie instalații - 5;
- f) conservare/restaurare pictură murală - 6;
- g) conservare/restaurare pictură pe lemn - 7;
- h) restaurare lemn, lemn policrom, după caz - 8;
- i) conservare/restaurare decorații piatră, stucatură și/sau ceramică, după caz - 9; j) conservare/restaurare metal -10;
- k) conservare/restaurare vitralii și sticlă -13.

Cerința din caietul de sarcini a fost clară și necontestată, iar autoritatea contractantă a solicitat ca expertul cheie propus pentru componenta de proiectare să aibă atestat Ministerul Culturii în specializarea D - șef de proiect de specialitate, domeniul 8- restaurare lemn, iar expertul cheie propus pentru componenta execuție lucrări să aibă atestat Ministerul Culturii în specializarea E- executare lucrări, domeniu 8.

Autoritatea contractantă subliniază că în concluzie, motivele avansate de contestatoare în cadrul contestației sunt considerate tardive, deoarece societatea contestatoare nu a formulat în termenul legal cale de atac împotriva documentației de atribuire în privința echivalării specializării D cu specializarea E, astfel încât cerințele caietului de sarcini au devenit obligatorii în forma publicată în SEAP atât pentru ofertanți, cât și pentru Autoritatea Contractantă pe parcursul evaluării ofertelor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din Anexa la HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, "În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini." Comisia de evaluare a considerat neîndeplinită cerința caietului de sarcini, considerând propunerea tehnică a contestatoarei neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Autoritatea contractantă subliniază că în susținerea acestei decizii anexează la prezentul punct de vedere Jurisprudența Curții de Apel nr. 507/09.11.2023 pentru o speță similară, care în cauză a reținut că:

"În prealabil, Curtea reține că în cadrul Caietului de sarcini - cap. 8 - Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în acordul-cadru și contractelor subsecvente și obținerea rezultatelor, pct. 8.2. -Profdul experților principali, s-au precizat următoarele: "personalul de specialitate solicitat, respectiv specialiști care vor elabora/revizui documentația tehnică-economică pentru specialitățile arhitectură și rezistență cuprinse în Ordinul nr. 2495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice. Structura cerințelor pentru specialiști care asigură serviciile de auditare energetică a clădirii, proiectare și asistență tehnică este prezentată mai jos: Coordonator colectiv de proiectare-arhitect atestat de Ordinul Arhitecților din România și cu drept de semnătură, conform art. 11, alin. (1) din Legea nr. 184/2001 privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect; republicată; cu completările și modificările ulterioare: atestat de Ministerul Culturii, specializarea C-șef proiect complex, doar pentru arhitecți, domeniul 1-restaurare arhitecturală sau domeniul 2 - urbanism istoric: (...)

Reiese, din aceste prevederi, contrar susținerilor contestatoarei, că cerința a fost prevăzută în mod expres la nivelul caietului de sarcini.

Or, cerințele din caietul de sarcini și instrucțiunile referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice și cu privire la produsele ce fac obiectul procedurii de atribuire sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat. Prin urmare și-au însușit atât obligația de a include în propunerea tehnică toate documentele și informațiile solicitate

cât și riscurile ce decurg din neincluderea acestor informații în propunerea tehnică. (...)

In aceste condiții, în analiza contestației, Consiliul trebuia să verifice îndeplinirea cerinței, în mod expres prevăzută și, deci, obligatorie, și să constate că modalitatea de întocmire a ofertei contestatoarei care a desemnat, pentru serviciile ce fac obiectul procedurii, o persoana care deține atestat de specialist în domeniile -I, restaurare arhitecturală A,B,D,G, nu asigură îndeplinirea cerinței.

Mai întâi, pentru că, așa cum s-a arătat, prevederile documentației sunt obligatorii; în cazul în care acestea erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, contestatoarea avea dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale, demers de care nu a uzat.

Apoi, pentru că această clarificare urmărește, în esență, modificarea documentației, prin renunțarea la cerințe stabilite în mod expres. (...)

Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanți. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informații în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză. Prin urmare, Curtea reține că autoritatea contractantă nu putea accepta în urma clarificărilor solicitate răspunsul neconcludent transmis de contestator deoarece un astfel de demers ar fi fost de natură a crea un avantaj evident în favoarea contestatorului, aducând atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 conform căroră "autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat" (...)

In egală măsură, principiul tratamentului egal a fost respectat de vreme ce toți ofertanții au dispus de aceleași șanse în formularea ofertelor lor, acestea fiind supuse să fie supuse acelorași condiții. Dimpotrivă, o conduită precum cea dorită de contestatoare, ar fi condus la încălcarea acestor principii, de vreme ce se solicită ca evaluarea ofertei acesteia să ignore dispoziții clare ale caietului de sarcini."

Autoritatea contractantă consideră că față de cele relatate, solicită CNSC respingerea ca neîntemeiată motivația contestatoarei de la pag. 12-23 regăsite în contestația depusă.

Având în vedere că la prezenta procedură nu a fost declarată nicio ofertă admisibilă, comisia de evaluare a anulat procedura în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru toate motivele arătate mai sus, Autoritatea contractantă își menține deciziile luate prin Raportul procedurii nr. 1153/06.02.2024 precum și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. V\ 54/06.02.2024.

Ținând cont de argumentele expuse, precum și de legislația aplicabilă în materie, vă solicităm să respingeți ca neîntemeiată contestația formulată de către SRL, lider al Asocierii SRL, ... SRL.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 13251/04.03.2024, ... SRL, în urma punctului de vedere al autorității contractante, depune Concluzii scrise, precizând următoarele:

1. Contestă motivul de excludere privind așa-zisa completare a ofertei sale.

Contestatorul menționează că, în contestația depusă, a expus pe larg argumentele pentru care consideră că decizia Autorității Contractante de respingere a ofertei sale este ilegală, bazată pe faptul că ar fi completat oferta în cadrul răspunsului la clarificări. În aceste concluzii, se rezumă la a răspunde apărării aduse de Autoritatea Contractantă, care susține că s-ar fi încălcat principiul egalității de tratament.

Contestatorul apreciază că cel mai relevant aspect pentru această apărare a Autorității Contractante (încălcarea egalității de tratament) este faptul că, în timp ce el a fost descalificat pentru atașarea la răspunsul la clarificări a 1,5 pagini, celălalt candidat a atașat la răspunsul său la solicitarea de clarificare 84 de pagini. Aceasta, în opinia sa, a completat cerințele obligatorii și eliminatoarele din propunerea tehnică, ceea ce reprezintă o deficiență majoră, mult mai gravă decât motivul descalificării sale invocat de Autoritatea Contractantă.

Contestatorul susține că, în cazul său, sistematizarea tabelară în 1,5 pagini a unor informații preexistente în propunerea tehnică, cu scopul de a clarifica documentația depusă, a fost sancționată, în timp ce completarea condițiilor esențiale privind capacitatea tehnică a contracandidatului său, prin depunerea a 80 de pagini de documentație, a fost considerată legală.

Mai mult, Contestatorul argumentează că planul de control calitate verificări și încercări, pe care l-a depus de la început în propunerea tehnică, nu a fost adăugat în premieră prin clarificări, ci a fost tratat cu un nivel de exigență mai mare decât în cazul contracandidatului său, evidențiind astfel o încălcare a egalității de tratament în favoarea acestuia din urmă.

2. Motivul de excludere privind expertul

Contestatorul subliniază că, conform punctului de vedere emis de ANAP în legătură cu cele mai frecvente neconformități identificate în documentațiile de atribuire, Documentația de Atribuire ar trebui să specifice actul normativ în baza căruia trebuie emisă atestarea solicitată de Autoritatea Contractantă pentru un specialist/expert.

Mai departe, se menționează că măsura de remediere sugerată constă în eliminarea cerinței din caietul de sarcini și inserarea ei în secțiunea III.1.1.b) din fișa de date, indicând clar actul normativ și articolul în baza căruia se emite respectiva licență. Valabilitatea documentelor trebuie să fie raportată la data prezentării, nu la data depunerii ofertei, având în vedere principiul recunoașterii reciproce.

Contestatorul aduce în discuție jurisprudența prezentată de Autoritatea Contractantă în punctul de vedere, evidențiind că Curtea de Apel a decis în favoarea acesteia tocmai pentru că în cerința din caietul de sarcini, în speța respectivă, s-a specificat expres actul normativ în baza căruia trebuie emis atestatul solicitat (Ordinul nr. 2495/2010). Contestatorul argumentează că în prezenta procedură, atât fișa de date, cât și caietul de sarcini nu au inclus condiția expresă care să restricționeze doar la specialiști atestați conform Ordinului nr. 2495/2010, lăsând loc interpretării că sunt excluși specialiștii atestați pentru restaurare lemn în baza altor acte normative, cum ar fi expertul .., atestat în conformitate cu Legea nr. 182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil.

Jurisprudența prezentată de autoritatea contractantă în punctul de vedere:

Contestatoarea subliniază în argumentarea sa că în sprijinul deciziei sale anexează jurisprudența Curții de Apel nr. 507/09.11.2023 pentru o speță similară, în care s-a constatat că în cadrul caietului de sarcini s-au precizat în mod expres cerințele referitoare la resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților, inclusiv profilul experților principali.

De asemenea, se menționează că atât Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, cât și jurisprudența prezentată de Autoritatea Contractantă în punctul de vedere susțin ideea că documentația de atribuire trebuie să prevadă clar actul normativ în baza căruia trebuie emisă atestarea solicitată.

Contestatoarea argumentează că autoritatea contractantă nu a specificat în fișa de date sau în caietul de sarcini că ar accepta doar experți atestați conform Ordinului nr. 2495, ceea ce ar fi permis interpretarea că specialiștii atestați conform Legii nr. 182/2000 sunt excluși. Contestatorul susține că o astfel de măsură restrictivă ar fi fost nejustificată și neproportională, având în vedere că aceeași Autoritate

Contractantă a angajat pentru aceleași servicii un expert atestat în baza Legii nr. 182/2000, iar Ministerul Culturii a avizat proiectarea acestuia, demonstrând că acesta deține calificările necesare pentru contract.

În final, contestatoarea invocă aplicarea principiului proporționalității, susținând că cerințele privind expertii de proiectare a restaurării componentelor de lemn nu ar respecta acest principiu dacă ar duce la respingerea expertului care a proiectat deja o parte a proiectului și a cărui proiectare a fost avizată de Ministerul Culturii. Astfel, contestatorul propune să se considere că atestatul emis conform Legii nr. 182/2000 este suficient pentru a demonstra capacitatea expertului în această privință, fiind o măsură proporțională și adaptată scopului urmărit.

Contestatoarea face referire exclusiv la nulitatea procesului-verbal nr. 5 al ședinței de analiză a propunerii tehnică nr. 19 SAP/15.01.2024 pentru neluarea deciziei cu votul a cel puțin 2/3 din membrii cu drept de vot. Acest proces-verbal reprezintă documentul prin care comisia de evaluare a decis descalificarea acesteia, conform informațiilor de pe pagina 377 din volumul 6, critici care fac obiectul dosarului Consiliului nr. 674/2024.

Prin adresa nr. 3417/11.03.2024, înregistrate la Consiliu sub nr. 14944/12.03.2024, autoritatea contractantă dezvoltă motivele care impun menținerea rezultatului procedurii în privința contestatoarei SRL.

Cu privire la celelalte motive invocate de contestatoare în concluziile sale scrise, autoritatea contractantă aduce în vedere următoarele argumente.

I. Referitor la susținerea contestatoarei din concluziile scrise cu privire la „*motivul de excludere privind așa-zisa completare a ofertei ...*”, autoritatea contractantă consideră neîntemeiate argumentele aduse de către societatea contestatoare din următoarele motive:

Referitor la adresa nr. 104/08.01.2024 și întrebarea nr. 4, pe care autoritatea contractantă o citează, concluzionează în sensul:

A. După cum se poate observa, comisia de evaluare a analizat certificatul de atestare depus pentru expertul Emil Sabo și a constatat că acesta este ilizibil, solicitând acest document în format lizibil pentru a putea fi verificat.

Așadar, acest document a existat în oferta depusă inițial, iar clarificarea solicitată a avut rolul de a confirma informațiile existente în respectivul document.

B. Pentru demonstrarea experienței profesionale specifice, ofertantul a prezentat în oferta depusă inițial o adeverință ilizibilă (nu se putea distinge numărul și data acesteia), comisia de evaluare a solicitat clarificare care a avut rolul de confirmare a unor informații existente în respectivul document.

C. Pentru demonstrarea experienței profesionale generale, ofertantul ASOCIEREA SRL - SRL - EDAS SRL a prezentat în oferta depusă inițial, CV-ul datat în 14.05.2022.

Pentru demonstrarea experienței profesionale generale, ofertantul ASOCIEREA - SRL a prezentat CV-uri pentru experții propuși date în 01.06.2020 (...); 15.03.2022 (Lăcătuși Dan).

Comisia de evaluare a solicitat prezentarea CV-urilor actualizate pentru ambii ofertanți, astfel, solicitarea de clarificare a fost transmisă cu respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) precum și cu respectarea art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, documentele prezentate fiind acceptate de către membri comisiei de evaluare, nefiind susceptibile de a produce vreun avantaj vreunui ofertant.

Referitor la întrebarea 5, pe care autoritatea contractantă o citează, autoritatea contractantă arată că pentru demonstrarea experienței profesionale specifice, ofertantul a prezentat în oferta depusă inițial, recomandări ce au necesitat transmiterea solicitării de clarificare care au avut rolul de confirmare a unor informații existente în respectivele documente. În acest sens, comisia de evaluare s-a raportat strict la documente ce au dovedit/probat în mod justificativ implicarea expertului prin participarea la proiecte în care a îndeplinit același tip de activități cu cele ce urmează să le îndeplinească în viitorul contract (de ex.: recomandarea emisă de CARDUM 7 SRL nu a fost luată în considerare deoarece nu a prezentat un document ce a probat implicarea expertului).

Aduce în vedere faptul că, comisia de evaluare a solicitat și pentru ofertantul ASOCIEREA - SRL prezentarea unor documente suport (solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare nr. 103/08.01.2024, întrebarea nr. 6, nr. 7), astfel, solicitarea de clarificare a fost transmisă cu respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) precum și cu respectarea art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, documentele prezentate fiind acceptate de către membri comisiei de evaluare, nefiind susceptibile de a produce vreun avantaj vreunui ofertant.

Argumentarea comisiei de evaluare se regăsește în procesul verbal nr. 29 SAP/17.01.2024.

Referitor la întrebarea nr. 7, pe care autoritatea contractantă o citează, subliniază că pentru demonstrarea experienței profesionale specifice, ofertantul a prezentat în oferta depusă inițial, recomandări ce au necesitat transmiterea solicitării de clarificare care a avut rolul de confirmare a unor informații existente în respectivele documente. În acest sens, comisia de evaluare s-a raportat strict la documente ce au dovedit/probat în mod justificativ implicarea expertului prin participarea la proiecte în care a îndeplinit același tip de activități cu cele ce urmează să le îndeplinească în viitorul contract (de ex.: recomandarea emisă de

PRODID SRL și ROMANIAN EXPERT CONSULTING nu a fost luată în considerare deoarece nu a prezentat un document ce a probat implicarea expertului).

Aduce în vedere faptul că, comisia de evaluare a solicitat și pentru ofertantul asocierea INSPETIBUILDING RESTAURATION - SRL prezentarea unor documente suport (solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare nr. 103/08.01.2024, întrebarea nr. 6), astfel, solicitarea de clarificare a fost transmisă cu respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) precum și cu respectarea art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, documentele prezentate fiind acceptate de către membri comisiei de evaluare, nefiind susceptibile de a produce vreun avantaj vreunui ofertant.

Comisia de evaluare a analizat în mod similar documentele depuse în urma solicitării de clarificări ambilor ofertanți, fiind apreciate ca și concludente și proiectele care au fost regăsite în CV-ul depus inițial la depunerea ofertelor.

Autoritatea contractantă apreciază că informațiile din CV-urile depuse la data limită de depunere a ofertelor și pentru care ambii ofertanți au prezentat documente justificative care demonstrează experiența profesională specifică, nu modifică oferta inițială, ci doar susțin prin documente/informații, alte precizări existente la nivelul ofertei inițiale.

Argumentarea comisiei de evaluare se regăsește în procesul verbal nr. 29 SAP/17.01.2024.

Referitor la întrebarea nr. 8, pe care autoritatea contractantă o citează, pentru demonstrarea experienței profesionale specifice, ofertantul a prezentat în oferta depusă inițial, recomandarea emisă de SC TERMOINSTAL CONSTRUCT SRL, ce a necesitat transmiterea solicitării de clarificare care a avut rolul de confirmare a unor informații existente în respectivele documente. În acest sens, comisia de evaluare s-a raportat strict la documente ce au dovedit/probat în mod justificativ implicarea expertului prin participarea la proiecte în care a îndeplinit același tip de activități cu cele ce urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Aduce în vedere faptul că, comisia de evaluare a solicitat și pentru ofertantul ASOCIEREA - SRL prezentarea unor documente suport (solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare nr. 103/08.01.2024, întrebarea nr. 6, nr. 7), astfel, solicitarea de clarificare a fost transmisă cu respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) precum și cu respectarea art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, documentele prezentate fiind acceptate de către membri comisiei de evaluare, nefiind susceptibile de a produce vreun avantaj vreunui ofertant.

Autoritatea contractantă apreciază că informațiile din recomandarea depusă la data limită de depunere a ofertelor și pentru care ofertantul a prezentat documente justificative care demonstrează experiența

profesională specifică, nu modifică oferta inițială, ci doar susține prin documente/informații, alte precizări existente la nivelul ofertei inițiale.

Argumentarea comisiei de evaluare se regăsește în procesul verbal nr. 29 SAP/17.01.2024.

Referitor la întrebarea nr. 9, pe care o citează, autoritatea contractantă arată că, după cum se poate observa, comisia de evaluare a analizat documentele depuse pentru expertul Ion Chiriac și a constatat că acestea sunt ilizibile, solicitând aceste documente în format lizibil pentru a putea fi verificate.

Așadar, aceste documente au existat în oferta depusă inițial, iar clarificarea solicitată a avut rolul de a confirma informațiile existente în respectivele documente.

Referitor la întrebarea nr. 10, autoritatea contractantă arată că, după cum se poate observa, comisia de evaluare a analizat documentul depus pentru dna. .. și a constatat că acesta este ilizibil, solicitând acest document în format lizibil pentru a putea fi verificat.

Așadar, acest document a existat în oferta depusă inițial, iar clarificarea solicitată a avut rolul de a confirma informațiile existente în respectivul document.

Referitor la întrebarea nr. 11, pe care autoritatea contractantă o citează, susține că completările aduse de către ofertant pentru managerul de proiect: certificat de absolvire pentru ocupația manager de proiect și experiența profesională specifică au fost analizate și declarate ca fiind concludente de către comisia de evaluare în baza unor informații existente în CV-ul și contractul individual de muncă depus în oferta inițială la data limită de depunere al ofertelor.

Autoritatea contractantă apreciază că informațiile din CV-ul depus la data limită de depunere a ofertelor precum și documentele justificative, nu modifică oferta inițială, ci doar susține prin documente/informații, alte precizări existente la nivelul ofertei inițiale.

Argumentarea comisiei de evaluare se regăsește în procesul verbal nr. 29 SAP/17.01.2024.

Concluzionând, solicitările de clarificări precum analiza documentelor depuse ca răspuns la solicitările de clarificare au fost transmise și evaluate de către comisia de evaluare cu respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit b) - tratamentul egal și ale art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiate a afirmației contestatoarei cu privire la acceptarea de către comisia de evaluare a unor documente care nu au fost susținute în mod neechivoc de sensul și conținut altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de

clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu celălalt participant la procedura de atribuire.

Face trimitere și la cele precizate în punctul de vedere înregistrat la autoritatea contractantă nr. 1884/19.02.2024, referitoare la aceleași aspecte.

Susține că, completările aduse de către societatea contestatoare nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații prezentate în oferta inițială la data limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă își menține argumentările din punctul de vedere nr. 1884/19.02.2024 și solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației depuse de ofertantul asocierea INSPETI RESTAURATION SRL-..... SRL.

II. Referitor la susținerea contestatoarei din concluziile scrise privind „motivul de excludere privind”, autoritatea contractantă arată că își menține argumentele aduse în punctul de vedere nr. 1884/19.02.2024.

Autoritatea contractantă solicită respingerea ca fiind neîntemeiat punctul 2 din concluzii scrise, menținând argumentele din punctul de vedere nr. 1884/19.02.2024.

În completare, față de susținerile societății contestatoare cu privire la instrucțiunile ANAP și criticile vizând documentația de atribuire, autoritatea contractantă arată că dacă operatorul economic nu era mulțumit de răspunsul autorității contractante, acesta putea contesta documentația de atribuire în termenul prevăzut la art. 8 alin. din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În acest moment, afirmațiile aduse de către contestatar sunt considerate tardive, documentația de atribuire fiind obligatorie așa cum aceasta a fost publicată în SEAP atât pentru operatorii economici cât și pentru autoritatea contractantă, respectiv comisia de evaluare.

Față de toate capetele de cerere din concluziile scrise cu privire la documentația de atribuire solicită Consiliului respingerea acestora ca fiind tardive.

2. După cum a motivat în punctul de vedere nr. 1884/19.02.2024, prevederile caietului de sarcini nr. 9894/29.09.2023, cap. 7.2. profilul și responsabilitățile experților principali Punctul A7. Specialist/expert atestat Ministerul Culturii în specializarea D domeniul 8 - restaurare lemn, cerința caietului de sarcini nu a fost contestată deci acesta a devenit obligatorie pentru toți participanți la procedura de atribuire.

Expertul propus dl. a fost propus de către contestatoare pentru 2 poziții:

> Punctul A7 Specialist/expert atestat Ministerul Culturii în specializarea D domeniul 8 - restaurare lemn;

> Punctul B.3. Specialist/expert atestat Ministerul Culturii în specializarea E domeniul 8 - restaurare lemn.

S-a constatat că specialistul propus nu îndeplinește cerința punctului A7. Acesta nu a prezentat atestat Ministerul Culturii în specializarea D.

Autoritatea contractantă aduce în vedere prevederile art. 27 alin. (2) și art. 53 lit. 1 din Legea nr. 182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil (cele 2 articole sunt invocate în atestatul nr. 268/07.06.2005, prezentat pentru specialistul propus).

Ori, autoritatea contractantă a solicitat în mod clar în caietul de sarcini la cap. 7.2. Profilul și responsabilitățile experților principali la Punctul A7, ca specialistul/expertul propus să fie atestat de Ministerul Culturii în specializarea D, domeniul 8 - restaurare lemn, cerință pe care ofertantul contestatar nu a îndeplinit-o.

Autoritatea contractantă mai precizează încă odată că specializarea D este aferentă componentei de proiectare iar specializarea E (cea care a prezentat-o specialistul/expertul propus) este pentru componenta de execuție lucrări).

3. La pag. 103 din caietul de sarcini se regăsește cap. 11 *„cadrul legal care guvernează relația dintre autoritatea contractantă și contractant (inclusiv domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă), la pct. 11.8 se precizează faptul că ofertanții vor trebui să respecte obligatoriu prevederile următoarelor legi, normative și prescripții tehnice: (...) Ordinul nr. 2495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților, verifcatorilor tehnice în domeniul protejării monumentelor istorice cu modificările și completările ulterioare.”*

Față de toate capetele de cerere din concluziile scrise *”2. motivul de excludere privind expertul”* solicită Consiliului respingerea ca neîntemeiate a acestora.

Pentru toate motivele arătate mai sus, autoritatea contractantă își menține deciziile luate prin raportul procedurii nr. 1153/06.02.2024 precum și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 1154/06.02.2024.

Dosarul nr. 674/2024.

Ca urmare, a depunerii concluziilor scrise, ... SRL, a făcut referire la nulitatea procesului verbal nr. 5 al ședinței de analiză a propunerii tehnice nr. 19 SAP/15.01.2024 pentru neluarea deciziei cu votul a cel puțin 2/3 din membrii de vot.

Față de acest aspect, Consiliul i-a transmis adresa nr. 13821/436/C11/06.03.2024, solicitându-i să precizeze dacă este o nouă contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 14134/07.03.2024, ... SRL precizează că este o critică nouă și solicită să o supună ca fiind o nouă contestație.

Astfel, Consiliul, în data de 07.03.2024, a format dosarul nr. 674/C11/2024, fiind conexat la dosarele 435/C11/2024 și 436/C11/2024.

În critica respectivă, contestatoarea susține că, procesul-verbal nr. 5 al ședinței de analiză propunere tehnică nr. 19 SAP/15.01.2024, este în realitate documentul prin care comisia de evaluare a luat decizia descalificării sale.

Solicită Consiliului să observe, că la această ședință au participat 3 dintre cei 5 membri ai comisiei de evaluare (unul dintre membrii, Irina Bologa, ce se afla în concediu de odihnă, iar un alt membru, Luminița Ciurdia, se afla în concediu medical).

Prin urmare, nu este îndeplinită condiția de validitate reglementată de art. 131 alin. (3) din HG 395/2016 de a exista un cvorum de două treimi pentru luarea deciziilor comisiei de evaluare.

Pentru întrunirea cvorumului, contestatoarea arată că o treime din 5 membri înseamnă 1,67 membri, iar două treimi înseamnă 3,33 membri, adică 4 membri.

Menționează că acest argument suplimentar de anulare a rezultatului procedurii și de anulare a actelor întocmite de comisia de evaluare care au stat la baza descalificării sale nu reprezintă o modificare a contestației pentru că deja a investit Consiliul cu anularea actelor de evaluare a ofertei SRL, iar argumentul privind lipsa cvorumului l-a descoperit cu ocazia studierii dosarului la sediul CNSC din data de 29.02.2024, potrivit invitației transmise de CNSC din data de 28.02.2024.

La 15.01.2024, data semnării/întocmirii Procesului-verbal nr. 5 al ședinței de analiză propunere tehnică, Irina Bologa, membru al comisiei de evaluare, se afla în concediu de odihnă. Nici Luminița Ciurdia nu a semnat Procesul-verbal nr. 19 SAP/15.01.2024, aceasta aflându-se în concediu medical.

Două zile mai târziu, la 17.01.2024, data semnării/întocmirii Procesului-verbal nr. 6 al ședinței de analiză răspunsuri la solicitarea de clarificare, Irina Bologa, membru al comisiei de evaluare, nu se afla în concediu de odihnă.

La 18.01.2024, Valentin .., membru al comisiei de evaluare, a făcut o cerere de efectuare a concediului de odihnă pentru perioada 25-26.01.2024, perioada pentru care a solicitat acordarea de concediu de odihnă este fix perioada în care urma să se semneze Procesul-verbal de evaluarea a ofertelor financiare.

Mai mult, tot la data de 26.01.2024, data semnării/întocmirii Procesului-verbal nr. 9 al ședinței de analiză propunere financiară nr. 54 SAP/26.01.2024, Irina Bologa, membru al comisiei de evaluare, se afla din nou în concediu de odihnă.

Din cronologia prezentată mai sus, rezultă că 3 membri ai comisiei de evaluare nu au vrut/au evitat să poarte răspunderea deciziilor și și-au luat concediu (de odihnă sau medical, după caz) exact în zilele în care trebuiau semnate procese-verbale în cadrul procedurii de atribuire.

Raportat și la superficialitatea motivelor de excludere, inclusiv aceste încercări a unor membri din comisia de evaluare de a se delimita de lucrările comisiei nasc suspiciunea rezonabilă că a existat o intenție de anulare artificială a procedurii.

Prin adresa nr. 3417/11.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 14944/12.03.2024, ... a transmis punctul de vedere cu referire la adresa Consiliului cu privire la concluziile scrise formulate de SRL, lider de asociere - SRL, paginile 5-6, precizând următoarele:

Referitor la concluziile scrise, prin care se solicită „nulitatea procesului- verbal nr. 5 al ședinței de analiză al propunerii tehnice nr. 19 SAP/15.01.2024 pentru neluarea deciziei cu votul a cel puțin 2/3 din membri cu drept de vot" formulate de către SRL, lider al Asocierii SRL, ... SRL, ofertant, autoritatea contractantă aduce în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă a publicat în data de 06.02.2024 în SEAP următoarele documente: raportul procedurii nr. 1153/06.02.2024 împreună cu nota individuală nr. 884/01.02.2024; adresa nr. 1083/05.02.2024 și răspunsul acesteia; comunicarea privind rezultatul achiziției nr. 1154/06.02.2024; comunicarea privind rezultatul achiziției nr. 1155/06.02.2024.

Termenul legal de contestare a procedurii conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 a fost de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Ofertantul asocierea SRL - SRL a formulat contestația denumită „Concluzii scrise” înregistrată la CNSC cu nr. 13251/04.03.2024.

Aduce în vedere faptul că documentul denumit „Concluzii scrise” a fost transmis de către ofertantul asocierea SRL, ... SRL prin email la autoritatea contractantă în data de 01.03.2024 ora 22.21. Acest document fiind parte a dosarului 436/C11/2024.

Prin adresa CNSC-ului nr. 14415/674/C11/08.03.2024, înregistrată la sediul autorității contractante nr. 3344/08.03.2024, Consiliul a adus în vedere autorității contractante faptul că a fost constituit un nou dosar având ca obiect soluționarea criticilor aduse de SRL cu privire la

procesul verbal nr. 5 al ședinței de analiză a propunerii tehnice nr. 19 SAP/15.01.2024.

Față de cele de mai sus, solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind tardiv formulată, dată fiind motivele de mai jos:

- termenul legal de contestare - 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal;

- comunicarea privind rezultatul procedurii: 06.02.2024;

- ultima zi de depunere a contestației conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016 fiind îndeplinit în 13.02.2024 ora 23.59;

- contestația care a făcut obiectul Dosarului nr. 674/2024 a fost înregistrată la sediul CNSC în data de 04.03.2024.

Așadar, se constată tardivitatea contestației nou formulate de ofertantul asocierea SRL, ... SRL și solicităm respingerea acesteia.

În situația în care Consiliul nu va respinge contestația ca fiind tardiv formulată, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, argumentând următoarele:

Cu privire la motivul invocat de contestatoare „Nulitatea procesului-verbal nr. 5 al ședinței de analiză al propunerii tehnice nr. 19 SAP/15.01.2024 pentru neluarea deciziei cu votul a cel puțin 2/3 din membri cu drept de vot”, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată motivația contestatoarei din următoarele considerente:

Potrivit art. 131 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot. Prin urmare, deciziile comisiei de evaluare se consemnează într-un proces-verbal de evaluare al fiecărei etape de evaluare și se adoptă prin semnarea acestuia de către comisia de evaluare.

Contestatoarea a înțeles în mod eronat îndeplinirea condiției de validitate reglementată de art. 131 alin (3) din HG nr.395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece membrii comisiei de evaluare au dreptul de a analiza și evalua documentele depuse de ofertanți individual sau în ședințe comune (art. 131 alin. (2) din HG nr. 395/2016) și de a transmite solicitări de clarificări în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar evaluarea documentelor depuse inițial și a răspunsurilor la solicitările de clarificări să fie consemnate într-un proces-verbal de evaluare pentru etapa respectivă, deciziile luându-se cu votul a cel puțin 2/3 din membrii acesteia.

Prin invocarea nelegalității cvorumului de 3,33 membri, autoritatea contractantă precizează din considerente matematice faptul că rotunjirea unui număr reprezintă aproximarea care se face la numărul cel mai apropiat, în acest sens consideră legal semnarea Procesului verbal nr. 5 al ședinței de analiză al propunerii tehnice nr. 19 SAP/15.01.2024, de către 3 membrii ai comisiei de evaluare.

Pe de altă parte, Procesul verbal nr. 5 al ședinței de analiză al propunerii tehnice nr. 19 SAP/15.01.2024 reprezintă un proces verbal intermediar iar concluziile tuturor proceselor verbale intermediare au fost consemnate în Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 29 SAP/17.01.2024, semnat de 4 membri ai comisiei de evaluare, deciziile fiind luate și asumate cu peste 2/3 din membri comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă consideră ca îi sunt aduse acuzații nefondate prin invocarea faptului că două persoane si-au luat concediu (de odihnă sau medical) exact în zilele în care trebuiau semnate Procese-verbale în cadrul procedurii, deoarece concediul medical este reglementat prin Ordonanță de urgență 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, pentru incapacitate temporară de muncă, iar concediu de odihnă conform Codului Muncii reprezintă un drept al tuturor angajaților și acest drept nu poate fi limitat de angajator, angajatul nefiind obligat să cedeze concediul și nici să renunțe la el.

Pentru toate motivele invocate în contestația depusă de ofertantul asocierea (Lider de asociere) - SRL, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca fiind:

- tardiv formulată, prin depășirea termenului reglementat prin art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare;

- neîntemeiată, deciziile consemnate în Procesul verbal nr. 5 al ședinței de analiză al propunerii tehnice nr. 19 SAP/15.01.2024 a întrunit cvorumul de 2/3 din membri comisiei de evaluare, acestea fiind preluate în Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 29 SAP/17.01.2024, semnat de 4 membri ai comisiei de evaluare.

Ținând cont de argumentele expuse, precum și de legislația aplicabilă în materie, ... solicită respingerea ca tardivă și neîntemeiată contestația sub forma de concluzii scrise formulată de către SRL, lider al asocierii (Lider de asociere) - SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16105/18.03.2024, contestatoarea SRL a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

I. Solicită respingerea excepției tardivității celei de-a doua contestații, înregistrată la CNSC în dosarul nr. 674/C11/2024

Prin punctul de vedere al autorității contractante înregistrat la CNSC în data de 12.03.2024, autoritatea contractantă susține că contestarea legalității procesului-verbal nr. 5 al ședinței de analiză a propunerii

tehnică nr. 19 SAP /15.01.2024 ar fi tardivă, întrucât termenul de 7 zile de contestație ar fi început să curgă la data de 06.02.2024 (comunicarea rezultatului procedurii) și s-ar fi împlinit la 13.02.2024, în timp ce contestația împotriva procesului-verbal nr. 5 din 15.01.2024 ar fi fost depusă de societatea sa la 04.03.2024.

Această susținere a autorității contractante este eronată, pentru motivele prezentate mai jos.

1. Documentele publice ale achiziției nu conțineau vreo informație legată de Procesul- verbal nr. 5 al ședinței de analiză a propunerii tehnică nr. 19 SAP /15.01.2024, ce face obiectul contestației care formează obiectul dosarului nr. 674/C11/2024.

Raportul procedurii nr. 1153/06.02.2024, comunicat societății sale, nu conținea vreo informație legată de existența sau conținutul actului administrativ ce face obiectul prezentei contestații - procesului-verbal nr. 5 al ședinței de analiză a propunerii tehnică nr. 19 SAP /15.01.2024.

Adresa nr. 1154/06.02.2024, prin care s-a comunicat societății sale rezultatul procedurii, nu conținea nici ea vreo referință cu privire la procesul-verbal nr. 5 din 15.01.2024.

Susține că, informațiile publicate în SEAP cu privire la această achiziție nu conțineau vreo referire sau informație legată de procesul-verbal nr. 5 din 15.01.2024.

2. Prin raportul procedurii nr. 1153/06.02.2024, arată că nu a luat la cunoștință conținutul procesului verbal nr. 5 din 15.01.2024 și nici neregularitatea privind lipsa cvorumului pentru adoptarea actului administrativ.

Întrucât raportul procedurii nu conținea vreo informație legată de procesul verbal nr. 5 din 15.01.2024, societatea sa a luat la cunoștință de conținutul acestui act administrativ și motivul de nelegalitate reclamat prin prezenta contestație odată cu comunicarea raportului procedurii, așa cum greșit susține autoritatea contractantă în punctul de vedere din 12.03.2024.

Momentul la care s-a luat cunoștință de conținutul procesului verbal nr. 5 din 15.01.2024 a fost momentul consultării dosarului achiziției la Consiliu, în data de 29.02.2024.

2.1. Raportul procedurii nr. 1153/06.02.2024 care s-a comunicat avea atașată o corespondență ce privea eventuale neregularități privind lipsa cvorumului în luarea unor decizii cu privire la contracandidatul MAIA, nicidecum cu privire la societatea sa.

Susține că, la raportul procedurii care i s-a comunicat era atașată doar corespondența dintre dna. Valentina Frățică, președintele comisiei de evaluare, și dl. Răzvan Munteanu, directorul executiv al AMCCRS, în care se cereau explicații de către dl. Munteanu și se ofereau explicații de către dna. Frățică cu privire la lipsa de cvorum sau neîntrunirea comisiei de evaluare la ședințele de evaluare a ofertei financiare a contracandidatului MAIA și la ședința de luare a deciziei finale de anulare a procedurii.

Prin acele documente atașate la raportul procedurii, comunicat și societății sale și publicat în SEAP conform legii, nu se menționa absolut nimic despre lipsa de cvorum a ședinței din data de 15.01.2024 (în care a fost adoptat procesul-verbal nr. 5 contestat în prezenta procedură), în care s-a luat decizia descalificării ofertei tehnice a societății sale. Privind situația de fapt și din această perspectivă, a consemnării în raportul final al procedurii doar a problemelor de cvorum privind evaluarea financiară MAIA, fără a se consemna și problemele de cvorum privind evaluarea propunerii tehnice a societății sale, cu atât mult transparență bună - credință a sa și dreptul său de acces la justiție pentru a deduce judecății o nulitate absolută a unui act administrativ, generată de o neregularitate extrem de gravă, care privește însăși lipsa/inexistența organului deliberativ competent să adopte actul administrativ.

3. Sesizarea Consiliului cu motivul de nelegalitate a procesului-verbal nr. 5 din 15.01.2024 a avut loc în urma adresei Consiliului nr. 13821/436/C11/06.03.2024.

Tocmai din motivele indicate mai sus, în mod corect și legal, în adresa nr. 13821/436/C11/06.03.2024, Consiliul solicită să precizeze: *„dacă acestea reprezintă noi critici, în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016”*.

Prin urmare, această nouă contestație a apărut ca urmare a acestei solicitări pe care i-a adresat-o însuși Consiliul, respectând întocmai legea și jurisprudența, care permite supunerea spre analiză a unei cauze de nulitate atât de gravă în situația în care nu a fost cunoscută decât de la momentul studierii dosarului la CNSC.

Având în vedere importanța socială a acestei investiții făcută din fonduri europene, precum și gravitatea cauzei de nulitate a actului administrativ (neîntrunirea organului deliberativ competent să adopte actul), susține că a dat curs solicitării Consiliului, au fost făcute precizările de către societatea sa și apreciază că are un drept legal de acces la justiție și acest motiv de nulitate atât de evident să primească o dezlegare din partea Consiliului.

De altfel, buna-credință a societății sale și dorința sa legitimă de a avea acces la justiție e dovedită și de faptul că a făcut eforturi și a alocat resurse pentru a constitui o a doua cauțiune.

Supunerea acestei critici unei a doua contestații în fața Consiliului este apreciată ca fiind calea legală de urmat, fapt ce a fost confirmat de practica Consiliului, la care face trimitere.

Arată că, a luat la cunoștință de nelegalitatea procesului-verbal nr. 5 din 15.01.2024 pe data 29.02.2024, când a consultat dosarul la CNSC. Raportat la acest moment, coroborat cu adresa Consiliului nr. 13821/436/C11/06.03.2024, s-au făcut precizările de către societatea sa

în termenul indicat de Consiliu și prevăzut de lege, motiv pentru care contestația nu e tardivă.

II. Susține gravitatea adoptării actului administrativ proces-verbal nr. 5 al ședinței de analiză a propunerii tehnică nr. 19 SAP /15.01.2024 prin luarea deciziei fără cvorumul/majoritatea legală de vot

1. Dispozițiile legale care stabilesc o majoritate calificată de 2/3 din membrii cu drept de vot pentru deciziile comisiei de evaluare sunt art. 131 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

2. Faptele necontestate de autoritatea contractantă demonstrează că procesul-verbal nr. 5 nu a fost adoptat cu majoritatea calificată cerută de lege.

Susține că a fost interpretată greșit de către autoritatea contractantă critica sa cu privire la absența unor persoane din componența comisiei de evaluare. Nu critică dreptul membrilor comisiei de a beneficia de timpul de odihnă prevăzut de lege, ci critică neîndeplinirea unei condiții exprese de nelegalitate a unui act administrativ - nicidecum nelegalitatea concediului, pe care nici nu îndrăznește să o pună sub îndoială.

În schimb, cauza de nelegalitate a actului administrativ este evidentă și trebuie să privească sancțiunea prevăzută de lege și solicită cu bună-credință să aibă acces la controlul de legalitate al acestui for administrativ-jurisdicțional.

Prin punctul de vedere din 12.03.2024, pp. 3-4, autoritatea contractantă nu contestă faptul că la 15.01.2024, data semnării/întocmirii procesului verbal nr. 5, 2 dintre cei 5 membri ai comisiei de evaluare nu au fost prezenți la ședința comisiei de evaluare prin care s-a luat decizia întocmirii procesului-verbal nr. 5.

Prin urmare, motivul de nulitate reclamat de societatea sa pe calea contestației în dosarul nr. 674/C11/2024 este faptul că, decizia adoptării procesului-verbal nr. 5 a fost luată de doar 3 din cei 5 membri ai comisiei de evaluare, este un fapt necontestat, ce s-a consolidat prin poziția expresă a autorității contractante.

3. Prezintă modalitatea în care se calculează majoritatea calificată de 2/3, conform doctrinei de drept administrativ.

Conform doctrinei reputeate de drept administrativ, majoritatea calificată de 2/3, reglementată de art. 131 alin. 3 din HG nr. 395/2016 și art. 5 pct. dd) din Codul administrativ, se calculează astfel:

"(...) nu în toate cazurile, se mai arată în doctrină, numărul membrilor organului colegial este divizibil la 3 sau la 4, după caz. În astfel de situații se apreciază că, pentru determinarea majorității calificate de 2/3 sau 3/4 este necesară rotunjirea în plus sau în minus a numărului membrilor organului colegial, astfel încât să poată fi împărțit exact la 3 sau 4, în vederea stabilirii celor 2/3 sau 3/4. De exemplu, un număr de 11 consilieri locali se va rotunji la 12 pentru a se stabili 2/3 care reprezintă 8 consilieri, iar un număr de 15 consilieri se va rotunji în plus, adică la 16 pentru a se putea calcula 3/4 care înseamnă 12

consilieri. Mărirea sau micșorarea fictivă a numărului membrilor organului colegial trebuie făcută spre cel mai apropiat număr divizibil la 3 sau la 4, după caz."

Urmând reperele doctrinare trasate mai sus, rezultă cu claritate că în cauza de față, în care comisia de evaluare formată din 5 membri trebuia să adopte deciziile cu o majoritate calificată de 2/3 din membri, numărul de 5 membri se va rotunji la 6, *„astfel încât să poată fi rotunjit exact la 3"*, rezultând că majoritatea/cvorumul cu care trebuiau adoptate toate deciziile comisiei de evaluare era de 4 membri.

Analiza de mai sus confirmă argumentele sale de la pp. 5-6 din concluziile scrise din 04.03.2024: era necesară o majoritate de 4 membri pentru adoptarea deciziei privind procesului-verbal nr. 5 din 15.01.2024, iar această majoritate nu a fost întrunită.

Concluziile de mai sus infirmă susținerile autorității contractante din punctul de vedere din 12.03.2024, pp. 3-4, conform cărora majoritatea s-ar calcula prin rotunjire în minus, la 3 membri, motiv pentru care solicită respingerea acestei susțineri a autorității contractante.

4. Prezintă consecințele nerespectării majorității calificate de 2/3 cerute de lege pentru adoptarea procesului-verbal nr. 5 din 15.01.2024.

Doctrina este clară în sensul în care actele administrative adoptate cu neîndeplinirea condiției de validitate a majorității cerute de lege pentru valabilitatea lor sunt sancționate cu nulitatea: *„În privința formelor procedurale concomitente emiterii actului administrativ, a căror încălcare poate atrage anularea actului administrativ, precum și acordarea de despăgubiri, aceasta categorie include: (..) majoritatea ceruta de lege (...)*

Majoritatea se refera la numărul de voturi necesare pentru ca actul administrativ sa fie valabil. Sub acest aspect, unele acte administrative (hotărâri ale consiliilor locale) se adopta cu majoritate absolută, adică prin votul majorității membrilor care compun organul colegial, unele cu majoritate simplă, adică prin votul majorității membrilor organului colegial prezenți la sedință, iar altele, care prezinta o importanta majoră pentru colectivitate, se adopta cu o majoritate calificată, adică prin votul a doua treimi din numărul membrilor care compun organul colegial."

Tribunalul Uniunii Europene, într-o speță în care se punea problema absenței unor persoane chiar în ziua votului în cadrul unui organ administrativ colegial, a stabilit la nivel de principiu că luarea unei astfel de decizii în absența unui număr de membri care să întrunească majoritatea cerută de lege duce la lipsa de valabilitate a actului administrativ:

"Sexto, Comisia arată că comisia de evaluare s-a întrunit la 18 noiembrie 2019 pentru a finaliza și a aproba conținutul probei orale. Cu toate acestea, deși din fișa de prezență a acestei reuniuni reiese că

anumiți membri ai comisiei de evaluare s-au întrunit la această dată, afirmația potrivit căreia conținutul probei orale ar fi fost aprobat și finalizat în cadrul acestei reuniuni nu este susținută de un proces-verbal al reuniunii respective.

63 De asemenea, din lista de prezență a membrilor comisiei de evaluare reiese că șase membri ai comisiei de evaluare nu au participat la această reuniune. Or, potrivit procesului-verbal al reuniunii din 29 aprilie 2019, însăși comisia de evaluare prevăzuse să aprobe versiunea finală a ponderării, a interviului și a subiectelor pentru prezentarea orală în cursul unei viitoare reuniuni „plenare”. Prin urmare, chiar presupunând că reuniunea din 18 noiembrie 2019 ar fi avut ca obiect aprobarea unei astfel de versiuni finale, nu se poate decât constata că această aprobare nu a avut loc în cursul unei reuniuni „plenare”.

64 În această privință, argumentul întemeiat pe faptul că numărul membrilor comisiei de evaluare prezenți la această reuniune era suficient pentru a atinge cvorumul nu poate fi acceptat. Astfel, din jurisprudență rezultă că schimburile de opinii dintre toți membrii comisiei de evaluare care au loc înainte de probe prezintă o importanță deosebită pentru a asigura egalitatea de tratament între candidați, coerența notării și obiectivitatea evaluării (a se vedea în acest sens Hotărârea din 13 ianuarie 2021, ZR/EUIPO, T-610/18, nepublicată, EU:T:2021:5, punctul 79 și jurisprudența citată). În plus, astfel cum a admis comisia în ședință, regula cvorumului de prezență adoptată de comisia de evaluare în cadrul reuniunii sale din 13 martie 2019 era destinată să îi permită să ia decizii „urgente, necesare și neprevăzute cu un impact limitat”, ceea ce nu este cazul măsurilor de coordonare adoptate în vederea garantării respectării egalității de tratament în cadrul probelor orale.”

Susține că, practica recentă a Curții de Apel a sancționat adoptarea actelor administrative cu nerespectarea majorității calificate de 2/3 din numărul membrilor care compun organul colegial.

Raportat la reperele doctrinare și jurisprudențiale prezentate, contestatoarea susține că, adoptarea procesului - verbal nr. 5 din 15.01.2024 fără întrunirea majorității de 2/3 din numărul membrilor comisiei de evaluare (art. 131 alin. (3) din HG nr. 395/2016) este o neregularitate gravă, ce trebuie sancționată cu nulitatea actului administrativ.

Prin adresa nr. 3817/20.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 17221/21.03.2024, autoritatea contractantă formulează un punct de vedere referitor la „răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante” promovat de SRL.

Autoritatea contractantă consideră nefondate susținerile contestatoarei, motivat de faptul că raportul procedurii a fost publicat în SEAP la data de 06.02.2024, comunicarea rezultatului procedurii a fost comunicată în SEAP la data de 06.02.2024, iar termenul legal de contestare s-a împlinit în data de 13.02.2024. Raportat la data depunerii noii contestații, 07.03.2024, autoritatea contractantă arată că au trecut

20 de zile de la data la care contestatoarea avea dreptul să depună contestația.

Arată că prevederile art. 21 din Legea nr. 101/2016, sancționează cu inadmisibilitatea prezentarea unor noi motive de contestare pe calea concluziilor scrise, după expirarea termenului legal de formulare a contestației.

Invocă rea-credința contestatoarei, care nu a solicitat studiul dosarului la autoritatea contractantă. Reclamă lipsa de diligență a contestatoarei motivat de faptul că raportul procedurii și înscrisurile regăsite în acesta au fost postate în SEAP la data de 06.03.2024, iar în cuprinsul raportului procedurii se regăsesc informații care se găsesc și în acel proces verbal intermediar.

Face trimitere la raportul procedurii, pag. 4, cap. 2.4.2, unde este menționat actul atacat.

Totodată, noul act contestat este menționat în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 29 SAP/17.01.2024, semnat de 4 membri ai comisiei de evaluare.

Totodată, arată că deciziile cuprinse în noul act atacat au fost transpuse și în comunicarea nr. 1154/06.02.2024, publicată în SEAP.

Reclamă faptul că, contestatoarea nu a făcut diligențe în sensul consultării dosarului achiziției publice la sediul său.

Concluzionează în sensul că își menține motivațiile regăsite în punctul de vedere nr. 3417/11.03.2024.

..... SRL a constituit cauciunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209965965/1 din data de 15.02.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Victoria.

..... SRL a constituit cauciunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209958345/1 din data de 13.02.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Victoria.

..... SRL a constituit cauciunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210039013/1 din data de 12.03.2024, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Piața Victoriei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația depusă de SRL (dosar nr. 435/2024):

..... a inițiat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «Proiectare și execuție pentru obiectivul de investiții „CONSOLIDARE SEISMICĂ și RENOVARE ENERGETICĂ

MODERATĂ CLĂDIRE PUBLICĂ - MUZEUL GHEORGHE TĂTTĂRESCU - Str. DOMNIȚA ANASTASIA nr. 7, SECTOR 5" - C5-B1-64», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1133126 din 18.10.2023, valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 12.933.127,79 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată asocierii SRL – SRL – SRL prin adresa nr. 1155 din 06.02.2024, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. În adresă, autoritatea contractantă a expus pe larg motivele deciziei de respingere și a precizat ca, în condițiile în care nicio oferta nu a fost declarată admisibilă, procedura de atribuire a fost anulată în baza dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând:

- anularea adresei nr. 1155/06.02.2024, a raportului procedurii nr. 1153/06.02.2024, precum și a tuturor actelor administrative anterioare sau ulterioare acestora, aferente etapei evaluării propunerii financiare, în ceea ce privește declararea ofertei contestatoarei ca inadmisibilă și neconformă, respectiv a celor referitoare la anularea procedurii de atribuire, constatând că contestatoarea a răspuns concludent la solicitările de clarificare adresate de autoritatea contractantă, astfel că oferta sa este admisibilă și conformă și nu există motive pentru anularea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerii financiare și la stabilirea ofertei câștigătoare prin prisma celor ce vor fi dispuse de Consiliu.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta pe care a depus-o în asociere, Consiliul retine ca, prin fisa de date a achiziției, punctul IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractanta a stabilit ca *„Propunerea financiara va conține: [...] – Fundamentarea economica a modului de formare a preturilor prin raportare la serviciile prestate, precum și la lucrările executate.”*

Referitor la conținutul propunerii financiare prezentata de asocieria SRL – SRL – SRL, prin adresa nr. 583 din 23.01.2024, autoritatea contractanta a cerut acesteia și următoarea clarificare:

„1. în urma analizării Centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv (pag. 4) s-a regasit la cap. 4.4 Dotari valoarea 61.902,96 lei, fara TVA, iar în Lista-Dotari (pag. 41), valoarea 25.205,13 lei, fara TVA.

Va solicitam sa precizati care dintre valorile regasite mai sus este cea corecta.”

Asocierea a răspuns prin adresa nr. 012 din 25.01.2024, înregistrată la achiziitoare cu nr. 714 din 29.01.2024, astfel:

„Pentru clarificare mentionam ca Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv prevaleaza în fata listelor estimative defalcate pe obiectiv. în conformitate cu Fundamentarea economica a modului de formare a pretului (document depus în cadrul ofertei financiare pag 3) oferta este structurata pe sume forfetare și nu pe structura detaliata a articolelor de lucrare, acestea fiind estimative la acest moment, urmand a se stabili la elaborarea Proiectului tehnic.

Precizam ca situatia categoriei Lista Dotari se incadreaza la modificari minore și nu aduce atingere ofertei depuse.”

Potrivit adresei nr. 1155 din 06.02.2024, de comunicare a rezultatului procedurii către asocierea având ca lider pe contestatoare, referitor la acest răspuns al ofertantei, autoritatea contractanta a decis astfel:

«Prin adresa nr. 012/25.01.2024 înregistrată sub nr. 714/29.01.2024 societatea dvs. a răspuns în termen, comisia de evaluare a consemnat următoarele aspecte:

Referitor la răspunsul nr. 1 al solicitării de clarificări:

Comisia de evaluare reține răspunsul societății dvs, conform căruia Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv prevalează în fața listelor estimative, drept urmare valoarea aferentă cap. 4.4 Dotări este de 61.902,96 lei fără TVA.

Astfel, prin răspunsul prezentat comisia de evaluare a apreciat că societatea dvs a confirmat că prețul ofertat corect pentru Lista Dotări este cel de 61.902,96 lei fără TVA.

Prin acest raspuns, s-a considerat ca societatea dvs. a fundamentat conform listei de prețuri Dotări doar valoarea de 25.205,13 lei fără TVA iar diferența până la 61.902,96 lei fără TVA nu a fost fundamentată.

Cerința Fișei de date de a prezenta fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor prin raportare la lucrările executate a fost solicitată cu scopul de a garanta autorității contractante includerea tuturor cheltuielile necesare pentru execuția contractului, la un nivel care să asigure executarea acestuia în condițiile de calitate și cantitate impuse prin documentele achiziției publice.

Ori, societatea dvs. a ales din proprie inițiativă modalitatea de justificare a acestor valori, autoritatea contractantă nepunând la dispoziție niciun fel de liste.

Astfel, comisia de evaluare consideră că societatea dvs. nu a prezentat modul de fundamentare al prețului pentru valoarea de 61.902,96 lei fără TVA, nerespectând cerința din Fișa de date a achiziției secțiunea 1V.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare, cerința „Propunerea financiară va cuprinde: (...) Fundamentarea economică a

modului de formare a preturilor prin raportare la serviciile prestate precum și la lucrările executate" devenind incident art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.»

Analizând situația propunerii financiare a asocierii SRL - SRL - SRL, Consiliul regăsește în cuprinsul acesteia, la pagina 41, documentul denumit „Dotări” în care sunt precizate sub aceasta denumire „bănci” – 9 bucăți și „rampe mobile pentru persoane cu dizabilități” – 3 bucăți, cu prețul unitar de 1.900 lei (materiale 1.350 lei + manopera 550 lei), respectiv 1.950 lei (materiale 1.650 lei + manopera 300 lei). La aceste valori, ofertanta a adăugat sume corespunzătoare altor cheltuieli directe, contribuțiilor asiguratorii de munca, cheltuielilor indirecte și profitului, rezultând o valoare finală pentru dotări de 25.205,13 lei, fără TVA.

La pagina 4 din propunerea financiară se regăsește documentul denumit „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv” în care, la poziția „4.4 Dotări” este înscrisă valoarea de 61.902,96 lei, fără TVA.

Așa cum rezulta din clarificarea adusă ofertei sale de către asocieria SRL - SRL - SRL, valoarea corectă pentru dotări este cea regăsită în „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv”, respectiv 61.902,96 lei, fără TVA.

Prin urmare, stabilește Consiliul, valoarea corectă pentru dotările regăsite în documentul denumit „Dotări” nu este cea de 25.205,13 lei, fără TVA, ci 61.902,96 lei, fără TVA.

Înțelegând ca prețul băncilor și rampelor mobile pentru persoane cu dizabilități este totuși cel din documentul „Dotări”, rezulta ca ofertanta nu a prezentat ce reprezintă suma de 36.697,83 lei, fără TVA, pentru care nu se regăsește corespondent în documentul „Dotări”. Consiliul constata nu numai ca aceasta suma nu este însoțită de modul de fundamentare a valorii ei, ci nu este precizat căror dotări corespunde.

Alături de faptul ca ofertanta nu a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului de 61.902,96 lei, fără TVA, corespunzător în mod corect dotărilor, Consiliul reține ca asocieria a precizat exclusiv faptul ca dotările menționate în documentul cu același nume valorează 61.902,96 lei, fără TVA, și nu 25.205,13 lei, fără TVA, fără a preciza și ca au fost omise alte echipamente din această categorie a dotărilor. În consecință, ca urmare a mențiunii de clarificare a ofertantei, rezulta ca în mod real prețul băncilor și al rampelor mobile pentru persoane cu dizabilități nu este cel din documentul „Dotări”, ci altul, necunoscut, context în care se observa ca ofertanta a modificat conținutul propunerii sale financiare. De asemenea, reține Consiliul, asocieria nu a susținut sub nicio formă faptul ca valoarea pe care o menționează ca fiind corectă pentru „Dotări” este rezultatul refacerii unor calcule matematice în ceea ce elementele de preț regăsite în documentul denumit „Dotări”, pentru care valoarea inițială a fost de 25.205,13 lei, fără TVA.

În concluzie, Consiliul retine ca, fără nicio justificare obiectivă, ofertanta a modificat valoarea finală a unor elemente de cost ale căror valori unitare nu s-au modificat, fără a justifica ce reprezintă diferența rezultată, deși îi era cunoscut încă de la inițierea procedurii că are obligația de a include în propunerea sa financiară și „Fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor prin raportare la serviciile prestate, precum și la lucrările executate.”

Prin urmare, notează Consiliul, asocierea SRL – SRL – SRL a modificat conținutul propunerii sale financiare, prin modificarea valorii dotărilor, fără a fundamenta economic modul de formare a prețului pentru valoarea corectă (61.902,96 lei, fără TVA), fără a justifica eroarea regăsită în documentul „Dotări” și fără a preciza cărei dotări îi corespunde suma de 36.697,83 lei, fără TVA existentă în oferta.

Raportat la această situație faptică, Consiliul reține că fiind relevante în soluționare următoarele dispoziții ale HG nr. 395/2016:

- art. 134

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile [alin. \(6\)](#), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(10) Prin excepție de la dispozițiile [alin. \(6\)](#), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la [art. 2 alin. \(2\)](#) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă. "

- art. 137

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.”

Pentru deplina înțelegere a speței prezente, Consiliul are în vedere că, raportat la dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, regula o reprezintă interdicția de modificare, pe calea răspunsului de clarificare a ofertei, atât a conținutului propunerii tehnice, cât și al celei financiare, sancțiunea fiind considerarea inacceptabilă a ofertei.

Excepțiile de la această regula sunt expres reglementate de legiuitor, astfel:

- prin prevederea art. 134 alin. (7) sunt stabilite situațiile în care este acceptată modificarea propunerii tehnice, respectiv aceasta poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, condiționat de faptul că, o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire. Dispozițiile art. 134 alin. (8) și (9) completează prevederile alin. (7), referitoare la admisibilitatea unei modificări referitoare la propunerea tehnică.

- prin prevederea art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, este stabilită situația în care este acceptată modificarea propunerii financiare, respectiv corectarea unor erori aritmetice, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Prin urmare, acestea fiind situațiile expres reglementate ca excepții de la regula interdicției modificării propunerii tehnice și a celei financiare, ele devin de strictă interpretare, astfel încât orice modificare a conținutului propunerii financiare nu va putea fi acceptată decât în măsura în care ea reprezintă corectarea unei erori aritmetice, adică unei erori de calcul.

Mai mult, potrivit art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.”*

Excepțiile de la regula caracterului obligatoriu al ofertei sunt enumerate limitativ de legiuitor la art. 134 alin. (7) și (10) din HG nr. 395/2016, acestea putând opera doar în situațiile prevăzute în text, neputând fi extinse, ținând cont de principiul de drept conform căruia excepția este de strictă interpretare și aplicare.

Așa cum a reieșit din situația faptică expusă de Consiliu, în propunerea financiară inițială a asocierii SRL – SRL – SRL au fost înscrise două valori diferite pentru dotări, cu diferența ca valoarea mai redusă, 25.205,13 lei, fără TVA, (eronat menționată) a beneficiat și de fundamentarea economică a modului de formare a ei.

Ulterior interpelării din partea autorității contractante, asocierea a precizat ca valoarea corectă este cea mai ridicată (61.902,96 lei, fără TVA), fără însă a preciza și care este sursa acesteia, context în care a rezultat ca elementele de preț avute în vedere în stabilirea valorii mai mici sunt eronate, ceea ce implică un alt cost al lor, nespecificat de ofertant. Al doilea scenariu posibil este acela al suplimentării valorilor unitare pentru fiecare dintre elementele de preț avute în vedere la fundamentarea costului de 25.205,13 lei, fără TVA.

Consiliul constată ca în ambele variante posibile, dar nespecificate de ofertant, consecința este modificarea conținutului propunerii financiare, sancționată expres la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu respingerea ca inacceptabilă a ofertei.

Consiliul notează ca asocierea în discuție nu a susținut în răspunsul sau de clarificare a ofertei ca prețul corect în documentul „Dotări” este consecința îndreptării unor erori de calcul, astfel încât situația să poată fi acceptată în condițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016. În schimb, asocierea a precizat în adresa sa nr. 012 din 25.01.2024, înregistrată la achiziție cu nr. 714 din 29.01.2024, ca „... *situatia categoriei Lista Dotari se incadreaza la modificari minore si nu aduce atingere ofertei depuse.*” Însă, ceea ce a omis ofertantul să aibă în vedere este că „modificările minore” sunt incidente ca excepție de modificare a ofertei pe calea clarificării acesteia doar în privința propunerii tehnice, nu și a celei financiare, cum este situația în speța prezentă. Prin urmare, Consiliul stabilește ca o astfel de pretenție nu poate fi primită, aplicarea dispozițiilor coroborate ale art. 134 alin. (6) și (10) din HG nr. 395/2016 fiind clară în ceea ce privește intervenția ofertantului în propunerea sa financiară, ulterior depunerii ei, ca urmare a clarificărilor ce îi sunt cerute de achiziție.

Din dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, rezultă, fără dubiu, că viciul de formă și corectarea unor abateri tehnice minore sunt incidente, ca motive legale și admisibile de modificare a ofertei, doar în ceea ce privește propunerea tehnică, parte a ofertei, conform art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016 („*ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.*”), și nu și în ceea ce privește propunerea financiară.

Din dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 rezultă că se corectează erorile de calcul sesizate, urmând a se corecta implicit elementele propunerii financiare influențate de aceste corecturi, precum și prețul total. Or, în speța prezentă, nu au existat în propunerea

financiară inițială niciun fel de erori de calcul matematic, ci doar emiterea documentului „Dotări” vizând elemente de preț și valoare finala eronate.

Prin urmare, nefiind vorba de o situație care să atragă incidența excepției stabilită de legiuitor la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, Consiliul stabilește că modificarea operată de asocierea contestatoare în propunerea sa financiară ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să aplice și dispoziția art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ce sancționează modificarea conținutului propunerii financiare, în alt mod decât ca urmare a corectării unei erori aritmetice, alături de reținerea faptului ca valoarea corectă a dotărilor nu este fundamentată, așa cum s-a solicitat expres prin documentația de atribuire. Orice astfel de fundamentare a valorii corecte ar fi adus asocierea, ar fi determinat modificarea conținutului propunerii financiare în alt mod decât ca urmare a corectării unor calcule matematice.

Prin urmare, Consiliul stabilește legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii SRL – SRL – SRL pentru acest prim motiv regăsit în adresa nr. 1155 din 06.02.2024, de comunicare a rezultatului procedurii, în condițiile în care ofertanta a intervenit asupra propunerii sale financiare fără a prezenta justificările necesare în privința modului de formare a valorii corecte a dotărilor, justificări care, în orice formă nu puteau fi acceptate, potrivit considerentelor avute în vedere de Consiliu.

Consiliul nu va primi în soluționare susținerile contestatoarei potrivit căroră, data fiind natura mixtă a contractului ce va fi atribuit, de proiectare și execuție de lucrări, întreaga construcție a ofertei are la baza estimări ale ofertantei, care au stat la baza unui preț ferm ofertat. Astfel, Consiliul subliniază ca autoarea contestației omite să aibă în vedere dispozițiile art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform căroră „*Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.*” Astfel, Consiliul reține ca oferta este ferma în toate elementele componente, nu doar în ceea ce privește valoarea sa totală.

Nu este de neglijat nici faptul că, potrivit art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016 comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Astfel, fiind chemată să verifice oferta și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, nu îi poate fi indiferent autorității contractante modul în care ofertantul și-a valorizat prestația descrisă în propunerea tehnică. În acest sens, deopotrivă achizițitorul și ofertantul au la îndemână, din perspectiva normelor legale, un set întreg de instrumente ce reprezintă, pentru cea dintâi, modalitatea de a verifica dacă propunerea primită sub forma unei oferte este ferma, serioasă și elaborată ca urmare a cunoașterii domeniului contractului, iar pentru

oferant, ocazia de a convinge autoritatea contractanta ca oferta sa este modalitatea de succes în îndeplinirea nevoii de achiziție.

Prin urmare, autoritatea contractanta nu poate primi oferte ce nu sunt justificate, sub explicația faptului ca la momentul ofertării, nefiind întocmit proiectul tehnic, nu pot fi înaintate valori ferme pentru elemente ale ofertei ce țin de executarea lucrărilor. De altfel, nici nu se reproșează ofertantei în discuție vreun aspect de acest fel, ci doar ca oferta depusa este inexacta și nefundamentata în ceea ce privește valoarea dotărilor și elementele ce o compun. Consiliul notează ca, așa cum ofertanta a fost în măsură sa explice ce intra în componenta valorii de 25.205,13 lei, fără TVA, a dotărilor, trebuia sa fie în măsură sa aibă aceeași conduita și în ceea ce privește valoarea de 61.902,96 lei, fără TVA, a aceluiași dotări.

În consecință, argumentele contestatoarei nu pot conduce la ignorarea dispozițiilor legale referitoare la caracterul obligatoriu al conținutului ofertei, conduita părților în clarificarea ofertei și limitele intervențiilor asupra ofertei după depunerea ei.

Stabilind în sensul amintit, Consiliul găsește de prisos examinarea celorlalte motive pentru care oferta asocierii SRL – SRL – SRL a fost respinsa, eventuala lor invalidare neputând să conducă la înlăturarea celor reieșite din analiza realizată de Consiliu cu privire la chestiunea dezbătută.

Consiliul va respinge ca inadmisibile orice alte critici și solicitări ale contestatoarei, ulterioare contestației înaintate, depuse la dosar pe calea concluziilor scrise, date fiind dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *"Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia."*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SRL.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9144 din 14.02.2024, depusă de SRL (dosar nr. 436/2024):

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată asocierii SRL - SRL prin adresa nr. 1154 din 06.02.2024, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la clarificări nu a fost concludent și a modificat conținutul propunerii tehnice, și ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. În adresă, autoritatea contractantă a expus pe larg motivele deciziei de respingere și a precizat ca, în condițiile în care nicio oferta nu a fost declarată admisibilă, procedura de atribuire a fost anulată în baza dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatului evaluării propunerii tehnice depuse de contestatoare, anularea raportului procedurii nr. 1153/06.02.2024 și anularea adresei nr. 1154/06.02.2024, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea rezultatului procedurii de atribuire, inclusiv anularea deciziei achizitoare de anulare a procedurii;
- dispunerea de măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire constând în continuarea acesteia, reevaluarea ofertei depuse de asocieria SR - SRL, având în vedere că aceasta este acceptabilă și conformă, cu consecința aplicării criteriilor de atribuire și stabilirea unui nou clasament.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta pe care a depus-o în asociere, Consiliul reține ca, prin fisa de date a achiziției, punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a stabilit și cerințe de calificare referitoare la personalul de specialitate, printre care se regăsește și cerința „3. *Specialist/expert atestat Ministerul Culturii în specializarea D domeniul 8 - restaurare lemn.*”

De asemenea, cerința se regăsește și în caietul de sarcini pct. 7.2 Profilul experților principali, conform căreia specialistul/expertul trebuie să fie atestat Ministerul Culturii în specializarea D domeniul 8.

Referitor la conținutul ofertei prezentată de asocieria SRL - SRL, prin adresa nr. 103 din 08.01.2024, autoritatea contractantă a cerut acesteia și următoarea clarificare:

«4. *In cadrul documentelor depuse pentru Dl. .. nominalizat în funcția de specialist/expert atestat Ministerul Culturii în specializarea D, domeniul 8 - restaurare lemn conform Anexei 4 - Structura echipei propuse pentru îndeplinirea contractului - SERVICII DE PROIECTARE, s-au regăsit următoarele:*

- *Atestat nr. 268/07.06.2005 ce conferă calitatea de expert în domeniul Restaurare lemn;*

- Atestat nr. 577S/20.10.2016 ce conferă calitatea de specialist, specializarea Executare lucrări – E, domeniul Restaurare lemn-8;
- Decizia de numire nr. 7/28.11.2023 prin care este numit Specialist/expert atestat ministerul culturii domeniul 8 - restaurare lemn;
- Cv semnat și datat 01.06.2020.

4.1. Urmare verificării documentelor prezentate în propunerea tehnică și menționate mai sus, s-a constatat că ați prezentat atestate MC pentru domeniul 8-restaurare lemn, specializarea E.

In cadrul cerinței Caietului de sarcini capitolul 7.2 Profilul și responsabilitățile experților principali punctul A7, s-a solicitat Specialist/expert atestat Ministerul Culturii în specializarea D domeniul 8 - restaurare lemn.

Având în vedere cele de mai sus, vă solicităm să clarificați.

4.2. Urmarea cerinței Caietului de sarcini conform căreia: "(...) Ofertantul va prezenta pentru aceștia documentele suport relevante, astfel:

i. în vederea demonstrării experienței profesionale generale:

- CV-urile semnate de titulari și actualizate la data depunerii ofertei, cu precizarea perioadelor și a activităților desfășurate de specialistul propus, similare celor care fac obiectul contractului;”, CV prezentat este datat 01.06.2020, vă solicităm să clarificați.»

Asocierea a răspuns prin adresa nr. 2/SCN1133126/11.01.2024, înregistrată la sediul achizitoarei cu nr. 269 din 12.01.2024, astfel:

„Răspuns 4

Retransmitem CV ul Dlui .. Laurentiu semnat în perioada de pregătire a ofertei anexa 3. Având în vedere ca dl specialist .. Laurentiu are numeroase proiecte avizate de Ministerul Culturii - anexate la prezenta procedura și dat fiind faptul ca acesta a fost acceptat de la întocmirea și avizarea proiectului DALI, am considerat ca este specialistul cel mai potrivit care cunoaște îndeaproape acest proiect în vederea realizării unei metodologii și a unei execuții de înalta calitate.”

Potrivit adresei nr. 1154 din 06.02.2024, de comunicare a rezultatului procedurii către asocierea având ca lider pe contestatoare, referitor la acest răspuns al ofertantei, autoritatea contractanta a decis astfel:

«Referitor la răspunsul nr. 4 al solicitării de clarificări:

Cu privire la clarificarea cerinței de la Cap. 7.2. Profilul și responsabilitățile experților principali, punctul A7, societatea dvs nu dovedește îndeplinirea cerinței, acesta precizând „Având în vedere ca dl. specialist .. Laurentiu are numeroase proiecte avizate de Ministerul Culturii- anexate la prezenta procedura și dat fiind faptul ca acesta a fost acceptat de la întocmirea și avizarea proiectului DALI, am considerat ca este specialistul cel mai potrivit care cunoaște îndeaproape

acest proiect în vederea realizării unei metodologii și a unei execuții de înaltă calitate."

Comisia de evaluare a avut în vedere următoarele considerente:

- cerința caietului de sarcini de la pct. 7.2 Profilul experților principali, conform căruia specialistul/expertul trebuie să fie atestat Ministerul Culturii în specializarea D domeniul 8;

- prevederile alin. (1) art. 8. lit. d) din Anexa la Ordinul nr. 2495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice al Ministerului Culturii, Cultelor și Patrimoniului Național, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: "(..) d) șef de proiect de specialitate: restaurare arhitectură, structuri istorice, inginerie instalații, componente artistice și/sau urbanism istoric, după caz - D";

- respectarea principiului tratamentului egal, în contextul în care, cerința a fost cunoscută odată cu publicarea anunțului de participare iar în etapa de depunere oferte niciun operator economic (inclusiv asociații prezentei asocieri) nu a semnalat cele invocate în răspuns și nu a formulat solicitare de renunțare sau echivalare la specializarea D;

- existența celui alt participant la procedură care a prezentat pentru expertul propus pe poziția de specialist/expert în specializarea D domeniul 8 - restaurare lemn, atestat Ministerul Culturii în specializarea D domeniul 8.

Având în vedere natura serviciilor prezentei proceduri în care experții sunt esențiali, comisia de evaluare nu a acceptat motivarea societății dvs, și a considerat cerința caietului de sarcini de la pct. 7.2. Profilul experților principali - specialistul/expertul atestat Ministerul Culturii în specializarea D domeniul 8, ca fiind neîndeplinită.

Astfel, răspunsul prezentat a fost considerat neconcludent fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și respinge oferta ca fiind inacceptabilă. Societatea dvs nu a îndeplinit cerința caietului de sarcini de la pct. 7.2 Profilul experților principali, conform căruia specialistul/expertul trebuie să fie atestat Ministerul Culturii în specializarea D domeniul 8, oferta a fost considerată neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Așadar, Comisia de evaluare potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, respinge oferta ca neconformă și inacceptabilă prin aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.»

După cum se observa, autoritatea contractantă a constatat faptul ca dl, propus de asocierea SRL - SRL ca specialist/expert atestat Ministerul Culturii în specializarea D, domeniul 8 - restaurare lemn, deține, în realitate calitatea de specialist, specializarea Executare lucrări - E, așa cum rezulta din Atestatul nr. 577S/20.10.2016, context în care pentru acest expert nu este îndeplinită

cerința de calificare citata mai înainte de către Consiliu. Așadar, asocierea ofertanta nu a îndeplinit aceasta cerință de calificare, nerespectând nici cerința caietului de sarcini referitoare la același expert, știut fiind că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”. Adiacent, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică și fără eludarea celor deja existenta în documentația de atribuire.

Consiliul notează ca, potrivit art. 8 alin. (1) din Normele metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice, aprobate prin Ordinul Ministerului Culturii nr. 2495/2010:

„(1) Specializările pentru care se acordă atestarea sunt:

d) șef de proiect de specialitate: restaurare arhitectură, structuri istorice, inginerie instalații, componente artistice și/sau urbanism istoric, după caz - D;

e) executare lucrări, în funcție de domeniu - E.”

Prin urmare, se constata o diferență notabila între domeniile celor doua specializări, neputându-se interpreta în sensul ca specializarea E include domeniul specializării D.

Astfel, Consiliul apreciază că îi era interzis autorității contractante să stabilească asupra caracterului admisibil al ofertei asocierii SRL - SRL, în ceea ce privește subiectul în analiză, primirea ca îndeplinind cerințele achiziției a propunerii expertului amintit, care nu deține atestat emis de Ministerul Culturii în specializarea D, fiind contrara caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, principiului transparenței, dar și dispozițiilor art. 132 alin. (1), art. 133 alin. (1) și (2), art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, ce

stabilesc ca cerințele de calificare trebuie îndeplinite, iar propunerea tehnica trebuie sa respecte cerințele documentației de atribuire, în caz contrar, sancțiunile fiind ferme în direcția inacceptabilității și neconformității ofertei.

Consiliul are în vedere și ca răspunsul ofertantei este neconcludent în ceea ce privește cererea autorității contractante de a clarifica faptul ca specialistul propus în oferta deține atestat emis de Ministerul Culturii în specializarea E și nu în specializarea D, așa cum s-a cerut prin documentația de atribuire. Astfel, faptul deținerii unei experiențe notabile de către acest specialist și al cunoașterii de către acesta a proiectului în discuție, nu este de natura sa acopere insuficienta atestării pe care specialistul o deține, alta decât cea solicitata de către achizitoare în procedura prezenta. În acest context, Consiliul stabilește ca nu sunt elocvente nici susținerile contestatoarei referitoare la atestarea în baza unor acte normative diferite, câtă vreme aceasta nu a făcut dovada faptului ca atestarea obținută de specialistul sau, în specializarea E ar fi echivalenta specializării D ce se obține în condițiile Ordinului nr. 2495/2010. Important este de reținut și ca atestatul în specializarea Executare lucrări – E, domeniul Restaurare lemn-8, ce aparține dlui, deține numărul 577S din 20.10.2016, prin urmare acest atestat a fost înregistrat la emitent la o data ulterioara celei emiterii Ordinului nr. 2495/2010.

Consiliul constata ca nici prin clarificarea transmisa autorității contractante și nici prin contestația depusa, autoarea acesteia nu probează faptul ca specialistul sau deține atestarea ceruta expres prin documentația de atribuire, necesar a fi respectata atât prin oferta depusa, cat și în evaluarea pe care achizitoarea o aplica ofertelor primite.

Date fiind toate aspectele de fapt și de drept reținute de către Consiliul, se releva caracterul legal al deciziei achizitoarei de a respinge oferta asocierii SRL - SRL pentru motivul analizat.

Stabilind în sensul amintit, Consiliul găsește de prisos examinarea celuilalt motiv pentru care oferta asocierii SRL - SRL a fost respinsa, eventuala lui invalidare neputând să conducă la înlăturarea celor reieșite din analiza realizată de Consiliu cu privire la chestiunea dezbătuta.

Consiliul va respinge ca inadmisibile orice alte critici și solicitări ale contestatoarei, ulterioare contestației înaintate, depuse la dosar pe calea concluziilor scrise, date fiind dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *"Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia."*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de

servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respinga ca nefondată contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9144 din 14.02.2024, depusă de SRL.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13251 din 04.03.2024, depusă de SRL (dosar nr. 674/2024):

Ca urmare a studierii dosarului cauzei nr. 436/2024 la sediul Consiliului, în data de 29.02.2024, ... SRL a luat cunoștință de conținutul procesului-verbal nr. 19 SAP din 15.01.2024, întocmit de comisia de evaluare din cadrul autorității contractante cu ocazia analizării propunerilor tehnice.

Împotriva acestui proces-verbal, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând constatarea nulității procesului-verbal nr. 19 SAP/15.01.2024, ca argument suplimentar al anularii rezultatului procedurii de atribuire și a actelor întocmite de comisia de evaluare, care au stat la baza descalificării ofertei contestatoarei.

Având a se pronunța cu întâietate asupra excepțiilor invocate în cauza, Consiliul constata ca autoritatea contractanta susține tardivitatea criticilor aduse de SRL cu privire la procesul-verbal nr. 19 SAP din 15.01.2024.

În verificarea sa, Consiliul notează ca autoarea contestației a cunoscut aspectul contestat referitor la procesul-verbal nr. 19 SAP din 15.01.2024 în data de 29.02.2024, cu ocazia studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului.

Raportat la tipul contractului ce va fi atribuit și valoarea estimată a acestuia, termenul legal de contestare este cel stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Prin urmare, formularea criticilor în data de 04.03.2024 este realizată în termenul legal de contestare, fiind neîntemeiată și respinsă ca atare excepția invocată de achizitoare.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea acestui proces-verbal, Consiliul constata ca el a fost semnat de trei din cei cinci membrii ai comisiei de evaluare, unul dintre membrii fiind în concediu de odihnă, iar altul, în concediu medical.

Potrivit art. 131 alin. (3) din HG nr. 395/2016, *„Deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot.”*

Prin urmare, semnarea procesului-verbal în cauza de către trei din cei cinci membrii ai comisiei de evaluare nu asigură respectarea textului de lege citat.

Însă, Consiliul constată ca raportul procedurii nr. 1153 din 06.02.2024, aprobat de către conducătorul autorității contractante, a fost semnat de către toți cei cinci membrii ai comisiei de evaluare, fără rezerve, aşadar, inclusiv de către cei doi membrii care nu au semnat şi procesul-verbal nr. 19 SAP din 15.01.2024. Prin urmare, se reţine faptul ca cei doi membrii ai comisiei de evaluare au decis în sensul respingerii ofertei asocierii SRL - SRL, decizie luată şi pe baza considerentelor părţii semnatare a comisiei de evaluare, cuprinse în procesul-verbal contestat.

De reţinut este şi faptul ca, potrivit art. 131 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *„Membrii comisiei de evaluare au dreptul de a analiza şi evalua documentele depuse de ofertanţi/candidaţi individual şi/sau în şedinţe comune.”*

Or, în contextul în care decizia de respingere a ofertei asocierii SRL - SRL, cuprinsă în raportul procedurii, a fost asumată de către toţi cei cinci membrii ai comisiei de evaluare, şi găsită întemeiată de către Consiliu, aşa cum rezulta din soluţionarea cauzei conexate nr. 436/2024, Consiliul stabileşte lipsa de interes în anularea procesului-verbal nr. 19 SAP din 15.01.2024, anulare ce nu ar reprezenta decât o remediere formală, în contextul în care decizia de respingere amintită (cu întreaga ei motivare) a fost luată în unanimitate de către comisia de evaluare.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă ca lipsită de interes contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 13251 din 04.03.2024, depusă de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestaţia depusă de SRL în contradictoriu cu

Respinge ca nefondată contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 9144 din 14.02.2024, depusă de SRL în contradictoriu cu

Respinge ca lipsită de interes contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13251 din 04.03.2024, depusă de SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 82 pagini.

Redactată practica deciziei ...