



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 28.11.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36342/28.11.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 495983/11.11.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a răspunsului nr. 515352/23.11.2016 la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Echipamente profesionale de scanare de documente și servicii de instalare și punere în funcțiune”, s-a solicitat admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea adreselor nr. 495983/11.11.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și nr. 515352/23.11.2016, de răspuns la notificarea prealabilă, anularea raportului final de evaluare nr. 8647/07.11.2016 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse, elaborarea unui nou raport al procedurii de atribuire și declararea ofertei sale drept câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ... S.R.L. reclamă decizia autorității

contractante de anulare a procedurii de atribuire, după declararea ofertei sale drept câștigătoare.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. învederează faptul că a transmis autorității contractante în termenul legal Notificarea prealabilă nr. 57/H/23.11.2016, la care, ... a răspuns prin adresa nr. 515352/23.11.2016, acesta precizând că nu urmează să adopte măsuri de remediere.

Contestatorul arată că în data de 24.10.2016, prin adresa nr. 463671, autoritatea contractantă a încunoștințat participanții la procedura de atribuire că perioada de evaluare a ofertelor a fost prelungită până în 07.11.2016, în temeiul art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. În data de 31.10.2016, prin adresa nr. 475319, autoritatea contractantă a adus la cunoștință că, urmare a analizei efectuate asupra propunerii tehnice, aceasta este admisibilă, precum și faptul că, potrivit prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Legea nr. 98/2016, se va trece la faza următoare de verificare, respectiv analizarea și verificarea propunerii financiare.

Astfel, contestatorul arată că prin adresa nr. 475890 din 01.11.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat că prețul ofertat de 1.161.700 lei fără TVA, este identic cu prețul ofertat de un alt participant la procedură, solicitând depunerea unei noi propuneri financiare, în conformitate cu prevederile legii. Acesta s-a conformat solicitării autorității contractante, depunând la data de 02.11.2016, o nouă propunere financiară, cu un preț de 1.160.670 lei, fără TVA.

La data de 03.11.2016, autoritatea contractantă i-a făcut cunoscut contestatorului faptul că, în urma analizării propunerilor tehnice și financiare, acestea sunt conforme, iar oferta depusă este clasată pe primul loc, în urma aplicării criteriului de atribuire. În consecință, s-a solicitat prezentarea documentelor justificative actualizate, prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, în aplicarea art. 65 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

În continuare, contestatorul susține că a dat curs solicitării autorității contractante, prezentând toate documentele cerute. Prin urmare, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 486373/07.11.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa este admisibilă, precum și faptul că aceasta a fost declarată câștigătoare la prețul de 1.160.670 lei fără TVA (preț total ofertat pentru cantitatea maximă a acordului-cadru). Cu aceeași ocazie, autoritatea contractantă l-a invitat, susține contestatorul, la semnarea contractului, la o dată ce urmă să fie comunicată ulterior.

Prin adresa nr. 495983/11.11.2016, autoritatea contractantă i-a pus în vedere contestatorului, faptul că unul dintre participanții la procedura de atribuire a transmis o notificare, prin care a solicitat adoptarea unor măsuri corective la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire. În urma acestei notificări, autoritatea contractantă a hotărât anularea Raportului final de evaluare nr. 8647/07.11.2016 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii. În vederea reevaluării ofertelor, s-a solicitat

clarificarea unor aspecte cu privire la propunerea tehnică, referitor la echipamente profesionale de scanare de documente - respectiv să se indice modul de îndeplinire a cerinței potrivit căreia scannerul trebuie să fie dotat cu flatbed încorporat A4.

S.C. ... S.R.L. precizează că a răspuns solicitării de clarificări în termen, în data de 14.11.2016, demonstrând corespondența dintre cerințele din caietul de sarcini și oferta sa, aducând în sprijinul afirmațiilor sale documentația elaborată de către producătorul echipamentului, Kodak Alaris Ltd., inclusiv o declarație din partea acestuia care confirmă îndeplinirea cerinței.

În continuare, contestatorul arată că la data de 17.11.2016, prin adresa nr. 505987, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că, urmare a analizării propunerii tehnice și a răspunsului său la solicitarea de clarificări mai sus menționată, s-a constatat că aceasta nu îndeplinește toate cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini, deoarece se oferă un echipament neîncorporat (ca un tot, corp comun) conform cerinței. Față de cele prezentate, autoritatea contractantă a declarat, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, că oferta depusă de acesta este neconformă, respingând-o în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, întrucât oferta tehnică nu a satisfăcut corespunzător cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă comunică contestatorului anularea procedurii de atribuire, în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 (respectiv cazul în care nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă).

Față de cele de mai sus, S.C. ... S.R.L. face următoarele precizări:

În ce privește calitatea operatorului care a depus notificarea prealabilă, evocă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precizând că din acest text se desprind câteva aspecte legate de calitatea persoanei care depune notificarea prealabilă - respectiv, pentru a putea solicita măsuri de remediere, este necesară o vătămare a dreptului sau interesului legitim al unei persoane, aceasta dobândind astfel calitatea de a solicita măsurile de remediere (astfel cum sunt acestea prevăzute de lege). Așadar, persoana care depune notificarea trebuie să se considere vătămată într-un drept al sau ori într-un interes legitim, iar această vătămare să fie rezultatul unui act al autorității contractante sau nesoluționarea în termenul legal a unei cereri.

În cazul de față, având în vedere faptul că procedura de atribuire a fost anulată în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și anume nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, contestatorul apreciază că operatorul economic care a depus notificarea prealabilă prin care solicită măsuri de remediere, nu era vătămat în niciun drept și nu avea niciun fel de interes (în niciun caz un interes legitim) de a cere anularea raportului procedurii. A aștepta până la momentul în care autoritatea contractantă comunică rezultatul procedurii și abia în condițiile

În care, în urma analizei propunerii financiare depuse, reiese că oferta este necâștigătoare, a depune o notificare prealabilă nu reprezintă valorificarea unui drept sau a unui interes legitim, ci abuzul unui drept, prevăzut, de altfel, de art. 15 din Noul Cod Civil, conform căruia niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe. Așadar, în condițiile în care niciuna dintre ofertele depuse nu este admisibilă, conform evaluării autorității contractante, ce drept sau interes legitim poate fi invocat în susținerea cererilor adresate acesteia? Singurul scop ce putea fi avut în vedere, la momentul transmiterii notificării, de către un operator economic care depusese o ofertă neconformă, putea fi vătămarea contestatorului. În aceste circumstanțe, legile în vigoare sancționează abuzul de drept - a se vedea art. 1353 din Noul Cod Civil (cel care cauzează un prejudiciu prin chiar exercitiul drepturilor sale nu este obligat să-l repare, cu excepția cazului în care acesta este exercitat abuziv, precum și art. 57 din Constituția României - cetățenii români, cetățenii străini și apatrizii trebuie să-și exercite drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile celorlalți).

Referitor la conformitatea ofertei depuse de contestator, raportat la respectarea cerinței potrivit căreia scannerul trebuie să fie dotat cu flatbed incorporat A4, S.C. ... S.R.L. face următoarele precizări:

Argumentul autorității contractante, în sprijinul aserțiunii conform căreia oferta depusă de societatea sa este neconformă, este faptul că scannerul nu este dotat cu flatbed incorporat A4, respectiv faptul că nu atât complianța sau performanța echipamentului ofertat este contestată, cât atributul de „încorporat” asociat flatbed-ului ofertat. Totodată, se ia în considerare faptul că autoritatea contractantă definește acest atribut ca „un tot, corp comun”.

Astfel, contestatorul evocă, conform Dicționarului explicativ al limbii române, verbul a încorpora (al cărui participiu este reprezentat de cuvântul „încorporat”), este definit astfel: ÎNCORPORA, încorporez, vb. I. Tranz. 1. A uni, a împreuna mai multe lucruri pentru a face un singur corp, un tot. ♦ A anexa, a subordona un ținut, o provincie la o țară. 2. A încadra recruții într-o unitate militară, pentru efectuarea stagiului militar. [Var.: incorpora vb. I] - Din fr. incorporer, lat. incorporare.

S.C. ... S.R.L. menționează, totodată, că, astfel cum reiese și din răspunsul său la solicitarea de clarificări, că funcția de scanare flatbed A4 se asigură prin utilizarea componentei ..., componentă care nu poate fi utilizată decât cu scannerul ... oferit, fiind asigurată compatibilitatea hardware/software solicitată. Componenta indicată mai sus este incorporată în scannerul ..., cerința fiind respectată.

Dacă autoritatea contractantă avea în vedere un flatbed incorporat A4 nativ și inseparabil, trebuia să precizeze aceste aspecte în caietul de sarcini. În acest sens, contestatorul evocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. rr) și art. 154 din Legea nr. 98/2016, arătând că, potrivit art. 155 din același act normativ, prin documentația de atribuire, sunt stabilite și

specificațiile tehnice. Rezultă, aşadar, că autorităţii contractante îi revine obligaţia de a indica, clar şi precis, ce anume cerinţe trebuie îndeplinite de către operatorii economici.

Mai mult, contestatorul remarcă faptul că nu întâmplător nu au existat - după noua interpretare a termenului „încorporat”, oferte conforme, acest lucru datorându-se faptului că asemenea echipamente nu există, respectiv nu există scanner de producţie (110 ppm/220 tpm, 40000 pag. volum zilnic - în specificaţia producătorului care este ISO 9000, etc) cu componenta FB în acelaşi corp, indisolubil - probabil că în considerarea acestei realităţi a fost adresată şi notificarea pe care o califică mai sus drept abuzivă. Aceasta, coroborat cu faptul că în perioada elaborării ofertelor, niciunul dintre participanţii la procedura de atribuire nu a solicitat clarificări privind configuraţia solicitată, evidenţiază faptul că specificaţia „Flatbed A4 încorporat” are un conţinut clar, univoc, fiind o solicitare clară şi asumată prin modul de îndeplinire indicat de către S.C. ... S.R.L.

Contestatorul apreciază că anularea raportului final de evaluare nr. 8647/07.11.2016 şi a actelor subsecvente acestuia (comunicările privind rezultatul procedurii) şi, ulterior, a întregii proceduri de atribuire, reprezintă un act abuziv, lipsit de temeinicie şi nelegal.

Faţă de aceste împrejurări şi având în vedere considerentele de mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestaţiei, obligarea autorităţii contractante la anularea adreselor nr. 495983/11.11.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire şi nr. 515352/23.11.2016 de răspuns la notificarea prealabilă, anularea raportului final de evaluare nr. 8647/07.11.2016 şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse, elaborarea unui nou raport al procedurii de atribuire şi declararea ofertei sale drept câştigătoare.

Contestatorul evocă ca temei de drept procesual art. 8 şi următoarele din Legea nr. 101/2016, ca temei de drept material art. 155 şi 156, art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum şi celelalte norme legale menţionate în cuprinsul contestaţiei, iar ca mijloace de probă, anexează o serie de documente justificative.

În punctul său de vedere nr. 534601/07.12.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 37386/08.12.2016, ... susţine, în apărare, faptul că a publicat în S.E.A.P. anunţul de participare nr. ...şi în JOUE ..., însoţit de documentaţia de atribuire din cadrul procedurii de achiziţie publică, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect achiziţia de echipamente profesionale de scanare de documente şi servicii de instalare şi punere în funcţiune. Procedura de atribuire s-a finalizat prin atribuirea acordului-cadru către S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă susţine că în data de 08.11.2016, prin adresa nr. 489704, unul dintre participanţii la procedura de achiziţie publică a transmis o notificare, prin care a solicitat adoptarea unor măsuri corective la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Urmare notificării prealabile, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere prin anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicărilor subsecvente și reevaluarea ofertelor.

Astfel, conform prevederilor art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. De asemenea, conform prevederilor art. 133 alin. (2) din același act normativ, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

În acest sens, în procesul de reevaluare, autoritatea contractantă a ținut seama de obiecțiunile cuprinse în notificarea prealabilă, astfel încât prin adrese transmise în data de 11.11.2016, a solicitat atât S.C. ... S.R.L., cât și celorlalți participanți la procedura de atribuire să precizeze modalitatea prin care echipamentele profesionale de scanare de documente tip 1 ofertate, îndeplinesc cerința privind „flatbed încorporat”.

Autoritatea contractantă face precizarea că a aplicat dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, iar la formularea solicitării de clarificări au fost respectate dispozițiile alin. (3) și alin. (4) al aceluiași articol, termenul acordat pentru răspunsul la clarificare fiind de trei zile lucrătoare de la data primirii solicitării, calculate conform regulilor prevăzute la art. 3 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

După analizarea răspunsurilor la clarificări, autoritatea contractantă arată că a elaborat un nou raport al procedurii și, prin adresa nr. 495983/11.11.2016, a comunicat S.C. ... S.R.L. faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta sa a fost declarată neconformă și a fost respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, întrucât propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

... menționează că decizia sa a fost luată ca urmare a analizării propunerii tehnice și a răspunsului transmis de S.C. ... S.R.L. nr. 498917/15.11.2016, la solicitarea de clarificări nr. 495983/11.11.2016, din care reieșea că aceasta nu îndeplinește toate cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini, respectiv la produsul „Echipamente profesionale de scanare de documente tip 1”, Flatbed-ul Support nu respectă cerința minimă, deoarece a fost ofertat echipamentul ..., ca accesoriu suplimentar, acesta nefiind încorporat (ca un tot, corp comun), așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Întrucât propunerea tehnică nu a fost corespunzătoare cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, nefiind astfel respectate dispozițiile art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă consideră că în cazul ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. au devenit incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, iar oferta depusă a fost declarată neconformă și, pe cale de consecință, a fost respinsă.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că au fost respectate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, motiv pentru care se impune respingerea contestației depusă de S.C. ... S.R.L. ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 63/H/09.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37538/09.12.2016, S.C. ... S.R.L. transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, la care anexează o serie de imagini ale produsului oferat, respectiv scannerul ... cu componenta ... incorporată, din care apreciază că acest fapt reiese în mod evident.

Totodată, contestatorul menționează că, în vederea edificării cu privire la respectarea întru totul a specificațiilor din caietul de sarcini, acest sistem complex de scanare are o singură alimentare.

În consecință, S.C. ... S.R.L. precizează ca își menține solicitările înaintate prin contestația depusă, respectiv admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea adreselor nr. 495983/11.11.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și nr. 515352/23.11.2016 de răspuns la notificarea prealabilă, anularea raportului final de evaluare nr. 8647/07.11.2016 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse, elaborarea unui nou raport al procedurii de atribuire și declararea ofertei sale drept câștigătoare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Echipamente profesionale de scanare de documente și servicii de instalare și punere în funcțiune”, cod CPV 30216110-0 Scanere informatice (Rev.2) și 51620000-4 Servicii de instalare de echipament de birotică (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru a fost cuprinsă între 1.007.500 lei și 1.388.333,33 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal de vizualizare a documentelor depuse în S.E.A.P., nr. A4355/03.10.2016, 5 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul final al procedurii nr. 8647/07.11.2016, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 1.160.670 lei, fără T.V.A, iar prin raportul final al procedurii nr. 505960/17.11.2016, s-a consemnat faptul că respectiva procedură de atribuire se anulează, în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresele nr. 495983/11.11.2016 și nr. 505987/17.11.2016.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 57/H/23.11.2016, la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 515352/23.11.2016, în sensul menținerii rezultatului procedurii de atribuire.

Analizând aspectele contestate de către S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează, pe de-o parte, aspectul legat de lipsa de interes a ofertantului S.C. ... S.A. care a depus Notificarea prealabilă înregistrată la ... cu nr. 489704/08.11.2016, iar, pe de altă parte, decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și decizia de anulare a procedurii, motivată de autoritatea contractantă pe faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, au fost depuse doar oferte neconforme.

În soluționare, asupra primului aspect legat de lipsa de interes a ofertantului S.C. ... S.A. care a formulat Notificarea prealabilă înregistrată la ... cu nr. 489704/08.11.2016, în urma căreia autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere (sens în care a fost întocmită Nota nr. Ec. 8818/09.11.2016 (a se vedea fila 755 din D.A.P., vol. B) ce au constatat în anularea Raportului final al procedurii nr. 864F/07.11.2016 (a se vedea fila 616 din D.A.P.-vol. B) și a documentelor subsecvente acestuia și solicitarea de clarificări ofertanților, inclusiv ofertantului contestator S.C. ... S.R.L., Consiliul are în vedere lipsa competenței sale materiale în soluționarea acestei cereri, investiția sa legală fiind, în speță, legată doar de răspunsul dat de autoritatea contractantă la Notificarea prealabilă nr. 57/H/23.11.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., respectiv refuzul de a anula decizia de anulare a procedurii de atribuire, așadar refuzul acesteia de a adopta măsuri de remediere, relevante sub acest aspect fiind dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, care prevăd că „(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim...”.

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect contestat, Consiliul are în vedere faptul că motivul reținut de autoritatea contractantă în decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. a constatat în neîndeplinirea cerinței minime obligatorii din caietul de sarcini, capitolul 3.1. „Caracteristici tehnice”, punctul 3.1.1. „Echipamente profesionale de scanare de documente tip 1”, referitoare la „Flatbed Support”-„**Flatbed încorporat A4**”, în sensul că, în opinia autorității

contractante, flatbed-ul ofertat S.C. ... S.R.L. reprezintă un **accesoriu** al echipamentului de bază, **nefiind încorporat în acesta.**

Verificând susținerile părților prin raportare la legislația aplicabilă în materie și a documentelor aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că decizia autorității contractante, de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., a fost legală, în condițiile în care produsul ofertat de acesta nu a îndeplinit cerința minimă obligatorie impusă prin documentația de atribuire, caietul de sarcini.

În acest sens, verificând propunerea tehnică depusă de către S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că ofertantul contestator a propus autorității contractante produsul „...”, în ceea ce privește cerința minimă „flatbed încorporat” menționând că propune „Flatbed încorporat A3 (suportă și format A4)”.

Cu toate acestea, se reține faptul că în urma măsurii de remediere luată de autoritatea contractantă, măsură ce a constatat în anularea raportului final al procedurii nr. 864F/07.11.2016, aceasta a constatat că flatbed-ul ofertat S.C. ... S.R.L. reprezintă un accesoriu al echipamentului de bază, nefiind încorporat în acesta, cum se solicitase prin documentația de atribuire, fapt confirmat de însuși ofertantul contestator prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 495983/11.11.2016, transmis prin adresa nr. 54/H/14.11.2016 (înregistrată la ONRC cu nr. 498917/15.11.2016-a se vedea fila 763 din D.A.P., vol. B). când a susținut că, pentru echipamentul ofertat (...), „funcția de flatbed se asigură printr-un **accesoriu** .. opțional și anume ...)”.

Așadar, componenta solicitată de autoritatea contractantă-flatbed-nu era încorporată în echipamentul ofertat de către S.C. ... S.R.L., ci reprezintă un accesoriu compatibil cu acest echipament, această soluție tehnică nefiind cea solicitată, în mod expres, de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, prin raportare strictă la conținutul cerinței minime obligatorii prevăzută în caietul de sarcini, și anume „Flatbed Support”- „Flatbed încorporat A4”, Consiliul constată că, în mod corect și legal, comisia de evaluare a reținut că produsul ofertat de S.C. ... S.R.L. nu a îndeplinit cerința impusă prin documentația de atribuire, dovadă fiind chiar faptul că însăși contestatorul a susținut că „funcția de flatbed ofertată reprezintă un accesoriu ... opțional”.

Într-adevăr, argumentele contestatorului legate de compatibilitatea accesoriului propus pentru echipamentul ofertat, probate și prin depunerea punctului de vedere al ... și a punctului de vedere al producătorului echipamentului în acest sens, sunt pertinente, însă acestea nu pot fi reținute în soluționare în condițiile în care autoritatea contractantă nu a permis ofertanților să propună și alte soluții tehnice ci a solicitat, în mod expres, ca echipamentul ofertat să aibă încorporat și componenta în discuție (flatbed).

Divergența dintre părți referitoare la înțelesul termenului „încorporat” nu este relevantă în cauză, raportat la conținutul cerinței

minime obligatorii prevăzută în caietul de sarcini, cu atât mai mult cu cât această cerință nu a fost obiectul vreunei clarificări la documentația de atribuire, prin depunerea ofertelor operatorii economici participanți însușindu-și conținutul cerinței iar documentația de atribuire consolidându-și caracterul definitiv.

În măsura în care S.C. ... S.R.L. dorea să ofere un produs care să aibă această componentă „Flatbed Support”-„Flatbed încorporat A4” ca accesoriu compatibil cu echipamentul solicitat de autoritatea contractantă, acesta putea să-și exercite dreptul legal de a clarifica această posibilitate cu autoritatea contractantă, anterior depunerii ofertei în cadrul procedurii de atribuire, în caz contrar asumându-și riscul respingerii ofertei, pentru neconformitate sub aspectul componentei în discuție.

În consecință, pentru considerentele anterioare, Consiliul menține decizia de anulare a procedurii luată de autoritatea contractantă, constatând că evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost legală și în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, respinge contestația formulată de către contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.