



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

...

Prin contestația nr. 2570 din 07.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 34862 din 15.11.2016, formulată de către SC SRL, având următoarea adresă menționată pe plicul cu care a fost transmisă contestația:, fără date de identificare precizate, reprezentată legal prin administrator, împotriva "comisiei de evaluare" și a rezultatului procedurii de "achiziție directă", organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Refacere grupuri sanitare fete și băieți din interiorul școlii”, de către.....”, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, se solicită: *“procesul-verbal realizat între unitatea de învățământ și o firmă specializată de proiectare care a realizat antemăsurătorile (cantitățile) și asumate de această firmă la lucrarea (...)”, precizându-se “firma noastră contestă atât comisia de evaluare cât și procedura de atribuire a lucrării – totul pare a fi ilegal”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 2570 din 07.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 34862 din 15.11.2016, SC SRL critică componența comisiei de evaluare și rezultatul procedurii de "achiziție directă", organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Refacere grupuri sanitare fete și băieți din interiorul școlii”, de către.....”, în calitate de autoritate contractantă,

solicitând *"procesul-verbal realizat între unitatea de învățământ și o firmă specializată de proiectare care a realizat antemăsurătorile (cantitățile) și asumate de această firmă la lucrarea (...)"*, și precizând: *"firma noastră contestă atât comisia de evaluare cât și procedura de atribuire a lucrării – totul pare a fi ilegal"*.

În fapt, contestatorul arată că la depunerea ofertei *"s-a atribuit numărul de înregistrare la depunerea ofertei"*, fără a se fi menționat ora la care aceasta s-a făcut.

Susține că din comisia de evaluare a ofertelor au făcut parte persoane care purtau același nume, în legătură cu care dorește să se clarifice dacă există vreun grad de rudenie între ele, și, de asemenea, dorește să știe *"în baza cărei procedure interne s-a stabilit comisia"*.

Contestatorul solicită procesul-verbal *"realizat între unitatea de învățământ și o firmă specializată de proiectare care a realizat antemăsurătorile (cantitate) și asumate de această firmă"* pentru lucrarea în cauză.

În contestație se arată că există dubii în legătură cu prețul oferit de firma câștigătoare, precizând că *"beneficiarul nu a menționat un termen de depunere a clarificărilor la ofertele depuse"*.

De asemenea, arată că nu a fost încheiat *"procesul-verbal semnat de toți membrii comisiei și înmănat firmelor ofertante"*.

Prin urmare, contestatorul arată că înțelege să conteste comisia de evaluare și procedura de atribuire a lucrării, precizând că, în opinia sa, *"totul pare a fi ilegal"*.

În finalul contestației se precizează că se anexează *"copiile actelor care ne-au fost înmănate la solicitarea expresă a noastră"*, documente care, în fapt, nu au fost transmise.

Cu adresa nr. 2691 din 17.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35312 din 18.11.2016, autoritatea contractantă....." a transmis punct de vedere referitor la contestație, prin care arată că a stabilit modalitatea de achiziție în temeiul prevederilor art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și al prevederilor art. 43 și următoarele din H.G. nr. 395/2016. Prin urmare, susține autoritatea contractantă, nu se află sub incidența organizării și desfășurării unei proceduri de achiziție, sens în care are în vedere dispozițiile art. 18 din O.U.G. nr. 34/2006.

Precizează că achiziția direct s-a derulat, inclusive în ceea ce privește analiza și evaluarea ofertelor, în condițiile legislației, având în vedere specificul achiziției, documentația pusă la dispoziție și conținutul ofertelor.

Autoritatea contractantă susține că lista de cantități (semnată de către ..., în calitate de administrator și ..., în calitate de director) nu a fost stabilită prin *"proces-verbal între unitatea de învățământ și o firmă specializată"* și a fost pusă la dispoziția tuturor posibililor ofertanți – operatori economici interesați.

Au fost depuse 5 oferte, care au fost înregistrate în momentul depunerii, iar ora a fost specificată pe plicurile cu oferte, SC SRL lăsând la autoritatea contractantă ambele plicuri – copie și original – pe care s-a trecut data și ora, se arată în punctul de vedere.

În legătură cu comisia de evaluare, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost stabilită prin Decizia nr. 80 din 28.10.2016 a Directorului, fiind compusă din, persoanele care poartă același nume neaflându-se în relații de rudenie.

Oferta depusă de către SC SRL, susține autoritatea contractantă, nu a respectat cerințele din anunțul publicat pe SEAP, "condiții de participare", în sensul că ofertantul trebuia să facă dovada că a executat în ultimii 5 ani, în cadrul a cel puțin unui contract, lucrări similare, de o valoare cel puțin egală cu valoarea acestui contract și să depună copie de pe proces-verbal de recepție a lucrărilor executate.

Autoritatea contractantă arată că SC SRL a depus, la sediul său, contestație și, totodată precizează că administratorul respectivei societăți, ... se află în situația prevăzută la art. 60 lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă susține că este neîntemeiată contestația și menține decizia de atribuire.

În probațiune, a depus înscrisuri.

Cercetând competența sa materială în soluționarea contestației, în considerarea dispozițiilor art. 15 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților, prin adesele nr. 35110/2493/C6, respectiv nr. 35106/2493/C6, din 16.11.2016, excepția lipsei competenței sale materiale în soluționarea contestației, raportat la dispozițiile art. 1 și art. 12 din același act normativ, coroborat cu art. 7 alin. 1 și 5, precum și art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Cu adresa nr. 1 din 24.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36061 din 24.11.2016, SC SRL a transmis punct de vedere referitor la excepția invocată, din oficiu, de către Consiliu, susținând că, în opinia sa, în conformitate cu dispozițiile art. 12 din Legea nr. 101/2016, Consiliul este competent în a soluționa contestația în cauză.

SC SRL a transmis adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 24.11.2016, prin care arată următoarele: "*anulăm orice document contestator trimis de firma noastră C.N.S.C. și oprim orice acțiune contestatoare*".

Analizând adresa susmenționată, Consiliul înțelege că este vorba despre o renunțare la soluționarea contestației, astfel că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 26 alin. 8 din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care: "*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*".

Prin urmare, în temeiul legal mai sus invocat, urmează să ia act de renunțarea la soluționarea contestației depusă de către SC SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de reunțarea la soluționarea contestației depusă de către SC
..... SRL, cu sediul în în contradictoriu
cu.....", cu sediul în