

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 467/08.01.2025, înaintată de ...SRL, lider al asocierii ...SRL – ..., cu sediul în ..., reprezentată legal de ... – administrator și convențional de avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 1685/23.12.2024 și a raportului procedurii nr. 1683/23.12.2024, documente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „*Contract prestări servicii de proiectare și execuție lucrări la obiectivul Extindere rețele de canalizare menajeră în ..., jud. ...*”, cod CPV 45232400-6, s-a solicitat:

- *pe cale de excepție, admiterea contestației, cu consecința constatării emiterii Raportului procedurii nr. 1683/23.12.2024 ca fiind vădit premature;*

- *în principal, pe fond:*

1. *anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1685/23.12.2024 prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, oferta societății fiind declarată admisibilă, dar, în urma aplicării criteriului de atribuire și a „reevaluării” („reanalizării punctajului de natură tehnică”) fost clasată pe locul II;*

2. *anularea raportului procedurii nr. 1683/23.12.2024, precum și a tuturor documentelor subsecvente acestuia, inclusiv, dar fără a se limita la PV nr. 1633/12.12.2024 privind „reanalizarea punctajului de natură tehnică” și a PV nr. 1682/23.12.2024;*

3. *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ...SRL – ..., de la etapa „reanalizării punctajului de natură tehnică” (după luarea „măsurii de remediere”) a propunerii tehnice și de acordare a punctajului aferent cu „2.4.5. Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților”), ținând cont de dispozițiile legale în materie și de cerințele imperative ale documentației de atribuire și ale caietului de sarcini, cu consecința acordării punctajului maxim de 60*

puncte, având în vedere respectarea întocmai a tuturor acestor prevederi antemenționate, neexistând niciun motiv de depunere a ofertei pentru motive de natură tehnică;

4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ofertantului declarat câștigător în raportul contestat, asocierea ..., de la etapa „reanalizării punctajului de natura tehnico” (după luarea „măsurii de remediere a propunerii tehnice și de acordare a punctajului aferent cu «2.4.5. Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților»”), ținând cont de dispozițiile legale în materie și de cerințele imperative ale documentației de atribuire și ale caietului de sarcini, cu consecința depunerii Asocierii ... conform motivelor din contestație, în concordanță perfectă cu respectarea întocmai a tuturor acestor prevederi antemenționate, motivele de depunere a ofertei Asocierii ..., pentru motive de natură tehnică, fiind clare, evidente și de netăgăduit.

5. rectificarea tuturor documentelor ce rezultă în urma acestui proces de anulare a raportului procedurii, altfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice;

- în subsidiar, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, solicită accesul la dosarul achiziției;

- repunerea în termenul de contestare, de la data când va lua la cunoștință de întreg dosarul achiziției (nu doar în ceea ce privește oferta completă a Asocierii ...), în vederea studierii și efectuării de copii xerox/punerea la dispoziție a documentelor în format electronic (stick);

- cu cheltuieli de judecată, conform dovezilor de la dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 453 din Codul de procedură civilă.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar aceasta invocă excepția prematurității emiterii raportului procedurii nr. 1683/23.12.2024, pe motiv că acesta nu putea fi emis până nu exista o soluție definitivă cu privire la menținerea ca și valabil sau nu a raportului procedurii de atribuire nr. 1192 din 23.09.2024, asupra căruia nu există încă o soluție definitivă (contestația din Dosarul nr. 4127/C4/2024 nedefinitivă la data emiterii Raportului, nici macar soluționată pe fond de către CNSC la data emiterii acestuia).

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] Contestație CNSC - ...- 08.01.2025 - licitație canal.pdf”, postat de autoritate în SEAP la 08.01.2025, în cadrul documentelor asociate

anunțului de participare nr. .../ 24.05.2023. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 26 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

Prin punctul său de vedere nr. 28/13.01.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 1467/13.01.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată, susținând următoarele:

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, respectiv cea depusă de ...SRL (lider de asociere) și cea depusă de ... SRL (lider de asociere).

La etapa de evaluare a informațiilor din DUAЕ, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... SRL de 2 ori, pe motive ce au fost invalidate de CNSC prin Decizia 2990/C4/3192 din 20.12.2023 și Decizia nr. 1847/C4/1473 din 04.07.2024.

În urma primirii ultimei decizii CNSC, comisia de evaluare a declarat admisibilă și oferta depusă de ofertantul ... SRL, și a continuat evaluarea.

La etapa de evaluare a propunerilor tehnice, la sfaturile expertului cooptat ..., oferta depusă de ... SRL a fost depunctată în raport cu oferta depusă de ...SRL.

După finalizarea evaluării, s-au transmis comunicările privind rezultatul procedurii către cei 2 ofertanți participanți în data de 23.09.2024.

... SRL a contestat acest rezultat, iar în urma analizei motivelor invocate, autoritatea contractanta a considerat că acestea sunt întemeiate și având în vedere prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a luat hotărârea să adopte măsuri de remediere.

În urma reevaluării ofertelor, a fost emis un nou raport al procedurii, în data de 23.12.2024, dată la care au fost transmise către ofertanți raportul procedurii și comunicările cu rezultatul procedurii.

Conținutul integral al punctului de vedere se regăsește în fișierul „*.../00127*” *Punct de vedere la contestatia formulata de ...SRL - Nr. 28*

din 13.01.2025.pdf", postat de autoritate în SEAP la 28.01.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Dosarul achiziției publice a fost recepționat de Consiliu la 20.01.2025 și înregistrat cu nr. 3176/20.01.2025.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210925128/1, din data de 09.01.2025, în valoare de 641.636,47 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Satu Mare.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

*Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:*

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare ... în data de 24.05.2023 privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Contract prestări servicii de proiectare și execuție lucrări la obiectivul Extindere rețele de canalizare menajeră în ..., jud. Satu Mare”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 32.081.823,53 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 27.06.2023, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit procesului – verbal al ședinței de vizualizare a documentelor, înregistrat sub nr. 956/28.06.2023, au fost depuse două oferte, respectiv oferta Asocierii SC ... SRL (denumită în continuare Asocierea ...), contestatoarea din prezenta cauză, și Asocierea SC ...SRL – SC ... ..).

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Procesul verbal nr. 1540/02.11.2023, publicat în SEAP în data de 02.11.2023, a formulat contestație Asocierea ... cu privire la care Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 2990/C4/3192 din data de 20.12.2023, astfel:

*„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu ....*

*Obligă autoritatea contractantă la anularea Procesului – verbal nr. 1540/02.11.2023, la anularea oricărui act subsecvent emiterii acestuia și dispune reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SC ... COMPANY SRL - SC ... SRL, conform considerentelor de mai sus.*

*Respinge cererea de intervenție formulată de Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL. (...).”*

Împotriva deciziei Consiliului, au fost formulate plângeri de către autoritatea contractantă și Asocierea ..., plângeri care au fost respinse de Curtea de Apel Oradea prin Hotărârea civilă nr. 141/2024.

Punând în executare decizia CNSC, autoritatea contractantă a emis Procesul – verbal nr. 573/24.04.2024 publicat în SEAP în data de

25.04.2024, ocazie cu care a dispus, și de această dată, respingerea ofertei Asocierii ..., ca inacceptabilă.

Prin decizia nr. 1847/C4/1473 din 04.07.2024, Consiliul a dispus ca:

*„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ....*

*Obligă autoritatea contractantă la anularea Procesului – verbal nr. 573/24.04.2024, la anularea oricărui act subsecvent emiterii acestuia și dispune reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL, conform considerentelor de mai sus.*

*Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în solidar cu membrii comisiei de evaluare și expertul cooptat. (...)*”.

Împotriva acestui din urmă rezultat a formulat contestație ... SRL, lider al Asocierii ... SRL, contestație la care, ulterior depunerii la Consiliu, a fost transmisă cerere de renunțare la soluționarea acesteia, ca urmare a măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă. Cu privire la cererea de renunțare s-a luat act prin decizia nr. 3250/C4/3444 din data de 15.11.2024, decizie rămasă definitivă.

Împotriva măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă a fost formulată contestația ce face obiectul prezentei cauze ...SRL solicitând:

- *anularea adresei nr. 1475 din 14.11.2024, de comunicare a hotărârii privind adoptarea unor măsuri de remediere, respectiv de anulare a raportului procedurii nr. 1192 din 23.09.2024, a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și, după caz cu factorii de evaluare cu nr. 1114 din 04.09.2024 și toate documentele subsecvente, inclusiv raportul procedurii și comunicările subsecvente, a punctului de vedere trimis prin adresa nr. 1268 din 11.10.2024;*

- *anularea dispoziției de reevaluare a ofertelor, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu legislația aplicabilă, comunicată prin aceeași adresă cu nr. 1475 din 14.11.2024;*

- *menținerea ca și valabil a rezultatului procedurii prin care ...SRL a fost declarată câștigătoare, comunicat de către autoritatea contractantă prin raportul procedurii nr. 1192 din 23.09.2024, precum și a documentelor care atestă acest aspect, respectiv raportul procedurii nr. 1192 din 23.09.2024, procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și, după caz cu factorii de evaluare cu nr. 1114 din 04.09.2024 și toate documentele subsecvente, inclusiv comunicările subsecvente, respectiv a punctului de vedere trimis prin adresa nr. 1268 din 11.10.2024;*

- *obligarea autorității contractante la păstrarea/menținerea acestui rezultat al procedurii și concretizarea acestuia prin semnarea*

contractului de achiziție cu ...SRL, câștigătoare a procedurii de achiziție conform raportul procedurii nr. 1192 din 23.09.2024;

- repunerea în termenul de contestare, de la data când va lua la cunoștință despre motivarea în fapt și în drept a hotărârii de remediere, aceasta nefiind motivată, fiind comunicat doar ceea ce s-a hotărât cu privire la raportul procedurii.

Prin Decizia nr. 3661/C4/4127 din 24.12.2024, Consiliul s-a propunțat în sensul respingerii, ca nefondată, a contestației formulată de ...SRL.

Împotriva Deciziei CNSC nr. 3661/C4/4127 a formulat plângere ...SRL, ce a făcut obiectul cauzei nr. 17/35/2025 la Curtea de Apel Oradea.

Prin Hotărârea nr. 46/07.02.2025, Curtea de Apel Oradea a decis astfel:

*„Tip soluție: Admite recursul*

*Soluția pe scurt: Admite excepția inadmisibilității excepției de nelegalitate. Respinge ca inadmisibilă excepția de nelegalitate invocată de petentă. Admite plângerea formulată de petenta SC ...SRL, în contradictoriu cu intimata ..., împotriva Deciziei nr. 3661/C4/4127 din 24.12.2024 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor pe care o modifică în totalitate în sensul că: Admite în parte contestația formulată de contestatoarea SC ...SRL în contradictoriu cu intimata .... Anulează adresa nr. 1457/14.11.2024 emisă de autoritatea contractantă .... Respinge în rest contestația.*

*Fără cheltuieli de judecată.*

*Definitivă”.*

Consiliul reține în soluționare că în data de 03.01.2025, a fost formulată o nouă contestație de către ...SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1685/23.12.2024 și a raportului procedurii de atribuire nr. 1683/ 23.12.2024, prin care se solicită:

- pe cale de excepție, admiterea contestației, cu consecința constatării emiterii Raportului procedurii nr. 1683/23.12.2024 ca fiind vădit premature;

- în principal, pe fond:

1. anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1685/23.12.2024 prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, oferta societății fiind declarata admisibilă, dar, în urma aplicării criteriului de atribuire și a „reevaluării” („reanalizării punctajului de natură tehnică”) fost clasată pe locul II;

2. anularea raportului procedurii nr. 1683/23.12.2024, precum și a tuturor documentelor subsecvente acestuia, inclusiv, dar fără a se limita la PV nr. 1633/12.12.2024 privind „reanalizarea punctajului de natură tehnică” și a PV nr. 1682/23.12.2024;

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ...SRL – ..., de la etapa „reanalizării punctajului de natură tehnică” (după luarea „măsurii de remediere”) a propunerii tehnice și de

acordare a punctajului aferent cu „2.4.5. Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților”), ținând cont de dispozițiile legale în materie și de cerințele imperative ale documentației de atribuire și ale caietului de sarcini, cu consecința acordării punctajului maxim de 60 puncte, având în vedere respectarea întocmai a tuturor acestor prevederi antemenționate, neexistând niciun motiv de depunere a ofertei pentru motive de natură tehnică;

4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ofertantului declarat câștigător în raportul contestat, asocierea ... SRL, de la etapa „reanalizării punctajului de natura tehnico” (după luarea „măsurii de remediere a propunerii tehnice și de acordare a punctajului aferent cu «2.4.5. Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților»”), ținând cont de dispozițiile legale în materie și de cerințele imperative ale documentației de atribuire și ale caietului de sarcini, cu consecința depunerii Asocierii ... conform motivelor din contestație, în concordanță perfectă cu respectarea întocmai a tuturor acestor prevederi antemenționate, motivele de depunere a ofertei Asocierii ..., pentru motive de natură tehnică, fiind clare, evidente și de netăgăduit.

5. rectificarea tuturor documentelor ce rezultă în urma acestui proces de anulare a raportului procedurii, altfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice;

- în subsidiar, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, solicită accesul la dosarul achiziției;

- repunerea în termenul de contestare, de la data când va lua la cunoștință de întreg dosarul achiziției (nu doar în ceea ce privește oferta completă a Asocierii ...), în vederea studierii și efectuării de copii xerox/punerea la dispoziție a documentelor în format electronic (stick);

Preliminar analizei oricăror excepții și critici, Consiliul va analiza cererea contestatoarei în ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, în special la oferta depusă de contracandidata sa Asocierea ..., invocând și de această dată că nu a fost probat caracterul confidențial al documentelor din ofertă, iar autoritatea contractantă i-ar fi cenzurat accesul la dosarul achiziției publice, motiv pentru care solicită „accesul neîngrădit, în lipsa **PROBĂRII efective a acestei confidențialități declarate în fals**”.

Analizând excepția, Consiliul urmează a o respinge ca nefondată având în vedere că nu a fost prezentată nicio dovadă că ar fi solicitat autorității contractante, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 o astfel de cerere.

Potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 „(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, **autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere**, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data

primirii cererii, **accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost.** Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/ justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

De altfel, pe lângă lipsa unei dovezi cu privire la solicitarea accesului la dosarul achiziției publice adresată autorității contractante nu este depusă nicio dovadă din care să rezulte că a fost emis un răspuns de refuz din partea autorității contractante cu scopul de a „bloca și interzice” „accesul efectiv la dosarul achiziției” ofertantului Asocierea ....

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei la dosarul achiziției format la CNSC, Consiliul a admis, în parte cererea, permițând accesul la toate documentele dosarului cauzei cu excepția ofertei Asocierii ....

Pentru a decide astfel Consiliul analizând conținutul declarației depusă de Asocierea ... prin care declară confidențialitatea ofertei constată că au fost prezentate argumente în justificarea caracterului confidențial al ofertei în raport de informațiile pe care le dorește a le proteja.

Astfel, Consiliul constată că Asocierea ... a prezentat o Declarație privind partea/părțile din PROPUNEREA TEHNICĂ care au caracter confidențial prin care justifică și declară caracterul confidențial cu privire la:

- „- Documentele de calificare și clarificările ulterioare;
- Propunerea tehnică integral și clarificările ulterioare;
- Propunerea financiară și clarificările ulterioare”.

Cu adresa nr. 3736/45/C4/21.01.2025, contestatoarea a fost invitată la sediul CNSC pentru consultarea dosarului cu precizarea că documentele din dosar pot fi consultate, „cu excepția celor declarate confidențiale”.

Cu toate acestea, Consiliul apreciază că nu pot fi declarate confidențiale documentele de calificare și solicitările de clarificări având în vedere că acestea din urmă fac parte din dosarul achiziției publice, potrivit dispozițiilor art. 148 din HG nr. 395/2016 „Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele: (...)

l) solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă”.

Consiliul va reține în soluționare faptul că atât autoritățile contractante, cât și „organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații

conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum sa arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru ai garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.**

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii

de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)“.

Prin urmare, Consiliul va respinge partea din cererea contestatoarei prin care solicită acces la dosarul cauzei, în speță la oferta depusă de Asocierea ..., având în vedere că propunerea tehnică și financiară au fost declarate confidențiale și probate în acest sens prin justificările prezentate la paginile 1869-1874 din ofertă.

În acest context, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere prin care se solicită repunerea în termenul de contestare având în vedere că nimic nu a împiedicat contestatoarea să solicite acces la dosarul cauzei autorității contractante, demers pe care nu a dovedit că l-a făcut, pe de o parte, iar pe de altă parte, ne aflăm în al cincilea ciclu procesual în fața Consiliului accesul la dosarul achiziției și la oferta Asocierii ... putea fi solicitat inclusiv la Curtea de Apel Oradea, în calitate de petent.

De altfel, formularea unor critici în această etapă procedurală, respectiv al cincilea ciclu procesual în fața CNSC, cu privire la contracandidatul Asocierea ..., după cum vom reține în considerente în analiza criticilor aduse ofertei acestei asocieri, sunt tardive raportat la data la care contestatoarea a cunoscut faptul că Asocierea ... a contestat primul rezultat al procedurii prin care oferta contestatoarei a fost declarată câștigătoare.

Repunerea în termen așa cum este reglementat de art. 186 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilește că *„Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen **numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate**”*.

Or, contestatoarea nu prezintă în susținerea cererii sale că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate, motiv pentru care va fi respinsă.

Având în vedere că prin contestația formulată ...SRL a invocat excepția prematurității raportului procedurii de atribuire nr. 1.683/23.12.2024, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra excepției invocată de contestatoare.

Contestatoarea solicită să se constate că emiterea Raportului procedurii nr. 1.683/23.12.2024 a fost făcută prematur întrucât, în opinia sa, raportul procedurii nu putea fi emis până nu exista o soluție definitivă cu privire la menținerea ca și valabil sau nu a raportului procedurii de atribuire nr. 1192/23.09.2024, asupra căruia nu există încă o soluție definitivă, precizând în acest sens că în dosarul nr. 4127/C4/2024 contestația sa nu era soluționată definitiv la data emiterii raportului procedurii din 23.12.2024.

Având în vedere că este solicitată anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1.683/23.12.2024, Consiliul va analiza o eventuală decizie de prematuritate cu privire la emiterea lui odată cu analiza fondului cauzei.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că sunt formulate critici cu privire la modul de evaluare a ofertei sale cât și cu privire la modul de evaluare a ofertei Asocierii ... și stabilire a rezultatului procedurii de atribuire prin raportul procedurii de atribuire nr. 1.683/23.12.2024.

Consiliul reține că împotriva Deciziei nr. 3661/C4/4127 pronunțată în data de 24.12.2024, ...SRL a formulat plângere la Curtea de Apel Oradea, care s-a pronunțat asupra acesteia prin Hotărârea nr. 46/2025 din data de 07.02.2025.

Conform portalul <https://portal.just.ro>, soluția pe scurt în această hotărâre a fost următoarea:

*„Admite excepția inadmisibilității excepției de nelegalitate. Respinge ca inadmisibilă excepția de nelegalitate invocată de petentă. Admite plângerea formulată de petenta SC ...SRL, în contradictoriu cu intimata ..., împotriva Deciziei nr. 3661/C4/4127 din 24.12.2024 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor pe care o modifică în totalitate în sensul că: Admite în parte contestația formulată de contestataoarea SC ...SRL în contradictoriu cu intimata .... Anulează adresa nr. 1475/14.11.2024 emisă de autoritatea contractantă .... Respinge în rest contestația.*

*Fără cheltuieli de judecată.*

*Definitivă.*

*Pronunțată azi 07.02.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței”.*

Astfel, cum s-a evocat mai sus, Curtea de Apel Oradea, prin Hotărârea nr. 46/2025 din data de 07.02.2025, pronunțată în dosarul nr. 17/35/2025, *„modifică în totalitate”* Decizia Consiliului nr. ..., care a stat la baza reevaluării efectuate de autoritatea contractantă ca urmare a măsurilor de remediere dispuse prin adresa nr. 1475/14.11.2024, act anulat de instanță.

Conform art. 500 C. proc. civ.: *„(1) Hotărârea casată nu are nicio putere. (2) Actele de executare sau de asigurare făcute în temeiul unei asemenea hotărâri sunt desființate de drept, dacă instanța de recurs nu dispune altfel. Instanța va constata aceasta, din oficiu, prin dispozitivul hotărârii de casare.”*

În consecință, actele adoptate de autoritatea contractantă în aplicarea măsurilor de remediere dispuse prin adresa nr. 1475/14.11.2024 sunt desființate de drept, (întrucât dispozitivul Hotărârii nr. 46/2025 din data de 07.02.2025 nu prevede contrariul).

Față de cele arătate, criticile contestatoarei referitoare la nelegalitatea reevaluării ofertei sale și a celei a Asocierii ... sunt fondate din perspectiva art. 500 Cod de procedură civilă, motiv pentru care, Consiliul le va admite și va constata desființarea de drept a adresei nr. 1475/14.11.2024, inclusiv a raportului procedurii nr. 1.683/23.12.2024 și a comunicărilor către ofertanți privind rezultatul reevaluării ofertelor.

Autoritatea contractantă este obligată să respecte Hotărârea Curții de Apel Oradea nr. 46/2025 din data de 07.02.2025, pronunțată în dosarul nr. 17/35/2025, cu luarea în considerare în reevaluarea ofertelor a considerentelor din hotărârea motivată.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ... și va constata desființarea de drept a raportului procedurii nr. 1.683/23.12.2024 precum și a comunicărilor către ofertanți privind rezultatul reevaluării ofertelor.

Autoritatea contractantă este obligată să respecte Hotărârea Curții de Apel Oradea nr. 46/2025 din data de 07.02.2025, pronunțată în dosarul nr. 17/35/2025.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ... și constată desființarea de drept a raportului procedurii nr. 1.683/23.12.2024 precum și a comunicărilor către ofertanți privind rezultatul reevaluării ofertelor.

Obligă autoritatea contractantă să respecte Hotărârea Curții de Apel Oradea nr. 46/2025 din data de 07.02.2025, pronunțată în dosarul nr. 17/35/2025.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

|                    |                |                |
|--------------------|----------------|----------------|
| <b>PREȘEDINTE,</b> | <b>MEMBRU,</b> | <b>MEMBRU,</b> |
| ...                |                |                |

Redactată în 4 exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.