Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1171/C11/1054
Data: 08.06.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22496/03.05.2022, formulată de ..... SRL, cu sediul social în .....-....., str. ..... județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată convențional de ...., cu sediul pe ..., județul ....., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5, comunicat de ...., cu sediul în .....-....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de pază, protecție și intervenție rapidă la obiectivele aparținând – Administrația Bazinală de Apă ....., loturile 1, 2, 3, 4 și 5, s-a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și în consecință, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii FRS 871/28.04.2022 pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, a raportului procedurii de atribuire pentru aceste loturi, a proceselor-verbale intermediare și a tuturor actelor subsecvente, și:
- în raport de lotul 1, a rezultatului privind oferta clasată pe locul 1, a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor și constatarea neconformității ofertei clasate pe locul 1;
- în raport de lotul 2, a rezultatului privind oferta clasată pe locul 1, a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor și constatarea neconformității ofertei clasate pe locul 1;
- în raport de lotul 3, a rezultatului privind ofertele clasate pe locurile 1 și 2, a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor și constatarea neconformității ofertelor clasate pe locurile 1, 2;

- în raport de lotul 4, a rezultatului privind ofertele clasate pe locurile 1 și 2, a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor și constatarea neconformității ofertelor clasate pe locurile 1, 2;
- în raport de lotul 5, a rezultatului privind ofertele clasate pe locurile 1 și 2, a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor și constatarea neconformității ofertelor clasate pe locurile 1, 2,

respectiv reevaluarea acestor oferte conform cerințelor din documentația de atribuire în conformitate cu prevederile legale în materie aplicabile pentru toate aceste loturi și constatarea neconformității ofertelor clasate pe locul 1 pentru lotul 1 și 2 și clasate pe locurile 1 și 2 pentru loturile 3, 4 și 5, precum și constatarea conformității ofertei ..... SRL pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., și adresa de corespondență în ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal de .... – administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând, în principal, admiterea, în principiu, ca admisibilă și fondată, a cererii de intervenție principală în interes propriu, respingerea ca nefondată a contestației, fiind lipsită de temeinicie și legalitate, menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare, precum și toate actele și lucrările subsecvente emise de achizitoare, oferta sa fiind elaborată și depusă cu respectarea tuturor reglementarilor legale aplicabile și a documentației de atribuire, iar în subsidiar, în cazul în care nu este admisă cererea de intervenție pe cale principală, raportat la dispozițiile art. 61 alin. (1) – (3), art. 63, art. 64 alin. (1) – (3), art. 65 și art. 67 din Codul de procedura civilă, solicită admiterea în principiu, ca admisibilă și fondată, ca cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, formulată împotriva contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația în analiză, prin care ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în acord cu dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestația sa îndeplinește toate condițiile de admisibilitate.

Astfel, prin comunicarea rezultatului procedurii, prin adresa nr. FRS-3 AMLS nr. 716/22.04.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că s-a clasat:

- pentru lotul 1, pe locul 2, câștigător fiind ..... SRL;
- pentru lotul 2. pe locul 2, câștigător fiind ..... SRL;
- pentru lotul 3, pe locul 3, câștigător fiind ..... SRL;
- pentru lotul 4, pe locul 3, câștigător fiind ..... SRL;
- pentru lotul 5, pe locul 3, câștigător fiind ..... SRL.

În ceea ce privește condiția interesului, petenta arată că acesta subzistă, societatea sa înțelegând să conteste pentru fiecare lot, atât comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, actele subsecvente, respectiv conformitatea tuturor ofertelor declarate admisibile în mod superficial și abuziv de către autoritatea contractantă și clasate în fața sa.

În continuare, precizează aspectele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la raportul procedurii de atribuire, a comunicărilor efectuate de autoritatea contractantă, și a modalității în care ofertele financiare ale societăților ce au participat la procedura de atribuire și care s-au clasat înaintea sa (pentru fiecare lot în parte) sunt contrare prevederilor legale (Codul Muncii/Codul Fiscal) și nu satisfac condițiile minime de salarizare ale personalului care urmează să presteze serviciul de pază. Apreciază că ofertele au fost în mod nelegal declarate admisibile, nefiind apte să asigure respectarea legislației muncii și a legislației fiscale.

În concret, din caietul de sarcini întocmit de ...., punctul 4 privitor la Modul de calcul al ofertei financiare, reiese faptul că la întocmirea ofertei: „se va detalia calculul valoric pentru tariful/oră/agent de securitate conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidență în domeniul muncii, respectiv: - cel puțin un salariu minim brut pe economie; -CAM, -șomaj; - impozit; -spor pentru ore suplimentare; -spor pentru lucru în zilele de repaus săptămânal și sărbători legale; -spor de noapte; -medicina muncii, la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de Securitate private (Legea 333/2003 și HG 301/2012 (uniforme și echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea, de pază). Pentru alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare, etc.

Se vor detalia și: -sporurile facultative acordate (compensații și sporuri legale la salariu); - alte taxe aplicabile (contribuția la Fondul cu handicap); -costul pentru concediul de odihnă, alte cheltuieli facultative asociate costurilor cu forța de muncă (tichete de masă, transport la și de la locul de muncă, asigurarea angajaților pentru accidente); - costurile pentru conformarea la cadrul legal aplicabil Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, dar și pentru conformare la legislația privind sănătatea și securitatea în muncă (cheltuieli de conformare legală cu dotările agenților de securitate: costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă,

pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie recepție, ș.a. costurile cu dispeceratul și echipa mobilă de intervenție, dacă e cazul, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului, costuri cu asigurarea activităților de control al serviciului de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, cu personalul anume desemnat pentru activități pe linie de SSM)."

Mai departe, în rubrica intitulată *Elemente obligatorii de cost salarial*, sunt prevăzute o serie de elemente supuse taxării, precum:

1. Salariu tarifar orar la program de zi de luni până vineri, reprezentând salariu minim brut total/normă de lucru;
2. Costul Salarial tarifar pentru munca de noapte conform descrierii din Codul Muncii- pentru munca prestată noaptea în intervalul orar 22-06, procent din salariul de bază brut 25%;
3. Costul salarial pentru weekend conform descrierii în Codul Muncii- pentru munca depusă în timpul zilelor de sâmbătă și duminică (procentual sau în sumă fixă)- 25%, 1%;
4. Costul salarial pentru munca prestată în timpul sărbătorilor legale, conform descrierii din Codul muncii — pentru munca prestată în timpul sărbătorilor legale, dacă orele prestate nu au fost compensate cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile, în procent de 100%; dacă se lucrează și pe timp de noapte se adaugă și sporul de noapte: 100%, 25%; dacă e și weekend se mai adaugă și sporul de weekend și sporul de noapte: 100%, 1%, 25%;
5. Costul salarial pentru munca suplimentară conform descrierii din Codul Muncii: -sporul pentru munca suplimentară se stabilește prin negociere, (minim 75%). În cazul weekend-urilor sau pe timp de noapte sau în timpul sărbătorilor legale, se aplică și toate sporurile relevante-75%.

Totodată, autoritatea contractantă era ținută să respecte și să analizeze ofertele în concordanță atât cu propria documentația de atribuire (deși aceasta nu a fost respectată de ofertanții clasați în fața sa în clasament pentru aceste loturi), precum și cu normele legale incidente, respectiv art. 1 din HG nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, precum și art. 112 , art. 113 alin. (2), art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (2), art. 122 alin. (1) art. 123, art. 125 alin. (1) și art. 126 din Codul Muncii.

De asemenea, potrivit prevederilor Codului Muncii, este obligatorie și acordarea concediului de odihnă plătit salariaților de minim 20 de zile/an, cost ce trebuie inclus în costurile salariale, după cum urmează:

- art. 144 intangibilitatea dreptului la concediu de odihnă;
- art. 145, durata concediului de odihnă.

Totodată, compensarea în bani a sărbătorilor legale este obligatorie având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nicio zi de pauză, având în vedere că posturile de pază din contract sunt

zilnice, fără nicio zi de pauză, deci aceste zile vor trebui să fie acoperite cu agenți de pază, conform art. 142 din același act normativ.

Astfel, costul salarial minim pentru posturile permanente (incluzând spor de noapte, sărbători legale, indemnizația pentru concediu de odihnă, weekend) este de 16,44 lei/oră.

Totodată, se iau în calcul și cotele de contribuții datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat, conform art. 220 ind. 3 din Codul fiscal, care este de 2,25%, precum și contribuția la fondul de handicap, în acord cu prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea persoanelor cu handicap.

Contestatoarea apreciază că neluarea în calcul a tuturor cheltuielilor legale privind salarizarea muncii de către autoritatea contractantă în stabilirea tarifului, duce automat la anularea procedurii de atribuire, ofertele nelegale fiind sancționate cu respingerea, astfel cum a fost reținut și de către Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, prin Decizia nr. 421.

Totodată, a invocat și decizia CNSC nr. 946/C10/908 din 11.06.2020.

Mai mult, din analiza textelor legale desprinde concluzia faptului că la nivelul anului 2022 au crescut nivelul salariului minim brut pe țară garantat în plată de la 2300 la suma de 2550 lei, implicit au crescut și contribuțiile datorate bugetului de stat care se calculează procentual raportat la nivelul salariului garantat, respectiv nivelul cuantumului sporurilor aferente: sport de noapte, sport de weekend, sărbători legale, concediu de odihnă, etc.

Pornind de la toate aceste aspecte, susține că ofertele depuse de ofertanții clasați în fața sa în clasament, sunt neconforme, prețul cu care s-a câștigat fiind sub prețul minim care să asigure garanțiile de bază ale acordării drepturilor salariaților și achitării contribuțiilor fiscale obligatorii:

Prin urmare evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2, 3 ,4 pentru lotul 1, pe locurile 1, 2, 3 pentru lotul 2, clasate pe locurile 1, 2, 3, 4 pentru lotul 3, clasate pe locurile 1, 2, 3, 4, 5 pentru lotul 4, respectiv clasate pe locurile 1, 2, 3, 4, 5, 6 pentru lotul 5, s-a realizat în mod superficial cu vădită nesocotire a prevederilor legale în materie, sfidând prevederile legale și garanțiile minime pe care angajatorii le au față de garantarea salariului minim față de salariați și a achitării contribuțiilor obligatorii datorate bugetului de stat, la care ar fi trebuit să se adauge și costurile indirecte ale societății în cadru asigurării obiectului contractului pe care doresc să îl execute.

Revenea astfel, autorității contractante obligația, fie de a respinge ofertele ca neconforme și inadmisibile, fie de a solicita clarificări suplimentare pentru prețul aparent neobișnuit de scăzut. Astfel, autorității contractante îi incumbă obligația de a solicita clarificări în concordanță cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, iar în măsura în care răspunsul aferent nu se încadra în parametrii tehnici și financiari care să corespundă dovada îndeplinirii obiectului contractului de atribuire,

revenea obligația achizitoarei să respingă aceste oferte ca neconforme, raportat la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. De altfel, au fost în acest sens nesocotite prevederile art. 51 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, contestatoarea apreciază că nu au fost dovedite îndeplinirea tuturor condițiilor tehnice și financiare de către ofertanții clasați înaintea ..... SRL pentru fiecare lot în parte ceea ce impunea de plano respingerea acestor oferte.

Pe cale de consecință, solicită analizarea argumentelor prezentate, admiterea contestației și dispunerea în consecință.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Împotriva contestației formulată de ..... SRL, prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, la data de 28.04.2022, autoritatea contractantă, a emis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 871, prin care a stabilit oferta sa câștigătoare, clasând-o pe primul loc la cele 5 loturi, astfel:
- lotul 1 - S.G.A. Arad (Sistemul de Gospodărire a Apelor Arad) cu un tarif ofertat de 17,10 lei/oră/post, cu o valoare financiară de 19.836,00 lei, fără TVA;
- lotul 2 - S.G.A. Hunedoara, cu un tarif de 16,14 lei/oră/post, în două puncte de lucru, cu o valoare financiară, pentru fiecare, de 45.450,24 lei, fără TVA;
- lotul 3 - S.G.A. Alba, cu un tarif de 17,10 lei/oră/post și cu o valoare financiară de 29.138,40 lei, fără TVA;
- lotul 4 - S.G.A. ....., cu un tarif de 16,77 lei/oră/post, în doua puncte de lucru și o valoare financiară, pentru fiecare, de 37.028,16, fără TVA;
- lotul 5 - Sediul Central ABA ....., cu un tarif de 17,07 lei/oră/post/ și o valoare financiară de 75.381,12 lei, fără TVA.

În dovedirea respectării tuturor reglementarilor legale aplicabile și a documentației de atribuire, prezintă modul de calcul pentru tariful unitar ofertat prin fișele de fundamentare, susținând că a respectat întocmai prevederile legale în materie.

În consecință, alegațiile contestatoarei nu au fundament, fiind simple speculații de natura a induce în eroare atât Consiliul cât și autoritatea contractantă.

Totodată, susține că, pentru fiecare lot, a utilizat ajutor de stat diferit, cu respectarea condițiilor legale:
- pentru lotul 1, s-a utilizat suma de 445,15 lei/lună/agent de securitate, care beneficiază de ajutor de stat, în speță, convenția: 16757/29.10.2021- agentul de securitate având domiciliul în județul Arad;

- pentru lotul 2, s-a utilizat suma de 605,79 lei/lună/agent de securitate, astfel, unde va implica 3 agenți de securitate care beneficiază de ajutor de stat, în speță, convențiile: 16846/29.10.2021- agentul de securitate având domiciliul în județul Hunedoara; 16746/29.10.2021- agentul de securitate având domiciliul în județul Hunedoara; 16748/29.10.2021- agentul de securitate având domiciliul în județul Hunedoara;
- pentru lotul 3, s-a utilizat suma de 445,15 lei/lună/agent de securitate, unde va implica 1 agent de securitate care beneficiază de ajutor de stat, în speță, convenția: 16137/29.10.2021 - agentul de securitate având domiciliul în județul Alba;
- pentru lotul 4, s-a utilizat suma de 500 lei/lună/agent de securitate, ce va implica 1 agent de securitate care beneficiază de ajutor de stat, în speță, convenția: 16755/29.10.2021- agentul de securitate, având domiciliul în județul .....
- pentru lotul 5, s-a utilizat suma de 450 lei/lună/agent de securitate, ce va implica 1 agent de securitate care beneficiază de ajutor de stat, în speță, convenția: 16167/28.10.2021- agentul de securitate, având domiciliul pe raza de competență a postului de pază.

În concluzie, intervenienta precizează că ..... SRL, a înțeles să formuleze o contestație neîntemeiată, lipsită de conținut, de justificare legală, singura motivație fiind în fapt, din punctul său de vedere, idea de amânare a finalizării procedurii de atribuire a achiziției, de prejudiciere a autorității contractante, pentru simplul motiv că aceasta, în mod temeinic și legal a declarat câștigătoare oferta societății sale.

În sinteză, a demonstrat că are disponibilități de ordin financiar, uman, și material care să susțină îndeplinirea ireproșabilă a îndatoririlor contractuale.

Referitor la toate aspectele menționate care compun criteriul de atribuire, raport calitate-preț, arată că a demonstrat că oferta sa a fost declarată câștigătoare în mod temeinic și legal, iar, așa cum a apreciat și autoritatea contractantă, în punctul de vedere exprimat, oferta câștigătoare nu poate fi combătută strict din perspectiva financiară cum face contestatoarea, având în vedere natura ei preponderent tehnică, motiv pentru care, reiterează cele constatate de autoritatea contractantă si apreciază contestația că este lipsită de fundament faptic și juridic, impunându-se respingerea acesteia.

Pentru motivele precizate, solicită admiterea cererii de intervenție, iar pe fond, respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 1802/19.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 25828/19.05.2022, SC ..... SRL a depus la dosarul cauzei dovada primirii contestației formulate de contestatoarea ..... SRL, făcând precizarea că, transmiterea contestației nu a fost făcută de către ..... SRL, ci de către autoritatea contractantă, la solicitarea sa.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 26341/1054/C9/23.05.2022, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției

publice, copiile ofertelor depuse de ..... SRL pentru loturile 1-5, ofertele câștigătoare pentru loturile 1 și 2, ofertele clasate pe locurile 1 și 2 la loturile 3, 4 și 5, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin punctul de vedere nr. 1236/30.05.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 27273/30.05.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..... SRL, ca nefondată, cu precizarea că, procesul de verificare și evaluare a ofertelor depuse, conform art. 132 și urm.

Susține că procesul de evaluare este detaliat conform HG nr. 395/2016, în raportul de evaluare a ofertelor nr. 870/28.04.2022 privind evaluarea garanției de participare, a documentelor de calificare și îndeplinirea cerințelor de calificare, evaluarea ofertelor tehnice, evaluarea ofertelor financiare.

Comisia de evaluare, în urma verificării, analizării și comparării ofertelor atât din punctul de vedere al elementelor tehnice cât și al aspectelor financiare, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut", a hotărât că ofertele depuse de SC ..... SRL corespund cerințelor solicitate prin caietul de sarcini și a fost declarată câștigătoare pentru loturile 1-5.

Contestatoare a constituit un număr de 6 cauțiuni în sumă totală de de 7.090,36 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 208029196/1, 208029243/1, 208029233/1, 208029221/1, 208029206/1, din data de 03.05.2022, precum și nr. 208038601/1 din data de 06.05.2022, eliberate de CEC BANK SA, Sucursala .....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... a organizat o procedură proprie în vederea atribuirii contractului, pe loturi, având ca obiect Servicii de pază, protecție și intervenție rapidă la obiectivele aparținând – Administrația Bazinală de Apă ....., loturile 1, 2, 3, 4 și 5, prin publicarea pe site-ul propriu a invitației de participare nr. FRS 8249/12.04.2022. Valoarea estimată a contractului de servicii de pază este de 354.518,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut".

Ca urmare a transmiterii rezultatului procedurii pentru fiecare lot, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată și în consecință, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii FRS 871/28.04.2022 pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, a raportului procedurii de atribuire pentru aceste loturi, a proceselor-verbale intermediare și a tuturor actelor subsecvente, și:

- în raport de lotul 1, a rezultatului privind oferta clasată pe locul 1, a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor și constatarea neconformității ofertei clasate pe locul 1;
- în raport de lotul 2, a rezultatului privind oferta clasată pe locul 1, a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor și constatarea neconformității ofertei clasate pe locul 1;
- în raport de lotul 3, a rezultatului privind ofertele clasate pe locurile 1 și 2, a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor și constatarea neconformității ofertelor clasate pe locurile 1, 2;
- în raport de lotul 4, a rezultatului privind ofertele clasate pe locurile 1 și 2, a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor și constatarea neconformității ofertelor clasate pe locurile 1, 2;
- în raport de lotul 5, a rezultatului privind ofertele clasate pe locurile 1 și 2, a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor și constatarea neconformității ofertelor clasate pe locurile 1, 2,
respectiv reevaluarea acestor oferte conform cerințelor din documentația de atribuire în conformitate cu prevederile legale în materie aplicabile pentru toate aceste loturi și constatarea neconformității ofertelor clasate pe locul 1 pentru lotul 1 și 2 și clasate pe locurile 1 și 2 pentru loturile 3, 4 și 5, precum și constatarea conformității ofertei ..... SRL pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare pentru cele 5 loturi, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației, Consiliul constată că demersul ..... SRL a fost determinat de declararea necâștigătoare a ofertei sale pentru cele 5 loturi, care s-a clasat pe locul secund în clasamentul ofertelor admisibile pentru loturile 1 și 2 și pe locul 3 pentru loturile 3, 4 și 5. Aceasta consideră că ofertele aflate înainte sa în clasamentul ofertelor admisibile, pentru aceste 5 loturi, au fost declarate conforme în urma unei evaluări superficiale, nelegale de către autoritatea contractantă.

În acest sens, autoarea contestației susține că aceste oferte nu satisfac condițiile minime de salarizare pentru personalului care ar urma să presteze serviciile de pază aferente acestor contracte. În sprijinul acestor afirmații autoarea contestației indică, la modul general, elementele obligatorii de cost salarial (salariul tarifar orar de luni până vineri, costul salarial pentru munca de noapte, costul salarial pentru

week-end, costul salarial pentru sărbătorile legale, costul salarial pentru munca suplimentară).

Mai afirmă contestatoarea că acești ofertanți nu au respectat documentația de atribuire și invocă prevederile HG nr. 1071/2021, ale Codului Muncii, susținând că, costul salarial pentru posturile permanente (incluzând spor de noapte, sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă, weekend) este de 16,44 lei/oră. Suplimentar acestui cost, trebuia avut în vedere costul rezultat din contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25% și contribuția la fondul de handicap.

În concluzie, consideră că acești ofertanți, aflați înaintea sa în clasamentul stabilit de achizitoare, au depus oferte neconforme, că nu au dovedit că îndeplinesc condițiilor tehnice și financiare impuse, iar prețul ofertat este unul sub prețul minim care să asigure garanțiile de bază ale acordării drepturilor salariaților și achitării contribuțiilor fiscale obligatorii.

Consiliul, cu luarea în considerare a celor susținute de contestatoare, al caracterului general al afirmațiilor sale, fără a face vreo referire concretă la elementele ofertelor care s-au clasat pe locurile superioare celor pe care le-a ocupat în clasamentul ofertelor admisibile, va proceda la analiza ofertelor depuse pentru cele 5 loturi de către SC ..... SRL, declarate câștigătoare pentru toate aceste loturi.

Astfel, Consiliul constată că în propunerea financiară a acestui ofertant, depusă pentru fiecare dintre cele 5 loturi, în calculația de preț, salariul de bază brut luat în considerare este 2550 lei, la care au fost adăugate costurile legate de sporul de noapte, spor de muncă suplimentară și de week-end, spor de muncă prestată în zilele de sărbătoare legală, indemnizații de concediu, totalizând un cost total salarii și sporuri de 18,43 lei/oră pentru fiecare din aceste loturi, cu mult peste valoarea minimă indicată de contestatoare de 16,44 lei/oră.

De asemenea, la acest cost a fost adăugat costul legat de fondul de handicap, contribuția asiguratorie în muncă, cheltuielile indirecte și alte cheltuieli directe, precum și cota de profit. Tariful total ofertat pentru fiecare dintre cele 5 loturi este rezultatul diminuării cu ajutorul de stat acordat potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002 a tarifului rezultat prin includerea tuturor costurilor necesare prestării serviciilor supuse achiziției.

Atașat fiecărei oferte, Consiliul reține că au fost depuse de către SC ..... SRL convenții, dispoziții de stabilire a subvențiilor acordate, extras REGES și atestate.

În raportul de evaluare a ofertelor nr. 870/08.04.2022, Consiliul constată că autoritatea contractantă a acceptat ofertele depuse de SC ..... SRL pentru fiecare dintre cele 5 loturi, inclusiv informațiile existente în documentele depuse de acest ofertant pentru fiecare lot, și le-a declarat admisibile și câștigătoare.

Raportat la modul general de formulare a criticilor de către petentă privind condițiile de stabilire a tarifului orar necesar pentru prestarea serviciilor supuse achiziției pentru loturile 1-5, Consiliul nu poate identifica motive pentru care s-ar putea aprecia că în calculul tarifului SC ..... SRL ar fi omis includerea unuia sau mai multor costuri, respectiv o eventuală diminuare nelegală a acestor costuri.

Modul în care autoarea contestației a înțeles să-și formuleze pretențiile nu este de natură să conducă la concluzia superficialității/ nelegalității evaluării realizate de autoritatea contractantă ori a rezultatului stabilit de aceasta pentru fiecare din cele 5 loturi. Nu este adus nici un argument concret pentru care autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să ia în considerare sau să considere eronat modul în care SC ..... SRL și-a întocmit ofertele, ori că admisibilitatea ofertelor acestuia pentru cele 5 loturi ar fi fost stabilită în mod eronat sau superficial.

Simpla sa apreciere/afirmație că ofertele acestei societăți sau ale altora ar fi neconforme și prețul ofertat insuficient sau neobișnuit de scăzut, ce nu ar conține toate costurile necesare derulării contractelor, nu este suficientă. Nefiind depusă vreo dovadă de petentă în acest sens ori argumentate în concret afirmațiile sale, mai ales că sarcina probei revine celui ce reclamă (actor incubit probatio) și neputând fi identificate dovezile necesare pentru a susține astfel de afirmații pentru a demonstra că tarifele ofertate de acești ofertanți ar putea fi nesustenabile, Consiliul consideră lipsite de temei criticile formulate. Prezentarea generală a elementelor care ar fi trebuit incluse în ofertă, respectiv costurile necesar a fi incluse, fără o raportare concretă la cele luate în calcul de SC ..... SRL, la modul în care acesta a stabilit tariful ofertat, nu poate determina constatarea neconformității ofertelor acestui operator economic.

Astfel, cel puțin raportat la elementele regăsite în oferta depusă de SC ..... SRL, Consiliul nu a putut identifica motive pentru care s-ar putea aprecia că evaluarea autorității contractante este nelegală, iar rezultatul stabilit ar fi unul eronat.

Nici un element prezentat de contestatoare în demersul său nu este de natură a pune la îndoială legalitatea modului de întocmire a ofertelor de către SC ..... SRL pentru cele 5 loturi ori a deciziei autorității contractante privind admisibilitatea ofertelor și stabilirea ofertantului câștigător pentru fiecare din aceste loturi.

Cum oferta SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare pentru toate cele 5 loturi, analizarea celorlalte oferte aflate în clasamentul ofertelor admisibile înaintea ofertei petentei pentru loturile 3, 4 și 5 este de prisos, caracterul necâștigător al ofertei sale pentru aceste loturi rămânând neschimbat indiferent care ar fi rezultatul unei astfel de analize.

Pentru aceste motive, luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de

achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ..... SRL.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, aceasta urmând a fi respinsă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC ..... SRL și o admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de ..... SRL, în contradictoriu cu .... pentru loturile 1-5.

Încuviințează în principiu și admite, pe fond, cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 5 exemplare, conține 12 pagini.
Redactată practicaua deciziei **....**