CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data: .....

Prin contestația nr. ...../17.09....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ..., jud. ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ..., reprezentată legal prin ,,,, Director General, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ....., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire în vederea atribuirii contractului de achiziție-publică, având ca obiect „.....” cod CPV 34928472-7, s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, comunicată prin adresa nr. 25461/11.09.....; anularea deciziei prin care oferta depusă de SC ..... SRL a fost declarată admisibilă; anularea raportului procedurii și reevaluarea acestor oferte de la etapa admisibilității acestora; reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor clasate pe locurile 1 și 2; anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată legal prin ..... – administrator, împotriva răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă și a rezultatului procedurii, împotriva procedurii de mai sus, s-a solicitat anularea raportului procedurii, anularea hotărârii de desemnare a câștigătorului procedurii și

obligarea autorității contractante la reluarea etapei de verificare a ofertelor financiare.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ....., .../..... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ...../17.09....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție-publică, având ca obiect „.....” COD CPV 34928472-7, s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, comunicată prin adresa nr. 25461/11.09.....; anularea deciziei prin care oferta depusă de SC ..... SRL a fost declarată admisibilă; anularea raportului procedurii și reevaluarea acestor oferte de la etapa admisibilității acestora; reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor clasate pe locurile 1 și 2; anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 25461/11.09..... autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta a fost declarată admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut", s-a clasat pe locul 3 cu o valoare totală de 170.000 lei fără TVA, oferta desemnată câștigătoare a fost declarată cea depusă de SC ... SRL, cu o propunere financiară de 96.000 lei fără TVA.

Totodată, conform raportului procedurii nr. 25458/11.09....., oferta depusă de SC ..... SRL a fost considerată admisibilă și clasată pe locul 2, cu o valoare totală ofertată de 120.000 lei fără TVA.

Contestatorul precizează că a formulat notificare prealabilă în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/ 2016, notificare la care autoritatea contractanta a răspuns prin adresa nr. 26618/ 21.09....., precizând că „autoritatea contractantă nu va adopta măsuri de remediere în ceea ce privește aspectele semnalate”.

Contestatorul consideră că oferta financiară depusă de SC ... SRL are un preț neobișnuit de scăzut, și arată că valoarea estimată a contractului era de 180.000 lei iar oferta depusă de ofertant are o valoare de 96.000 lei, ceea ce reprezintă 53,34% din valoarea estimată, situație care atrage aplicabilitatea prevederilor legale ale art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul dispozițiilor de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu prețul neobișnuit de scăzut, în sensul de a solicita ofertantului în cauză detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la oferta, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Chiar dacă autoritatea contractantă a respectat aceste prevederi, contestatorul consideră că, nu a analizat în mod obiectiv răspunsul ofertantului la solicitarea privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, întrucât costurile implicate de executarea contractului nu pot justifica un preț atât de scăzut raportat la cerințele de calitate stabilite prin documentația de atribuire cât și prin legislația și normativele tehnice aplicabile, context în care autoritatea contractantă avea obligația de a respinge aceasta ofertă ca inacceptabilă.

Așa cum reiese din raportul procedurii, ofertantul declarat câștigător a prezentat pentru justificarea valorii ofertate o serie de documente, respectiv devizul cu cantitățile și categoriile de lucrări aferente, liste ale costurilor cu mâna de lucru, ale consumurilor de resursele materiale, lista privind transporturile materiale, dar aceste documente pot justifica această valoare neobișnuit de scăzut.

În plus, pentru justificarea valorii ofertate, ofertantul ... SRL a prezentat oferte de preț de la furnizorii colaboratori și nu facturi fiscale care să ateste prețurile materiilor prime pe care le utilizează pentru fabricația produselor ofertate.

Contestatorul consideră că documentele depuse de către ofertant nu puteau să justifice o ofertă de preț de aprox. jumătate din valoarea estimată a procedurii, și subliniază că SC ... SRL nu avea în portofoliul de produse, până la data prezentei proceduri, produse de tipul stâlpi metalici pentru delimitare acces, situație în care este cu atât mai surprinzător că acest ofertant a putut să își justifice oferta de preț atât de scăzută astfel încât autoritatea contractantă să poată accepta aceste justificări.

În condițiile celor expuse se impune reevaluarea ofertei financiare a ofertantului desemnat câștigător și a documentelor justificative depuse de către acesta.

Contestatorul precizează că va completa această critică după studierea dosarului achiziției.

Contestatorul consideră că oferta desemnată câștigătoare nu respectă cerința de calificare privind experiența similară, respectiv *„Ofertanții trebuie să facă dovada că au furnizat în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, produse similare din categoria celor solicitate, a căror valoare cumulată să fie în valoare minimă de: 160.000,00 lei, fără TVA*”.

SC ... SRL a prezentat pentru îndeplinirea cerinței următoarele documente: „copie comandă nr. 107/ 27.05.2016 + factură nr. 987014/21.06.2016 - valoare facturată ... 20.280,00 lei fără TVA (parapet pietonal); copie contract nr. 43/ 13.07..... (indicatoare

rutiere și suporți pentru indicatoare mobile) valoare 59.928,00 lei fără TVA; copie Contract de furnizare nr. 12293/28.03.2016 (panouri de gard metalic de protecție) - valoare 90.000,00 lei fără TVA", documente din care nu reiese faptul că a mai furnizat produse similare stâlpilor metalici de delimitare acces, astfel cum s-a solicitat.

Mai mult decât atât, în procesul de analiză și de constatare a îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, comisia de evaluare a avut în vedere faptul că livrările de produse prezentate de către ofertant în cadrul ofertei, pot fi asimilate obiectului prezentului contract de achiziție publică, făcând parte din gama normală de produse furnizate/ comercializate de către ofertantul SC ... SRL ce are activitate constantă în acest sector de activitate.

Contestatorul invocă în acest sens prevederile Instrucțiunii nr. 2/ ..... din 19 aprilie ..... emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/ 2016 privind achizițiile sectoriale, art. 2 alin. (1).

Contestatorul atrage atenția asupra scopului pe care trebuie să îl îndeplinească produsele declarate de ofertantul câștigător în susținerea experienței sale similare. Pe de altă parte, astfel cum este stipulat în caietul de sarcini, „stâlpișorii metalici pentru delimitare acces sunt utilizați pentru delimitarea zonelor pietonale, culoarelor de acces, parcărilor".

Dacă pentru parapetele pietonal și pentru panoul de gard metalic interpretarea autorității contractante poate fi oarecum justificată datorită destinației produselor, respectiv a delimitării accesului pietonal de cel auto, contestatorul afirmă că nu poate fi de acord cu acceptarea furnizării de indicatoare rutiere și stâlpi de susține ca și experiență similară întrucât acestea au o altă utilizare și totodată alt cod CPV.

Astfel, prin răspunsul la notificare autoritatea contractantă considera că *„în conformitate cu Nomenclatorul de coduri CPV, toate produsele livrate în cadrul contractelor prezentate în susținerea experienței similare se regăsesc în cadrul grupei mobilier rutier, grupa din care fac parte și produsele supuse achiziției*".

Afirmația autorității contractante este eronată, în opinia contestatorului, deoarece potrivit Nomenclatorului CPV, indicatoarele rutiere având codul CPV 34992200-9 fac parte din Grupa 349 Diverse echipamente de transport și piese de schimb, clasa 3499 Echipamente de control, de siguranță, de semnalizare și de iluminat, categoria indicatoare rutiere.

În aceste condiții, experiența furnizării de indicatoare rutiere și stâlpi de susținere în valoare de 59.928,00 lei fără TVA, dovedită de

ofertant prin contractul nr. 43/13.07.2016, nu poate fi acceptată pentru atingerea valorii minime de 160.000,00 lei fără TVA impusă ca experiență similară prin documentația de atribuire.

Având în vedere faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada capacității sale tehnice și profesionale, respectiv dovada îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, se impune aplicarea art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/ 2016, respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Contestatorul susține că oferta desemnată câștigătoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței Caietului de sarcini, privind prezentarea Agrementului tehnic și Avizului tehnic pentru stâlpii metalici pentru delimitare acces.

Conform Raportului procedurii, oferta postată în SEAP de ofertantul SC ... SRL a conținut printre altele și documentul denumit Certificat - agrement tehnic / RFQ0098871/044 certificat.pdf.7ps, document considerat că îndeplinește cerința Caietului de sarcini în ceea ce privește prezentarea de către ofertant a Agrementului tehnic și Avizului tehnic pentru stâlpii metalici pentru delimitare acces.

Din consultarea Registrului Agrementelor tehnice în construcții, aflat pe site-ul Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții (CTPC), entitate desemnată pentru gestionarea acestor informații, contestatorul a constatat că ofertantul câștigător nu se afla în această bază de date ca deținător de Agrement tehnic și Aviz tehnic pentru produsele ofertate.

Din răspunsul autorității contractante nr. 26618/21.09....., la notificarea prealabilă, contestatorul susține că a aflat că ofertantul câștigător a prezentat pentru stâlpii metalici delimitare acces un Certificat de Conformitate eliberat de ..., document care, „atestă că toate cerințele referitoare la evaluarea conformității produsului descrise în documentul de referința SR 1848-1,2,3:2011 au fost îndeplinite”. Contestatorul subliniază că standardele SR 1848-1,2,3:2011 se referă la alte produse decât stâlpii metalici de delimitare acces și că acestea nu puteau fi norme de referință în cerințele documentației de atribuire.

Numai simpla analiză a denumirii standardelor pune în evidență faptul că acestea nu se aplică produselor solicitate în procedură, astfel denumirile acestora fiind:

SR 1848-1:2011 Semnalizare rutieră. Indicatoare și mijloace de semnalizare rutieră. Partea 1: Clasificare, simboluri și amplasare

SR 1848-2:2011 Semnalizare rutieră. Indicatoare și mijloace de semnalizare rutieră. Partea 2: Condiții tehnice

SR 1848-3:2011 Semnalizare rutieră. Indicatoare și mijloace de semnalizare rutieră. Partea 3: Scriere, mod de alcătuire

În același timp, obiectul și domeniul de aplicare sunt definite la paragraful 1 al fiecăruia dintre aceste standarde, arată contestatorul.

În ceea ce privește ofertantul clasat pe locul 2, SC ..... SRL, contestatorul arată că autoritatea contractantă avea obligația de a le clarifica anumite aspecte înainte de a declara oferta acestuia admisibilă.

Conform Extrasului de informații obținut de la Oficiul Național al Registrului Comerțului, societatea a fost înființată în anul 2016, fiind înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..... și a avut în anul 2016 ca număr mediu de angajați 1 persoană.

Având în vedere că scopul cerințelor de calificare este acela de a demonstra că operatorii economici au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziție publică, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația să se asigura că ofertantul câștigător are această capacitate.

Contestatorul consideră că oferta financiară depusă de către ofertantul SC ..... SRL are un preț neobișnuit de scăzut, și, își rezervă dreptul de a completa această critică după studierea dosarului achiziției.

Oferta SC ..... SRL nu îndeplinește cerința privind experiența similară, în opinia contestatorului, deoarece, așa cum reiese din raportul procedurii operatorul economic a încărcat în SEAP următoarele documente în susținerea experienței similare: comanda Primăria Bălești, contract de furnizare ....., contract de furnizare Oraș Drăgușești, contract de furnizare Oraș Săveni, contract de furnizare Orașul Ștefănești, Recomandare Comuna Manoleasa.

În urma consultării bazei SEAP a cumpărărilor directe atribuite către SC ..... SRL s-a constatat că acesta a declarat pentru dovedirea experienței similare contracte având ca obiect furnizarea de produse diferite de cele solicitate prin documentația de atribuire. Astfel, potrivit SEAP, comuna Bălești a achiziționat balansoare (cod CPV 37535250-4 balansoare pentru terenuri de joaca), leagăne (cod CPV 37535210-2 Leagăne pentru terenuri de joaca) și tobogane (cod CPV 37535240-1 Tobogane pentru terenuri de joacă). Comuna Drăgușești a efectuat cumpărări directe pentru următoarele categorii de produse: balansoare (cod CPV 37535250-4 balansoare pentru terenuri de joaca), leagăne (cod CPV 37535210-2 Leagăne pentru terenuri de joaca) și bănci cu spătar (cod CPV 34928400-2 mobilier urban). Orașul Săveni a cumpărat prin intermediul SEAP coșuri de gunoi stradal (cod CPV 34928480-6 containere și pubele de deșeuri) și bănci cu spătar (cod CPV 34928400-2 mobilier urban), Orașul Ștefănești a făcut următoarele achiziții directe: coșuri de gunoi stradal (cod CPV 34928480-6 containere și pubele de deșeuri) și bănci cu spătar (cod CPV 34928400-2 mobilier urban).

Chiar dacă autoritatea contractantă considera că „livrările efectuate de SC ..... SRL sunt similare celor solicitate, fiind incluse în aceeași grupă, conform Nomenclatorului de coduri CPV”, contestatorul susține că, potrivit Nomenclatorului CPV, leagănele, toboganele, balansoarele fac parte din Grupa 375 Jocuri și jucării; atracții de bâlci, clasa 3753 Articole

pentru bâlci, jocuri de masă sau jocuri de sală, categoria 37535 Călușei, leagăne, standuri de tir și alte atracții de bâlci.

SC ..... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini, privind prezentarea Agrementului tehnic și Avizului tehnic pentru stâlpii metalici pentru delimitare acces deoarece, conform raportului procedurii, acesta a transmis în SEAP documentul Agrement tehnic și ISO 9001-semnat-semnat.pdf.p7s.

Contestatorul susține că a atenționat autoritatea contractantă asupra faptului că acest ofertant nu se găsește în baza de date a CTPC ca deținător de Agrement tehnic și Aviz tehnic pentru produsele ofertate.

Potrivit răspunsului autorității contractante la această notificare, SC ..... SRL a prezentat adresa nr. 2829/13.07..... eliberată de ... SA ....., din conținutul căreia rezultă faptul că avizul tehnic aferent agrementului tehnic va fi eliberat după semnarea acestuia de către Președintele CTPC, situație care în opinia autorității „confirmă posibilitatea eliberării acestuia în orice moment".

Contestatorul consideră că acceptarea adresei menționate reprezentă tocmai încălcarea prevederilor legislative, iar precizarea privind posibilitatea eliberării avizului tehnic în orice moment dovedește aceeași eroare deoarece, conform cerințelor caietului de sarcini *„Ofertantul/ producătorul stâlpilor pentru delimitare acces trebuie să prezinte Agrementul tehnic și Avizul tehnic pentru stâlpii metalici pentru delimitare acces, emise de instituțiile abilitate, valabile la data ofertei”*. Față de această cerință a documentației de atribuire nu au existat notificări sau contestații ale posibililor ofertanți, astfel că operatorii economici care au înțeles să depună oferta în cadrul procedurii și-au însușit cerința expresă a autorității contractante privind depunerea agrementului tehnic și avizului tehnic, valabile la data depunerii ofertei.

Prezentarea unei adrese prin care se confirmă elaborarea unui agrement tehnic nu asigură îndeplinirea cerinței astfel formulate.

Contestatorul subliniază că emiterea Agrementului și Avizului tehnic are la baza prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, care prevede la art. 9 lit. c) faptul că Agrementul tehnic este o componentă a sistemului calității și a legislației conexe acesteia.

Agrementul tehnic pentru produse pentru construcții se emite de către organisme abilitate în acest sens, în conformitate cu prevederile Procedurii din 15 octombrie 2004 de agrement tehnic pentru produse, procedee și echipamente noi în construcții PAT 1 - 2004, aprobată prin OMTCT nr. 1889/2004 și Regulamentului din 21 noiembrie 1997 privind agrementul tehnic pentru produse, procedee și echipamente noi în construcții, aprobat prin HG nr. 766/1997.

Aceste reglementari legislative dovedesc faptul că elaborarea Agrementului tehnic și emiterea Avizului tehnic se fac în cadrul unor proceduri bine determinate, cu respectarea etapelor impuse conform reglementarilor și că există chiar și posibilitatea respingerii Agrementelor tehnice. Cu atât mai mult, avizarea tehnică nu este o simplă formalitate,

avizul tehnic neputând fi emis în orice moment astfel cum susține autoritatea contractantă.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, împotriva răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă și a rezultatului procedurii, împotriva procedurii de mai sus, s-a solicitat anularea raportului procedurii, anularea hotărârii de desemnare a câștigătorului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea etapei de verificare a ofertelor financiare.

Contestatorul consideră că evaluarea propunerii tehnice și financiare a câștigătorului s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale și a cerințelor caietului de sarcini. Referitor la propunerea financiară, aceasta are un preț neobișnuit de scăzut. Astfel, arată contestatorul, specificațiile tehnice obligatorii din caietul de sarcini sunt lipsite de echivoc în ceea ce privește criteriile de calificare, respectiv stâlpișori cu secțiune rotundă confecționați din țeavă de oțel cu diametrul de 70-100 mm și cu grosimea minimă a peretelui de 3 mm, răspunsurile la clarificări fac trimitere la vopsea, folie reflectorizantă și tablă de 1 mm, și oferte de preț, nicidecum la facturi fiscale de achiziție a materialelor. Oferta câștigătoare constituie o alternativă la caietul de sarcini, care nu poate fi luată în considerare deoarece nu s-au cerut oferte alternative.

Prin adresa nr. 40578/.....-...../27.09....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției; oferta câștigătoare și cea clasată pe locul 2, dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa nr. 27605/03.10....., înregistrată la CNSC cu nr. 41535/03.10....., transmite punctul de vedere față de contestația depusă de SC ..... SRL, și solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, arată autoritatea contractantă, la data de ....., a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului având ca obiect „.....”, cod CPV: 34992200-9, prin publicarea anunțului de participare simplificat nr 411234.

În data limită prevăzută în cadrul anunțului de participare simplificat (17.08....., ora:15.00), au încărcat oferte în SEAP un număr de patru operatori economici de profil; s-a procedat la analizarea documentelor fiecărui operator economic, finalizând procesul de evaluare prin întocmirea raportului procedurii încărcat în SEAP în cadrul secțiunii „Procese verbale, declarații și rapoarte” și emiterea comunicărilor aferente;

În ceea ce privește solicitarea de respingere a ofertei SC ... SRL, ca inacceptabilă și neconformă (nejustificarea prețului scăzut ofertat, neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini în ceea ce privește prezentarea Agrementului tehnic), autoritatea contractantă precizează că a procedat la analizarea documentelor ce constituie propunerea financiară, din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, încadrarea în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În baza celor de mai sus, a solicitat clarificări ofertantului, în sensul în care, explicațiile prezentate să fie însoțite de dovezi concludente, respectiv documente din care să rezulte prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, în conformitate cu prevederile HG nr. 395/2016, art. 136 alin. (2).

În termenul limită acordat, ofertantul a încărcat în SEAP informații/ documente în susținerea/fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut care înglobează toate elemente de preț care au stat la fundamentarea ofertei financiare.

În ceea ce privește faptul că acesta nu a prezentat facturi fiscale care să ateste prețul materiilor prime, autoritatea contractantă precizează că ofertantul câștigător a prezentat oferte de preț de la furnizorii colaboratori, prețuri care se regăsesc în cadrul devizului, document din care rezultă, pentru fiecare stâlp ofertat, costurile de realizare în toate etapele de execuție.

Referitor la nerespectarea cerinței de calificare privind experiența similară de către ofertantul SC ... SRL, autoritatea contractantă, arată că a procedat la analizarea documentelor depuse de către ofertant în susținerea celor declarate în DUAE, în conformitate cu legislația în vigoare și în concordanță cu cerința fișei de date a procedurii cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

În procesul de analiză și de constatare a îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, comisia de evaluare a avut în vedere faptul că livrările de produse prezentate de către ofertant în cadrul ofertei, pot fi asimilate obiectului prezentului contract de achiziție publică, făcând parte din gama normală de produse furnizate/comercializate de către ofertantul SC ... SRL ce are activitate constantă în acest sector de activitate.

În conformitate cu Nomenclatorul de coduri CPV, toate produsele livrate în cadrul contractelor prezentate în susținerea experienței similare se regăsesc în cadrul grupei Mobilier rutier, grupă din care fac parte și produsele supuse achiziției (în anexă extras din documentul mai sus menționat).

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională inclusiv în ceea ce privește experiența necesară pentru a executa contractul de achiziție publică la un standard de calitate corespunzător.

Prin formularea cerinței, autoritatea contractanta a solicitat experiența similară, nu identică, scopul fiind demonstrarea de către fiecare ofertant a potențialului tehnic, financiar și organizatoric și implicit reflectarea posibilității concrete a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva dificultățile legate de îndeplinirea acestuia.

Referitor la neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini în ceea ce privește prezentarea Agrementului tehnic, autoritatea contractantă arată că, în cadrul ofertei, a regăsit Certificatul de conformitate eliberat de ... document care atestă că toate cerințele referitoare la evaluarea conformității produsului descrise în doc de referința SR 1848-1,2,3:2011 au fost îndeplinite.

Din conținutul acestora și în baza prevederilor legislației în vigoare ce impune autorității contractante obligativitatea de a accepta și alte mijloace de probă adecvate în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că produsele furnizate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite, respectiv condițiile de executare a contractului, rezultă îndeplinirea cerințelor și implicit declararea ofertei ca fiind conformă.

Referitor la neîndeplinirea cerinței capacității tehnice și profesionale a ofertantului SC ..... SRL - număr mediu de angajați - 1 persoana, autoritatea contractantă arată că nu a formulat la nivelul fișei de date cerințe în ceea ce privește declararea numărului mediu anual de personal al operatorului economic, respectiv numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani.

În conformitate cu prevederile fișei de date a procedurii cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, operatorii economici participanți la procedură trebuie să facă dovada unei forme de înregistrare în condițiile legii în țara de reședință. Modalitate prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE cu informațiile aferente situației lor.

În condițiile în care, ofertantul SC ..... SRL s-a clasat pe locul al 2 -lea, nu a mai existat obligativitatea solicitării/evaluării tuturor celorlalte informații/documente, inclusiv a Certificatului Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului.

Referitor la oferta financiară depusă de ofertantul SC ..... SRL - preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă susține că a procedat la analizarea documentelor ce constituie propunerea financiară, din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, încadrarea în

fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În baza celor de mai sus, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului, în sensul în care, explicațiile prezentate să fie însoțite de dovezi concludente, respectiv documente din care să rezulte prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, în conformitate cu prevederile HG nr.395/2016, art. 136 alin. (2).

În termenul limită acordat, ofertantul a încărcat în SEAP informații/ documente în susținerea/fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut care înglobează toate elemente de preț care au stat la fundamentarea ofertei financiare, respectiv oferte de preț de la furnizorii colaboratori, prețuri care se regăsesc în cadrul devizului, documente din care rezultă, pentru fiecare stâlp ofertat, costurile de realizare în toate etapele de execuție.

Referitor la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară a ofertantului SC ..... SRL, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile fișei de date a procedurii cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicita, ca modalitate de îndeplinire a cerinței, următoarele: „completare cerinței corespunzătoare în formularul DUAE.

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire pentru ofertele admisibile, va prezenta la solicitarea autorității contractante, documentele justificative prin care demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare (...)".

Autoritatea contractantă arată că, în susținerea experienței similare, a constatat faptul că livrările efectuate de SC ..... SRL sunt similare celor solicitate, fiind incluse în aceeași grupă, conform Nomenclatorului de coduri CPV atașat prezentului punct de vedere.

Prin formularea cerinței, autoritatea contractantă a solicitat experiența similară, nu identică, scopul fiind demonstrarea de către fiecare ofertant a potențialului tehnic, financiar și organizatoric și implicit reflectarea posibilității concrete a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva dificultățile legate de îndeplinirea acestuia.

Referitor la neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini în ceea ce privește prezentarea Agrementului tehnic, autoritatea contractantă arată că SC ..... SRL a depus documentul nr. 2829/ 13.07..... eliberat de ... SA ....., din conținutul căruia rezultă faptul că avizul tehnic aferent agrementului tehnic va fi eliberat după semnarea acestuia de către Președintele CTPC.

În situația dată, rezultă clar că evaluarea tehnică a fost finalizată și faptul că documentul este la semnat de către președintele CTPC,

confirmă posibilitatea eliberării acestuia în orice moment, în opinia autorității contractante.

În aceste condiții și în conformitate cu informațiile furnizate de ... SA ....., pe pagina sa oficiala, adresa emisă prin care se confirmă că produsul, procedeul sau echipamentul nou se află în curs de agrementare, este valabilă pentru prezentarea firmei la licitații, comerț, import-export, etc.

Prin adresa nr. 27832/04.10....., înregistrată la CNSC cu nr. 41766/04.10....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă de SC ..... SRL, în care solicită respingerea contestației depuse ca nefondată și reiterează cele prezentate în punctul de vedere nr. 27605/03.10....., înregistrată la CNSC cu nr. 41535/03.10.....

Deoarece în cuprinsul contestației SC ..... SRL a solicitat studierea dosarului achiziției, prin adresa nr. 41762/3449C1/ 04.10....., CNSC îl invită în vederea studierii. Contestatorul s-a prezentat în vederea studierii în data de 05.10.....

Prin adresa nr. 1593/06.10....., înregistrată la CNSC cu nr. 42245/ 09.10....., SC ..... SRL, transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției, în care precizează că, referitor la oferta depusă de SC ... SRL desemnat câștigător conform comunicării nr. 25461/11.09....., valoarea ofertei financiare depuse este neobișnuit de scăzut, situație în care în mod evident acesta se află în imposibilitatea îndeplinirii cerințelor de calitate solicitate prin documentația de atribuire.

Conform documentelor aflate în dosarul achiziției, prin adresa nr. 24848/04.09....., autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant transmiterea unor dovezi și informații/documente concludente care să justifice fundamentarea economică a modului de formare a prețului și soluții tehnice adoptate. Prin răspunsul nr. 235/05.09..... câștigătorul a răspuns solicitării, transmițând mai multe formulare, respectiv Formularul F3 - lista cu cantitățile de lucrări - Deviz oferta SMD001 Stâlp met., Formularul F7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru, Formularul C6 - Lista consumurilor de resurse umane, Formularul C9 - Lista consumurilor privind transporturile și trei oferte de preț din care două datate chiar cu data la care a fost transmis răspunsul către autoritate și una fără dată certă.

Astfel, pentru justificarea prețului materiilor prime - țeava din oțel cu diametrul de 76,1 mm cu grosimea peretelui de 3 mm și tablă din oțel cu grosimea de 1 mm, a fost depusă oferta de la SC BAUROM CONSTRUCT SRL, oferta având data de emitere 05.09....., fapt care confirmă că această ofertă nu putea să stea la baza fundamentării

prețului stâlpilor ofertați de către SC ... SRL la data încărcării ofertei în SEAP, respectiv la data de 17.08.....

Pentru materiile prime - vopsea și grund - a fost depusă oferta de la SC APRIL 91 SRL, oferta neavând dată.

Referitor la aceste materii prime, contestatorul subliniază faptul că în procedeul tehnologic de vopsire în câmp electrostatic nu se poate utiliza grund, astfel că în Formularul C6 poz. 8, în mod greșit a fost introdus prețul unitar de 39,390 lei, reprezentând suma prețurilor din oferta SC APRIL'91 SRL pentru vopsea și grund, lucru care face ca prețul regăsit în acest formular să nu fie corect.

Pentru folia reflectorizantă a fost depusă oferta de la SC ... SRL dar, arată contestatorul, și această ofertă are data de 05.09....., data la care a fost transmis răspunsul solicitat de autoritatea contractantă, situație în care nici această ofertă nu poate fi considerată ca bază pentru fundamentarea prețului stâlpilor ofertați la data de 17.08.....

Referitor la experiența similară, contestatorul arată că ofertantul câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la experiența similară, întrucât acesta a prezentat documente din care reiese că pe lângă produse similare cu *„stâlpii metalici pentru delimitare acces*" solicitați în procedură, a livrat și alte tipuri de produse.

Astfel, pentru dovedirea experienței similare ofertantul ... SRL a depus următoarele documente:

- Comanda nr. 107/27.05.2016 pentru 130 ml parapet pietonal la un preț unitar de 142 lei/ml, comanda care s-a concretizat conform facturii nr. 987014/21.06.2016 pentru o valoare fără TVA de 20.280 lei. De menționat că prețul din comandă nu este același cu cel facturat, prețul unitar la care au fost facturate produsele fiind mai mare cu circa 10%, respectiv 156 lei/ml.
- Contractul de furnizare nr. 43/13.07.2016, având ca obiect *„furnizarea de indicatoare rutiere și suporți pentru indicatoare mobile*" , în valoare de 59.928 lei fără TVA și Procesul verbal de recepție din data 23.12.2016 semnat de beneficiar fără să fie confirmată valoarea produselor recepționate.
- Contractul de furnizare nr 12293/28.03.2016, având ca obiect achiziția de *„panouri de gard metalic de protecție - 1500 buc*", cu o valoare de 90.000 lei fără TVA și documentul constatator primar nr. 17/2016 emis de Primăria Mun. Rm. Vâlcea, prin care se confirma achiziția produselor.

Analizând documentele depuse de ofertantul câștigător, contestatorul arată că, întrucât în valoarea totală care reiese din însumarea acestor documente, respectiv 170.208 lei fără TVA, valoarea contractului nr. 43/13.07.2016 nu este relevantă datorită faptului că obiectul acestui contract se referă la produse care nu pot fi considerate ca fiind similare, acestea având ca domeniu de aplicabilitate semnalizarea rutieră și nu delimitarea pietonală.

În concluzie, documentele care pot dovedi experiența similară a acestui ofertant însumează numai 110.280 lei fără TVA, valoare insuficientă pentru îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire de minim 160.000 lei fără TVA.

Referitor la neprezentarea Agrementului tehnic și Avizului tehnic, contestatorul arată că, conform cerințelor caietului de sarcini *„ofertantul/producătorul stâlpilor pentru delimitare acces trebuie să prezinte Agrementul tehnic și Avizul tehnic pentru stâlpii metalici pentru delimitare acces, emise de instituțiile abilitate, valabile la data ofertei*", dar câștigătorul a depus pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe Certificatul de conformitate nr. 027V / 24.03.2016, certificat prin care se atestă îndeplinirea de către produsele indicatoare fixe și mijloace de semnalizare rutieră (indicatoare kilometrice) a cerințelor SR 1848-1, 2, 3:2011, produse care nu fac obiectul acestei proceduri, astfel ca cerința documentației de atribuire nu poate fi considerata ca fiind îndeplinita.

În plus, pentru produsele stâlpi de delimitare nu există standard național, standard european armonizat, sau specificații tehnice recunoscute, situație în care devin aplicabile prevederile art. 12 alin. (1) lit. b) din HG nr. 622/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții.

Contestatorul consideră că, cerința de prezentare a Agrementului tehnic și Avizului tehnic pentru stâlpii de delimitare este o cerință care respectă reglementările în vigoare.

Contestatorul precizează că un alt ofertant a fost exclus din procedură tocmai pentru că nu a îndeplinit această cerință.

Referitor la declararea ca admisibilă a ofertei depuse de SC ..... SRL, contestatorul arată că, referitor la oferta financiară, având în vedere prețul neobișnuit de scăzut al acesteia, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului prin adresa nr. 24849/ 04.09....., informații/documente care să justifice fundamentarea economică a modului de formare a prețului și soluțiile tehnice adoptate.

Pentru fundamentarea prețului, ofertantul a prezentat răspunsul nr. 302/05.09....., analiza de preț pentru stâlp metalic delimitare acces, precum și detalii referitoare la soluțiile tehnice utilizate.

Prin acest răspuns, ofertantul a precizat la pct. 2 faptul că furnizorul pentru materiale metalurgice este SC ... SA, fără să dovedească faptul că acesta este furnizorul sau și să prezinte documente concludente din care să rezulte că prețul luat în considerare în devizul prezentat este unul sustenabil.

De asemenea, în cadrul explicațiilor pentru soluțiile tehnice utilizate se rezumă la afirmații neprobate privind costurile de manoperă scăzute, costurile de regie reduse și la un nivel de salarizare specific zonei.

Mai mult decât atât, arată contestatorul, analizând propunerea tehnică și cea financiară a identificat următoarele inadvertențe: deși în analiza de preț pentru stâlp metalic delimitare acces, ofertantul clasat pe locul al doilea are în vedere doar țeava având diametrul de 89 mm, în propunerea tehnică acesta a indicat că „stâlpișorii metalici sunt confecționați din țeava rotundă de 70-100 mm cu grosimea peretelui de minim 3 mm, dimensiunile țevilor care se încadrează între 70 și 100 mm sunt de 76,1 mm sau 88.9 mm (la alegerea beneficiarului)", situație în care acesta a propus două alternative, cu un singur preț, preț cu atât mai nejustificat.

Referitor la experiența similară, contestatorul arată că documentele depuse de ofertantul clasat pe locul 2 nu pot dovedi îndeplinirea cerinței privind experiența similară, acesta depunând următoarele documente:

- Comanda nr. 8090/11.07.2016, având ca obiect livrarea a 7 buc. balansoar, 9 buc leagăn dublu și 3 buc tobogan dublu și Nota de recepție și constatare diferențe nr. 6/16.08.2016, totalizând o valoare de 42.000 lei fără TVA;
- Recomandarea nr. 2960/08.06..... pentru 35 buc bănci, în valoare de 16.450 lei, fără TVA, și 35 coșuri stradale în valoare de 13.300 lei, fără TVA, totalizând 29.750 lei fără TVA;
- Contract de furnizare nr. 8482/28.11.2016, privind livrarea a 5 bănci cu spătar stradale și 2 coșuri stradale, în valoare de 3.870 lei fără TVA (cu recomandarea nr. 8499/28.11.2016);
- Contract de furnizare de produse nr. 3826/20.04....., privind livrarea a 4 buc. balansoar, 8 buc leagăn dublu și 15 buc bănci cu spătar, în valoare de 29.350 lei fără TVA.
- Contract de furnizare produse nr. 2845/07.03.2016, privind livrarea a 40 buc bănci și 35 buc containere și pubele de deșeuri, în valoare de 34.100 lei fără TVA (cu recomandarea nr. 8571/20.07.2016).
- Contract de furnizare produse nr. 10908/23.09.2016, privind livrarea a 50 buc bănci cu spătar și 35 buc coșuri de gunoi stradal cu acoperiș, în valoare de 45.000 lei fără TVA;
- Contract de furnizare produse nr. 8679/02.11.2016, privind livrarea a 63 buc bănci cu spătar și 63 buc coșuri stradale, în valoare de 56.700 lei fără TVA (cu recomandarea nr 8680/02.11.2016), documente care totalizează o experiență de 240.770 lei fără TVA a acestui ofertant pentru alte produse decât cele solicitate de către autoritatea contractantă, respectiv pentru produse care se află în sfera de curățenie stradală, mobilier al parcurilor și locurilor de joacă pentru copii.

Referitor la neprezentarea Agrementului tehnic și Avizului tehnic, având în vedere cerința din caietul contestatorul consideră că, autoritatea contractantă nu a ținut cont de cerința impusă prin caietul de sarcini, considerând că prezentarea unei adrese din partea ..., în care

este specificat faptul că ofertantul este în curs de agrementare/ instrumentare este suficientă pentru îndeplinirea cerinței.

Prin adresa emisă de ... sub nr. 2829/13.07....., se menționează faptul că „se află în curs de instrumentare agrementul tehnic nr 004-07/1639-.....", și totodată că „după finalizare agrementul tehnic nr. 004-07/1539-..... este analizat și aprobat de către membrii Grupei Specializate nr 7", după care „Agrementul tehnic nr. 004-07/1539-..... împreună cu Dosarul tehnic se vor transmite CTPC-Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții în vederea obținerii Avizului Tehnic".

Este evident, în opinia contestatorului că această adresă nu numai că nu substituie documentele solicitate a fi prezentate de către autoritatea contractantă, dar ea este doar o confirmare a etapelor care urmează să fie parcurse pentru elaborarea, finalizarea și avizarea agrementului tehnic și nu o certitudine a acestor documente.

Un alt aspect pe care îl arată contestatorul, este cel legat de îndeplinirea cerinței privind termenul de livrare al produselor.

Conform solicitării autorității ofertanții trebuie să aibă capacitatea de a livra o cantitate de 200 buc. stâlpișori într-un termen de 48 de ore.

Conform Propunerii tehnice a ofertantului ..... SRL, acesta s-a angajat să livreze 200 bucăți într-un termen de 48-96 ore de la emiterea comenzii, situație în care cerința nu este îndeplinită.

Cu toate acestea conform Raportului procedurii, autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința prin încălcarea propriilor cerințe solicitate prin documentația de atribuire și a principiului tratamentului egal.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL** constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție-publică, având ca obiect „....." cod CPV 34928472-7, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului este de 180.000,00 lei.

Consiliul constată că, SC ..... SRL este nemulțumit de modul în care comisia de evaluare a analizat și verificat ofertele depuse de SC ... SRL și SC ..... SRL.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de contestator, Consiliul reține următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, care reprezintă necesitatea autorității contractante, este precizat în mod expres că se dorește achiziționarea a

200 buc. Stâlpișori metalici pentru delimitare acces pentru care *„Ofertantul/producătorul stâlpilor pentru delimitare acces trebuie sa* ***prezinte Agrementul tehnic și Avizul tehnic pentru stâlpii metalici pentru delimitare acces, emise de instituțiile abilitate, valabile la data ofertei***".

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produsului să fie descrisă în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor produse care să aibă anumite caracteristici minime și care să dispune de agremente și avize tehnice, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui tip de stâlpișori deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora care dispun de Agrement tehnic și Avizul tehnic, emise de instituțiile abilitate, valabile la data ofertei.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe antemenționate, ale autorității contractante, SC ... SRL a depus certificatul de conformitate nr. 027V/24.03.2016 emis de SC Institutul de Cercetări în Transporturi ... SA (pag. 240-241 din dosarul depus de autoritatea contractantă) iar SC ..... SRL a depus adresa nr. 2829/13.07..... emisă de SC ... SA (pag. 278 din dosarul depus de autoritatea contractantă).

Analizând aceste înscrisuri depuse de către cei doi ofertanți în raport cu cerințele autorității contractante din cadrul caietului de sarcini Consiliul reține următoarele aspecte:

- din certificatul de conformitate nr. 027V/24.03.2016 emis de SC Institutul de Cercetări în Transporturi ... SA rezultă că se atestă conformitatea pentru produsele: indicatoare fixe pentru semnalizare rutieră verticală tip cerc I.R.PRC.C01, dreptunghi I.R.PRC.D.01, octogon I.R.PRC.O.01, săgeată I.R.PRC.SG.01, triunghi I.R.PRC.T.01, pătrat I.R.PRC.P.01 și mijloace de semnalizare rutieră (indicatoare kilometrice) cu utilizare preconizată: orientarea și ghidarea

utilizatorilor drumurilor publice și private fabricate de SC ... SRL și nu pentru produsul necesar autorității contractante respectiv stâlpii metalici pentru delimitare acces.

- din adresa nr. 2829/13.07..... rezultă „s-a încheiat contractul de prestări servicii nr. 17.AT.41/2007 cu SC ... SA având ca obiect elaborarea agrementului tehnic pentru produse „panouri metalice pentru garduri de proiecție și stâlpișori de protecție pentru drumuri, străzi, domeniu public și spații verzi"; s-a înregistrat cererea de agrement la sediul ... cu nr. 989/10.07..... (...) vă comunicăm că la SC ... SA se află în curs de instrumentare agrementul tehnic cu nr. 004-07/1539-..... pentru „panouri metalice pentru garduri de proiecție și stâlpișori de protecție pentru drumuri, străzi, domeniu public și spații verzi" al cărui producător este SC ..... SRL. După finalizarea agrementului tehnic nr. 0040-07/1539-..... este analizat și aprobat de către membrii Grupei Specializate nr. 7 Drumuri, Poduri, Porturi și Aeroporturi din cadrul .... Agrementul tehnic nr. 004-07/1539-..... împreună cu Dosarul tehnic se vor transmite către CTPC-Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții în vederea obținerii Avizului Tehnic. (...) Avizul tehnic aferent agrementului tehnic 004-07/1539-..... pentru „panouri metalice pentru garduri de proiecție și stâlpișori de protecție pentru drumuri, străzi, domeniu public și spații verzi" al cărui producător este SC ..... SRL va fi eliberat de către CTCP după semnarea acestuia de către Președintele CTCP din cadrul Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene".

Analizând conținutul acestor documente Consiliul reține faptul că nu este echivalentă cu Agrementul tehnic și Avizul tehnic pentru stâlpii metalici pentru delimitare acces, emise de instituțiile abilitate, valabile la data ofertei, înscrisuri solicitate în mod obligatoriu, cerință care odată stabilită nu putea fi ignorată de autoritatea contractantă, dar mai ales de ofertanți.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere cu privire la *„în baza prevederilor legislației în vigoare ce impune autorității contractante obligativitatea de a accepta și alte mijloace de probă adecvate în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că produsele furnizate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite*" și nici cele referitoare la *„rezultă clar că evaluarea tehnică a fost finalizată și faptul că documentul este la semnat de către președintele CTCP, confirmând posibilitatea eliberării acestuia în orice moment*" deoarece:

- documentul depus de SC ... SRL atestă conformitatea altor produse expres indicate în cadrul acestui document printre care

nu se regăsesc produsele necesare autorității contractante, respectiv stâlpii metalici pentru delimitare acces

- deși SC ..... SRL a depus la autoritate copia adresei respective în care se precizează că la SC ... SA la data de 10.07..... (cu trei zile înainte de emiterea adresei în discuție) și că este în curs de instrumentare agrementul tehnic, aceasta nu reprezintă „ipso facto” o dovadă a faptului că la data depunerii ofertelor deține Agrement tehnic și Aviz tehnic pentru stâlpii metalici pentru delimitare acces. Aceasta nu se poate substitui documentelor de confirmare a conformității solicitate de autoritatea contractantă și nici nu reprezintă o dovadă concludentă care să ateste conformitatea produselor SC ..... SRL, aflându-se în faza de instrumentare a agrementului, acesta nefiind nici măcar analizat și aprobat de membrii Grupei Specializate nr. 7 Drumuri, Poduri, Porturi și Aeroporturi din cadrul SC ... SA prin urmare nu se poate reține susținerea autorității contractante conform căreia documentul este la semnat de către președintele CTCP, deoarece din înscrisul depus nu rezultă că SC ..... SRL va obține în mod cert agrementul și avizul tehnic.

Mai mult membrii comisiei de evaluare analizează documentele depuse în cadrul ofertei la momentul stabilit de către autoritatea contractantă pentru depunerea acestora, în raport de cerințele exprese și imperative stabilite în cadrul caietului de sarcini, astfel nu pot face presupuneri și nici nu pot interpreta anumite înscrisuri prin adăugarea de noi sintagme astfel încât să ofere un avantaj unui operator economic, încălcând astfel principiul tratamentul egal, nediscriminarea și transparența.

Rezultă fără putință de tăgadă că la data depunerii ofertelor, respectiv data de 17.08..... produsele - stâlpi metalici pentru delimitare acces – produse de SC ... SRL și SC ..... SRL nu dispuneau de Agrement tehnic si Aviz tehnic emise de instituțiile abilitate, deoarece pe de o parte depunerea unor certificate de conformitate pentru alte produse sau încheierea unui contract de prestări servicii cu o instituție abilitată și eliberarea unei adrese că societatea ofertantă este în curs de obținere a agrementului și avizului tehnic nu implică / nu este o certitudine că respectiva societate va și obține aceste înscrisuri, deoarece este un proces care se derulează în timp care presupune parcurgerea anumitor etape și îndeplinirea anumit proceduri, cerințe, fiind un eveniment viitor și incert.

Prin impunerea acestor cerințe autoritatea contractantă a dorit ca operatorii economici să dovedească că la momentul depunerii ofertelor au agrement tehnic și aviz tehnic pentru stâlpii metalici pentru delimitare acces ofertați, emise de instituțiile abilitate.

Mai mult decât atât, legiuitorul a acordat multe remedii și posibilități de acțiune pentru operatorii economici, inclusiv prin dreptul de a notifica și ulterior de a contesta documentația de atribuire, în

situația în care considera că anumite cerințe sunt discriminatorii, restrictive sau nelegale. Odată ce operatorii economici nu au solicitat clarificări și nici nu au formulat o atare notificare și ulterior contestație cu privire la aspectul învederat, respectiv cu privire la cerința autorității contractante de prezentare a Agrementul tehnic și Avizul tehnic pentru stâlpii metalici pentru delimitare acces, emise de instituțiile abilitate, valabile la data ofertei, și-au însușit, fără obiecțiuni documentația de atribuire, ignorând faptul că nu îndeplinesc întrutotul cerințele autorității contractante.

Astfel că, potrivit art. 123 din Legea nr. 98/2016, aveau obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin ofertele depuse, SC ..... SRL și SC ... SRL nu a făcut dovada conformității specificațiilor tehnice ofertate cu cerințele minimale obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar *„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile*”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) HG 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertelor tehnice este întemeiată, urmând să fie admisă.

Cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL referitor la oferta tehnică depusă de SC ... SRL Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere următoarele considerente:

- în cadrul fișei tehnice depuse de SC ... SRL rezultă că acesta va folosi țeavă 76,1 x 3 mm și tablă #1 mm grosime – pag. 230-231 din dosarul depus de autoritatea contractantă
- prin răspunsul nr. 235/0509..... înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 25.017/06.09..... acesta menționează că tabla de 1 mm și țeava de 76.1x3 mm vor fi furnizate de SC Baurom Construct SRL

Față de aceste aspecte nu se poate desprinde concluzia că SC ... SRL a depus o ofertă alternativă în sensul că a schimbat materialul din țeavă în tablă, în cadrul ofertei neindicându-se faptul că stâlpii metalici pentru delimitare acces se vor confecționa dintr-un material sau altul ci din ambele materiale.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatori, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul părtinitor și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor tehnice depuse în cadrul prezentei proceduri.

Față de cele mai sus menționate în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., va anula raportul procedurii de atribuire și toate actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor conform documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., anulează raportul procedurii de atribuire și toate actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor conform documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 5(cinci) exemplare originale, conține 21(douăzecișiuna) pagini.