

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2288/C4/1205, 1213, 1214, 1215

Data: 15.07.2026

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22932/31.03.2026 (**dosar nr. 1205/2026**), formulată de EKY-SAM SRL, cu sediul în Târgu Frumos, str. Justiției nr. 2-5, județul Iași, având CUI 9672080 și număr de înregistrare în registrul comerțului J1997000973223, reprezentată legal de Radu Samoilă - director general și prin Cabinet de Avocat Irina Raihel-Arnăutu, cu sediu ales în str. Maior Eremia Popescu nr. 1, bloc 1, etaj 1, apartament 1, Iași, județul Iași, împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 1 *„Tronson 1- DJ 248B Vânători (DN24) – Lețcani (DN28) în lungime de 15,976 km”* al procedurii, emis de JUDEȚUL IAȘI, cu sediul în Calea Chișinăului nr. 23, Iași, județul Iași, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări de construire pentru realizarea obiectivului de investiție *„Înființarea centurii ușoare de ocolire a municipiului Iași”*, cod CPV 45233140-2, anunț de participare nr. CN1080694/30.04.2025, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, precum și a actelor anterioare, concomitente și subsecvente, dacă este cazul, în partea privind declararea ofertei asocierii DANLIN XXL SRL – ENVIRO CONSTRUCT SRL (*„Asocierea DANLIN XXL”*) drept ofertă admisibilă (acceptabilă și conformă) și câștigătoare;

- constatarea refuzului nejustificat al autorității contractante de permitere a accesului la dosarul achiziției publice, prin limitarea nejustificată a accesului EKY-SAM SRL la dosar, inclusiv dar fără a se limita la documentele emise de autoritatea contractantă, solicitările de clarificări și ofertele contracandidaților;

- admiterea cererii de acordare a accesului la dosarul constituit în fata CNSC, inclusiv dar fără a se limita la dosarul achiziției, potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- repunerea în termenul de contestare și luarea în analiză a argumentelor și dovezilor pe care le va expune ulterior studierii dosarului achiziției în condițiile prevăzute de lege;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii DANLIN XXL, cu respectarea prevederilor exprese și obligatorii ale documentației de atribuire, precum și cu respectarea prevederilor exprese și obligatorii ale legislației achizițiilor publice, cu consecința constatării caracterului inadmisibil al ofertei;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu ofertele conforme și admisibile;

- cu cheltuieli de judecată.

II. Prin cererea de intervenție voluntară principală înregistrată la CNSC cu nr. 26698/15.04.2026 (**dosar nr. 1205/2026**), DANLIN XXL SRL, cu sediul în sat Horia, comuna Horia, în punctul numit Popești-Vale, județul Neamț, având CUI 16360111 și număr de înregistrare în registrul comerțului J27/601/2004, reprezentată legal prin administrator Amurăriței Dan, și convențional de Cabinet de Avocat Buricea Cosmin-Bogdan, cu sediul procesual ales în București, sector 1, str. G-ral Nicolae C. Dona nr. 15, a solicitat:

Pe cale incidentală, admiterea în principiu a cererii de intervenție în conformitate cu art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 alin. (1) și (4) C pr. civ.;

Pe fond:

- admiterea excepției inadmisibilității cererii de repunere în termenul de contestație;

- admiterea excepției inadmisibilității petitelor 1, 5 și 6 în ceea ce privește neconformitatea propunerii financiare depusă de asocierea DANLIN XXL SRL și necorelarea acesteia cu propunerea tehnică pentru motivele de contestație prezentate în secțiunea 5;

- respingerea în tot a contestației formulate de EKY-SAM SRL ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii;

- admiterea cererii de intervenție;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

III. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23029/31.03.2026 (**dosar nr. 1213/2026**), formulată de DANLIN XXL SRL, cu datele de identificare menționate mai sus, împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 1 „*Tronson 1- DJ 248B Vânători (DN24) – Lețcani (DN28) în lungime de 15,976 km*”, emis de JUDEȚUL IAȘI, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, contestatoarea a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii nr. 9344/17.03.2026 - în ceea ce privește rezultatul ofertelor depuse de DAROCONSTRUCT SRL și EKY

SAM SRL, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor DAROCONSTRUCT SRL și EKY SAM SRL și emiterea unui nou raport al procedurii;

- obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației;

- în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul achiziției.

IV. Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante înregistrată la CNSC cu nr. 26224/14.04.2026 (**dosar nr. 1213/2026**), EKY-SAM SRL, cu datele de identificare antemenționate, a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie;

- respingerea contestației formulată de DANLIN XXL SRL, în principal ca lipsită de interes și în subsidiar ca nefondată.

V. Prin cererea de intervenție voluntară nr. 5061/14.04.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 26701/15.04.2026 (**dosar nr. 1213/2026**), DAROCONSTRUCT SRL, cu sediul în str. Aurel Vlaicu nr. 76A, imobilul nr. C1, etajul nr. 1, biroul nr. 1, municipiul Iași, având CUI 17749762 și număr de înregistrare în registrul comerțului J22/1774/2005, reprezentată legal prin administrator Fedoreac Nicoleta și convențional de VASS & Asociații S.P.A.R.L., cu sediul procesual ales în str. Alexandru Depărățeanu nr. 10, sector 1, București, a solicitat:

Pe cale incidentală:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;

Pe cale de excepție:

- respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, quantumul și în termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezii în acest sens și, pe cale de consecință, respingerea contestației în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- admiterea excepției nulității criticilor privind oferta DAROCONSTRUCT SRL pentru nemotivarea și nedovedirea acestora și, pe cale de consecință, anularea acestora în temeiul art. 11 alin. (2) ultima teză din Legea nr. 101/2016;

- admiterea excepției lipsei de interes legitim în promovarea și susținerea contestației, în partea referitoare la oferta DAROCONSTRUCT SRL în temeiul art. 33 și următoare C.pr.civ.;

- admiterea excepției inadmisibilității solicitării de acordare a posibilității ca, prin note scrise depuse ulterior studiului, să dezvolte și să indice critici;

Pe fondul cauzei:

În măsura în care Consiliu va trece peste excepțiile invocate:

- admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată;

- de asemenea, indiferent de modalitatea în care va fi respinsă contestația (pe cale de excepție sau pe fond), consemnarea faptului că își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a contestației pe cale separată.

- în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele ce compun dosarul achiziției publice.

VI. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23032/31.03.2026 (**dosar nr. 1214/2026**), formulată de DANLIN XXL SRL, cu datele de identificare antemenționate, împotriva rezultatului procedurii de atribuire privind aceeași procedură de licitație deschisă, pentru lotul 4 „Tronsonul 6: DJ 248D, Ciurea (DJ248C) – Tomești (DN28) în lungime de 15,598 km, tronsonul 7: DJ 247A, Bârnova în lungime de 1,995 km și tronsonul 8: drum de legătura DJ248D – DJ247A, Bârnova în lungime de 1,670 km; total – 19,263 km” al procedurii, emis de JUDEȚUL IAȘI, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, contestatoarea a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii nr. 9344/17.03.2026 - în ceea ce privește rezultatul ofertei depuse de DAROCONSTRUCT SRL, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei DAROCONSTRUCT SRL și emiterea unui nou raport al procedurii;

- obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației;

- în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul achiziției.

VII. Prin cererea de intervenție voluntară nr. 5059/14.04.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 26699/15.04.2026 (**dosar nr. 1214/2026**), DAROCONSTRUCT SRL, cu datele de identificare antemenționate, a solicitat:

Pe cale incidentală:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;

Pe cale de excepție:

- respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, cuantumul și în termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezii în acest sens și, pe cale de consecință, respingerea contestației în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- admiterea excepției nulității criticilor privind oferta DAROCONSTRUCT SRL pentru nemotivarea și nedovedirea acestora și, pe cale de consecință, anularea acestora în temeiul art. 11 alin. (2) ultima teză din Legea nr. 101/2016;

- admiterea excepției lipsei de interes legitim în promovarea și susținerea contestației, în partea referitoare la oferta DAROCONSTRUCT SRL în temeiul art. 33 și următoare C.pr.civ.;

- admiterea excepției inadmisibilității solicitării de acordare a posibilității ca, prin note scrise depuse ulterior studiului, să dezvolte și să indice critici;

Pe fondul cauzei:

În măsura în care Consiliu va trece peste excepțiile invocate:

- admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

- de asemenea, indiferent de modalitatea în care va fi respinsă contestația (pe cale de excepție sau pe fond), consemnarea faptului că își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a contestației pe cale separată.

- în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele ce compun dosarul achiziției publice.

VIII. Prin contestația nr. 5049/30.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23035/31.03.2026 (**dosar nr. 1215/2026**), formulată de DAROCONSTRUCT SRL, cu sediul în str. Aurel Vlaicu nr. 76A, imobilul nr. C1, etajul nr. 1, biroul nr. 1, Iași, județul Iași, având CUI 17749762 și număr de înregistrare în registrul comerțului J22/1774/2005, reprezentată legal de Fedoreac Nicoleta - administrator și convențional de VASS & Asociații S.P.A.R.L., cu sediul în str. Alexandru Depărățeanu nr. 10, sector 1, București, sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire privind aceeași procedură de licitație deschisă, pentru lotul 1 „*Tronson 1- DJ 248B Vânători (DN24) – Lețcani (DN28) în lungime de 15,976 km*” și lotul 4 „*Tronsonul 6: DJ 248D, Ciurea (DJ248C) – Tomești (DN28) în lungime de 15,598 km, tronsonul 7: DJ 247A, Bârnova în lungime de 1,995 km și tronsonul 8: drum de legătura DJ248D – DJ247A, Bârnova în lungime de 1,670 km; total – 19,263 km*” al procedurii, emis de JUDEȚUL IAȘI, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, contestatoarea a solicitat Consiliului să dispună:

În principal:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 9797/18.03.2026 (lot 1), a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 9344/17.03.2026 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea drept inacceptabilă a ofertei depuse de DAROCONSTRUCT SRL pentru lotul nr. 1;

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 9802/18.03.2026 (lot 4), a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 9344/17.03.2026 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea

drept neconformă și inacceptabilă a ofertei depuse de DAROCONSTRUCT SRL pentru lotul nr. 4;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de DAROCONSTRUCT SRL pentru loturile nr. 1 și nr. 4, cu consecința declarării acestora drept acceptabile și conforme și, respectiv, admisibile;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire pentru loturile nr. 1 și nr. 4 prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire ofertelor admisibile, atribuirea contractelor de achiziție publică, precum și emiterea unor comunicări privind rezultatul procedurii;

- anularea adresei nr. 10974/26.03.2026, prin care autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul DAROCONSTRUCT SRL la dosarul achiziției publice prin limitarea nejustificată a accesului la dosar și, pe cale de consecință,

- în principal, acordarea accesului la documentele ce compun dosarul achiziției publice, potrivit prevederilor legale, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la acordarea accesului la documentele ce compun dosarul achiziției publice, potrivit prevederilor legale, în mod complet;

- repunerea în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa.

În subsidiar, în măsura în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere 1, 2, 3 și 4 formulate în principal:

- anularea procedurii de atribuire pentru Loturile nr. 1 și nr. 4.

- în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele ce compun dosarul achiziției publice.

IX. Prin cererea de intervenție voluntară principală înregistrată la CNSC cu nr. 26757/15.04.2026 (**dosar nr. 1215/2026**), DANLIN XXL SRL, cu datele de identificare antemenționate, a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție în conformitate cu art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 alin. (1) și (4) C pr. civ.;

- admiterea excepției inadmisibilității cererii de repunere în termenul de contestație;

- respingerea în tot a contestației formulate de DAROCONSTRUCT SRL ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii;

- admiterea prezentei cereri de intervenție;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate contestațiile formulate de EKY-SAM SRL (**dosar nr. 1205/2026 – lot 1**) și DAROCONSTRUCT SRL (**dosar nr. 1215/2026 – lot 1 și 4**), în contradictoriu cu JUDEȚUL IAȘI.

Respinge, ca lipsite de interes, contestațiile formulate de DANLIN XXL SRL, în calitate de lider al Asocierii DANLIN XXL SRL – ENVIRO CONSTRUCT SRL (**dosar nr. 1213/2026 – lot 1 și dosar nr. 1214/2026 – lot 4**).

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de EKY-SAM SRL formulată în **dosarul nr. 1213/2026**, cât și cererile de intervenție formulate de DAROCONSTRUCT SRL în **dosarele nr. 1213/2026 și nr. 1214/2026**.

Admite cererea de intervenție formulată de DANLIN XXL SRL în **dosarul nr. 1205/2026** și obligă contestatoarea EKY-SAM SRL la plata către intervenientă a sumei de 12.324,58 lei.

Admite cererea de intervenție formulată de DANLIN XXL SRL în **dosarul nr. 1215/2026** și obligă contestatoarea DAROCONSTRUCT SRL la plata către intervenientă a sumei de 12.324,58 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.