



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. V312/27.02.2023, transmisă prin poștă și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10361/01.03.2023, formulată de SRL, cu sediul social în comuna Berca, sat, ... județul, având punct de lucru și adresa de corespondență în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată convențional prin avocat Tarara Sorin, împotriva documentației de atribuire emisă de către, cu sediul în, în calitate de entitate achizitoare, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare combustibil (motorină și benzină)”, anunț de participare CN1052151/18.02.2023, s-a solicitat obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în sensul eliminării utilizării cotațiilor pentru ajustarea prețului și a eliminării obligativității de menținere a ofertei de preț și după încheierea contractului.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că, în baza anunțului de participare nr. CN1052151/18.02.2023, publicat în SEAP, autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție de carburanți auto, în valoare de 2.055.000 lei, fără TVA.

1. SRL reclamă faptul că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut faptul că ajustarea prețului se va

face pe baza cotațiilor, deși aceste cotații sunt valabile doar pentru licitațiile organizate de către și nu au legătură cu piața de profil din România.

Susține că acest fapt este publicat pe site-ul, unde apare mențiunea: „*Aceste cotații sunt valabile pentru tranzacțiile efectuate pe platforma*”.

În opinia contestatoarei, întrucât achizitoarea a organizat procedura de atribuire prin intermediul SEAP, aceasta nu poate utiliza cotațiile, învederând existența a multor situații când a modificat artificial aceste cotații, fapt ce a generat o serie de litigii, care au condus la încetarea anticipată a unor contracte publice. În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea a anexat „*dovezi ale unor situații litigioase ca urmare a modificărilor în mod artificial a cotațiilor de către*”.

Raportat la cele prezentate, petenta apreciază că această cerință a documentației de atribuire îi încalcă prevederile legitime.

2. SRL menționează că, la pct. IV.2.6 „Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să-și mențină oferta” din fișa de date a achiziției, achizitoarea a inserat cerința potrivit căreia oferta de preț trebuie să fie valabilă pentru 4 luni de zile (de la termenul limită de primire a ofertelor).

Învederează faptul că, în anul 2021, societatea sa a derulat cu ... un contract de achiziție publică identic, ocazie cu care aceasta a obligat-o să-și mențină prețul ofertat pentru aceeași perioadă de 4 luni, însă după încheierea contractului, fapt ce, în opinia sa, contravine dispozițiilor art. 124 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Precizează că litigiul a făcut obiectul dosarului nr. 304/95/2023 aflat pe rolul Tribunalului, iar, în întâmpinarea sa, achizitoarea a acuzat-o că nu ar fi solicitat la timp clarificări cu privire la valabilitatea prețului.

Prin urmare, arată petenta, în prezenta procedura i-a solicitat entității achizitoare clarificări, în data de „21.03.2023”, însă aceasta a refuzat să-i răspundă.

Prin urmare, ... SRL solicită Consiliului obligarea autorității contractante la clarificarea modului de aplicare a dispozițiilor art. 124 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, în vederea evitării oricărei situații litigioase cu ocazia executării contractului.

În probatoriu, au fost depuse înscrisuri.

De asemenea, contestatoarea solicită cheltuieli de judecată, onorariu avocat și dobândă legală pentru perioada blocării cauțiunii, care va fi calculată la momentul restituirii.

Prin punctul de vedere nr. 3547/06.03.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 11387/06.03.2023, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată și neîntemeiată.

Răspunzând punctual criticilor contestatoarei, achizitoarea arată următoarele:

Referitor la prima critică a contestatoarei privind cerința fișei de date de ajustare a prețului pe baza cotațiilor, achizitoarea precizează că, având în vedere faptul că obiectul contractului constă în furnizarea de produse petroliere, al căror preț de achiziție a înregistrat fluctuații la nivelul anilor precedenți, fluctuații determinate atât de evoluția pieței de profil, cât și de contextul mondial (pandemie, război, etc.), a prevăzut, în cadrul documentației de atribuire, clauze de ajustare a prețului, astfel încât operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire să poată beneficia de actualizarea prețului pe perioada de derulare a contractului, în funcție de condițiile pieței.

Menționează că, pentru respectarea principiului transparenței, posibilitatea de ajustare a prețului a fost precizată sub forma unor clauze speciale, atât în documentația de atribuire cât și în contractul ce urmează a fi încheiat. Astfel, potrivit art. 10 din caietul de sarcini, respectiv art. 16 din modelul de contract puse la dispoziția operatorilor economici, modul de ajustare a prețului este următorul:

„Pe parcursul derulării contractului, prețul contractului poate fi ajustat în următoarele situații:

a) Au avut loc modificări legislative, modificări ale normelor tehnice sau au fost emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului;

b) Pe piață au apărut anumite condiții, în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului.

Ajustarea prețului unitar este permisă în condițiile legii, prin aplicarea formulei de ajustare, general valabilă pe parcursul derulării contractului, în funcție de modificarea elementelor constitutive sau în funcție de cotația MTR/BNZ publicată de, după formula:

$P_u = P_a + P_b \times C_f / C_i$, unde:

P_u = preț unitar cu accize, taxe, cheltuieli de transport, manipulare, adaos comercial etc, la data livrării, fără TVA;

P_a = preț accize și taxe;

P_b = preț de bază, fără TVA, fără accize sau taxe, ce include cheltuielile de transport, manipulare, adaos comercial (prețul de bază din formularul de ofertă ce va fi menținut pe toată perioada de derulare a contractului).

C_f = cotația medie pentru tipul de combustibil ofertat (MTR5/BNZ5), publicat de în săptămâna anterioară livrării.

C_i = cotația medie pentru tipul de combustibil ofertat (MTR5/BNZ5), publicată de în săptămâna anterioară săptămânii în care a avut loc licitația”.

Organizatoarea procedurii arată că, pentru ajustarea prețului, pe lângă formula concretă de ajustare, a folosit prețul de bază al furnizorului, acciza stabilită conform legislației specifice în vigoare și cotațiile produselor la bursa de mărfuri, pentru a permite modificarea

prețului funcție de evoluția pieței (indicând sursa informațiilor cu privire la evoluția acestora).

Prin urmare, precizează că, raportat la dispozițiile art. 164 din H.G. nr. 395/2016, își menține punctul de vedere cu privire la modul de ajustare a prețului, fără a considera că, prin utilizarea cotațiilor produselor la bursa de mărfuri în cadrul formulei de ajustare și aplicarea acesteia, ar conduce la încălcarea intereselor legitime ale contestatoarei.

Referitor la cea de-a doua critică a contestatoarei privind perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta, achizitoarea precizează că, în conformitate cu secțiunea IV.2.6 a fișei de date a achiziției, *„Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta: 4 luni (de la termenul de primire a ofertelor)”*.

Precizează că a stabilit perioada de valabilitate a ofertelor prevăzută în anunțul de participare și documentația de atribuire, având în vedere toate etapele până la momentul încheierii contractului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile articolului 124 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, luând în considerare următoarele:

- estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor (60 zile lucrătoare, conform art. 214, alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice);
- perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități;
- perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații.

Mai arată că, pentru acoperirea acestor termene, având în vedere complexitatea obiectului contractului și a procedurii de atribuire derulată, a stabilit perioada de valabilitate a ofertelor ca fiind 4 luni.

Organizatoarea procedurii învederează faptul că operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire trebuie să își elaboreze ofertele, astfel încât acestea să aibă caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă și asumată de ofertanți, până la momentul încheierii contractului, așa cum reiese din documentația de atribuire publicată (caiet de sarcini, fișa de date, contract de achiziție, etc.).

Susținând că, din analiza documentației de atribuire, inclusiv a fișei de date a achiziției, nu reiese obligativitatea menținerii ofertei de preț și după încheierea contractului, acesta putând fi ajustat, conform clauzelor contractuale, entitatea achizitoare apreciază că solicitarea contestatoarei este neîntemeiată, motiv pentru care nu are ce măsuri de remediere să adopte.

Referitor susținerea SRL potrivit căreia ar fi solicitat clarificări în data de „21.03.2023”, la care nu a primit niciun răspuns, achizitoarea arată că nu a refuzat să răspundă acestor solicitări, însă, potrivit dispozițiilor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, organizatoarea procedurii are obligația de a stabili, prin anunțul de participare, unul sau a două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor

solicitărilor de clarificări/informații suplimentare transmise de către operatorii economici.

Menționează că, potrivit prevederilor art. art. 27 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă trebuie să asigure o corelare între termenul/termenele finale de răspuns ale autorității (stabilite prin raportare totodată la prevederile art. 161 din Legea nr. 98/2016, și termenul limită până la care operatorii economici pot solicita clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire [stabilit în conformitate cu art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016], scopul fiind acela de a acorda, pe de o parte, operatorilor economici un timp rezonabil pentru studierea/aprofundarea documentelor achiziției și formularea de întrebări adecvate în funcție de specificul și complexitatea obiectului achiziției, iar pe de altă parte, de a-și alocă o perioadă optimă, necesară elaborării în mod consolidat a răspunsului/răspunsurilor la solicitările de clarificări (în situația în care, inițial, au fost stabilite două termene de răspuns) și transmiterii acestora în SEAP.

Prin urmare, ... arată că, potrivit prevederilor legale sus-menționate, autoritatea contractantă are la dispoziție un intervalul de timp în care va pregăti răspunsurile la solicitările de clarificări, care se scurge de la data la care se încheie termenul limită de transmitere a solicitărilor de clarificări de către operatorii economici până la data limită obligatoriu de respectat de către autoritate/entitate cu privire la transmiterea clarificărilor în SEAP, urmând ca răspunsurile să fie încărcate și publicate în mod consolidat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice într-o zi (atunci când autoritatea stabilește un singur termen limită), sau, după caz, în două zile diferite (atunci când autoritatea stabilește două termene limită).

Afirmă că, pentru respectarea celor sus-menționate, la secțiunea II. 1.4 din fișa de date a achiziției a prevăzut faptul că *„autoritatea contractantă va răspunde solicitărilor de clarificări, care au fost adresate în anunțul de participare, în a 10-zi (13.03.2023) înainte de termenul limită de depunere a ofertelor (23.03.2023)”*.

Menționează că SC SRL a solicitat clarificări în data de 21.02.2023, termenul de publicare a răspunsului consolidat, conform prevederilor documentației de atribuire fiind de 13.03.2023, termen care nu a fost depășit de către

Având în vedere cele expuse, consideră neîntemeiate acuzațiile contestatoarei potrivit căreia ar fi refuzat să răspundă la solicitarea de clarificări.

Considerând că derularea procedurii de achiziție publică s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, iar susținerile SRL sunt neîntemeiate, achizitoarea solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa nr. 3594/06.03.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 11988/08.03.2023, achizitoarea a transmis, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 11705/07.03.2023, ... SRL a răspuns punctului de vedere al autorității contractante astfel:

1. Cu privire la utilizarea cotațiilor pentru ajustarea prețului, contestatoarea reclamă faptul că achizitoarea nu a răspuns și nu a adus contraargumente susținerilor sale din cuprinsul contestației, susținând că afirmația entității contractante potrivit căreia, „pe lângă formula concretă de ajustare” ar fi folosit „prețul de bază al furnizorului” este neadevărată.

Reiterează argumentația din cuprinsul contestației potrivit căreia aceste cotații nu sunt valabile decât pentru licitațiile organizate pe platforma, anexând un/o comunicat/informare de pe site-ul

Contestatoarea subliniază faptul că, deși licitația se desfășoară pe platforma SEAP și nu pe cea a, autoritatea contractantă nu a tratat acest aspect.

2. În ceea ce privește afirmația achizitoarei potrivit căreia s-ar afla în termenul de răspuns la solicitarea de clarificări, contestatoarea apreciază că un răspuns negativ din partea acesteia iar fi putut fi contestat doar în termenul legal de 10 zile de la data publicării documentației de atribuire.

Consideră că acesta este motivul pentru care legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante obligativitatea de a răspunde în „termene fixe” la oricare solicitare de clarificare.

În susținere redă dispozițiile art. 161 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, din apărările achizitoarei rezultă că aceasta va răspunde la orice solicitare de clarificări în ziua licitației, iar operatorii economici trebuie să se conformeze de îndată.

Conchide că, în punctul de vedere, entitatea achizitoare nu a prezentat niciun contraargument sau probă la criticile din cuprinsul contestației.

În sprijinul susținerilor sale face trimitere la întâmpinarea depusă de achizitoare în dosarul nr. 304/95/2023, aflat pe rolul Tribunalului, unde aceasta ar avea o poziție juridică contrară într-un litigiu cu temei legal diferit, dar cu obiect similar.

SC SRL a constituit cautiunea în valoare de 41.110,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208940416/1 din 03.03.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești, înregistrată la CNSC cu nr. 11314/06.03.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Furnizare combustibil (motorină și benzină)*”, cod CPV 09100000-0, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. CN1052151/ 18.02.2023, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la 23.03.2023, valoarea estimată a contractului, fără TVA, de 2.055.500,00 lei și criteriul de atribuire „cel

mai bun raport calitate-preț”. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Verificând anunțul de participare nr. CN1052151/18.02.2023, la rubrica „stare procedură”, Consiliul constată că apare mențiunea „suspendată”.

Împotriva documentației de atribuire, publicată atașat anunțului de participare, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, în cadrul acesteia, contestatoarea formulând două critici:

- ajustarea prețului se va face pe baza cotațiilor, deși aceste cotații sunt valabile doar pentru licitațiile organizate de către și nu au legătură cu piața de profil din România;

- la pct. IV.2.6 „Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să-și mențină oferta” din fișa de date a achiziției, achizițitoarea a inserat cerința potrivit căreia oferta de preț trebuie să fie valabilă pentru 4 luni de zile (de la termenul limită de primire a ofertelor), considerând necesară clarificarea modului de aplicare a art. 124 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În analizarea criticii referitoare la faptul că ajustarea prețului se va face pe baza cotațiilor, deși aceste cotații sunt valabile doar pentru licitațiile organizate de către și nu au legătură cu piața de profil din România, Consiliul constată că, în cadrul fișei de date a achiziției (pct.II.3) și în modelul de contract (art. 16) au fost prevăzute următoarele cerințe:

„II.3 Ajustarea prețului contractului

Contractul va fi ajustat după următoarea metoda: Pe parcursul derulării contractului, prețul contractului poate fi ajustat în următoarele situații:

a) Au avut loc modificări legislative, modificări ale normelor tehnice sau au fost emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului;

b) Pe piață au apărut anumite condiții, în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului.

Ajustarea prețului unitar este permisă în condițiile legii, prin aplicarea formulei de ajustare, general valabilă pe parcursul derulării contractului, în funcție de modificarea elementelor constitutive sau în funcție de cotația MTR/BNZ publicată de, după formula:

$P_u = P_a + P_b \times C_f / C_i$, unde:

P_u = preț unitar cu accize, taxe, cheltuieli de transport, manipulare, adaos comercial etc., la data livrării, fără TVA

P_a = preț accize și taxe

P_b = preț de bază, fără TVA, fără accize sau taxe, ce include cheltuielile de transport, manipulare, adaos comercial (prețul de bază din formularul de ofertă ce va fi menținut pe toată perioada de derulare a contractului).

Cf = cotația medie pentru tipul de combustibil oferat (MTR5/BNZ5), publicat de în săptămâna anterioară livrării.

Ci = cotația medie pentru tipul de combustibil oferat (MTR5/BNZ5), publicat de în săptămâna anterioară săptămânii în care a avut loc licitația”.

Din conținutul formulei stabilită de autoritatea contractantă pentru ajustarea prețului contractului rezultă că aceasta are în vedere mai multe elemente de preț, nu doar cotațiile bursei de mărfuri, respectiv accize, taxe, cheltuielile de transport, etc.

În legătură cu ajustarea prețului contractului, legiuitorul a prevăzut la art. 165 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016, următoarele:

„(1) În condițiile art. 221 din Lege, pe parcursul îndeplinirii contractului, prețul poate fi ajustat prin actualizare în cazul în care pe piață au apărut anumite condiții, în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului.

(2) Pentru a se respecta principiul transparenței, posibilitatea de ajustare a prețului trebuie să fie precizată atât în documentația de atribuire, cât și în contractul care urmează să fie încheiat, prin clauze speciale în acest sens.

(3) Autoritatea contractantă precizează atât în documentația de atribuire, cât și în contractul de achiziție publică/acordul-cadru, modul concret de ajustare a prețului, indicii care vor fi utilizați, precum și sursa informațiilor cu privire la evoluția acestora, cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri”.

Analizând critica autoarei contestației prin raportare la prevederile legale anterior citate, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care legiuitorul a stabilit că ajustarea prețului contractului poate fi stabilită și prin luarea în considerare a cotațiilor burselor de mărfuri.

În speță, autoritatea contractantă a respectat aceste prevederi legale, critica fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la perioada minimă de timp în care ofertantul trebuie să-și mențină oferta, contestatoarea considerând că autoritatea contractantă trebuie să clarifice modul de aplicare a art. 124 alin. (2) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată următoarele:

La pct. IV.2.6 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut următoarea cerință: *„IV.2.6 Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta - 4 luni (de la termenul limită de primire a ofertelor”.*

Consiliul apreciază ca fiind relevante în analizarea acestei critici, următoarele prevederi legale:

- art. 124 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016:

„(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

(2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/ acordului-cadru.

(3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă”.

- art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016:

„(3) Autoritatea contractantă întocmește raportul procedurii într-un termen care să nu depășească:

a) 60 de zile lucrătoare, pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. a), b), e) și g), de la data-limită de depunere a ofertelor/ofertelor inițiale/proiectelor”;

- art. 214 alin. (5) din Legea nr. 98/2016:

„(5) Prin excepție de la prevederile alin. (3) și (4), în cazuri temeinic justificate și cu aprobarea conducătorului autorității contractante, termenul de întocmire a raportului procedurii sau a raportului intermediar se poate prelungi o singură dată, cu un termen ce nu poate depăși:

a) 30 de zile lucrătoare, pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. a), b), e) și g)”.

Ori, în legătură cu perioada de valabilitate a ofertei, autoritatea contractantă a menționat, în cadrul punctului de vedere, că aceasta a fost stabilită prin luarea în considerare a estimărilor cu privire la perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații, precum și complexitatea obiectului procedurii.

În aceste condiții, Consiliul constată că, prin intermediul punctului de vedere, autoritatea contractantă a clarificat etapele acoperite de termenul prevăzut pentru valabilitatea ofertelor, acestea incluzând cele prevăzute de art. 124 alin. (2) din HG nr. 395/2016 invocate de contestatoare.

Cu privire la susținerea contestatoarei referitoare la faptul că a solicitat autorității contractante clarificări sub aspectul perioadei de valabilitate a contractului, însă nu a primit un răspuns, Consiliul constată că, potrivit pct. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/ achizițiilor, din fișa de date a achiziției, subpct. 2, „Autoritatea contractantă va răspunde solicitărilor de clarificări/informațiilor

suplimentare, care au fost adresate (...), în a 10-a zi înainte de termenul limita de depunere a ofertelor/ candidaturilor.”.

Ori, în condițiile în care termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 23.03.2023, termenul de răspuns al autorității contractante la solicitarea de clarificări a contestatoarei era 13.03.2023.

Rezultă, astfel, că la data de 01.03.2023, când contestatoarea a depus prezenta contestație, termenul de răspuns la solicitările de clarificări, calculat anterior, nu se împlinise, neputându-se reține vreo culpa a autorității contractante în acest sens, urmând ca autoritatea contractantă să realizeze acțiunile necesare conform celor asumate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.