

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1673/C8/1653

Data: 22.05.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31373/30.04.2026, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J..., având CUI ... reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii privind Lotul 2 al procedurii de licitație deschisă, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „FURNIZARE ECHIPAMENTE MEDICALE PENTRU BLOC OPERATOR”, s-a solicitat:

1. anularea Raportului procedurii nr. 3449/20.04.2026, a Proceselor-verbale de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia, a rezultatului procedurii prin care oferta depusa de ... a fost declarata admisibilă, dar inacceptabilă, iar oferta BPM TEHNOLOGICA SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, a tuturor și oricăror acte care au stat la baza emiterii acestora, precum și a tuturor oricăror acte subsecvente si/sau conexe;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse in cadrul procedurii;

3. obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, prin care sa desemneze în mod corect ofertantul câștigător, cu respectarea criteriului de atribuire și a prevederilor documentației de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii, pentru lotul 2, oferta BPN TECHNOLOGICA SRL deși aceasta a obținut doar 64.11 puncte, față de 75,9 puncte cât a obținut oferta sa.

Contestatorul apreciază nelegală reținerea în sarcina sa, ca motiv de nedeclarării ofertei sale drept câștigătoare a procedurii, a unei pretense neîndepliniri a cerinței privind prezentarea avizului necesar pentru activitatea de instalare/punere în funcțiune a echipamentelor oferate, respectiv avizul emis de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România.

În acest sens, arată că, la data de 03.03.2026, autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificări prin care a cerut prezentarea documentelor justificative, inclusiv avizul ANMDMR necesar desfășurării activităților de instalare/punere în funcțiune a echipamentelor medicale, solicitare la care a răspuns, depunând dovada cererii către Agenția menționată și explicații detaliate privind stadiul procedurii de emitere a avizului. Ulterior, la data completării DUAE, la solicitarea autorității contractante, au fost depuse toate documentele solicitate, avizul în cauză fiind emis înainte de termenul acordat pentru depunerea documentelor în vederea completării DUAE.

În acest context, contestatorul apreciază că a îndeplinit în mod real cerința stabilită din documentași de atribuire, avizul ANMDMR fiind emis ulterior expirării termenului acordat pentru completarea documentelor justificative DUAE.

Contestatorul consideră că nu îi poate fi imputat faptul că avizul nu a fost prezentat la momentul solicitării, acesta fiind la acel moment în proces de eliberare iar autoritatea contractantă nu putea transforma această situație într-un motiv de înlăturare a ofertei clasate pe locul 1, fără a analiza în mod real dacă cerința este îndeplinită sau nu.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 33019/06.05.2026, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației

Potrivit autorității contractante, în conformitate cu fișa de date a achiziției, operatorii economici aveau obligația de a completa DUAE - ca declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare - urmând ca documentele justificative să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, de către ofertantul clasat pe primul loc. Printre cerințele de calificare instituite prin Fișa de date figurează în mod expres și obligativitatea deținerii avizului emis de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România (ANMDMR).

În urma evaluării ofertelor tehnice și financiare, oferta contestatorului s-a clasat pe primul loc din punct de vedere al punctajului; drept urmare, i-au fost solicitate documentelor justificative, respectiv avizului ANMDMR a activității de instalare și mentenanță pentru CISTOSCOP FLEXIBIL-PENSE și URETEROSCOP FLEXIBIL- TECI DE

ACCES- SURSA DE ENERGIE (LASER), aparat component din cadrul Lotului 2 - ECHIPAMENTE MEDICALE PENTRU BLOC OPERATOR.

Operatorul economic nu a prezentat avizul solicitat, dar a precizat în răspuns că este avizată de ANMDMR pentru desfășurarea activităților de instruire, punere în funcțiune, mentenanță și service a grupei de dispozitive medicale- Sisteme videoendoscopie (video colonoscop și video gastroscop), că echipamentele solicitate în cadrul procedurii fac parte din categoria sistemelor endoscopice (colposcopul, gastroscopul, cistoscopul și ureterscopul) sunt endoscoape, fiecare dintre ele fiind specializat pentru un organ sau sistem anatomic specific) și se bazează pe principii tehnologice similare de funcționare, instalare și mentenanță, și că, pentru a răspunde solicitării comisiei de evaluare, a solicitat introducerea în avizul său de funcționare a unor noi grupe de dispozitive medicale, și anume: cistoscop și accesorii, respectiv ureterscop și accesoriu, angajându-se ca până la finalizarea procedurii să facă dovada deținerii avizului funcționare emis de ANMDMR pentru activitatea de service aferentă acestor echipamente.

Potrivit autorității contractante, operatorul economic a depus la dosar doar un print-screen de pe pagina de internet a ANMDMR, acesta neputând fi considerat document justificativ. Print-screen-ul era nesemnlat, neștampilat, nu putea fi verificat și autentificat și nu putea avea forță probantă în raport cu o autoritate publică. Prin urmare, apreciază că nu se poate considera că a fost depusă dovada existenței avizului și că singura problemă ar fi lipsa formei letrice.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că cerința de calificare trebuia îndeplinită la momentul depunerii ofertei, iar DUAE este o declarație pe proprie răspundere prin care ofertantul confirmă că, la data limită de depunere a ofertei, îndeplinește cerințele de calificare. Documentele justificative solicitate ulterior nu au rolul de a permite ofertantului să dobândească cerința între timp, ci de a confirma o stare de fapt deja existentă la momentul depunerii ofertei.

În aprecierea sa, faptul că avizul ar fi fost emis ulterior - fie înainte, fie după expirarea termenului acordat pentru depunerea documentelor justificative - este absolut irelevant sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare.

În acest condiții, apreciază ca nerelevant punctajul superior obținut de oferta contestatorului față de cel al operatorului economic declarat câștigător al lotului 2 și consideră că rezultatul procedurii este unul corect care respectă integral principiile achizițiilor publice.

Preliminar, Consiliul constată că societatea ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212310461/1, din data de 27.04.2026, emisă de CEC Bank, în cuantum de 25.885,59 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de licitație deschisă (... în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „FURNIZARE ECHIPAMENTE MEDICALE PENTRU BLOC OPERATOR”.

Nemulțumit de respingerea ofertei sale, MEDIZIN TECHNOLOGIES SRL a formulat contestație, solicitând reevaluarea ofertei proprii.

Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respingerea ofertei a intervenit întrucât ... nu a prezentat fizic avizul solicitat, „până la data solicitată”. Potrivit punctului de vedere al spitalului, ofertantul nu a prezentat avizul în forma letrică.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere cerința de calificare, din fișa de date a achiziției:

„Pentru demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale:

(...)

3. Se va prezenta avizul Ministerului Sanatatii sau a Agentiei Nationale a Medicamentelor si a Dispozitivelor Medicale, conform art. 926 din Legea 95/2006 privind Reforma in domeniul sanatatii, ofertantii straini vor prezenta documente echivalente emise in tara de rezidenta, Avizul trebuie prezentat atat pentru import/distributie, cat si pentru instalare/mentenanta/service pentru dispozitivele ofertate. Aceste documente se vor prezenta la solicitarea autoritatii contractante, de catre ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.”

Așadar, potrivit cerinței de calificare, ofertanții trebuiau să demonstreze că au capacitatea de exercitare a activității profesionale și în ceea ce privește instalare/mentenanta/service pentru dispozitivele ofertate, dovada în acest sens fiind avizul emis de ANMDM.

Din motivarea respingerii ofertei, inclusiv cea redată în punctul de vedere, Consiliul constată că spitalul a reținut că ofertantul are capacitatea de exercitare, dar că nu a prezentat fizic/letric avizul.

Prin urmare, motivul de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, nu subzistă, atâta timp cât spitalul a concluzionat că ofertantul îndeplinește cerința.

În dovedirea îndeplinirii cerinței, în răspunsul de clarificare din data de 27.03.2026 (ca urmare a solicitării din partea comisiei de evaluare), ofertantul a prezentat informația de interes, așa cum se regăsește în site-ul ANMDM - <https://avize.anmdm.ro/public>.

În print-screen-ul redat de ofertant în răspuns sunt incluse informații privitoare la instalare/mentenanta/service pentru dispozitivele ofertate, precum și faptul că „Avizul de funcționare și anexele la avizul de funcționare sunt disponibile în format letric începând cu a 5-a zi de la

data emiterii acestora” (aceste informații au fost verificate și de Consiliul în site-ul ANMD, la data emiterii prezentei decizii).

Așadar, deși ofertantul a arătat explicit că deține avizul respectiv, spitalul i-a respins oferta pentru neprezentarea fizică a documentului, cu justificarea (cuprinsă în punctul de vedere) că:

- nu poartă semnătura - olografa sau electronică calificată - a autorității emitente;

- nu poartă ștampila și nu prezintă nicio garanție privind integritatea și autenticitatea conținutului;

- nu poate fi verificat și autentificat - în mod evident, o imagine ecranizată nu permite identificarea emitentului, a datei certe a emiterii, a conținutului efectiv al avizului și nici a stării lui de valabilitate;

- nu are forța probantă în raport cu o autoritate publică, fiind un înscris privat reproducând selectiv o pagina web, susceptibil de orice modificare grafică.

Consiliul nu poate valida susținerile petentului, întrucât informația aparține emitentului avizului, poate fi verificată (așa cum a verificat și Consiliul la data emiterii prezentei decizii). Este de la sine înțeles că, accesând site-ul ANMDM, se cunoaște emitentului, precum și conținut efectiv al avizului și starea lui de valabilitate.

Cât privește susținerea că *„nu are forța probantă în raport cu o autoritate publică, fiind un înscris privat reproducând selectiv o pagina web, susceptibil de orice modificare grafică”*, dacă spitalul avea suspiciuni asupra realității informațiilor, putea să acceseze site-ul respectiv sau să solicite confirmarea lor de la emitent.

Consiliul nu poate reține nici argumentul spitalului că „Documentele justificative solicitate ulterior nu au rolul de a permite ofertantului să dobândească cerința între timp, ci de a confirma o stare de fapt deja existentă la momentul depunerii ofertei.”

Potrivit art. 196 din Legea nr. 98/2016, ofertantul clasat pe primul loc trebuie să prezinte documente actualizate, la data solicitării:

„(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. Documentele solicitate vor trebui depuse de către candidați/ofertanți, sub sancțiunea excluderii, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la primirea solicitării din partea autorității contractante, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare, la solicitarea motivată a candidatului/ofertantului respectiv.

(2) **Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru**, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii **ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire**, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și

concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte **documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție**, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.”

La data depunerii ofertei a precizat în DUAЕ că a depus toate diligențele pentru obținerea avizului, dar nu era sub controlul său momentul emiterii.

Tocmai pentru astfel de situații, legiuitorul a stabilit că, anterior atribuirii contractului, ofertantul să prezinte documente actualizate. Ceea ce a fost și dovedit, avizul fiind emis cu data de 26.03.2026, adică la data transmiterii răspunsului (27.03.2026) informațiile erau reale, conform celor din site.

Situația este similară celei în care ofertantul, la data depunerii ofertei înregistra datorii la bugetul de stat, dar după situarea sa pe primul loc, la solicitarea de depunere a documentelor care au stat la baza întocmirii DUAЕ, în temeiul art. 196, a prezentat un certificat fiscal cu zero datorii, acesta achitându-și datoriile în timpul perioadei în care s-a derulat evaluarea ofertei.

Prin urmare, spitalul avea obligația să accepte emiterea avizului după data depunerii ofertei, având în vedere că ofertantul a depus toate diligențele pentru obținerea avizului.

Mai mult decât atât, spitalul ignoră faptul că art. 197 din Legea nr. 98/2016 atrage atenția asupra faptului că autoritățile contractante își pot obține singure informațiile din bazele de date naționale, cum este și cazul de față:

„Art. 197. - (1) Prin excepție de la dispozițiile art. 196, operatorii **economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative sau alte probe în sprijinul informațiilor declarate în DUAЕ** în cazul și în măsura în care autoritatea contractantă are posibilitatea de a obține certificatele sau informațiile relevante în mod direct, prin accesarea unei baze de date naționale din orice stat membru, disponibile în mod gratuit, cum ar fi un registru național al achizițiilor publice, un dosar virtual al societăților, un sistem electronic de stocare a documentelor sau un sistem de preselecție.

(2) Prin excepție de la dispozițiile art. 196, operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative în sprijinul informațiilor declarate în DUAЕ în cazul în care autoritatea contractantă care a atribuit contractul de achiziție publică sau a încheiat acordul-cadru este deja în posesia documentelor respective.

(3) În sensul prevederilor alin. (1), bazele de date care conțin informații relevante privind operatorii economici trebuie să fie accesibile tuturor autorităților

contractante din toate statele membre și trebuie să fie actualizate periodic în mod corespunzător. ”

Însă, spitalul a preferat să nesocotească informațiile publice (pe care le putea obține în doar două minute, prin verificarea lor în site-ul ANMDM) și să declare câștigătoare o ofertă cu preț mai mare. Conduita autorității contracte, de respingere a ofertei pentru neprezentarea fizică a avizului este o încălcarea și a principiului proporționalității, măsura adoptată de spital fiind disproportionată pe cauza pe care se sprijină.

De luat în seamă Hotărârea CJUE din 17 octombrie 2013, Herbert

Schaible împotriva Land Baden-Württemberg, C-101/12,

ECLI:EU:C:2013:661:

„29 În ceea ce privește principiul proporționalității, trebuie amintit că acesta impune, potrivit jurisprudenței Curții, ca actele instituțiilor Uniunii să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru realizarea obiectivelor legitime urmărite de reglementarea în cauză, fiind stabilit că, atunci când este posibilă alegerea între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare și că inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproportionate în raport cu scopurile vizate”.

Prin urmare, este nelegal motivul de respingere al ofertei

În consecință, pentru toate cele de mai sus, Consiliul va admite contestația formulată de în contradictoriu cu ... și va anula, la lotul 2, raportul procedurii, actele precedente și subsecvente referitoare la evaluare acestei oferte și la aplicarea criteriului de atribuire. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu luarea în considerare a ofertei ..., pe aspectul analizat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu și anulează, la lotul 2, raportul procedurii, actele precedente și subsecvente referitoare la evaluare acestei oferte și la aplicarea criteriului de atribuire. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu luarea în considerare a ofertei ..., pe aspectul analizat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...