

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2262/C8/2357

Data: 26.09.2023

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 45438/21.08.2023 SRL, cu sediul în, str. Malu Roșu, nr. 49, bl. 4H, etaj 1, ap. 6, jud., Cod fiscal R03650431, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect Achiziția de produse din categoria - CARNE ȘI PRODUSE DIN CARNE, împărțită în loturi (9 loturi) conform anunț de participare, emis de, Sos. Vestului, nr. 14 - 16, jud., cod poștal 100298, în calitate de autoritate contractantă, Lot 1 – Cod CPV 15113000 - 3 Carne de porc (Rev.2) Lot 2 - Cod CPV 15111100 - 0 Carne de vită (Rev.2) Lot 3 - Cod CPV 15112130-6 Carne de pui (Rev. 2) Lot - Cod CPV 15112120 - 3 Carne de curcan (Rev.2) Lot 5- Cod CPV15131100-6 Produse pe bază de carne pentru cârnați (Rev.2) Lot 6 - Cod CPV 15131200-7 Carne uscată, serată, afumată sau condimentată (Rev.2) Lot 7 - Cod CPV 15131120-2 Salamuri (Rev.2) Lot 8 - Cod CPV 15131310-1 Pateuri (Rev.2) Lot 9 - Cod CPV 151317000-2 Preparate pe bază de carne (Rev.2) s-au solicitat următoarelor:

- reevaluarea ofertelor depuse de:

1. pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8 și 9;
2. pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9;
3. pentru lotul 7;
4. pentru loturile 1, 2, 4, 5, 6 și 7;
5. pentru lotul 8;
6. pentru loturile 8 și 9;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. IA 40192 AP/11.08.2023 (Anexa nr. 1);

- anularea Raportului procedurii nr. IA 40175 AP / 11.08.2023 (Anexa nr. 2), a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În conținutul contestației sale, autoarea acesteia critică rezultatul procedurii de atribuire emis de autoritatea contractantă precizând următoarele:

Din raportul procedurii, pag. 10 și următoarele, rezultă faptul că s-a constatat existența unui preț aparent neobișnuit de scăzut la ofertele prezentate și astfel Comisia de evaluare a ofertelor solicitat clarificări următorilor ofertanți:

1. pentru loturile 8 și 9;
2. pentru loturile 1,2,4,5 și 6;
3. pentru lotul 7;
4. pentru loturile 1,2,4,5,6 și 7;
5. pentru lotul 8;
6. pentru loturile 8 și 9;
7. SRL pentru loturile 8 și 9.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a răspuns solicitării sale de acces la dosarul achiziției, dar nu a atașat răspunsurile la solicitările de clarificare privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, astfel fiind în imposibilitatea de a formula argumente concrete împotriva acestora.

Astfel, contestatoarea constată faptul că analiza comisiei de evaluare este pur formală, fără să respecte prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește oferta depusă de către, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să reevalueze oferta acesteia și să o respingă pentru următoarele motive:

- Conform pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat: "(...) *Propunerea tehnică va conține detalierea caracteristicilor tehnice ale produselor oferite. Pentru a facilita procesul de evaluare tehnică a ofertelor, ofertanții vor evidenția, separat, caracteristicile tehnice minimale solicitate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. (...) Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele din Caietul de sarcini. Ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele minimale ale caietului de sarcini, sunt considerate neconforme, în conformitate cu prevederile art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de furnizare. În acest sens, se va prezenta o Declarație pe proprie răspundere. (...)*

Față de cele precizate în fișa de date a achiziției, contestatoarea solicită Consiliul să constate faptul că niciunul dintre elementele menționate anterior nu se regăsește în propunerea tehnică a ofertantului Propunerea tehnică depusă de acesta este reprezentată de o copie fidelă a conținutului caietului de sarcini, în mare

parte indescifrabilă și incoerentă, nicidecum un document valid, care să conducă comisia de evaluare la posibilitatea verificării corespondenței acestora cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

În raport cu cerințele caietului de sarcini, pag. 2, pct. 2., contestatoarea susține faptul că cerința referitoare la "fișa tehnică/fișa de produs specificația tehnică/standardul de firmă a produselor oferite sau echivalent emis(ă) de un producător sau buletin de analiză raport de încercare/testare sau echivalent emis de un laborator autorizat, din care să rezulte sortimentul și produsul oferit, precum și îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini" nu a fost îndeplinită de către

Contestatoarea subliniază că ofertantul declarat câștigător nu a răspuns cerințelor autorității contractante, pentru toate loturile pentru care a depus ofertă, în sensul în care nu a precizat sortimente și/sau produse clar identificate și oferite, pentru ca autoritatea contractantă să verifice dacă acestea corespund propriei necesități.

Referitor la propunerea financiară a ofertantului, contestatoarea solicită Consiliul să constate faptul că, la Lotul 3, ofertantul declarant câștigător, a omis completarea centralizatorului de prețuri, anexă la formularul de ofertă. Acest lucru a fost constatat și de către comisia de evaluare a ofertelor care, prin solicitarea nr. 31581/30.06.2023 a cerut ofertantului să comunice *"unde în oferta dumneavoastră se regăsește centralizatorul de prețuri, așa cum a fost solicitat în Anunțul de participare"*. Ca răspuns la solicitarea comisiei, ofertantul a retransmis centralizatorul de prețuri, completat de această dată cu prețuri unitare.

Contrar prevederilor legale care impun respingerea ofertei în această situație, comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta și ulterior câștigătoare. Or, comisia de evaluare nu trebuia să permită ofertantului completarea ofertei ci, dimpotrivă, să o respingă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG 395/2016.

Contestatoarea subliniază că modificarea efectuată de către nu putea fi încadrată în excepțiile prevăzute de art. 134 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare în ceea ce privește acceptarea modificărilor asupra conținutului propunerii financiare, deoarece acestea nu au fost cuprinse în documentele prezentate inițial aferente propunerii financiare și în niciun caz nu poate reprezenta un viciu de formă sau o corecție aritmetică.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că evaluarea propunerilor tehnice de către comisia de evaluare a fost realizată prin simpla mențiune "Propunerea tehnică prezentată de către (...) este conformă urmând a se proceda la evaluarea propunerii financiare pentru acest ofertant", încălcând astfel prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395 din 2016. Comisia de evaluare a dat dovadă de

superficialitate, efectuând evaluarea ofertelor pur formal și calificând oferte care în mod legal ar fi trebuit respinse.

Un alt motiv pentru care contestatoarea consideră că se impune anularea procedurii de atribuire este nerespectarea prevederilor HG nr. 395/2016, art. 66, alin. (3), care stipulează "(3) *Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. 216 din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante.*"

Contestatoarea consideră că acceptarea unor oferte neconforme și/sau inacceptabile de către autoritatea contractantă și derularea unui proces de evaluare deficitar și inechitabil din punct de vedere al respectării propriei documentații de atribuire și a legislației incidente în materia achizițiilor publice, sunt motivele pentru care a depus prezenta contestație.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța să dispună:

A. anularea Raportului procedurii nr. IA 40175 AP /11.08.2023 (Anexa nr. 2), a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia, pentru toate loturile procedurii de achiziție;

B. reevaluarea ofertelor depuse pentru toate loturile, cu respectarea dispozițiilor legale în materie;

C. respingerea ofertei declarate câștigătoare a procedurii prin prisma modificării propunerii financiare pentru lotul nr. 3;

D. respingerea ofertei depuse de către SC pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8 și 9, drept neconformă pentru nerespectarea prevederilor documentației de atribuire.

În dovedirea contestației sale, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 42502/28.08.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 51642/29.08.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SRL, prin care solicită respingerea contestației ca fiind nejustificată, inacceptabilă, ca nefondată și menținerea, ca fiind valabilă, a Raportului procedurii nr. IA 40175 AP/11.08.2023 și a Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. IA 40192/11.08.2023.

În punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, precizând că membri comisiei de evaluare s-au întâlnit în ședința de lucru în data de 31.05.2023 pentru stabilirea rezultatului fazei privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare fapt consemnat în Procesul-verbal nr. IA 26680 din 31.05.2023 care este parte a dosarului achiziției.

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în

Procesul - verbal nr. IA 30261 AP/23.06.2023, care este parte a dosarului achiziției.

După finalizarea etapei tehnice, autoritatea contractantă a deschis ofertele financiare postate de către ofertanți și a formulat solicitări de clarificări în acest sens, după cum urmează:

1.

Prin adresa nr. IA 31584/30.06.2023 au fost solicitate clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru produsele oferite.

Având în vedere prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016, s-au solicitat explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, precum și fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin care a fost stabilită valoarea ofertei, însoțită de documente justificative. S-a solicitat ca răspunsul la clarificări să fie publicat în SEAP (Secțiunea Solicitări de clarificare/Întrebări), semnat cu semnătură electronică extinsă, până la data de 05.07.2023 și 14.07.2023.

Ofertantul a transmis răspuns în SEAP la Solicitarea de clarificare (Secțiunea "Solicitări de clarificare/Întrebări") în termenul precizat de comisia de evaluare, prin adresele înregistrate cu nr. IA 33001/06.07.2023 și nr. IA 34832/17.07.2023.

2. SRL

Prin adresa nr. IA 31583/ 30.06.2023 au fost solicitate clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru produsele oferite.

S-a solicitat ca răspunsul la clarificări să fie publicat în SEAP (Secțiunea Solicitări de clarificare/Întrebări), semnat cu semnătură electronică extinsă, până la data de 05.07.2023.

Ofertantul SRL a transmis răspuns în SEAP la Solicitarea de clarificare (Secțiunea "Solicitări de clarificare/Întrebări") în termenul precizat de comisia de evaluare, prin adresa înregistrată cu nr. IA 32960/06.07.2023.

3. SRL

Prin adresa nr. IA 31585/ 30.06.2023 au fost solicitate clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru produsele oferite.

S-a solicitat ca răspunsul la clarificări să fie publicat în SEAP (Secțiunea Solicitări de clarificare/Întrebări), semnat cu semnătură electronică extinsă, până la data de 05.07.2023.

Ofertantul SRL a transmis răspuns în SEAP la Solicitarea de clarificare (Secțiunea "Solicitări de clarificare/Întrebări") în termenul precizat de comisia de evaluare, prin Adresa înregistrată cu nr. IA 3249/06.07.2023.

4. SRL

Prin adresa nr. IA 31582/30.06.2023 au fost solicitate clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru produsele oferite.

S-a solicitat ca răspunsul la clarificări să fie publicat în SEAP (Secțiunea Solicitări de clarificare/Întrebări), semnat cu semnătură electronică extinsă, până la data de 05.07.2023.

Ofertantul SRL a transmis răspuns în SEAP la Solicitarea de clarificare (Secțiunea "Solicitări de clarificare/Întrebări") în termenul precizat de comisia de evaluare, prin Adresa înregistrată cu nr. IA 32947/06.07.2023.

5. SRL

Prin adresa nr. IA 31635/30.06.2023 au fost solicitate clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru produsele oferite.

Pentru o evaluare cât mai clară a fost solicitată clarificare și pentru lotul 3 – Carne de pui.

S-a solicitat ca răspunsul la clarificări să fie publicat în SEAP (Secțiunea Solicitări de clarificare/Întrebări), semnat cu semnătură electronică extinsă, până la data de 05.07.2023.

Ofertantul SRL a transmis răspuns în SEAP la Solicitarea de clarificare (Secțiunea "Solicitări de clarificare/Întrebări") în termenul precizat de comisia de evaluare, prin Adresa înregistrată cu nr. IA 32953/06.07.2023.

6. SRL

Prin adresa nr. IA 31636/ 30.06.2023 au fost solicitate clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru produsele oferite.

S-a solicitat ca răspunsul la clarificări să fie publicat în SEAP (Secțiunea Solicitări de clarificare/Întrebări), semnat cu semnătură electronică extinsă, până la data de 05.07.2023.

Ofertantul SRL a transmis răspuns în SEAP la Solicitarea de clarificare (Secțiunea "Solicitări de clarificare/Întrebări") în termenul precizat de comisia de evaluare, prin Adresa înregistrată cu nr. IA 32966/06.07.2023

7. SA

Prin adresa nr. IA 31637/ 30.06.2023 au fost solicitate clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru produsele oferite.

S-a solicitat ca răspunsul la clarificări să fie publicat în SEAP (Secțiunea Solicitări de clarificare/Întrebări), semnat cu semnătură electronică extinsă, până la data de 05.07.2023.

Ofertantul SA a transmis răspuns în SEAP la Solicitarea de clarificare (Secțiunea "Solicitări de clarificare/Întrebări") în termenul precizat de comisia de evaluare, prin Adresa înregistrată cu nr. IA 32968/06.07.2023.

Autoritatea contractantă menționează că răspunsurile primite de la ofertanți au fost concludente pentru Comisia de evaluare.

În ce privește propunerea financiară depusă de către ofertantul, pentru Lotul nr. 3, autoritatea contractantă susține că are dreptul de a solicita documente pentru clarificare sau spre completare, pentru edificare și o corectă evaluare a ofertelor. Având în vedere acest aspect, Comisia de evaluare consideră că a procedat corect

la evaluarea propunerii financiare prezentate de către ofertantul, răspunsurile primite de la ofertant fiind concludente și edificatoare.

Autoritatea contractantă, precizează că prin anunțul de participare, a acordat posibilitatea potențialilor ofertanți să formuleze solicitări de clarificări la care să răspundă în timp util, pentru ca aceștia să-și poată elabora ofertele corect și fără ambiguități.

Referitor la publicarea Raportului procedurii în SEAP fără aprobarea conducătorului unității, autoritatea contractantă precizează următoarele:
- Documentele au fost încărcate fără semnături dintr-o eroare.

Autoritatea contractantă menționează faptul că documentul Raportul procedurii este avizat de conducerea instituției și înregistrat în data de 11.08.2023, acest aspect putând fi verificat oricând și la registratura sa unde documentele sunt înregistrate fără a avea posibilitatea vreunei modificări ulterioare.

Autoritatea contractantă consideră că a procedat corect prin transmiterea comunicărilor prin intermediul poștei electronice, pentru că nu a fost posibilă la acea dată transmiterea prin intermediul Sistemului Electronic de Achiziții Publice. Raportul procedurii, avizat de conducătorul autorității contractante, însoțește punctul de vedere trimis Consiliului.

Consiliul constată că SRL a transmis, în original, recipisele de consemnare a cauțiunii aferente contestației respectiv nr. 209446259/1 din data de 28.08.2023, în sumă de 29.780,46 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria și nr. 209461143/1 din data de 01.09.2023, în sumă de 19.791,12 lei emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 51733/2357/C8/21.09.2023 Consiliul a solicitat contestatoarei să confirme prezența la studiu în data de 22.09.2023 conform cererii privind accesul la dosarul achiziției publice formulate în cuprinsul contestației.

Prin adresa electronică înregistrată la Consiliu sub nr. 51791/ 22.09.2023 contestatoarea SRL a trimis renunțare la studierea dosarului achiziției și la dreptul de a formula concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect Achiziția de produse din categoria - CARNE ȘI PRODUSE DIN CARNE, împărțită în loturi (9 loturi) conform anunț de participare publicat în SEAP, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru 22.05.2023, ora 16:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând, în principal, obligarea autorității contractante la anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. IA 40192 AP/11.08.2023 și anularea Raportului procedurii nr. IA 40175 AP/11.08.2023.

Procedând la soluționarea prezentei contestații, Consiliul constată că SRL este nemulțumită de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită

anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. IA 40192 AP/11.08.2023, anularea Raportului procedurii nr. IA 40175 AP/11.08.2023, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia, iar, în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, contestatoarea a solicitat și reevaluarea ofertelor depuse de: pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8 și 9; SRL pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9; SRL pentru lotul 7; SRL pentru loturile 1, 2, 4, 5, 6 și 7; SRL pentru lotul 8; SA pentru loturile 8 și 9.

Cu toate acestea, în referire la reevaluarea ofertelor mai sus menționate, Consiliul constată că SRL formulează critici, din punct de vedere tehnic, doar în ce privește ofertele depuse de (la toate loturile) și din punct de vedere financiar, la lotul 3, oferta depusă de Cu privire la celelalte oferte pentru care solicită reevaluarea ofertelor (.....SRL pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9; SRL pentru lotul 7; SRL pentru loturile 1, 2, 4, 5, 6 și 7; SRL pentru lotul 8; SA pentru loturile 8 și 9), aceasta nu formulează niciun fel de critici.

Analizând fondul cauzei, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, membri comisiei de evaluare au verificat dacă propunerile tehnice corespund cerințelor minime specificate în documentația de atribuire și în caietul de sarcini, iar rezultatul evaluării a fost înregistrat în procesul-verbal datat 23 iunie 2023, care face parte din dosarul achiziției.

Consiliul observă că simpla solicitare, cu caracter general, a contestatoarei privind reevaluarea ofertelor (..... SRL pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9; SRL pentru lotul 7; SRL pentru loturile 1, 2, 4, 5, 6 și 7; SRL pentru lotul 8;.....SA pentru loturile 8 și 9), în lipsa oricărei critici/susțineri/probe cu adevărat concludente, de referință, nu este suficientă pentru a formula o astfel de cerere.

Scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului, în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatoarei au fost lezate prin conduita presupus nelegală a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este tot una a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de nicăieri temeinicia cererilor de reevaluare.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării; altminteri,

soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat, din oficiu, de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „in integrum” a procedurii de atribuire sau o reevaluare a ofertelor concurente, pe baza unei simple solicitări.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin susținerea și producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcină a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să motiveze din ce punct de vedere (tehnic/financiar/calificare) ar trebui reevaluate ofertele (..... SRL pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9; SRL pentru lotul 7; SRL pentru loturile 1, 2, 4, 5, 6 și 7; SRL pentru lotul 8; pentru loturile 8 și 9).

De asemenea, Consiliul are în vedere că, potrivit Raportului procedurii, aprobat de conducătorul instituției, mai sus menționat, autoritatea contractantă a verificat documentele suport DUAE:

«Prin Adresa nr. IA 36630 din 25.07.2023, postata în SEAP la data de 26.07.2023, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului - S.R.L. clasat pe primul loc în cadrul Loturilor nr. 1, 6 și 7 să prezinte documentele justificative actualizate pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, iar termenul-limită de depunere a documentelor-suport a fost stabilit pentru data de 28.07.2023. Ofertantul a transmis documentele-suport, prin intermediul SEAP, în data 27.07.2023. Comisia de evaluare a analizat documentele-suport/dovezile prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate, în urma verificării constatându-se ca informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate. Prin Adresa

nr. IA 36631 din 25.07.2023, postată în SEAP la data de 25.07.2023, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului - SC SRL clasat pe primul loc în cadrul Loturilor nr. 2, 4 și 5 să prezinte documentele justificative actualizate pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, iar termenul-limită de depunere a documentelor-suport a fost stabilit pentru data de 28.07.2023. Întrucât ofertantul SC COMSORADI SRL nu a răspuns solicitării comisiei de evaluare, oferta a fost respinsă conform prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 96/ 2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin.(2) lit. b) și art. 196 alin. (2) din Legea nr. 96/ 2016 coroborat cu art. 66 din H.G. nr. 395/2016. În această situație Comisia de evaluare a reluat procesul de solicitare a documentelor suport/dovezilor prezentate pentru demonstrarea informațiilor din DUAE pentru ofertantul clasat pe următorul loc și anume SRL, prin Adresa nr. IA 38020/ 01.08.2023, iar termenul-limita de depunere a documentelor-suport a fost stabilit pentru data de 04.08.2023. Ofertantul a transmis documentele-suport, prin intermediul SEAP, în data 01.08.2023. Comisia de evaluare a analizat documentele-suport/dovezile prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate, în urma verificării constatându-se că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate. Prin Adresa nr. IA 36633 din 25.07.2023, postată în SEAP la data de 25.07.2023, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului - clasat pe primul loc în cadrul Loturilor nr. 3 și 9 să prezinte documentele justificative actualizate pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, iar termenul-limita de depunere a documentelor-suport a fost stabilit pentru data de 28.07.2023. Ofertantul a transmis documentele-suport, prin intermediul SEAP, în data 27.07.2023. Comisia de evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate și a constatat că informațiile preliminare din DUAE au fost demonstrate. Prin Adresa nr. IA 36634 din 25.07.2023, postată în SEAP la data de 25.07.2023, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului - clasat pe primul loc în cadrul Lotului nr. 8 să prezinte documentele justificative actualizate pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, iar termenul-limita de depunere a documentelor-suport a fost stabilit pentru data de 28.07.2023. Ofertantul a transmis documentele-suport, prin intermediul SEAP, în data 27.07.2023. Comisia de evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate și a constatat că informațiile preliminare din DUAE au fost demonstrate. Informații despre rezultatul verificării documentelor suport se regăsesc în Procesul - verbal nr. IA 38853/04.08.2023, care este parte a dosarului achiziției publice».

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte documentele justificative actualizate pentru a demonstra informațiile prezentate în Documentul Unic de Achiziție Europeană (DUAE). Aceasta este o procedură standard pentru a verifica corectitudinea și completitudinea informațiilor furnizate în DUAE. Termenul-limită pentru depunerea documentelor-suport a fost stabilit pentru fiecare solicitare.

În urma verificării documentelor suport DUAE se pot constata următoarele aspecte:

Pentru ofertantul, Comisia de evaluare a analizat documentele suport și a constatat că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate, pentru Loturile 1, 6 și 7, iar contestația este clasată pe locul 4 – Lot 1, locul 3 – Lot 6 și locul 4 – Lot 7.

Pentru ofertantul, acesta nu a răspuns solicitării comisiei de evaluare, iar oferta sa a fost respinsă în conformitate cu prevederile legale.

După respingerea ofertei, procedura a fost reluată pentru ofertantul clasat pe următorul loc, respectiv SC SRL care a transmis documentele-suport și a demonstrat informațiile preliminare din DUAE, pentru Loturile 2, 4 și 5.

La Lotul 2 contestatoarea ocupă locul 5, iar aceasta nu a criticat ofertele aflate înaintea sa în clasament, locurile 3 și 4; la Lot 4, contestatoarea ocupă locul 3, dar în cuprinsul contestației nu sunt formulate critici la adresa SRL; pentru Lot 5 contestatoarea ocupă locul 5, iar aceasta nu a formulat critici împotriva ofertanților care ocupă locurile 3 și 4.

Pentru ceilalți ofertanți menționați (SC și SC SA), comisia de evaluare a verificat și în cazul lor documentele suport și a constatat că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate. La Lotul 3 contestatoarea ocupă locul 5, dar nu a formulat critici împotriva ocupantelor locurilor 2, 3 și 4. La Lotul 8 contestatoarea nu a formulat critici împotriva ocupantelor locurilor 2 și 3.

De asemenea, potrivit raportului procedurii nr. IA 40175 AP/11.08.2023, Consiliul reține și clasamentul stabilit de autoritatea contractantă, în baza **Criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”**:

Lotul nr. 1: Carne de porc

Ofertant	Propunere financiară (LEI fără TVA)	Clasament
.	268.167,00	Locul I
.	282.403,00	Locul II
.	295.936,00	Locul III
.	317.065,50	Locul IV
.	325.117,00	Locul V

Lotul nr. 2: Carne de vita

Ofertant	Propunere financiară (LEI fără TVA)	Clasament
.	42.289,80	Locul I
.	50.495,00	Locul II
.	50.496,00	Locul III
.	58.220,00	Locul IV
.	60.180,00	Locul V

Lotul nr. 3: Carne de pui

Ofertant	Propunere financiară (LEI fără TVA)	Clasament
	296.915,90	Locul I
	301.940,10	Locul II
	311.403,00	Locul III
	340.854,95	Locul IV
	345.499,50	Locul V
	351.314,00	Locul VI

Lotul nr. 4: Carne de curcan

Ofertant	Propunere financiară (LEI fără TVA)	Clasament
	54.876,00	Locul I
	56.750,00	Locul II
	62.610,00	Locul III
	67.225,00	Locul IV
	70.943,00	Locul V

Lotul nr. 5: Produse pe bază de carne pentru cârnați

Ofertant	Propunere financiară (LEI fără TVA)	Clasament
	54.410,00	Locul I
	57.270,00	Locul II
	64.141,99	Locul III
	70.747,50	Locul IV
	72.680,00	Locul V
	75.490,00	Locul VI
	75.522,99	Locul VII
	75.551,50	Locul VIII

Lotul nr. 6: Carne uscată, sărată, afumată sau condimentată

Ofertant	Propunere financiară (LEI fără TVA)	Clasament
	273.756,00	Locul I
	274.236,30	Locul II
	328.038,00	Locul III

Lotul nr. 7: Salamuri

Ofertant	Propunere financiară (LEI fără TVA)	Clasament
	100.681,00	Locul I

Ofertant	Propunere financiară (LEI fără TVA)	Clasament
	106.549,59	Locul II
	137.077,70	Locul III
	139.674,00	Locul IV
	142.631,00	Locul V

Lotul nr. 8: Pateuri

Ofertant	Propunere financiară (LEI fără TVA)	Clasament
	23.388,10	Locul I
	24.088,50	Locul II
	25.073,10	Locul III
	26.285,50	Locul IV

Lotul nr. 9: Preparate pe bază de carne

Ofertant	Propunere financiară (LEI fără TVA)	Clasament
	3.732,00	Locul I
	4.043,00	Locul II
	4.079,00	Locul III
	4.792,60	Locul IV

Contestatoarea susține că din raportul procedurii a identificat oferte cu prețuri aparent neobișnuit de scăzute pentru produsele din categoria de carne și produse din carne, dar nu le indică, pentru următorii ofertanți:

- 1.1. SC pentru loturile 8 și 9;
- 1.2. SC SRL pentru loturile 1,2,4,5 și 6;
- 1.3. SC SRL pentru lotul 7;
- 1.4. SC SRL pentru loturile 1,2,4,5,6 și 7;
- 1.5. SC SRL pentru lotul 8;
- 1.6. SC pentru loturile 8 și 9;
- 1.7. SC SRL pentru loturile 8 și 9.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că, pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a solicitat clarificări de la mai mulți ofertanți, inclusiv SC, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL și SC SA, cu privire la prețurile aparent neobișnuit de scăzute prezentate pentru produsele oferite. Aceasta este o practică obișnuită în procedurile de achiziție publică pentru a verifica dacă ofertanții pot

furniza produsele sau serviciile la prețurile indicate, având în vedere calitatea și specificațiile cerute în documentația de atribuire. Acest lucru este în conformitate cu prevederile legale, așa cum sunt specificate în art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016.

Este important să se menționeze că toți ofertanții au furnizat răspunsuri concludente, ceea ce sugerează că au justificat prețurile aparent scăzute și au demonstrat capacitatea de a furniza produsele conforme cu cerințele documentației de atribuire. Acest aspect indică faptul că autoritatea contractantă a acționat în conformitate cu regulile prevăzute în procedura de achiziție, iar contestatoarea nu a formulat în concret critici pe care Consiliul să le poată verifica.

În concluzie, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a acționat în conformitate cu principiile și prevederile legale care guvernează procedura de achiziție publică.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei de reevaluare a ofertelor depuse de (..... SRL pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9; SRL pentru lotul 7; SRL pentru loturile 1, 2, 4, 5, 6 și 7; FOOD SRL pentru lotul 8; SA pentru loturile 8 și 9).

Critica contestatoarei, din punct de vedere financiar, în referire la omiterea completării centralizatorului de prețuri, de către, pentru Lot 3, va fi respinsă de către Consiliu, ca lipsită de interes. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, la lotul 3, ... SRL ocupă locul 5 și nu a formulat critici cu privire la ofertanții aflați înaintea sa în clasament, pe locurile 2, 3 și 4.

Cât privește criticile contestatoarei de reevaluare a ofertelor depuse de către, la toate loturile, din punct de vedere tehnic, Consiliul le va respinge astfel:

- la lotul 1, ca lipsită de interes, având în vedere că ofertantul criticat se află pe locul 3, contestatoarea pe locul 4, iar cererea de reevaluare a ofertelor SRL – câștigător și..... SRL – clasat pe locul 2 a fost respinsă ca nefondată;
- la lotul 2, ca lipsită de interes, având în vedere că ofertantul criticat se află pe locul 3, contestatoarea pe locul 5, iar cererea de reevaluare a ofertelor SRL – câștigător, ... SRL – clasat pe locul 2, ...SRL – clasat pe locul 4 a fost respinsă ca nefondată;
- la lotul 3, ca lipsită de interes, având în vedere că ofertantul criticat este câștigător, contestatoarea pe locul 5, iar cererea de reevaluare a ofertelor..... SRL – clasat pe locul 2, ... SRL – clasat pe locul 3, ... SRL – clasat pe locul 4 a fost respinsă ca nefondată;
- la lotul 4, ca lipsită de interes, având în vedere că ofertantul criticat este clasat pe locul 5, iar contestatoarea pe locul 3;

- la lotul 5, ca lipsită de interes, având în vedere că ofertantul criticat este clasat pe locul 6, iar contestatoarea pe locul 5;
- la lotul 7, ca lipsită de interes, având în vedere că ofertantul criticat este clasat pe locul 5, iar contestatoarea pe locul 4;
- la lotul 8, ca lipsită de interes, având în vedere că ofertantul criticat este clasat pe locul 2, contestatoarea pe locul 4, iar cererea de reevaluare a ofertelor – declarat câștigător, ... SRL – clasat pe locul 3 a fost respinsă ca nefondată;
- la lotul 9, ca nefondată, având în vedere că produsele oferite de către contestatoare sunt aceleași cu cele oferite de câștigătoare, respectiv „conservă carne de porc Bucegi sau echivalent, 300 gr; conservă carne de vită Bucegi sau echivalent, 300 gr”. În aceste condiții, contrar dispozițiilor art. 249 cod procedură civilă, potrivit cărora: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, Consiliul concluzionează că societatea contestatoare nu face dovada temeiniciei criticilor privind neconformitatea/inacceptabilitatea ofertei declarată câștigătoare.

De asemenea, cererea SRL privind obligarea autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, va fi respinsă, ca nefondată, de către Consiliu, întrucât, la acest moment, nu sunt elemente de confirmare a acestei solicitări.

Luând în considerare aspectelor reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, respectiv lipsită de interes contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, conform celor reținute în considerente și va dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, respectiv lipsită de interes contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, conform celor reținute în considerente și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 exemplare, conține 16 pagini.