



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul social în....., județul... și adresă de corespondență în municipiul..... nr...., etaj....., înmatriculată la... Comerțului de pe lângă... sub nr...., cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de administrator..., împotriva raportului procedurii nr...., pentru Loturile nr...., nr...., nr...., nr...., nr.... și nr...., emis de Societatea..., cu sediul în municipiul...., strada... nr....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect "Închirierea de utilaje și echipament de construcții și de lucrări publice cu operator", cod..., anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

«• *anularea raportului procedurii și a actelor anterioare și subsecvente (comunicări, rapoarte de evaluare/vizualizare utilaje etc.) față de declararea ca și conformă/admisibilă a ofertei.... (lider) -.... (asociat) pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5. respectiv față de declararea ca și neconformă/inacceptabilă a ofertei.... în ceea ce privește loturile 1, 4, 5 și 6:*

- *anularea deciziei de declarare a ofertei subscrisei ca neconformă pentru loturile 1, 4, 5 și 6. demonstrând că evaluarea tehnică (inclusiv vizualizarea utilajelor) a ofertei subscrisei a fost nelegală, eronată și subiectiv realizată;*

- *anularea deciziei de desemnare ca și câștigătoare a ofertei.... (lider) -.... (asociat) pentru loturile 1-5;*

- *anularea deciziei de anulare a procedurii pentru lotul 6 (motivul anulării fiind lipsa ofertelor conforme, iar subscrisa demonstrează că oferta.... a fost, de fapt. conformă).*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor asocierii declarată câștigătoare pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5 și a ofertelor subscrisei pentru loturile 1, 4, 5 și 6. cu respectarea documentației de atribuire și a principiilor tratamentului egal și transparenței.*

• suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei (pentru a preveni semnarea contractului cu ofertantul declarat câștigător - asocierea.... (lider) -.... (asociat)

(...)

să ne încuviințați accesul la dosarul achiziției publice în conformitate cu prevederile art.... din Legea nr. 101/2016 și să acceptați completarea contestației și motivele din concluziile scrise ce se vor depune ulterior accesului la dosarul achiziției, cu privire la criticile aduse ofertei.... (lider) -.... (asociat) pentru loturile 1. 2, 3, 4. 5 și 6, oferte care în opinia noastră sunt neconforme/inacceptabile, nu respectă imperativul legii și al documentației de atribuire.».

Prin cererea de intervenție înregistrată la... cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 alin. (1) și (3) și art. 63 din Codul de....., în calitate de lider al..., ofertant declarat câștigător în cadrul Loturilor 1-5, cu sediul în....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentat legal prin... și convențional prin..... nr....., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de..., a solicitat:

„- Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție ca intervenție principală (a se vedea Decizia nr. 23/2025 privind examinarea sesizării formulate de Colegiul de conducere al Curții de... ce formează obiectul Dosarului nr....);

- Respingerea cererii de desecretizare a propunerii tehnice, ofertei financiare, precum și a solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor la clarificări și de acces la documentele declarate confidențiale ale achiziției;

- Respingerea contestației formulate;

- Menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante cu privire la desemnarea ofertei subscrisei ca fiind câștigătoare; ”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016... formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., împotriva raportului procedurii nr...., pentru Loturile nr...., nr...., nr...., nr...., nr.... și nr...., emis de Societatea..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /...216] Contestație lot....pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform dispozițiilor art. 611 alin. (1) și (21) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție înregistrată la... cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 alin. (1) și (3) și art. 63 din Codul de....., în calitate de lider al..., ofertant declarat câștigător în cadrul Loturilor 1-5, a solicitat Consiliului cele redate în partea introductivă, inclusiv respingerea contestației, pe cale de excepție, ca fiind lipsă de interes, în ceea ce privește Loturile 1, 4 și 5.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /...2...]....zip.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

În drept, intervenientul a invocat prevederile la care s-a făcut trimitere în script.

În probațiune, intervenientul a atașat, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție doar către contestator și către entitatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., entitatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., solicitând respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii, iar pe fond, ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /...220] Punct de vedere... utilaje 9 loturi.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., entitatea contractantă a transmis, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției sectoriale.

Prin adresa nr....., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului..., să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă

acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvoltării acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin (1) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la adresa nr..... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

În probațiune, operatorul economic a atașat, în copie, înscrisuri doveditoare.

Prin adresa nr....., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de..., acesta solicitând și obținând, în format electronic, documente existente la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată entității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., contestatorul a transmis concluzii scrise, ca răspuns la apărările formulate de achizitoare prin punctul acesteia de vedere, precum și ca urmare a celor învederate de intervenient prin cererea sa.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /...223] Dosar nr...., concluzii scrise....pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document cuprinzând concluziile scrise. Desigur, motivarea completă a acestora va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, Decizia nr....175/C8/931 din....

Dovada comunicării concluziilor scrise către entitatea contractantă și către intervenient este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., achizitoarea a transmis, la rândul ei, concluzii scrise, prin care a reluat și punctat argumentele cuprinse în punctul de vedere.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /...222] Concluzii scrise... S CEO.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document cuprinzând concluziile scrise. Desigur, motivarea completă a acestora va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, entitatea contractantă a atașat, în copie, adresa nr....., prin care contestatorul își exprimă acordul pentru vizualizarea foto/video a utilajului... 160M, Serie B9E0115 an....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr....., în susținerea cererii sale incidentale, intervenientul a formulat concluzii scrise, prin care a reiterat și punctat argumentele cuprinse în cererea de intervenție și, adițional acestora, a solicitat să se constate ca fiind inadmisibile și tardive motivele nou formulate de către contestator prin concluziile sale scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /...224].... Concluzii scrise dosar... nr...._2026.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document cuprinzând concluziile scrise. Desigur, motivarea completă a acestora va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Contestatorul... a constituit cautiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr..., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

Societatea..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, cod..., anunț de participare *simplificat nr...., elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă* și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr..... Conform acestui anunț, valoarea estimată totală a procedurii de atribuire este de....

Contestația vizează lotul 1, denumit „*Închirierea de utilaje și echipament de construcții și de lucrări publice cu operator LOT 1 U.M.C. Roșia-Pesteana*”, având valoarea de..., lotul 2, denumit „*Închirierea de utilaje și echipament de construcții și de lucrări publice cu operator LOT 2 U.M.C. Roșia-Pesteana*”, având valoarea de..., lotul 3, denumit „*Închirierea de utilaje și echipament de construcții și de lucrări publice cu operator LOT 3 U.M.C. Roșia-Pesteana*”, având valoarea de..., lotul 4, denumit „*Închirierea de utilaje și echipament de construcții și de lucrări publice cu operator LOT 4 U.M.C....*”, având valoarea de..., lotul 5, denumit „*Închirierea de utilaje și echipament de construcții și de lucrări*

publice cu operator LOT 5 U.M.C....”, având valoarea de... și lotul 6, denumit „Închirierea de utilaje și echipament de construcții și de lucrări publice cu operator LOT 6 U.M.C....”, având valoarea de..., pentru atribuirea cărora a fost stabilit criteriul „Cel mai bun raport calitate-preț”, având 2 factori de evaluare.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei a fost analizată de Consiliu, fiind respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr.... din data de..., hotărâre ce a fost comunicată părților cauzei.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că **aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire aferent Loturilor 1-6, fiind criticată, pe de-o parte, modalitatea în care entitatea contractantă a evaluat, declarat ca fiind admisibile și, ulterior, câștigătoare ofertele aparținând... (pentru loturile 1-5), iar, pe de altă parte, decizia entității contractante de a respinge, ca neconforme, ofertele pe care contestatorul le-a depus în cadrul loturilor 1, 4, 5 și 6.**

Cu titlu preliminar, Consiliul are în vedere că, după primirea contestației..., **în calitate de lider al... și de ofertant declarat câștigător al Loturilor 1-5, a formulat „cererea de intervenție principală”** înregistrată la... cu nr...., *prin care, în fapt, pe fondul aspectului litigios, sprijină poziția entității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de...*

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de..., republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”, și de dispozițiile art. 5 din același act normativ, care prevăd că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că entitatea contractantă a publicat în SEAP, în data de..., sub **identificatorul** „Document: [SCN1... /...216] *Contestatie lot....pdf.p7s*”, **contestația formulată de..., Consiliul constată că cererea de intervenție aparținând..., în calitate de lider al..., este formulată în cadrul termenului legal.**

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de..., faptul că... **-... are calitatea de ofertant declarat câștigător al Loturilor 1-5, dar și faptul că cererea de intervenție privește, în esență, menținerea rezultatului stabilit de entitatea contractantă, Consiliul va admite în principiu această cerere, pe**

care, însă, pentru considerentele anterior învederate, o va recalifica în cerere de intervenție accesorie, și, în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de..., coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, o va analiza, astfel, ca cerere de intervenție accesorie, împreună cu contestația formulată de....

Tot ca un aspect preliminar, Consiliul are în vedere și faptul că, în cuprinsul cererii sale incidentale, intervenientul a invocat exceptia lipsei de interes în formularea contestației, prin raportare la loturile 1, 4 și 5, iar, în cuprinsul punctului ei de vedere, achizitoarea a invocat exceptia inadmisibilității contestației ca urmare a neconstituirii cautiunii impusă de lege, astfel că se va pronunța cu prioritate asupra acestor excepții, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de... și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Astfel, **față de excepția invocată de intervenient**, Consiliul are în vedere susținerile acestuia, formulate în cuprinsul cererii de intervenție, potrivit căroră „În prealabil, dorim sa invocam **excepția lipsei de interes a contestației în privința loturilor 1, 4 și 5**, motivată prin prisma lipsei unui petit de anulare a procedurii. **Va rugam sa observați că în privința acestor loturi oferta contestatoarei a fost declarată neconformă. Contestatoarea nu are așadar vocație să câștige procedura cu privire la aceste loturi, contestând evaluarea ofertei subscrisei, cât timp o abordare corectă în această ipoteză viza un petit de anulare a procedurii. Apreciem așadar că prioritar Consiliul ar trebui sa analizeze criticile privind oferta contestatoarei. Cât timp Consiliul va valida decizia autorității de a respinge oferta contestatoarei cu privire la aceste loturi, contestatoarea nu are niciun interes în a contesta oferta subscrisei cu privire la aceste loturi.**”.

Sub acest aspect, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „(1) **Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi**”. Totodată, Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 32 alin. (1) din Codul de..., potrivit căroră: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un **interes**”, **dar și dispozițiile art. 33 din Cod...**, care prevăd că: „Interesul trebuie să fie **determinat, legitim, personal, născut și actual** (...)”.

Din dispozițiile legale redată, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către entitatea contractantă, iar interesul

trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Astfel, apreciind asupra excepției invocate, Consiliul constată că, având în vedere, pe de-o parte, că autorul contestației nu are calitatea de ofertant care a fost exclus definitiv din procedura de atribuire, în sensul art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, iar, pe de altă parte, că acesta, pe lângă faptul că formulează obiecții cu privire la decizia entității contractante de a-i respinge, ca neconforme, ofertele pe care le-a depus în cadrul loturilor 1, 4, 5 și 6, critică și modalitatea în care entitatea contractantă a evaluat, declarat ca fiind admisibile și, ulterior, câștigătoare ofertele aparținând..., în ceea ce privește loturile 1-5, interesul contestatorului de a acționa în vederea **protejării șanselor de a fi declarat, în cele din urmă, câștigător al procedurii de atribuire rezultă din însăși scopul demersului administrativ-jurisdicțional ce face obiectul prezentei cauze.**

În acest context, contrar argumentelor intervenientului, Consiliul apreciază că, în cauză, **nu poate fi vorba despre clamata lipsă de interes a contestatorului în formularea contestației, în ceea ce privește cele 3 loturi vizate de excepție, din moment ce o potențială admitere a contestației, ca urmare a confirmării criticilor pe care contestatorul le formulează împotriva ofertei câștigătoare, ar putea să ducă, în ipoteza în care s-ar adevăra că oferta Asocierii este neconformă (de către achizitoare, în urma reevaluării respectivei oferte), la reluarea procesului competitiv, situație în care contestatorul ar avea posibilitatea de a participa cu noi oferte și, astfel, să reintre în cursa pentru câștigarea celor 3 loturi.**

Relevantă este practica CJUE, care s-a exprimat în sensul că interesul unui operator economic de a contesta un act al autorității contractante trebuie interpretat într-o manieră extinsă. Astfel, potrivit jurisprudenței europene, posibilitatea contestării este disponibilă oricărei persoane care are sau care a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care **a fost sau riscă să fie prejudiciată de încălcarea pe care o reclamă, din momentul în care entitatea contractantă și-a exprimat voința într-o manieră capabilă să producă efecte juridice.**

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de intervenient, **contestatorul justifică interesul necesar pentru a acționa în prezenta cauză, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes invocată de..., în calitate de lider al....**

În vederea soluționării **excepției inadmisibilității contestației, invocată de entitatea contractantă**, Consiliul pornește de la afirmațiile acesteia, potrivit cărora „Raportat la cautiunea care trebuia achitată în termen de 5 zile de la depunerea cautiunii, înțelegem să invocăm excepția nedepunerii acesteia, cu consecința respingerii contestației.”.

În acest sens, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit

căroră „Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, (...), dar nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)”, coroborate cu cele ale alin. (21) din același act normativ, potrivit căroră: „În cazul unei proceduri de atribuire împărțite pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat”.

Din dispozițiile legale redate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație trebuie să constituie, **în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**, o cauciune al cărei quantum se stabilește, de la caz la caz, prin aplicarea prevederilor legale anterior evocate la situația concretă a procedurii de atribuire vizată de contestație.

Analizând documentele cuprinse în dosarul cauzei, Consiliul constată că este legal investit cu soluționarea prezentei contestații... constituind, în termenul și în quantumul impus de Lege, cauciunea necesară.

Astfel, Consiliul are în vedere că respectarea acestei obligații este demonstrată de contestator prin existența recipisei de consemnare a cauciunii având nr..., în quantum de..., emisă **de... Jiu la data de...**, înscris ce este înregistrat la Consiliu **sub nr....**

În această ordine de idei, Consiliul constată că, prin raportare la data la care a fost sesizat cu cererea introductivă, respectiv data de..., **cauciunea** este constituită în interiorul termenului de 5 zile prevăzut de Lege (termen calculat având în vedere ultima zi lucrătoare din termen), iar prin raportare la valoarea celor 6 loturi contestate, de..., **quantumul consemnat** de contestator cu titlu de cauciune este unul corect.

Prin urmare, în mod contrar celor susținute de achizitoare, Consiliul constată că autorul contestației a constituit cauciunea necesară soluționării prezentei cauze, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, excepția invocată de...

Pe fondul cauzei, prin raportare la cadrul legal aplicabil în domeniul achizițiilor sectoriale, la prevederile documentației de atribuire, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare, cu caracter general, dispozițiile art. 88 din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră: „Ofertantul depune oferta **elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire**, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate **prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea**

contractantă.”, precum și cele ale art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, potrivit căroră: „**Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...).**”.

Totodată, Consiliul subliniază că cerințele din documentația de atribuire, cum sunt și cele ce vor fi invocate în cele ce urmează, **sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor**, iar prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, **operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile/cerintele minime impuse de entitatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația**, în condițiile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, anterior redate, **de a elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.**

Totodată, **documentația de atribuire**, așa cum aceasta a fost întocmită de entitatea contractantă, **este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la..., care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016), cât și pentru respectiva achizitoare, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire**, documentație care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-.../15 astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C 336/12, EU: C:....., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C 42/13, EU: C:....., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, entitatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit”.

Prin urmare, și de această dată se reține că prin depunerea ofertelor la... se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că acestora nu li se pot scuza eventuale abateri de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu, relevantă în acest sens fiind jurisprudența instanțelor europene. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Astfel, **referitor la prima dintre criticile formulate cu privire la oferta declarată câștigătoare în primele 5 loturi, anume cea prin**

care contestatorul reclamă faptul că utilizarea tehnologiei video în procesul de verificare a existenței și conformității utilajelor ar constitui o nerespectare a regulilor procedurii de atribuire și o încălcare a tratamentului egal, Consiliul are în vedere prevederile pct. II.... din fișa de date, potrivit căreia „(...) ofertantul va preciza obligatoriu în Fișa de prezentare a vehiculului anul fabricației (**acesta va fi verificat de către comisia de vizualizare și verificare pentru evaluarea tehnica, pe baza documentelor prezentate de ofertanți și a datelor de identificare în cadrul procesului de verificare tehnică a vehiculelor**). (...)”, și reținând faptul că **documentația de atribuire nu interzice și nici nu reglementează în mod expres o anumită modalitate de verificare a existenței și conformității utilajelor industriale**, în contra celor clamate de către contestator, **constată că entitatea contractantă beneficiază de o marjă de apreciere în alegerea modalităților tehnice prin care asigură îndeplinirea cerințelor de evaluare**, atât timp cât obiectivul (verificarea faptică a utilajelor, a anului de fabricație și a datelor de identificare) este atins.

Așadar, constatând că obiecția este nefondată, Consiliul va proceda la respingerea ei.

Referitor la cea de-a doua critică formulată, respectiv cea prin care contestatorul reclamă faptul că, în urma unei preținse evaluări „relaxate”, s-ar fi creat un așa-zis viciu de... în legătură cu utilajele analizate, fiind sugerată de către acesta existența unui tratament favorabil acordat ofertei câștigătoare, analizând argumentele din contestație, Consiliul reține că, în ceea ce privește utilajele vizate (LEIBHER seria VAUZ1421AZT0...3... și KOMATSU seria KMT0D129HJBB60868), autorul acesteia încearcă să acrediteze teza că societatea sa ar avea exclusivitate contractuală asupra acestora, prin faptul că ar fi singurul care ar avea un contract de locațiune valabil încheiat cu..., anume contractul nr...., care, însă, a fost încheiat de contestator în vederea onorării unei alte proceduri de atribuire (utilajele care fac obiectul contractului nr.... nefiind regăsite inițial în oferta contestatorului din prezenta... de atribuire, acesta procedând ulterior la înlocuirea utilajelor oferite inițial cu aceleași utilaje oferite și de Asocieria declarată câștigătoare**).**

Or, o astfel de susținere nu poate fi primită, întrucât, astfel cum rezultă din elementele probatorii existente la dosarul cauzei, Asocieria declarată câștigătoare a încheiat, în data de..., **cu...**, contractul având nr...., care are ca obiect închirierea celor două utilaje.

Nu poate fi primită nici susținerea prin care contestatorul încearcă să acrediteze ideea că propriul său contract ar avea efectul de a anula orice alte înțelegeri contractuale anterioare ale locatorului. Sub acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că, **chiar existând o anume clauză cuprinsă în contractul contestatorului (aspect neconcretizat prin notificarea Asocierii câștigătoare cu privire la existența vreunei rezilieri a contractului acesteia), principiul forței obligatorii a**

contractului nu poate fi ignorat. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 1280 Cod civil, contractul produce efecte exclusiv între părțile sale, fără a putea afecta drepturile și obligațiile născute din alte raporturi juridice.

Astfel, constatând ca fiind nefondată critica anterior analizată, Consiliul va proceda la respingerea ei.

Referitor la critica ce vizează clamata neconformitate a ofertei câștigătoare ca urmare a faptului că... -... nu ar justifica experiența profesională similară, Consiliul are în vedere prevederile cap. III 1. 3. a) din fișa de date, potrivit căreia „(...) Se vor declara pe propria răspundere lucrările similare realizate în ultimii 5 ani. Ofertantul trebuie să demonstreze experiența în oricare dintre activitățile ce au ca obiect amenajarea teritoriului, lucrări de geniu civil, îmbunătățiri funciare cum ar fi lucrări de nivelare a platformelor, amenajare a terasamentelor, împingerea unor volume de steril, nivelarea materialului depus în hălzi, întreținerea drumurilor sau similare acestora. Nivelul experienței similare trebuie să fie realizat prin însumarea valorilor lucrărilor similare, la nivelul unui contract sau mai multe contracte, în valoare cumulată minimă. (...)”, și, reținând faptul că, în vederea dovedirii experienței similare... -... a depus procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor din data de..., în cuprinsul căruia sunt enumerate lucrări precum „... la platforme, drumuri tehnologice și fundații cu agregate din beton concasat”; „Lucrări de terasamente, săpături... și drumuri tehnologice pentru echipamente stocare energie electrică 30/... GW, CEF 50MW Sotanga”; „Lucrări de demolare fundații, săpături..., relocări canalizări ape pluviale, sistematizare șantier.....” și „Lucrări de reciclare beton concasat”, constată că acestea se subscriu cerinței demonstrării experienței similare „în oricare dintre activitățile ce au ca obiect (...)”.

Mai mult decât atât, Consiliul va îndepărta argumentația prin care contestatorul lasă de înțeles că entitatea contractantă ar fi condiționat dovedirea experienței similare de existența unor coduri CAEN sau CPV specifice, întrucât **o atare limitare nu rezultă din documentația de atribuire.**

Astfel, reținând că **lucrările menționate în procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor din data de... se încadrează în categoriile indicate în documentația de atribuire, Consiliul** menționează și că, în acest caz, experiența similară trebuia apreciată prin prisma relevanței tehnologice și operaționale a lucrărilor prezentate, fapt care, de altfel, a fost avut în vedere de achizitoare.

În aceste condiții, fiind vădită lipsa de fundament și a acestei critici, Consiliul va proceda, în consecință, la respingerea ei.

Consiliul va respinge și **critica ce vizează numărul... operatori ai..., constatând, sub acest aspect, că afirmațiile contestatorului (astfel cum chiar acesta recunoaște în contestație, invocând „surse informale”) sunt lipsite de orice valoare probatorie, fiind bazate exclusiv pe speculații și informații neoficiale, iar nu pe probe concrete,**

situație în care nu se poate considera că obiecția formulată este fundamentată în mod corespunzător.

Consiliul constată ca fiind nedovedită critica ce vizează clamata imposibilitate a Asocierii câștigătoare de a justifica deținerea în folosință a buldozerului KOMATSU D65IK (închiriat de la societatea...), cu serie de șasiu KMT0D117C01... Kw (an de fabricație...), utilaj care, astfel cum rezultă din contractul de închiriere nr...., existent la dosarul cauzei, se află în folosința... pentru o perioadă de 14 luni, calculată de la data încheierii contractului de încheiere.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că **afirmația contestatorului** potrivit căreia „Pentru acest utilaj, la procedura antereferită (identificată prin CN...), asocierea cu ofertanții.... (lider) -.... (asociat) a solicitat înlocuirea acestui utilaj motivând că a fost vândut de către proprietarul său, societatea....”, în lipsa unui suport probator, rămâne la nivel de simplă **alegație, care, astfel, va fi îndepărtată.**

În ceea ce privește critica ce vizează clamata neconformitate a propunerii financiare a ofertantului câștigător pentru motivul că „prețul de închiriere pentru aceste utilaje este de 250 euro/zi, oferta câștigătoare nu justifică nicio componentă de profit sau de acoperire a cheltuielilor indirecte, încălcând prevederile art. 222 ș.a. din Legea 99/2016 și dispozițiile H.G. nr. 394/2016”, Consiliul constată că, astfel cum rezultă din contractul de locațiune invocat de contestator, având nr...., încheiat între... -... și..., suma de 5... Euro/zi, stipulată la art.... din contract, nu se referă la prețul total **al închirierii utilajelor CAT D6N seria 7C9...137/an... și CAT D6N seria PBA00664, cum eronat afirmă contestatorul, ci reprezintă un tarif aplicabil exclusiv în situația neasigurării frontului de lucru, fără legătură cu costul efectiv de utilizare.**

Sub acest aspect, Consiliul arată că prețul total al contractului este prevăzut la art.... din respectivul acord comercial, și nicidecum la art...., cum în mod gresit sustine contestatorul.

De asemenea, nici valoarea prevăzută la art.... din contract, de... Euro/3 zile, clamată de contestator, nu reprezintă prețul contractului nr...., ci un avans **contractual.**

Așadar, constatând că întreaga susținere a contestatorului, inclusiv calculele matematice prezentate în vederea justificării pretensei încălcări a art. 222 din Legea nr. 99/2016, se bazează pe o abordare selectivă și pe informații extrase din context, Consiliul va proceda, în consecință, la respingerea criticii.

Nu în ultimul rând, față de criticile aduse ofertei declarată câștigătoare și, implicit, împotriva modalității în care aceasta a fost evaluată de către entitatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”, Consiliul va proceda

la respingerea motivelor de contestare formulate de către contestator prin concluziile sale scrise, având nr.... și înregistrate la C.N.S.C. sub nr...., ca fiind inadmisibile.

Consiliul arată că această rezoluție, pe lângă faptul că își are fundamentul în cadrul legal și jurisprudențial existent, își găsește justificarea și în faptul că, răspunzând solicitării contestatorului privind studierea dosarului cauzei, dar și în urma aprecierii asupra justificării caracterului confidențial al ofertei câștigătoare, Consiliul i-a limitat acestuia accesul strict la documentele care consemnează rezultatul evaluării, fără a-i pune la dispoziție oferta aparținând.... Ca atare, Consiliul constată că, întrucât nu a avut acces la oferta criticată nici în etapa administrativ-jurisdicțională, astfel încât să poată invoca faptul că a intrat în posesia unor noi informații, contestatorul nu putea formula, în mod legal, pe calea concluziilor sale scrise, critici suplimentare celor deja formulate prin contestație, întrucât se prezumă faptul că aceste aspecte îi erau sau trebuiau să-i fie cunoscute încă de la momentul la care a ales să formuleze cererea introductivă.

Continuând analiza prezentei cauze, în ceea ce privește criticile aduse deciziei prin care entitatea contractantă a respins, ca neconforme, ofertele pe care contestatorul le-a prezentat în cadrul loturilor 1, 4, 5 și 6, Consiliul reține că prin adresa nr....., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă a învederat următoarele:

„(...) II. Prin prezenta, vă facem cunoscut că oferta dumneavoastră pentru loturile 1, 4, 5 și 6 a fost declarată neconforma, în temeiul articolului 228 alin 5 „[...] nu respectă documentele achiziției” din Legea 99/2016 și în baza articolului 1... alin 3 lit. a din HG 394/2016 și este respinsă în temeiul art. 1... alin 1 din HG 394/2016, astfel:

Conform cerințelor caietului de sarcini și a fisei de date ofertantul va prezenta utilajele de construcții conform Fișa de prezentare a utilajului (Anexa nr....). Fișele de prezentare ale utilajelor de construcții vor fi verificate și completate cu ocazia inspecției de către comisia de vizualizare și evaluare tehnică, acordând în final calificativul admis/respins. Raportul dintre numărul... utilaje admis și cel solicitat trebuie să fie în procent de 1...%.

Ofertantul a prezentat utilajele de construcții conform Fișa de prezentare a utilajului (Anexa nr....) pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 6.

1. Având în vedere procesele verbale pentru:

-... Roșia Pesteana... Nr.... pentru loturile 1, 2, 3;

-... nr.... pentru loturile 4, 5 și 6, însoțite de Fișele de prezentare ale utilajelor completate și semnate, documente din care reiese că au fost admise/respinse de către comisia de vizualizare și evaluare tehnică următoarele:

- lotul 1:... utilaje admise și unul respins din totalul de 20 de utilaje oferite;

- lotul 4: 22 utilaje admise și 6 respinse din totalul de 28 utilaje oferite;

- **lotul 5: 3 utilaje admise si 3 respinse din totalul de 6 utilaje oferatate;**

- **lotul 6: 2 utilaje admise si 1 respinse din totalul de 3 utilaje oferatate**

Raportul dintre numărul... utilaje admis si cel solicitat trebuie sa fie in procent de 1...% si ținând cont de concluziile din Raportele tehnice de evaluare întocmite de comisiile de vizualizare, reiese că numărul... utilaje admis/ numărul... utilaje solicitat este:

= 95... % pentru lotul 1;

= 79...% pentru lotul 4;

= 50...% pentru lotul 5;

= 66...% pentru lotul 6.

2. Conform cerințelor caietului de sarcini si a fisei de date ofertantul are obligația de a demonstra, că utilajele de constructii prezentate în propunerea tehnică, sunt deținute în patrimoniul societății, în leasing, sau alte forme de punere la dispoziție, în conformitate cu cerințele legale.

Având in vedere procesul verbal pentru... nr.... pentru loturile 4, 5 si 6 întocmit de comisia de vizualizare, ofertantul nu a făcut **dovada ca utilajele de constructii prezentate în propunerea tehnică sunt deținute în patrimoniul societății, în leasing, sau alte forme de punere la dispoziție, în conformitate cu cerințele legale. (...)**”.

Astfel, în ceea ce privește critica prin care contestatorul reclamă faptul că procedura de atribuire ar fi fost viciată de modalitatea în care achizitoarea a ales să „vizualizeze” (evalueze din punct de vedere al conformității tehnice) utilajele pentru loturile 1, 4, 5 și 6, acesta invocând că, în acest caz, entitatea contractantă ar fi încălcat principiul tratamentului egal prin modalitatea de vizualizare utilizată („vizualizare unilaterală” în cazul său și „vizualizare bilaterală” în cazul ofertei Asocierii câștigătoare), Consiliul constată că, **întrucât ofertele contestatorului depuse în cadrul loturilor 2 și 3 au fost declarate ca fiind admisibile ca urmare a utilizării aceleiași modalități de vizualizare ca și în cazul celorlalte loturi, aspect nereclamat de către contestator, apare ca fiind lipsit de suport real faptul că acesta, totuși, alege să reclame utilizarea respectivei modalități de vizualizare (evaluare) doar în cazul loturilor 1, 4, 5 și 6, în care ofertele sale au fost respinse.**

Ca atare, apreciind că o atare situație vădește existența unui dublu standard, la nivel de principiu, în modul în care contestatorul alege să se raporteze asupra modalităților prin care criteriile de atribuire au fost utilizate de către achizitoare, Consiliul va proceda la respingerea acestei critici.

Consiliul va respinge și critica prin care **contestatorul reclamă faptul că membrii comisiei de vizualizare nu ar fi efectuat o certificare corectă a fișelor de prezentare a utilajelor prezentate de... în cadrul loturilor 1, 4, 5 și 6, din moment ce, astfel cum rezultă din documentele ce consemnează rezultatul evaluării, în respectivele fișe de prezentare a utilajelor comisia de vizualizare**

și evaluare tehnică a identificat caracteristici ce denotă existența unei stări tehnice necorespunzătoare la unele utilaje, în cazul acestora, la rubrica stare tehnică fiind bifată rubrica minim.

Așadar, într-o atare situație, care a dus la acordarea calificativului „*respins*” respectivelor utilaje, se constată ca fiind justificată decizia entității contractante, din moment ce raportul dintre numărul... utilaje admis și cel solicitat nu a fost în procent de 1...%.

Pentru aceste considerente, Consiliul va respinge și această ultimă critică.

Pe cale de consecință, având în vedere aspectele de fapt și de drept anterior expuse, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării de anulare a raportului procedurii de atribuire având nr...., aferent Loturilor nr...., dar și de obligare a entității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertelor aparținând... și....

Totodată, Consiliul constată ca fiind nefondată și solicitarea de anulare a deciziei prin care procedura de atribuire a fost anulată în ceea ce privește Lotul 6.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția dispusă, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie formulată de..., în calitate de lider al....

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației, prin raportare la loturile 1, 4 și 5, invocată de intervenientul..., în calitate de lider al....

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației ca urmare a neconstituirii cauțiunii cerută de lege, invocată de entitatea contractantă...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu...

Admite cererea de intervenție formulată de..., în calitate de lider al....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.