CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1385/16.11.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 48935/16.11.2017, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... – administrator și ... – director general, împotriva rezultatului procedurii privind loturile 1, 2, 15 și 16, comunicat de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizate în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr. 21008/09.11.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru loturile 1, 2, 13, 15 și 16;
- reanalizarea/ reevaluarea tuturor ofertelor declarate admisibile depuse în cadrul prezentei proceduri pentru loturile menționate, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și la cele privind respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina angajatorului;
- declararea ofertei câștigătoare a procedurii dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin contestaţia nr. 12/20.11.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 49505/20.11.2017, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., CUI ..., în calitate de lider al asocierii ..., reprezentată legal de ... – administrator SC ...SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, pentru lotul 1, comunicat de ..., cu datele de identificare de mai sus, în cadrul procedurii anterior menționate, s-a solicitat Consiliului:

- anularea rezultatului procedurii pentru lotul 1, astfel cum a fost comunicat prin adresa nr. 21015/09.11.2017, a adresei autorității contractante nr. 21450/15.11.2017 și a raportului procedurii nr. 21005/ 09.11.2017;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere pentri lotul 1, în sensul constatării legalității/conformității ofertei asocierii ... pentru lotul 1;

- reevaluarea ofertei asocierii ..., depusa pentru lotul 1, și desemnarea ofertei câștigătoare dintre cele care respectă cerințele documentației de atribuire, inclusiv cele privind prețul contractului, cu respectarea criteriului de atribuire indicat, respectiv raportul calitate-preț.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 13/27.11.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 50721/27.11.2017, SC ...SRL, cu datele de identificare precizate mai sus, a solicitat respingerea ca nefondată a contestației SC ... SRL în ceea ce privește Lotul 1 și reevaluarea celorlalte oferte depuse, cu desemnarea ofertei câștigătoare dintre cele care respectă cerințele documentației de atribuire, inclusiv cele privind prețul contractului, cu respectarea criteriului de atribuire indicat, respectiv raportul calitate-preț.

Prin cererea de intervenție nr. 0841/28.11.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 50988/28.11.2017, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub Nr. ..., având CUI ..., REPREZENTATĂ LEGAL DE ..., s-a solciitat respingerea contestației SC ... SRL ca netemeinică și nelegală.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care SC ... SRL și SC ...SRL solicită anularea rezultatului procedurii astfel cum le-a fost comunicat de către autoritatea contractantă, reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare dintre cele care respectă cerințele documentației de atribuire.

I. Prin contestația formulată, SC ... SRL arată următoarele:

- în cadrul Lotului 1 oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de SC ...SRL, cu un tarif ofertat pentru prestarea serviciilor de pază umană de 12,14 lei/oră, fără TVA, spre deosebire de oferta SC ...SRL, cu un preț ofertat de 11,97 lei/oră, fără TVA, oferta SC ...SRL, cu un preț ofertat de 11,99 lei/oră, fără TVA și oferta SC ... SRL cu un preț ofertat de 13 lei/oră, fără TVA;

- în cadrul Lotului 2 oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de SC ...SRL, cu un tarif ofertat pentru prestarea serviciilor de pază umană de 12,14 lei/oră, fără TVA, spre deosebire de oferta SC ... SRL cu un preț ofertat de 13 lei/oră, fără TVA;

- în cadrul Lotului 15 oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de SC ...SRL, cu un tarif ofertat pentru prestarea serviciilor de

pază umană de 12,14 lei/oră, fără TVA, spre deosebire de oferta SC ... SRL, cu un preț ofertat de 12,19 lei/oră, fără TVA, oferta SC ...SRL, cu un preț ofertat de 11,99 lei/oră, fără TVA și oferta SC ... SRL cu un preț ofertat de 12,9 lei/oră, fără TVA;

- în cadrul Lotului 16 oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de SC ...SRL, cu un tarif ofertat pentru prestarea serviciilor de pază umană de 12,14 lei/oră, fără TVA, spre deosebire de oferta SC ... SRL, cu un preț ofertat de 12,19 lei/oră, fără TVA, oferta SC ...SRL, cu un preț ofertat de 11,99 lei/oră, fără TVA și oferta SC ... SRL cu un preț ofertat de 13 lei/oră, fără TVA.

Referitor la ofertele de preț formulate de ceilalți ofertanți pentru fiecare lot în parte, contestatoarea precizează că:

- tarifele ofertate de aceștia au fost reduse în mod artificial, cu nerespectarea prevederilor legale prevăzute de codul muncii și a tarifului de 8,735 lei/oră prevăzut de HG nr. 1/2017, la care se adaugă sporul de noapte, sporul de week-end, sporul de sărbători legale, concediu de odihnă precum și contribuțiile către bugetul de stat, respectiv CAS, CASS, șomaj, fond de garantare, contribuții pentru accidente de muncă și boli profesionale, fond de risc, concedii medicale/indeminizații, fond de handicap;

- ofertanții participanți la procedură trebuiau să țină seama, în elaborarea ofertelor, de toate prevederile legale din domeniul salarizării, cu indicarea în mod clar și fără echivoc a categorilor de cost, a procentelor, a costului lunar a bazei legale și a modului de calcul al fiecărei componente de preț în parte;

- prețurile ofertate de ceilalți participanți la procedură nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate legal, acestea fiind rezultatul utilizării unor artificii de calcul ce au dus la diminuarea nivelului salarial garantat în plată;

- autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții au ținut seama în elaborarea ofertelor de toate prevederile legale, în special a faptului că acordul-cadru ce urmează a fi încheiat este cu executare succesivă, ceea ce imlică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp de 4 luni începând cu data atribuirii contractului, și nu cu executare *uno ictu.*

În opinia contestatoarei, se impunea ca ofertanții să respecte un tarif minim orar ce poate fi practicat și fundamental legal pentru serviciile de pază de 12,799 lei/oră, fără TVA. În detalierea modului de formare a tarifului menționat, contestatoarea invocă prevederile codului muncii, referitoare la drepturile bănești ale salariaților, prevederile HG nr. 1/2017 precum și cele ale art. 51 alin. (1) și art. 210 din Legea nr. 98/2016. De asemenea, prezintă în mod detaliat fundamentarea economică a tarifului ofertat.

Astfel, face trimitere la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 1450 lei, de la 1 februarie 2017, ceea ce, pentru un program complet de lucru de 166 ore în medie pe lună în anul 2017, reprezintă 8.735 lei/oră. Totodată, detaliind celelalte componente tarifului arată că:

- sporul de noapte este de 0,363 lei/oră, cu luarea în considerare a faptului că valoarea/zi/oră liberă plătită este de 8,735 lei, numărul mediu de zile/lună este de 30,41 zile (365 zile/an:12 luni) iar numărul mediu de ore/lună este de 730 ore (30,41 zile/lună X 24 de ore);

- sporul de sărbători legale este de 0,335 lei/oră, cu luarea în considerare a faptului că pentru anul 2017 a fost stabilit un număr de 14 zile, rezultând o valoare de 2934,96 lei/an/post (8,735 lei X 14 zile X 24 ore = 2934,96 lei; 2934,96 lei/an: 365 zile: 24 ore/zi=0,335 lei);

- sporul de weekend, este de 0,006 lei, reprezintând o sumă fixă conform Contractului colectiv de muncă încheiat la nivelul societății de de 1 leu/lună/salariat (1 leu/lună/salariat: 166 ore/lună = 0,006 lei/oră);

- drepturile bănești aferente concediului de odihnă sunt de 0,701 lei/oră calculate astfel: 20 zile/CO/an:12 luni = 1666 zile/CO/lună; 1666 zile/CO/an X 8 ore/zi = 13.328 ore/lună; 13328 ore/lună X 8735 lei/oră = 116,42 lei/lună; 116.42 lei/lună CO:166 ore/lună = 0,701 lei/oră;

- suma ce trebuie achitată către bugetul de stat, constituind fondul de handicap pentru fiecare angajat, este de 0,349 lei/oră, calculat, în baza art. 78 din Legea nr. 448/2006, astfel: 1 angajat X 4% X 1450 lei/lună = 58 lei/lună; 58 lei/lună: 166 ore/lună = 0,349 lei/oră

Potrivit contestatoarei, salariul de bază tarifar, brut, lunar/oră, de 12,799 lei/oră a fost calculat astfel:

Salariu și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariu brut	Cost/oră
Salariu orar	Sal.brut total/ normă de lucru (HG nr. 1/2017)	%	1450lei/166 ore=8735 lei/oră
Spor de noapte	Spor cf. art. 126 lit. a din codul muncii	1 oră liberă plătită	0.363 lei/oră
Spor de weekend	Spor weekend	1 leu/lună cf CCM	0,006 lei/oră
Sărbători legale	Sărbători legale	100% PT. 14 ZILE/AN	0.335 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 ZILE	0,701 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost / oră	**10.140 LEI/ORĂ**	
Taxe salariu și alte beneficii	Descriere	% DIN COST SALARIAL TAXABIL	COST/ORĂ
CAS	15,8% aplicat la total brut realizat	15,8%	1.602 lei/oră
CASS	Total brut – CM din FNUASS x 5,2%	5.2%	0.527 lei/oră
ȘOMAJ	Total brut – CM din FNUASS X 0,5%	0,5%	0.050 lei/oră
FOND DE GARANTARE	Total brut – CM din FNUASS x 0,25%	0,25%	0.025 lei/oră
CONCEDII/INDEMNIZAȚII	Total brut – CM din FNUASS x 0,85 %	0,85%	0.860 lei/oră
CONTRIBUȚII PENTRU ACCIDENTE DE MUNCĂ ȘI BOLI – FOND RISC	Conf. Codului CAEN al activității principale	0,205%	0.020 lei/oră
Fond persoane cu handicap		4%	0.349 lei/oră
Total rețineri angajator			2.659 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			**12.799 lei/oră**

Mai precizează contestatoarea că, în tariful de 12.799 lei/oră din calculul de mai sus, nu au fost luate în considerare cheltuielile indirecte și profitul, ci doar costurile generate de cheltuielile salariale privind prestarea serviciilor de pază umană.

Prin punctul de vedere nr. 21794/21.11.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 49694/21.11.2017, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca inadmisibilă a contestației SC ... SRL, în baza art. 6 alin. (10) din Legea nr. 101/2017, sau, după caz, respingerea acesteia ca nefondată.

Potrivit autorității contractante, pentru loturile 1, 2, 15 și 16 a declarat câștigătoare ofertele depuse de SC ...SRL, cu un tarif pentru serviciile de pază umană de 12,14 lei/oră, fără TVA și că, pentru justificarea acestui tarif, a solicitat ofertantului în cauză fundamentarea acestora. Din analiza modului de fundamentare a respectivelor tarife, s-a considerat că acestea respectă prevederile legale.

Potrivit autorității contractante, contestatoarea interpretează în mod eronat prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016, raportate la art. 51 din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult cu cât acest preț nu acoperă costurile privind acordarea salariului minim pe economie.

În opinia sa, SC ...SRL a justificat corect tariful ofertat, respectând legislația în vigoare, inclusiv HG nr. 1/2017, privind salariul minim brut garantat în plată care, începând cu data de 01.02.2017, este de 1450 lei/lună/agent, cuprinzând costurile cu paza umană pentru spor de noapte, spor weekend, spor zile libere declarate oficial, CAS, CASS, ajutor de șomaj, fond de risc și accidente, contribuții concedii medicale, fond de garantare salarii, cheltuieli echipament, alte cheltuieli, profit 0,1%. În ceea ce privește patrula, fundamentarea cuprinde CAS, CASS, ajutor șomaj, fond de risc și accidente, contribuții concedii medicale, fond de garantare salarii, cheltuieli indirecte, alte cheltuieli indirecte, profit 0,1 %.

În mod similar, pentru ofertele depuse de SC ...SRL pentru loturile 1, 13, 15 și 16, a fost solicitată justificarea prețului ofertat pentru paza umană și pentru patrulă și iar din analiza acesteia, a rezultat că sunt respectate prevederile legale inclusiv HG nr. 1/2017, privind salariul minim brut garantat în plată care, începând cu data de 01.02.2017, este de 1450 lei/lună/agent, cuprinzând costurile cu paza umană pentru spor de noapte, spor weekend, spor zile libere declarate oficial, CAS, CASS, ajutor de șomaj, fond de risc și accidente, contribuții concedii medicale, fond de garantare salarii, cheltuieli echipament, alte cheltuieli indirecte, profit 0,1%, fond de garantare creanțe salariale, fond pentru persoanele cu handicap.

De asemenea, pentru ofertele depuse de SC ... SRL pentru loturile 15 și 16, a fost solicitată justificarea prețului ofertat pentru paza umană și pentru patrulă și iar din analiza acesteia, a rezultat că sunt respectate prevederile legale inclusiv HG nr. 1/2017, privind salariul minim brut garantat în plată care, începând cu data de 01.02.2017, este de 1450 lei/lună/agent, cuprinzând costurile cu paza umană pentru spor de

noapte, CAS, ajutor de șomaj, sănătate, accidente și boli profesionale, concedii și indemnizații, fond de garantare, cheltuieli indirecte, profit 1%.

În ceea ce privește ofertantul SC ...SRL, acestuia nu i-au fost solicitate clarificări, propunerea financiară fiind justificată în conformitate cu fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a rezultatului procedurii pentru lotul 13, autoritatea contractantă precizează că, pentru acest lot nu a fost depusă o notificare prealabilă, conform dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016. De asemenea, arată că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a fost precizat faptul că pentru loturile 2, 13 și 16 poate depune o contestație până la data de 14.11.2017 iar pentru loturile 1 și 15, până la data de 20.11.2017. Astfel, pentru respectarea prevederilor art. 6 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea trebuia să depună o notificare prealabilă până pe data de 14.11.2017.

Prin adresa nr. 1414/21.11.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 49771/21.11.2017, SC ... SRL precizează că, dintr-o eroare de redactare, în cadrul contestației depuse a solicitat și anularea rezultatului proceduri pentru lotul 13, acesta nefăcând obiectul contestației sale nr. 1385/16.11.2017.

De asemenea, prin aceeași adresă, cu privire la afirmația autorității contractante legată de eroare de interpretare a prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016, raportate la art. 51 din Legea nr. 98/2016, arată următoarele:

- declarația unui operator economic că, la elaborarea ofertei a ținut seama de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și relațiilor de muncă nu este suficientă pentru ca autoritatea contractantă să concluzioneze că ofertantul respectiv și-a justificat tariful ofertat în cadrul unei proceduri;

- chiar dacă autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul ofertat, acest demers nu este suficient pentru ca aceasta să concluzioneze că ofertantul în cauză și-a fundamentat tariful ofertat;

- simpla enumerare de către ofertant a elementelor componente ale unui tarif și simpla bifare a acestor elemente de către autoritatea contractantă nu este suficientă pentru fundamentarea tarifului;

- documentele transmise de ofertanți trebuie analizate de comisia de evaluare din punctul de vedere al sustenabilității acestora, a verificării veridicității/corectitudinii modului de calcul a elementelor componente lae tarifelor ofertate, mai laes că, printre atribuțiile comisiei de evaluare se află și aceea de verificare a propunerilor financiare;

- în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, ofertele depuse și contestate nu puteau fi declarate admisibile doar în baza unor explicații generice cu privire la modul empiric în care au aproximat respectivii ofertanți tariful pentru serviciile de pază ofertate;

- ofertele depuse de ofertanți reprezintă angajamente asumate de aceștia în scopul realizării obiectului contractantului, astfel încât prețul nu

este un element pur formal al ofertei ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificate de comisia de evaluare.

Ca urmare a studiului dosarului aflat pe rolul Consiliului, SC ... SRL a transmis adresa nr. 1444/ 27.11.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 50681/27.11.2017, prin care, arată că, suplimentar de cele susținute în contestație, următoarele:

- la lotul 1, SC ...SRL și SC ...SRL nu au evidențiat în fundamentarea tarifului, plata sporului pentru sărbători legale, plata concediului de odihnă și nici plata fondului de handicap; în ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL, reiterează faptul că prin tariful ofertat, de 12,14 lei/oră, fără TVA, nu a respectat codul muncii și alte prevederi legale în domeniul salarizării;

- la lotul 2, SC ...SRL a ofertat un tarif care nu poate fi justificat, în ceea ce privește serviciile de pază umană, neținând seama de HG nr. 1/2017 și alte prevederi legale cu incdență în domeniul salarizării;

- la lotul 15, SC ...SRL nu a evidențiat în fundamentarea tarifului, plata sporului pentru sărbători legale, plata concediului de odihnă și nici plata fondului de handicap; SC ... SRL nu a evidențiat în fundamentarea tarifului, plata sporului pentru sărbători legale și nici plata fondului de handicap; în ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL, reiterează faptul că prin tariful ofertat, de 12,14 lei/oră, fără TVA, nu a respectat codul muncii și alte prevederi legale în domeniul salarizării;

- la lotul 16, SC ...SRL nu a evidențiat în fundamentarea tarifului, plata sporului pentru sărbători legale, plata concediului de odihnă și nici plata fondului de handicap; SC ... SRL nu a evidențiat în fundamentarea tarifului, plata sporului pentru sărbători legale și nici plata fondului de handicap; în ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL, reiterează faptul că prin tariful ofertat, de 12,14 lei/oră, fără TVA, nu a respectat codul muncii și alte prevederi legale în domeniul salarizării.

II. În cadrul aceleiași proceduri a depus o contestație și SC ...SRL care critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare a procedurii pentru lotul 1 oferta depusă de SC ...SRL.

În susținere, arată următoarele:

- în urma verificării răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerea financiară pentru lotul 1, oferantul SC ...SRL a primit 80 de puncte pentru oferta financiară și 20 de puncte pentru cea tehnică, astfel încât, cu 100 de puncte s-a clasat pe primul loc;

- în conformitate cu art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contracatntă i-a solicitat prezentarea documentelor doveditoare privind cele asumate prin DUAE, printre care și documente de calificare, respectiv declarația pe proprie răspundere privind numărul de autovehicule necesare, declarația privind securitatea în muncă, protecția muncii și mediului și declarația privind lista cu personalul atestat;

- după verificarea documentelor oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată admisibilă pentru lotul 1, deși ar fi trebuit declarată

inacceptabilă pentru nerespectarea criteriilor de calificare prevăzute la pct. IV.4.2. din fișa de date a achiziției;

- SC ...SRL nu a depus fundamentarea tarifului de 10,50 lei, pentru patrulă, în conformitate cu pct. IV.4.2 din fișa de date a achiziției, acest demers fiind făcut ulterior solicitărilor de clarificare, cu nerespectarea HG nr. 1/2017 privind stabilirea salariului de bază minim brut garantat în plată, potrivit căruia tariful respectiv ar fi trebuit să fie de 10,72 de lei, fără includere niciunui spor;

- tariful de 10,50 lei este unul neobișnuit de scăzut pentru un astfel de serviciu, în cuprinsul acestuia neputând intra costul cu autovehiculele sau alte cheltuieli cu dotarea agenților de securitate;

- în răspunsul la clarificările solicitate, SC ...SRL a depus Declarația privind securitatea în muncă, protecția muncii și mediului care a fost completată în data de 28.08.2017, în condițiile în care autoritatea contractantă a încărcat anunțul pentru această licitație în data de 29.08.2017;

- recomandarea SC ... SRL este eliberată, pentru achiziția publică organizată de ..., în data de 25.04.2016, cu o valoare de 438,104,7 lei, fiind emisă pentru întreaga perioadă a contractului, cu aprox. 6 luni înainte de finalizarea acestuia, respectiv până la data de 02.11.2016;

- în DUAE a fost precizat, în susținerea experienței similare, contractul 0027/31.07.2015, în timp ce la dosar există contractul 0028/31.07.2015, document eronat care a fost considerat corect de către autoritatea contractantă;

- un alt contract invocat în susținerea experienței similare, respectiv contractul 7007/16.11.2015 de presatări servicii în regim de subcontractare are drept contractor pe SC ... SRL cu sediul în Brădești, str. ..., fiind reprezentată de dl. ... și subcontractor SC ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată de dna ..., este încheiat pe o perioadă nedeterminată, iar la art. 4.1.1 are menționat faptul că suncontractorul va plăti un tarif conform actului adițional nr. 1, valoarea sumei menționate fiind minimă pentru executarea prestației de pază.

- tot la data de 16.11.2017 a fost încheiat și actul adițional nr. 1 la contractul de prestări servicii în regim de subcontractare nr. 138/Q/2012, act care face referire la un alt număr de contract și este încheiat pentru perioada 16.11.2015 – 10.11.2017; precizând aceste valori și perioade care, în primul rând, nu corespund, ofertantul a încălcat din nou prevderile fișei de date, respectiv pe cele ale art. III.2.3.a);

- toate aceste aspecte au fost considerate corecte de către comisia de evaluare și, deși au existat neconcordanțe, nu au fost solictate clarificări cu privire la acestea;

- deși prin clarificările solicitate nu trebuie determinat un avantaj în favoarea unui candidat, această obligație a fost încălcată de autoritatea contractantă care, deși SC ...SRL nu îndeplinise, în cadrul primei etape, cerințele din fișa de date a achiziției, a solicitat acesteia, în cea de a doua etapă, prezentarea nu doar a documentelor doveditoare DUAE ci și a unor documente de calificare;

- ofertantului SC ...SRL i-au fost solicitate clarificări și la evaluarea propunerii financiare, nefiind îndeplinite cerințele din fișa de date a achiziției prin neprezentarea fundamentării tarifelor ofertate;

- practic, ofertantul SC ...SRL nu a îndeplinit cerințele din fișa de date a achiziție nici în prima etapă nici în cea de a doua, autoritatea contractantă permițându-i pe tot parcursul procedurii să își completeze oferta prin clarificările solicitate, pentru ca, în final, să fie declarată câștigătoare cu un tarif neobișnuit de scăzut pentru patrulă.

Referitor la contestația SC ...SRL, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 21887/ 22.11.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 49986/22.11.2017, solicitând respingerea acesteia ca nefondată. În susținere arată, în primul rând, că documentele de calificare invocate de contestatoare, respectiv declarația pe proprie răspundere privind numărul de autovehicule necesare, declarația privind securitatea în muncă, protecția muncii și mediului și declarația privind lista cu personalul atestat, au fost postate pe SEAP în data de 28.09.2017.

De asemenea, precizează că, în opinia sa, a aplicat în mod corect criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț la ofertele depuse în cadrul procedurii.

În ceea ce privește fundamentarea tarifului ofertat pentru paza umană, patrulă și monitorizare de către SC ...SRL, în urma analizării acesteia s-a constatat că au fost respectate prevederile legale. În opinia autorității contractante, contestatoarea interpretează în mod eronat prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016, raportate la art. 51 din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult cu cât acest preț nu acoperă costurile privind acordarea salariului minim pe economie.

Potrivit autorității contractante, SC ...SRL a justificat corect tariful ofertat, respectând legislația în vigoare, inclusiv HG nr. 1/2017, privind salariul minim brut garantat în plată care, începând cu data de 01.02.2017, este de 1450 lei/lună/agent, cuprinzând costurile cu paza umană pentru spor de noapte, spor weekend, spor zile libere declarate oficial, CAS, CASS, ajutor de șomaj, fond de risc și accidente, contribuții concedii medicale, fond de garantare salarii, cheltuieli echipament, alte cheltuieli, profit 0,1%. În ceea ce privește patrula, fundamentarea cuprinde CAS, CASS, ajutor șomaj, fond de risc și accidente, contribuții concedii medicale, fond de garantare salarii, cheltuieli indirecte, alte cheltuieli indirecte, profit 0,1 %.

Referitor la criticile contestatoarei legate de faptul că în răspunsul la clarificările solicitate, SC ...SRL a depus Declarația privind securitatea în muncă, protecția muncii și mediului care a fost completată în data de 28.08.2017, în condițiile în care autoritatea contractantă a încărcat anunțul pentru această licitație în data de 29.08.2017, autoritatea contractantă precizează că declarațiile ofertantului puteau fi datate anterior publicării anunțului în SEAP acestea putând fi folosite și în alte proceduri.

Cu privire la celelalte afirmații din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- contractele 0027/31.07.2017 și 32/30.03.2017, respectiv Recomandarea SC ... SRL nu a fost luate în calcul în cadrul evaluării;

- contractul 7007/16.11.2015 a îndeplinit cerințele fișei de date a achiziției, conform art. III.2.3 a) capacitatea tehnică șu/sau profesională; actul adițional nr. 1 la contractul 138/Q/2012, se specifică foarte clar că acesta face parte din contractul 7007/16.11.2015, prețul convenit de părți fiind de 2.656.249,80 lei/an;

- comisia de evaluare a luat în calcul derularea contractului pe perioada 16.11.2015 – 15.11.2016, respectiv suma de 2.656.249,8 lei, cifra fiind acoperitoare pentru cerința de la cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, pentru lotul 1, de minim 1.141.775,46 lei;

- justificarea tarifelor ofertate a fost solicită tuturor ofertanților care nu au depus fundamentarea odată cu propunerea financiară, nu doar câștigătoarei procedurii; astfel, nu se poate vorbi de favorizarea vreunui operator economic;

- dacă se dorea ca ofertele care nu conțin fundamentarea economică a tarifului ofertat să fie declarate inacceptabile, acest lucru ar fi fost precizat în mod expers în cadrul documentației de atribuire.

Referitor la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, SC ...SRL a transmis adresa nr. 14/28.11.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 50889/28.11.2017, prin care arată, în esență, următoarele:

- SC ...SRL nu a respectat prevederile documentației de atribuire deoarece nu a depus în prima etapă a procedurii, în cadrul propunerii tehnice, documentele de calificare rerezentate de respectiv declarația pe proprie răspundere privind numărul de autovehicule necesare, declarația privind securitatea în muncă, protecția muncii și mediului și declarația privind lista cu personalul atestat; nedepunerea acestora rezultă implicit din solicitarea loc în ședința de evaluare nr. 6 din data de 27.10.2017;

- obiectul contestație pe care a formulat-o este tariful ofertat de SC ...SRL pentru patrulă nu pentru paza umană, așa cum indică autoritatea contractantă;

- tariful ofertat de 10.50 lei pentru serviciile de patrulă nu poate cuprinde, așa cum susține autpritaea contractantă, CAS, CASS, ajutor șomaj, fond de risc și accidente, contribuții concedii medicale, fond de garantare salarii, cheltuieli indirecte, profit 0,1%, ofertanții nebeneficiind de aplicabilitatea Legii nr. 76/2002;

- un calcul simplu, cu luarea în considerare doar a contribuțiilor salariale, fără sporuri sau alte cheltuieli necesare pentru prestarea serviciului de patrulă, arată următoarele:

Nr. Crt	Specificație	UM	
1	Salariu brut încadrare 8 ore/zi	lei	1,450.00
2	Salariu orar 166 de ore /lună	lei	8,735
3	**TOTAL VENIT BRUT/POST**	lei	**1,450.00**
4	CAS 15.8%	lei	229.10

5	Somaj 0,5%	lei	7.25
6	CASS 5,2 %	lei	75.40
7	Garantare salarii 0.25%	lei	3.63
8	FNUASS 0,85%	lei	12.33
9	Accidente de muncă 0.205%	lei	2.97
10	**Venit brut + contricuții**	lei	1.780,67
11	**Tarif orar (venit brut + contribuții/166 ore)**	lei	**10.73**

- afirmația autorității contractante conform căreia „*cu atât mai mult acest preț acoperă costurile privind acordarea salariului minim pe economie*" este incorectă deoarece, în contestația formulată, s-a făcut referore la tariful pentru serviciile de patrulă nu pentru paza umană

- autoritatea contractantă trebuia să pună în aplicare prevederile articolului nr. 210 din Legea nr. 98/2016 și să respingă oferta SC NPG ...SRL conform alin. (4);

- din tarifele ofertate de fiecare participant la procedură, la fiecare lor în parte, se poate observa că prețul ofertat de căștigăatoarea procedurii pentru serviciile de patrulă este neobișnuit de scăzut, nerespectând prevederile HG nr. 1/2017;

- din art. 60 și art. 61 din Fișa de date a aachiziției, reiese că fundamentarea prețurilor trebuia depusă împreună cu oferta până la data și ora limită indicate în anunțul de participare;

- pe lângă Declarația privind securitatea în muncă, protecția muncii și mediului și declarația de confidențialitate a ofertantului SC NPG ...SRL are data completării 28.08.2017, în cuprnsul acesteia făcându-se foarte clar trimitere la prezenta procedură, ceea ce contrazice afirmația autorității contractante referitoare la faptul că o declarații puteau fi datatae înainte de 29.08.2017 putând fi folosite și la alte licitații;

- toate documentele doveditoare trebuiau verificate de autoritatea contactantă, chiar dacă cerința a ffost îndeplinită doar de un singur contract deoarece ofertantul și le-a asumat prin completarea DUAE;

- există mai multe neconcordanțe pe care autoritatea contractantă nu le-a luat în calcul și pentru care nu a solicitat clarificări, după cum urmează:

(1) ... *este încheiat pe o perioadă nedeterminată* iar la art 4.1.1 este menționat faptul că *subcontractorul, respectiv ofertantul SC ... SRL va plăti un tarif conform actului adițional nr. 1*, valoarea sumei menționate fiind minimă pentru executarea prestației de pază;

(2) în aceeași dată a fost închait Actul adițional nr.1 la contractul nr. 138/Q/2012, acest act adițional făcând referire la un alt număr de contract;

(3) ... și este încheiat pentru perioada 16.11.2015 – 10.11.2017, având o valoare de 2.656.249.80 lei/an, în DUAR contractul 7007/16.11.2015 având o valoare de 4.440.000 lei și fiind încheiat pentru perioada 16.11.2015 – 15.11.2017; pe lângă faptul că valorile nu coincid, ofertantul a încălcat și prevderile art. III.2.3 a) din fișa de date a achiziției.

În aceste condiții, în opinia contestataorei, oferta depusă de SC NPG ...SRL pentru Lotul 1 trebuia declarată inacceptabilă pentru faptul că nu a

îndeplinit cerințele fișei de date nici în prima etapă și nici în etapa evaluării ofertei financiare, prețul ofertat de aceasta pentru serviciile de patrulă fiind sub nivelul salariului minim brut plus contribuțiile aferente acestuia.

Prin cererea de intervenție formulată, SC ...SRL menționează ca a depus fundamentarea tarifelor ofertate și a respectat toate prevederile legale, astfel încât tariful nu poate fi considerat nejustificat, astfel cum susține SC ... SRL.

De asemenea, referitor la afirmațiile contestatoarei SC ... SRL, conform cărora tariful minim pentru sericiile în cauză nu poate fi mai mic de 12,799 lei/oră, arată că însăși SC ... SRL, la lotul 17, a ofertat un tarif la paza umană de 12,05 lei/oră. În mod similar, la lotul 13 a ofertat un tarif sub cel menționat de ea însăși ca fiind tariful minim.

Prin cererea de intervenție formulată, SC ... SRL:

- cererea de intervenție este formulată în termen legal, date fiind completările la contestație nr. 1385/16.11.2017 ale SC ... SRL;

- criticile contestatoarei referitoare la nerespectarea prevederilor legale din codul muncii și legislația din domeniul salarizării, respectiv contribuția către bugetul de stata privind Fondul de handicap, sunt nefondate, SC ... SRL respectând aceste prevederi legale, la data depunerii ofertei existând în cadrul societății persoane cu dizabilități ce îndeplinesc diferite funcții, conform art. 87 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 și art. 78 alin. (3) modificat prin OG nr. 60/2017.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii pe loturi a contractului având ca obiect *„...”*, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... Valoarea contractului ce urmează a fi atribuit a fost estimată între ... și este de ... lei, fără TVA.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire, pentru loturile 1, 2, 13, 15 și 16, i-a fost comunicată SC ... SRL, prin adresa nr. 21008 din 09.11.2017, în care se arată că ofertele acestei societăți, depuse pentru loturile precizate, au fost declarate necastigatoare, pozitionandu-se pe urmatoarele locuri în clasamentul ofertelor admisibile:

- lot 1 – locul 4;
- lot 2 – locul 2;
- lot 13 – locul 3;
- lot 15 – locul 3;
- lot 16 – locul 4.

In adresa, autoritatea contractanta comunica societatii și denumirile ofertantelor castigatoare pentru aceste loturi.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante pentru loturile ..., SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând:

- anularea adresei nr. 21008/09.11.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru loturile ...;

- reanalizarea/ reevaluarea tuturor ofertelor declarate admisibile depuse în cadrul prezentei proceduri pentru loturile menționate, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și la cele privind respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina angajatorului;

- declararea ofertei câștigătoare a procedurii dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză, SC ...SRL a formulat cerere de intervenție, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea ei prezentând interes având în vedere că, parte din criticile din cuprinsul contestației vizează anularea deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei sale.

De asemenea, Consiliul reține că, în prezenta cauză a fost formulată cerere de intervenție și de către SC ...SRL, ofertant declarat câștigător pentru loturile nr. ..., rezultat pe care societatea contestatoare îl atacă.

Verificând respectarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestaţie*", Consiliul constată că SC ...SRL a înaintat cererea sa de intervenție nr. 0841/28.11.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 50988/28.11.2017 după expirarea termenului prevăzut de legiuitor de 10 zile de la data comunicării faptului că s-a formulat contestaţie. În acest sens, se reține că, potrivit informațiilor asociate anunțului de participare nr. 178379/29.08.2017, contestația formulată de SC ... SRL a fost publicată în SEAP la data de 17.11.2017, astfel că termenul până la care putea fi formulată cerere de intervenție s-a împlinit la data de 27.11.2017.

Contrar susținerilor intervenientului, transmiterea de către SC ... SRL, ulterior studierii dosarului cauzei, a adresei nr. 1444/27.11.2017, nu este în măsură să conducă la repunerea în termen a persoanelor interesate a interveni în soluționarea cauzei, dat fiind că modul de calculare a acestui termen este clar prevăzut de legiuitor, iar părțile nu pot deroga de la el.

Procedând la analizarea criticilor contestatoarei, Consiliul reține că, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare pentru loturile nr. 1, 2, 15 și 16, acestea sunt comune pentru toate cele 4 loturi contestate, astfel că vor fi analizate global.

Referitor la faptul că acest ofertant nu a luat în considerare, la stabilirea valorii propunerii financiare pentru paza umană, a tuturor obligațiilor instituite de legislația în vigoare în domeniul salarizării, Consiliul constată că, în explicațiile transmise comisiei de evaluare în sensul prezentării fundamentării prețului ofertat, identice pentru toate cele 4 loturi contestate, SC ... SRL a menționat următoarele componente ale acestuia:

Nr.crt	Denumire articol	Valoare lei fara TVA
Salariu minim garantat		1450,00
1	Salariu de incadrare agent/luna	1450,00
2	Spor noapte	120,83
3	Spor weekend	12,69
4	Spor zile libere declarate oficial	55,46
TOTAL SALARII DIRECTE		1638,99
Contributii la Bugetul Asigurărilor de Stat		
5	CAS	258,96
6	CASS	85,23
7	Ajutor şomaj	8,19
8	Fond de risc și accidente	3,36
9	Contributii concedii medicale	13,93
10	Fond garantare salarii	4,10
Total contributii buget		373,77
TOTAL CHELTUIELI DIRECTE		2012,76
Cheltuieli indirecte		
11	Cheltuieli echipament	0,50
12	Alte cheltuieli indirecte	0,50
TOTAL CHELTUIELI INDIRECTE		1,00
TOTAL CHELTUIELI DIRECTE + INDIRECTE		2013,76
13	Profit 0,1%	2,01
TOTAL CHELTUIELI		2015,77
TARIF LEI/ORA FARA TVA LA O MEDIE DE 166 ORE/LUNA		12,14

În soluționare, Consiliul stabilește incidența următoarelor dispoziții legale în vigoare la data depunerii ofertelor:

HG nr. 1/2017 *„art. 1 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată: Începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care*

nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră".

Codul muncii

- art. 112 alin. (1): *Pentru salariaţii angajaţi cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi şi de 40 de ore pe săptămână*;

- art. 113 alin. (2): *În funcţie de specificul unităţii sau al muncii prestate, se poate opta şi pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână*;

- art. 114 alin. (1): *Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăşi 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare*;

- art. 115 alin. (2): *Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore*;

- art. 122 alin. (1): *Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia*;

- art. 123:

(1): *În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia*.

(2) *Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condiţiile prevăzute la alin. (1), se stabileşte prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, şi nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază*;

- art. 125: *Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte*;

- art. 126: *Salariaţii de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră faţă de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puţin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopţii de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puţin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru*;

- art. 142 alin. (2) *În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariaţii beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru*.

- art. 137 alin. *„(1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta şi duminica.*

(2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă şi duminică ar prejudicia interesul public sau desfăşurarea normală a activităţii, repausul săptămânal poate fi acordat şi în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) În situaţia prevăzută la alin. (2) salariaţii vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă";

- art. 144 – 146:

„Art. 144. - (1) Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaţilor.

(2) Dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunţări sau limitări.

Art. 145. - (1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare. (...)

Art. 146. - (1) Concediul de odihnă se efectuează în fiecare an.

(2) În cazul în care salariatul, din motive justificate, nu poate efectua, integral sau parţial, concediul de odihnă anual la care avea dreptul în anul calendaristic respectiv, cu acordul persoanei în cauză, angajatorul este obligat să acorde concediul de odihnă neefectuat într-o perioadă de 18 luni începând cu anul următor celui în care s-a născut dreptul la concediul de odihnă anual.

(3) Compensarea în bani a concediului de odihnă neefectuat este permisă numai în cazul încetării contractului individual de muncă".

Astfel, Consiliul observă că, în cheltuielile directe, fără contribuțiile la bugetul asigurărilor de stat, ofertanta desemnată câștigătoare a luat în considerare doar sporul de noapte, sporul de weekend și sporul pentru zilele libere declarate oficial, fără însă să fie prevăzute și cheltuielile necesare pentru indemnizația aferentă concediului de odihnă, care este obligatorie și care se raportează la perioada lucrată în cadrul unei societăți, iar aceasta constituie o cheltuială directă nepurtând fi suportată din cheltuielile indirecte.

În acest sens, Consiliul reține că stabilirea sumei aferente acestei componente obligatorii ale salariului se prezintă astfel:

20 zile/CO/an: 12 luni = 1,666 zile CO/lună

1,666 zile CO/lună x 8 ore/zi = 13,333 ore/lună

13,328 ore/lună x 8,735 lei/oră = 116,46 lei/lună;

116,46 lei/lună CO : 166 ore/lună = 0,701 lei/oră.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că această valoare (0,701 lei/oră) nu se regăsește în fundamentarea tarifului, iar SC ... PAZA SRL nu prezintă nicio explicație cu privire la lipsa/includerea ei în altă componentă a salariului.

Cât privește fondul de handicap, Consiliul reține incidența în cauză a dispozițiilor Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, respectiv art. 78.

Astfel, în soluționare, se observă că acest articol de lege a suferit modificări începând cu data de 01.09.2017 (OUG nr. 60/2017), iar în condițiile în care „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare" a fost la data de 29.09.2017, la stabilirea tarifelor ofertate participanții la procedură trebuiau să ia în considerare implicațiile noii prevederi legale asupra acestora.

Astfel, Consiliul reține că anterior datei de 01.09.2017, articolul 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap avea următorul cuprins:

„(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale şi capacităţii de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel judeţean sau al sectoarelor municipiului Bucureşti.

(2) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puţin 50 de angajaţi, au obligaţia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi.

(3) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligaţii:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe ţară înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să achiziţioneze produse sau servicii realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate în unităţile protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat, în condiţiile prevăzute la lit. a).

(...)

(5) Monitorizarea şi controlul respectării prevederilor art. 78 alin. (2) şi (3) se fac de către organele fiscale din cadrul Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală”.

Prin OUG nr. 60/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 (publicată în Monitorul Oficial, partea I nr. 648 din data de 07 august 2017), începând cu data de 01.09.2017 alineatul (3) al articolului 78 s-a modificat după cum urmează:

„Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.

Raportat la dispozițiile legale mai sus menționate, în prezent există opțiunea legală a persoanelor juridice de a angaja persoane cu handicap într-un procent de 4% din numărul total de salariați sau de a plăti o sumă lunară către bugetul de stat.

În acest context, Consiliul constată că SC ... SRL nu a făcut dovada că ar avea angajate persoane cu handicap în procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi, devenind astfel incidente dispozițiile art. 78 alin. (3), anterior citate, care instituie obligația angajatorului de a plăti *„lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap*”.

Astfel, Consiliul reține că, în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, comisia de evaluare nu a verificat temeinic justificările prezentate de

ofertant în fundamentarea tarifului pentru pază umană, în sensul în care nu a sesizat lipsa unor componente principale ale acestuia, cum sunt obligațiile privind cheltuielile aferente concediului de odihnă și cele instituite de Legea nr. 448/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, pentru a se edifica asupra situației reale privind respectarea de către SC ... SRL a tuturor dispozițiilor legale obligatoriu de luat în considerare la stabilirea tarifului ofertat pentru paza umană, anterior desemnării ofertei în cauză ca fiind admisibilă, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări temeinice, eventual și prin solicitarea de clarificări suplimentare în considerarea dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, și de analizare a răspunsului, dacă era cazul, în sensul prevederilor aceluiași articol din hotărârea de Guvern.

În ceea ce privește criticile comune formulate de contestatoare cu privire la tarifele ofertate de SC ...SRL și SC ...SRL, ale căror oferte au fost desemnate admisibile, respectiv faptul că acești ofertanți nu au luat în considerare, la stabilirea propunerii lor financiare, a tuturor obligațiilor instituite de legislația în vigoare în domeniul salarizării, respectiv și a plăților privind sporul pentru sărbători legale, concediu de odihnă și fondului de handicap, Consiliul constată următoarele:

Referitor la oferta depusă de SC ...SRL, se reține că, pentru lotul 1, componenta pază umană, acesta a depus în cadrul propunerii sale financiare, următorul calcul tarifar/oră agent de securitate:

Nr. Crt	Denumire	Valoare lei
1	Salariu minim brut	1,450.00
2	Spor repaus saptamanal 0.78%	11.31
3	La orele de noapte aplicam prevederile art. 126 din Codul Muncii	111.07
4	Pentru zile libere naţionale se acorda zile libere cf. art. 142, alin. 1, Codul Muncii	0.00
7	TOTAL VENITURI AGENT	1,572.38
8	CAS 15,8%	248.44
9	Şomaj 0,5%	7.86
10	CASS 5,2%	81.76
11	Fond garantare salarii 0,25%	3.93
12	FNUASS 0,85%	13.37
13	Accidente de Munca 0,205%	3.22
14	TOTAL CONTRUBUTII AGENT	1,930.96
17	Cheltuieli indirecte (consumabile) -1.9%	36.69
18	TOTAL CHELTUIELI INDIRECTE AGENT / LUNA	1,967.65
19	Profit	19.68
20	TOTAL GENERAL/LUNA	1,987.33
	TARIF ORA /166 ORE LUCRATE	11.97

Astfel cum rezultă din probatoriul administrat, cât și din susținerile autorității contractante, acestuia nu i-au fost solicitate clarificări, comisia de evaluare considerând propunerea financiară ca fiind justificată în conformitate cu fișa de date a achiziției. Or, din detalierea tarifului ofertat, prezentată mai sus, se constată că, într-adevăr, și în cazul acestei oferte, lipsesc cheltuielile aferente concediului de odihnă și cele instituite de Legea nr. 448/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cât privește, sporul pentru sărbători legale, se observă că, în calculul său, ofertantul a prevăzut la poziția 4, faptul că, *„pentru zile libere naționale se acorda zile libere cf. art. 142, alin. 1, Codul Muncii”*, cu o incidență de 0 lei în cuantumul tarifului ofertat, fără prezentarea de alte explicații referitoare la modul în care serviciile vor fi asigurate în perioadele în care personalul angajat pentru prestarea acestorq beneficiaza de aceste zile libere.

De asemenea, Consiliul constată că și din structura tarifului mediu orar prezentat de SC ...SRL lipsesc informații referitoare la sporurile privind sărbătorile legale, concediile de odihnă și plățile instituite de Legea nr. 448/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Date fiind cele expuse mai sus, având în vedere că nici din oferta SC ...SRL și nici din cea depusă de SC ...SRL, pentru lotul 1, nu rezultă modul în care acești ofertanți respectă obligațiile impuse de legislația muncii, și nici faptul că au angajate persoane cu handicap în procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi, Consiliul apreciază că, și în cazul lor, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări temeinice, eventual și prin solicitarea de clarificări suplimentare în considerarea dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, și de analizare a răspunsului, dacă era cazul, în sensul prevederilor aceluiași articol din hotărârea de Guvern.

Referitor la lotul 15, cât privește criticile aduse ofertei SC ...SRL, având în vedere că, potrivit informațiilor regăsite în raportul procedurii nr. 21005/09.11.2017, pentru acest lot, clasamentul a fost următorul:

1. SC ... SRL
2. SC ... SRL
3. SC ... SRL
4. ASOCIEREA ...
5. SC ... SRL

Consiliul constată că o eventuală reanalizare a ofertei SC ...SRL, depusă în asociere cu SC ... SRL, nu ar folosi în niciun fel contestatoarei, care este clasată înaintea acestui ofertant, drept care respectivele critici vor fi respinse ca lipsite de interes.

Procedând, în continuare, la analizarea criticilor aduse ofertei SC ... SRL, Consiliul reține că, în Structura de calcul a tarifului de prestări servicii pază, prezentată de acesta, nu se regăsesc cheltuielile obligatorii privind sporul privind sărbătorile legale (prevăzute de art. 142 alin. 2 din Codul muncii) și plățile instituite de Legea nr. 448/2006, cu modificările și completările ulterioare, situație care, dublată de faptul că ofertantul nu a făcut dovada că are angajate persoane cu handicap în procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi, conducea la necesitatea solicitării de clarificări suplimentare în considerarea dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, și de analizare a răspunsului, dacă era cazul, în sensul prevederilor aceluiași articol din hotărârea de Guvern.

În continuare, Consiliul constată că situația este similară și în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 16, drept pentru care se impun aceleași verificări și în cazul acesteia.

Cât privește oferta depusă de SC ...SRL pentru lotul 16, având în vedere că, din cuprinsul Structurii tarifului mediu orar prezentat de acesta, lipsesc informații referitoare la sporurile privind sărbătorile legale, concediile de odihnă și plățile instituite de Legea nr. 448/2006, cu modificările și completările ulterioare, date fiind aceleași considerente expuse în analizarea criticilor aduse acestei oferte în ceea ce privește lotul 1, Consiliul constată că și referitor la acest lot sunt necesare solicitarea de clarificări suplimentare pentru verificarea legalității tarifului ofertat de asocierea SC ...SRL- SC ... SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC ... SRL și să anuleze raportul procedurii nr. 21005/09.11.2017, în partea dedicată loturilor ... și actele subsecvente lui, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din același act normativ, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ...SRL pentru loturile ..., de SC ...SRL pentru lotul 1, de asocierea SC ...SRL- SC ... SRL pentru loturile ..., și, respectiv de către SC ... SRL pentru loturile ..., cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca lipsite de interes criticile referitoare la oferta depusă de asocierea ... pentru lotul 15.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 şi următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenţie formulată de SC ...SRL și ca tardivă pe cea formulată de SC ...SRL.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată asocierii SC ..., prin adresa nr. 21015 din 09.11.2917, în care se arată că oferta acestei asocieri, depusă pentru lotul 1, nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul 2, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și cu următoarele prețuri ofertate:
- 12,14 lei/oră/post;
- 10,50 lei/ora preț patrulă;
- 55 lei/luna preț abonament;
- valoare 962.694,66 lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii ..., a înaintat Consiliului contestația de față

(îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând:

- anularea rezultatului procedurii pentru lotul 1, astfel cum a fost comunicat prin adresa nr. 21015/09.11.2017, a adresei autorității contractante nr. 21450/15.11.2017 și a raportului procedurii nr. 21005/ 09.11.2017;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere pentri lotul 1, în sensul constatării legalității/conformității ofertei asocierii sale pentru lotul 1;

- reevaluarea ofertei asocierii sale, depusa pentru lotul 1, și desemnarea ofertei câștigătoare dintre cele care respectă cerințele documentației de atribuire, inclusiv cele privind prețul contractului, cu respectarea criteriului de atribuire indicat, respectiv raportul calitate-preț.

În examinarea acestei contestații, Consiliul constată că una dintre critici vizează prețul propus de câștigătoare pentru patrulă. Astfel, arată contestatoarea, prețul de 10,50 lei/oră ofertat de SC ... SRL pentru patrulă nu acoperă nici măcar valoarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată (8,735 lei/oră, conform HG nr. 1/2017) la care se adaugă contribuțiile sociale obligatorii pe care trebuie să le achite angajatorul pentru salariații proprii (CAS, șomaj, CASS, fond garantare salarii, FNUASS, fond accidente de muncă).

Din actele cauzei rezulta că, într-adevar, SC ... SRL a ofertat pentru serviciul de patrulă un preț de 10,50 lei/oră.

În soluționarea acestei spețe, Consiliul are în vedere că tariful minimal impus de lege trebuie respectat atât de autoritatea contractantă, cât și de ofertanți.

Conform corectelor calcule prezentate de contestatoare, tariful orar de 10,50 lei nu acoperă nici măcar salariul minim (8,735 lei) la care se adaugă taxele pe care angajatorul le plătește către bugetul de stat în procent de 22,805% (CAS 15,8%, CASS 5,2%, șomaj 0,5%, fond unic CM 0,85%, fond de garantare a salariilor 0,25%, fond de accidente și boli profesionale 0,205%), rezultând un total de 10,72 lei/oră.

De asemenea, relevante sunt și dispozițiile Codului Muncii:

- art. 125: *"(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.*

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puţin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporţie de cel puţin 30% din timpul său lunar de lucru.

(4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariaţii de noapte a căror activitate se desfăşoară în condiţii speciale sau deosebite de muncă nu va depăşi 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil şi numai în situaţia în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior.

(5) În situaţia prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore."

- art. 126: *"Salariaţii de noapte beneficiază:*

a) fie de program de lucru redus cu o oră faţă de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puţin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopţii de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puţin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru."

- art. 137: *"(1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica.*

(2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfăşurarea normală a activităţii, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) În situaţia prevăzută la alin. (2) salariaţii vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

(4) În situaţii de excepţie zilele de repaus săptămânal sunt acordate cumulat, după o perioadă de activitate continuă ce nu poate depăşi 14 zile calendaristice, cu autorizarea inspectoratului teritorial de muncă şi cu acordul sindicatului sau, după caz, al reprezentanţilor salariaţilor.

(5) Salariaţii al căror repaus săptămânal se acordă în condiţiile alin. (4) au dreptul la dublul compensaţiilor cuvenite potrivit art. 123 alin. (2)."

- art. 139: *"(1) Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt: […]."*

- art. 141: *"Prevederile art. 139 nu se aplică în locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorită caracterului procesului de producţie sau specificului activităţii."*

- art. 142: *"(1) Salariaţilor care lucrează în unităţile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.*

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariaţii beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru."

Rezultă din cele expuse, faptul că, alături de obligațiile de plată ce îi revin angajatorului, potrivit legii, acesta are și obligația respectării dispozițiilor legislației muncii, iar contravaloarea prestației sale trebuie să reflecte toate categoriile de cheltuieli pe care le avansează.

Așa cum reiese din cele evocate mai sus, valoarea tarifului ofertat de SC ... Paza SRL pentru patrula nu a avut în vedere decât asigurarea salariului minim, fără a fi luate în considerare celelalte categorii de

cheltuieli legale și obligatorii pe care prestatorul le va angaja și care se vor reflecta în prețul ofertei sale.

Nu în ultimul rând, Consiliul are în vedere și faptul că în prețul prestării serviciilor de pază se pot regăsi și alte categorii de costuri, precum: dotări, cota parte personal auxiliar, cheltuielile indirecte, profit.

Verificând fundamentarea tarifului ofertat pentru patrulă, prezentată de SC ... Paza SRL, Consiliul constată că valoarea salariului de încadrare agent/lună este corectă, respectiv 1450 lei, valorile corespunzătoare contribuțiilor obligatorii sunt corect stabilite aritmetic, însă însumarea acestora din urmă are valoarea de 290,22 lei, fără TVA, în loc de 330,68 lei, fără TVA, așa cum rezultă dintr-un calcul corect efectuat al valorii cumulate a contribuțiilor la buget.

Consiliul constată, din documentele achiziției, și din punctul de vedere al autorității contractante la contestație, faptul că această eroare de calcul nu a fost remarcată de autoritate și nu a făcut obiectul vreunei clarificări cu autoarea ofertei.

În acest context, Consiliul reține dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, care stabilesc următoarele:

„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

(10) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată neconformă.”

Date fiind prevederile citate, Consiliul stabilește că îi revenea autorității contractante sarcina de a sesiza eroarea de calcul din prețul propus de SC ... SRL pentru prestarea serviciului de patrulă și de a clarifica cu aceasta situația ivită, în acord cu dispozițiile legale.

Tot referitor la prețul propus de SC ... SRL pentru serviciul de patrulă, contestatoarea mai arată că acesta nu poate acoperi nici celelalte categorii de costuri implicare de prestarea serviciului, respectiv cheltuielile pentru combustibil, pentru mentenanța autovehiculelor, cheltuieli privind dotarea agenților etc.

Consiliul constată că, în fundamentarea tarifului, prezentată de câștigătoare pentru patrulă, se regăsesc, alături de valorile contribuțiilor obligatorii la buget, și costul denumit „cheltuieli echipament" în valoare de 0.50 lei și „alte cheltuieli indirecte" în valoare de 0.50 lei.

Având în vedere că aceste două tipuri de cheltuieli nu sunt detaliate de ofertantă prin fundamentarea prezentată, Consiliul stabilește că îi revenea autorității contractante sarcina de a cere acesteia clarificări privind aceste aspecte, respectiv justificarea valorilor ofertate. Adoptarea unei asemenea conduite rezultă din necesitatea asigurării că prețul propus este unul real, care să acopere toate categoriile de cheltuieli pe care operatorul economic le va avansa în asigurarea prestației sale către autoritatea contractantă. Aceasta din urmă are interesul de a exercita toate prerogativele legale (inclusiv cea prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016), astfel încât să se asigure că, prin prețul propus, ofertanta este în măsură să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin documentația de atribuire.

Cât privește critica din contestația SC ...SRL cu privire la faptul că fundamentarea tarifului ofertat de câștigătoarea lotului 1 a fost prezentată ulterior depunerii ofertei, la solicitarea autorității contractante, contrar prevederilor fișei de date a achiziției, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.2) *„Modul de prezentare a propunerii financiare",* autoritatea a menționat:

„Se va prezenta Formularul de oferta 1 pentru fiecare lot ofertat insotit de Formularul 1.2 și Anexele 1-17 corespunzatoare lotului/loturilor pentru care se depune oferta. Formularul de contract semnat și stampilat, ceea ce confirma acceptarea tuturor clauzelor contractuale. Fundamentarea tarifelor (monitorizare, patrula și monitorizare dupa cum este cazul) se va face cu respectarea legislatiei muncii și a salarizarii muncii în vigoare la data limita de depunere a ofertelor conform HG 1/2017 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat în plata, publicat în Monitorul Oficial, nr. 15 DIN 06.01.2017. Fiecare ofertant va completa pentru tipul de servicii corespunzator lotului în baza caruia se va stabili valoarea ofertei din formularul de oferta Formularul 1."

Ca un prim aspect, Consiliul constată că nu se menționează în fișa de date a achiziției, așa cum susține contestatoarea, faptul că, odată cu oferta, se va prezenta și fundamentarea tarifelor.

Pe de alta parte, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei."*

Aplicând această dispoziție a legii, autoritatea contractantă, în mod corect, a solicitat mai multor ofertanți prezentarea fundamentării tarifului propus, conduita nefiind una care să determine modificarea ofertei ori apariția vreunui avantaj, fundamentarea respectivă reprezentând doar o detaliere a elementelor componente ale prețului propus.

În această situație, Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

Nefondată este și critica similară referitoare la prezentarea declarației privind numărul de autovehicule necesare, a declarației privind securitatea în muncă, protecția muncii și mediului și a declarației privind lista cu personalul atestat, depuse la solicitarea autorității contractante, contrar, în opinia contestatoarei, prevederii fișei de date a achiziției, punctul IV.4.1 și caietului de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) *„Modul de prezentare a propunerii tehnice",* autoritatea contractantă a precizat:

„In conformitate cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini plus Declaratie pe propria raspundere prin care ofertantul se obliga ca în situatia în care este declarat castigator al procedurii va transmite autoritatii contractnate lista cu personalul instruit, calificat profesional și atestat - agent de paza în termen de 20 de zile de la semnarea contractului. în cadrul propunerii tehnice ofertantul are de asemenea obligatia de a prezenta și o declaratie prin care operatorul economic declara faptul ca la elaborarea ofertei a tinut cont de obligatiile referitoare la domeniile mediului, social și al relatiilor de munca (formularul 2), conform reglementarilor în vigoare la nivel national și care vor fi respectate pe parcursul indeplinirii contractului. Institutiile competente de la care operatorii economici pot obtine informatii detaliate privind reglementarile referitoare la conditiile de mediu, social și al relatiilor de munca sunt: [...]."

Pentru considerentele evocate mai sus, în ceea ce privește exercitarea de către autoritatea contractantă a dreptului prevăzut la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul stabilește că solicitarea ulterioară de prezentare a declarațiilor menționate nu reprezintă o conduită care să determine modificarea ofertei ori apariția unui avantaj pentru ofertant, completarea respectivă fiind una formală, permisă potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cât privește faptul că Declarația privind respectarea condițiilor privind securitatea, sănătatea în muncă și protecția muncii și mediului,

prezentata de SC ... SRL este datată 28.08.2017, anterior publicării în SEAP a anunțului de participare nr. 178379/29.08.2017, prin care a fost inițiată procedura de atribuire în discuție, Consiliul constată că o astfel de datare a documentului nu ar trebui să creeze probleme.

De asemenea, între documentele depuse ca probe de autoritatea contractantă, se regăsesc două astfel de declarații ale SC ... SRL, ambele emise la 28.08.2017. Documentul prezentat în oferta depusă până la data limită stabilită în acest sens, nu cuprinde nicio referire la procedura în cauză, fiind o declarație generală în sensul respectării condițiilor aferente, iar cel de-al doilea, comunicat autorității ca urmare a unei solicitări de clarificări din 27.10.2017, cuprinde referiri la denumirea acestei proceduri de atribuire.

Având în vedere documentul depus odată cu oferta, chiar dacă el a fost prezentat încă o dată, într-o formă modificată, dar fără ca aceasta să poarte și asupra datei de redactare, Consiliul constată că acesta face dovada cerută de autoritatea contractantă, fără a mai fi necesară solicitarea de clarificări suplimentare.

Faptul de a fi prezentat o declarație generală vizând respectarea condițiilor vizate de tipul documentului, chiar emisă anterior inițierii unei proceduri de atribuire în care actul este utilizat, nu conduce la concluzia că actul nu poate fi primit, de vreme ce conținutul său satisface nevoia autorității contractante.

Referitor la criticile din contestație vizând îndeplinirea cerinței de experiență similară de către SC ... SRL, prin prezentarea recomandării SC ... SRL, a contractului 0027/31.07.2015 și a contractului nr. 32/30.03.2017, Consiliul nu le va analiza, deoarece, din susținerile autorității contractante, rezultă că acestea nu au fost avute în vedere în verificarea îndeplinirii condiției de calificare, deoarece un alt contract analizat a fost suficient pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de experiență similară.

Consiliul va respinge susținerea contestatoarei potrivit căreia, dat fiind faptul că aceste contracte și documente au fost menționate în DUAE, ele trebuiau să facă obiectul verificării autorității contractante, deoarece, având în vedere că îndeplinirea cerinței de experiență similară a rezultat, în opinia autorității, din prezentarea documentelor doveditoare pentru un alt contract, era de prisos analizarea și clarificarea acestora. Prezentarea DUAE și a documentelor care susțin cele înscrise în acesta nu reprezintă o formalitate, ci reprezintă o modalitate de dovedire a îndeplinirii cerințelor de calificare cerute prin fișa de date a achizitiei. Or, atâta vreme cât scopul prezentării acestora este atins, orice act ce excede acestuia reprezintă o încălcare a principiului proporționalității, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la critica vizând contractul nr. 7007 din 16.11.2015, invocat de SC ... SRL pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de experiență similară, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a impus îndeplinirea cerinței de experiență similară, astfel:

„Ofertantul trebuie sa faca dovada ca în ultimii 3 ani pana la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor a prestat, la nivelul a unu sau mai multe contracte, servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achizitie publica în valoare cumulata în lei fara TVA, realizata corespunzator valorii minime estimate a lotului/loturilor ofertate din Anexa B dupa cum urmeaza: Lot 1- de minim 1.141.775.46 lei, [...], insotite de certificate/documente (copii dupa contracte similare) emise sau contrasemnate de o autoritate sau de catre clientul beneficiar."

SC ... Paza SRL a prezentat contractul de prestări servicii în regim de subcontractare nr. 7007 din 16.11.2015, încheiat între SC ... SRL, în calitate de contractor, și SC ... SRL, în calitate de subcontractor. Durata contractului (clauza 3) este pe o perioada nedeterminată, prețul fiind stabilit prin actul adițional nr. 1 (clauza 4.1.1 din contract). Ofertanta a mai prezentat și „Actul adițional nr. 1 la contractul de prestări servicii în regim de subcontractare nr. 138/Q/2012", încheiat în 16.11.2015, între SC ... SRL, în calitate de contractor, și SC ... SRL, în calitate de subcontractor (aceleași părți ale contractul de prestări servicii în regim de subcontractare nr. 7007 din 16.11.2015), și prevede că prețul prestației subcontractorului este de 2.656.249,80 lei/an, durata pentru care este valabilă prestarea serviciilor (având prețul menționat) fiind cuprinsă între 16.11.2015 și 10.11.2017. În cuprinsul acestui act adițional se menționează că a fost încheiat în temeiul art. 12, 15.3 din contractul nr. 7007 din 16.11.2015.

Din parcurgerea DUAE depus de SC ... SRL, Consiliul constată că valoarea înscrisă în acest document pentru contractul nr. 7007 din 16.11.2015 este de 4.440.000 lei.

Față de informațiile ce reies din DUAE, contractul nr. 7007 din 16.11.2015 și actul adițional nr. 1 menționat, Consiliul stabilește că era necesar să fie clarificate următoarele aspecte:

- contractul în legătură cu care a fost încheiat actul adițional nr. 1, dată fiind inadvertența între trimiterile la numărul contractului din titlul actului adițional și din cuprinsul acestuia;

- valoarea experienței similare ce rezultă din invocarea acestui contract, dată fiind lipsa de coerență a informațiilor legate de aceasta;

- valoarea efectivă a prestației anterioare efectuată până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor (29.09.2017), așa cum s-a impus prin fișa de date a achiziției.

Din actele cauzei și din susținerile autorității contractante nu rezultă că o astfel de verificare a fost efectuată, astfel încât, în lipsa acesteia, Consiliul stabilește nelegala declarare a ofertei SC ... Paza SRL drept câștigătoare pentru lotul 1.

În această direcție, Consiliul reține încălcarea, de către autoritatea contractantă, a atribuției ce îi revine, potrivit art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, în sensul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidaţi.

Din cele expuse, rezultă caracterul fondat al criticii contestatoarei privind acest aspect, revenindu-i autorității contractante sarcina de a

clarifica cu ofertanta SC ... Paza SRL aspectele menționate cu privire la îndeplinirea cerinței de experiență similară prin invocarea contractului nr. 7007 din 16.11.2015.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii ..., și să anuleze actele autorității contractante cu privire la decizia de stabilire câștigătoare, pentru lotul 1, a ofertei SC ... SRL.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 1, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează în principiu cererile de intervenție depuse de SC ...SRL și de SC ...SRL.

Admite în parte contestația depusă de SC ... SRL.

Admite contestația depusă de SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...

Anulează raportul procedurii nr. 21005/09.11.2017, în partea dedicată loturilor ... și actele subsecvente lui, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligî autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depusele de:
- SC ...SRL pentru loturile ...;
- SC ...SRL pentru lotul ...;
- asocierea ... pentru loturile ...;
- SC ... SRL pentru loturile ...

Respinge ca lipsite de interes criticile SC ... SRL referitoare la oferta depusă de asocierea ... pentru lotul ...

Respinge ca nefondată cererea de intervenţie formulată de SC ...SRL și ca tardivă pe cea formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 6 exemplare, conţine 30 pagini.